

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию ЗОТОВОЙ Ольги Александровны «ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОМ ПРИГРАНИЧЬЕ В ПОСТСОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ (на примере Оренбургской и Западно-Казахстанской областей)», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Актуальность темы исследования Ольги Александровны Зотовой предопределена необходимостью обобщения имеющихся и поиска новых исследовательских подходов к изучению постсоветского трансграничного пространства, прежде единого, но подвергнувшегося дивергенции и трансформации под влиянием делимитации и связанных с ней очень сложных процессов. Важен также его мониторинг с целью поиска путей развития приграничных территорий в регионах, в силу геополитических, геоэкономических и историко-географических причин «обречённых» на сотрудничество и взаимодействие. Диссертационное исследование О.А.Зотовой вносит определённый вклад в выявление влияния государственной границы на трансформацию системы расселения двух сопредельных приграничных областей. Проанализирована этническая структура, демографические и миграционные процессы и система расселения Оренбургской и Западно-Казахстанской областей на макро-, мезо- и микроуровнях, уточнены некоторые понятия, выявлены и оценены факторы трансформации, показано их влияние на разные аспекты и стороны трансформации системы расселения, проведена их классификация. Предложена типология систем расселения (пусть и дискуссионная) в приграничных регионах. Исследование географических аспектов и специфики развития подобных регионов важны не только с теоретических позиций, но и для практических целей. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе университетов и школ, в работе аналитических центров, а также органов, связанных с региональной политикой и планированием интеграционных трансграничных связей.

Диссертация имеет логичную структуру и обладает внутренним единством. Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, списка литературы. Текст изложен на 147 страницах, включает 15 таблиц, 24 схем и картосхем.

Во Введении сформулированы актуальность, цель и задачи исследования, объект, предмет, проанализированы теоретико-методические основы, информационная база исследований, показана новизна, теоретическая и практическая значимость работы, выделены защищаемые положения.

Первая глава посвящена теоретико-методическим аспектам проблемы, уточнению понятийно-терминологического аппарата, выделению и классификации факторов приграничного расселения, а также обоснованию необходимости формирования интеграционного трансграничного региона, справедливо отмечено наличие необходимых для этого предпосылок. В качестве важнейших диссертант обоснованно выделяет историко-географические особенности (чему посвящена вторая глава диссертации), наличие благоприятной межгосударственной социально-экономической, законодательной, инвестиционной среды, инфраструктурное сходство и даже общность, природная основа. Отмечены и факторы, тормозящие взаимодействие. Третья глава характеризует современные особенности трансформации системы расселения в исследуемом регионе. В ней же автор предлагает конкретные меры по формированию интеграционного региона.

В Заключение сделаны основные выводы. Выводы представлены и по каждой главе. Содержание работы соотносится с поставленной целью и задачами, выводы отражают полученные результаты. Иллюстративный материал логично дополняет текст, хотя к его выполнению есть замечания. Можно констатировать, что поставленная в диссертационном исследовании цель достигнута, а задачи решены.

Вместе с тем, при прочтении работы возникли вопросы, требующие пояснения, и замечания. Есть в диссертации некоторые дискуссионные положения, которые нуждаются в дополнительном обосновании.

1. В диссертации рассматривается приграничное расселение как междисциплинарный объект исследования, автор предпринимает попытку обосновать систему методов и подходов к его изучению, а также выявить специфику объекта, связанную с приграничным положением. Но ведь практически все эти методы можно использовать и для исследования любого другого региона, не обязательно приграничного. Сравнительно-географический метод позволяет выявить особенности, но в работе он применён только для сравнения двух сопредельных регионов. Сомнительна и не ясна цель использование спутниковых

снимков (с.124). В диссертации справедливо отмечается изменение восприятия населением приграничья, однако понять, какими методами это изучалось, из работы сложно. Вероятно, социологическими, но упоминания о них нет.

2. В работе идёт речь о приграничных населённых пунктах и их роли в системе расселения, об изменяющихся функциях (с. 36), однако не ясно: каких именно и какова роль границы в трансформации этих функций. Более того, в четвёртом защищаемом положении (с. 15 автореферата, с. 9 диссертации) говорится о формальной роли границы. Нет ли в этом противоречия?

3. В диссертации отмечается изменение этнического состава населения по разные стороны границы, приведшего и к разнице в демографическом поведении (известно, что рождаемость у казахского населения выше, чем у славянского, а процессы казахизации, несомненно, присутствуют в казахстанском пограничье). Однако роль границы в трансформации системы расселения в работе представлена недостаточно чётко. Так, выделенные диссертантом «позитивное», «нейтральное» и «негативное» влияние приграничья на систему расселения (точнее, на демографическую ситуацию в регионе) не обязательно может быть связано с границей. К тому же само по себе «нейтральное» влияние, по определению самого же автора, и вовсе влиянием не является.

4. В диссертационном исследовании предложена типология населённых пунктов, проведённая на основе географического положения, ландшафтов и других особенностей. Сама идея классификации интересна. Вызывает возражение употребление в названиях типов слова «водный» по отношению к приречным поселениям. Дискуссионно и отнесение так называемых «магистрального» и «водно-магистрального» типов к «трансграничным» и почему-то «современным» поселениям. Вероятно, следует говорить о функциональной типологии.

5. Возникли вопросы к определению некоторых понятий. Например, под приграничным регионом автор понимает административно-территориальные образования, прилегающие непосредственно к границе (с. 6 автореферата, раздел 1.1 диссертации). Что изменится в случаях реформы АТД? Тогда часть территории перестанет быть приграничной? Но как быть в этом случае с другими,

объективными характеристиками приграничья? Непонятно также, почему автор считает одиночный город Уральск агломерацией (с. 15 автореферата, гл. 3.2 диссертации)?

6. В ряде случаев диссертант допустила досадную небрежность в обращении со ссылками и источниками. Возможно, это техническая ошибка, но выглядит непрофессионально. На некоторые источники, приведённые в библиографическом списке, ссылки в работе отсутствуют. Например, нет ссылок как на источники на иностранных языках (137-154), так и на целый ряд русскоязычных (36-39, 43-50, 71-75, 109-114 и др.). В ряде таблиц и картосхем ни в автореферате, ни в диссертации не указаны ссылки на конкретные статистические источники. «Составлено автором по статистическим данным» ссылкой считать нельзя. Это сильно снижает значимость большого количества использованных информационных материалов. Примеры: рис. 2 на с. 63, рис. 3 на с. 65, рис. 4 на с. 75, рис. 5 на с. 76, рис. 6 на с. 77, рис. 7 на с. 80, рис. 8 на с. 81, рис. 10 на стр. 82-83, рис. 11 на стр. 84, рис. 12 на стр. 85 и др. Недопустимо отсутствие конкретных ссылок в таблицах, как в табл. 3 на стр. 74, табл. 7 на стр. 93. Список можно продолжить. Огорчает и наличие в работе вторичных ссылок. Так, на с.39 автор предлагает рассчитывать индекс концентрации населения по Поросёнкову Ю.В., а ссылка даётся на работу Артёменко С.В.

7. Некорректные ссылки усложняют чтение и вызывают вопросы к некоторым выводам. В частности, автор утверждает, что происходит укрупнение населённых пунктов Западно-Казахстанской области, однако по нашим наблюдениям и по анализу данных акиматов, полученных в результате экспедиции в 2012 году, в регионе происходит дисперсизация поселений и увеличение поселений «пастбищного» типа (по терминологии диссертанта), т.е. некий возврат к досоветскому периоду освоения. В советский период происходило укрупнение населённых пунктов и стандартизация системы расселения. Речь в работе идёт и о взаимных межгосударственных миграциях, однако следует подчеркнуть, что сальдо российско-казахстанских миграций для Казахстана отрицательное, даже для казахского населения, тогда как диссертант утверждает обратное.

8. Есть претензии к некоторым иллюстрациям. Так, материал в диаграммах, характеризующих приграничные территории соседних стран (к примеру, 20-22 на

стр. 118-119), следовало дифференцировать по государствам, а ещё лучше – представить в виде картодиаграмм.

Заключение о соответствии диссертации требованиям ВАК Министерства образования и науки. Диссертация ЗОТОВОЙ Ольги Александровны «ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ РАССЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОМ ПРИГРАНИЧЬЕ В ПОСТСОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ (на примере Оренбургской и Западно-Казахстанской областей)» представляет собой самостоятельный научный труд, отличающийся актуальностью, научной новизной, достоверностью, практической направленностью, самостоятельностью, обоснованностью выводов и рекомендаций. Список публикаций соответствует требованиям ВАК. Автореферат диссертации и опубликованные автором работы отражают основное содержание диссертации, включая теоретические положения. Работа соответствует критериям пп.9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Зотова Ольга Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Доктор географических наук
(25.00.24 – «Экономическая, социальная,
политическая и рекреационная география»),
профессор, заведующая кафедрой географии
и регионоведения
«25» августа 2021 г.

Т.И. Герасименко

Собственноручную подпись
Т.И. Герасименко удостоверяю.
Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «ОГУ»



С.Н. Летута

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Оренбургский государственный университет"
Адрес: 460018, Россия, г. Оренбург, пр-т Победы, д. 13; телефон – 8(3532)37-25-42;
e-mail: geo@mail.osu.ru