

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Жихаревой Ольги Игоревны на тему «Ретроспективный анализ и современное
состояние культурных ландшафтов на территориях развития ледникового и водно-
ледникового рельефа Ярославского Верхневолжья»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата географических наук по специальности 25.00.23 - Физическая география и
биогеография, география почв и геохимия ландшафтов

Актуальность темы исследования. Научным исследованиям системной организации и динамики культурных ландшафтов нашей страны в последнее время уделяется большое внимание. Однако эти важнейшие вопросы невозможно разрешить без учета исторических аспектов формирования и развития культурных ландшафтов. Кроме того, одной из приоритетных проблем многонациональной России является сохранение традиционных черт культурных ландшафтов той или иной местности: они являются важнейшей составляющей национальной идентичности любого народа.

Для успешного решения этих вопросов на первый план выходят задачи изучения природно-исторического фона и ландшафтной структуры территории, всестороннего анализа доступной исторической литературы, последовательной системной проработки всех составляющих элементов культурного ландшафта и анализа полученных моделей. Таким образом, цель данного исследования, опираясь на сформулированные задачи, отражает суть проблемы, выбранной автором для исследования – выявление исторических закономерностей структурных изменений культурного ландшафта с разработкой типовых моделей его развития.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Анализ содержания научно-квалификационной работы, автореферата и списка опубликованных работ по теме диссертации позволяет сделать вывод о том, что основные результаты работы апробированы и опираются на достаточную информационную базу: исторические данные различного происхождения (карты, статистика), фондовые материалы, материалы полевых исследований.

Обоснованность выводов и заключений, содержащихся в диссертации, подтверждается корректным анализом полученных результатов исследования. Автором также были использованы современные программные продукты в области геоинформационных технологий.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области ландшафтных исследований, в сфере исследования культурных ландшафтов, географии Ярославского Верхневолжья.

В диссертационном исследовании были применены метод исторической реконструкции, метод моделирования, метод исторических экстраполяций, метод ключей и метод цифрового пространственного моделирования.

Анализ содержания диссертации и научная новизна разработанных положений. Диссертация состоит из введения, 4 глав, заключения, списка литературы и приложений; общий объем - 254 страницы (из них приложение на 42 страницах), использовано 233 источника. В работе показано 36 рисунков, включая карты-схемы, и 34 таблицы.

В первой главе «Культурные ландшафты и их место в ландшафтоведении» автор обстоятельно сравнивает подходы к содержанию понятия культурного ландшафта разных национальных школ: англо-американской географической школы, национальной школы немецкого ландшафтоведения, французской школы ландшафтной географии и русской географической школы. Автор указывает на то, что, несмотря на разное толкование термина, всеми признается наличие двух начал культурного ландшафта - природного и культурного.

Далее автором рассматриваются современные направления и особенности методологической специфики исследований культурных ландшафтов. Отмечается важность комплексного подхода к исследованиям феномена культурного ландшафта. В этой же главе описаны преимущества применения метода цифрового пространственного моделирования в географических исследованиях.

Во второй главе «Условия и факторы развития культурных ландшафтов на территориях развития ледникового и водно-ледникового рельефа Ярославского Верхневолжья» автором подробно изучены современные природные условия: геолого-геоморфологическое строение, гидрография, климат, почвы и растительность. Также автор уделяет особое внимание изучению роли природных факторов в формировании ландшафтного облика Ярославского Верхневолжья: разнообразие четвертичных отложений, рельеф, гидрографическая сеть и климатические особенности послеледниковой эпохи способствовали формированию ландшафтной мозаики в пределах моренной равнины исследуемой территории. Автором подробно изучено и описано антропогенное освоение как фактор ландшафтной дифференциации Ярославского Верхневолжья - со времен обитания на исследуемой территории племен мезолитических культур до середины XX в.

В третьей главе «Разработка и адаптация ГИС-модели как современного средства системного анализа пространственно-временных изменений материальных

компонентов культурных ландшафтов» автором подробно описана информационная база, сделан обзор источников исследования и дана их краткая характеристика. Автор также описывает особенности использования и чтения разновременных исторических данных. Можно особо отметить кропотливую и профессиональную работу автора по интерпретации картографических и текстовых исторических документов XVIII–XX веков и современных материалов. В главе показано авторское видение организации структурных компонентов ГИС и последовательность преобразования пространственно-координированной информации.

В четвертой главе «Решение проблемы двойственной сущности материальной составляющей культурного ландшафта в его исследованиях посредством ГИС-моделирования» автором обосновывается подход к выбору модельного полигона, описано его ландшафтное деление. В этой главе изложены результаты исследований ландшафтно-хозяйственных ареалов как элементарных структур культурного ландшафта, произведен математический анализ их состава и размеров, выделены типы их структурной организации. В этой же главе автор приводит результаты исследований динамики основных структурных компонентов этих элементарных ячеек, в качестве которых выступают лесные территории, болота, сельскохозяйственные угодья и селитебный компонент. Обоснована ключевая роль последнего в формировании и поддержании пространственной структуры культурного ландшафта. Четвертая глава, по сути, является основной доказательной базой сформулированных научных положений, вынесенных на защиту – изучены, проанализированы и обобщены закономерности трансформации материальной составляющей культурных ландшафтов и тренды развития ландшафтно-хозяйственных ареалов как отражение историко-географических закономерностей динамики и эволюции культурных ландшафтов Ярославского Верхневолжья.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций.

Научная значимость результатов исследования определяется применением ландшафтного подхода для объяснения функционирования культурных ландшафтов исследуемой территории. Подобное исследование проведено впервые и отражает новые подходы к изучению культурных ландшафтов. Результаты исследований Жихаревой О.И., позволяют совершенствовать подходы в современной деятельности по исследованию ландшафтов. Кроме того, они были использованы в проектах территориального планирования ряда сельских поселений Ярославской области и части территории южных областей России.

Основные положения диссертации доложены и обсуждены автором в докладах на конференциях различного уровня, отражены в 16 работах, в том числе 6 работ

опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации научных достижений.

Данное исследование можно отнести к методическим и прикладным разработкам новых направлений в исследованиях культурного ландшафта.

Однако, отмечая актуальность исследования, новизну и обоснованность защищаемых соискателем положений, необходимо в качестве **вопросов и замечаний** высказать следующее:

1. Излишне объёмно даны названия отдельных глав и подглав диссертации (название 3 главы, название и ряд подглав 4 главы). Это несколько затрудняет их восприятие.

2. В таблице 3.1. «Обзор части исторических источников, использованных для исторических ландшафтных исследований» на стр. 61 не у всех картографических источников указаны масштабы. Это оставляет впечатление её незаконченности. Однако, необходимо отметить важность данной таблицы для понимания величины авторских усилий по анализу исторических источников информации.

3. Качественную и информативную карту «Структурные единицы морфологического деления модельного полигона» на стр. 95 следовало бы назвать более определённо (например, «Типы мезоформ рельефа модельного полигона»), чтобы читателю из названия карты было понятно, по какому основанию произведено деление.

4. В главе 4.1.3 на стр. 97–102 группы урочищ А, Б и В логично называть «ландшафтами», тем более, что группа Г на стр. 105 так и названа. Кроме того, внутри этих групп автор выделяет такие типы урочищ, как «урочища верхних частей склонов...», «урочища средних частей склонов...», «урочища нижних частей склонов...». Но урочища в классическом понимании занимают целую форму мезорельефа, а не её часть (например, урочища моренных холмов). В данном случае более уместно говорить о типах фаций.

5. На схеме культурно-ландшафтного деления модельного полигона (стр. 177) не достаточно четко читается расположение двух ландшафтно-хозяйственных районов. Возможно, имело смысл обозначить их римскими цифрами, учитывая, что далее по тексту они так и пронумерованы.

6. Автор делает важный вывод о периоде цикличности ландшафтно-хозяйственных ареалов в 200–250 лет, но говорить о существовании цикличности на основании изучения только одного цикла как минимум преждевременно.

