

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Власовой Елены Георгиевны «Эволюция образа Урала в травелогах конца XVIII – начала XX в.» (Пермь, 2024), представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Современное литературоведение, чтобы не замыкаться в герметичной сфере чистой поэтики и текстологии, пытается по мере своих сил отвечать на актуальные запросы и вызовы постоянно меняющейся культурно-исторической реальности и наряду с естественными и социальными науками, отчасти перенимая методологические приемы этих смежных дисциплин, выходить в сферу социокультурной прагматики. Выносимая на защиту диссертация Е. Г. Власовой – прямое тому подтверждение, яркое свидетельство того, как филология в наши дни может быть вполне успешно поставлена на службу актуальной социокультурной проблематике.

**Актуальность** данной диссертационной работы заключается уже в самом объекте исследования – формировании литературного образа Уральского региона как полноправной части национального семиозиса, в выявлении специфического, присущего именно уральскому пространству геокультурного ландшафта, что, несомненно, призвано служить повышению туристической привлекательности местности, усилению ее ценностно-символического капитала. Вполне актуальным представляется и обращение к литературному материалу, в котором, по мнению диссертанта, впервые образ Урала получает свое системно-целостное и концептуальное воплощение, а именно – к огромнейшему массиву всевозможных путевых текстов, т. н. травелогов, которые по своей востребованности в нашем отечественном литературоведении могут соперничать, пожалуй, лишь с экфрасисами самого различного толка.

Следует признать глубоко неслучайным (и даже по-своему символичным) тот факт, что представленная к защите диссертация выполнена на кафедре журналистики и массовых коммуникаций Пермского государственного национального исследовательского университета с опорой на лучшие традиции пермской научно-краеведческой школы, означенной трудами известного литературоведа, фольклориста и этнографа Павла Степановича Богословского, а также поддерживаемой на современном этапе масштабной деятельностью учебно-научной лаборатории политики культурного наследия под руководством проф. В. В. Абашева. Отдавая должное персональному вкладу автора данной диссертации в исследование литературного образа уральского пространства, необходимо отметить, что обсуждаемая диссертация – это, вне всякого сомнения, одно из самых знаменательных достижений в работе всего научно-творческого коллектива указанной лаборатории, заведование которой на данном этапе достойно выполняет Е. Г. Власова.

**Научная новизна** диссертации определяется целым рядом моментов, включая такие, как материал исследования, основные содержащиеся в диссертации историко-литературные выводы и используемые автором теоретико-методологические принципы и подходы.

1. В диссертации Е. Г. Власовой впервые представлен охват столь широкого корпуса путевых очерков, включая малоизвестные материалы – отчеты академических экспедиций конца XVIII в., различные путевые тексты эпистолярного, газетного и журнального формата на протяжении всего XIX в., а также уральские путеводители вместе с фотоиллюстрациями и почтовыми открытками начала XX столетия. В Списке источников значится 142 позиции: здесь наряду с именами широко известных и маститых писателей (А. И. Герцен, П. И. Мельников-Печерский, Ф. М. Достоевский, Д. Н. Мамин-Сибиряк, А. П. Чехов) также вводится около двух десятков совершенно неизвестных или малоизвестных имен русских ученых-исследователей и литераторов. Особо отметим раздел 3.1, посвященный формированию образа горнозаводского Урала в путевых очерках В. И. Немировича-Данченко «Кама и Урал». Попутно заметим, что в переиздании и комментировании данных очерков самое непосредственное участие принял автор диссертации. То же самое следует сказать и о переиздании дорожных записок П. И. Мельникова-Печерского и об антологии «По предгорьям Урала», ответственным редактором которых опять же выступила Е. Г. Власова.

2. Отмечая новизну привлекаемого автором диссертации литературного материала, важно подчеркнуть даже не столько количественный объем привлеченных к анализу произведений, сколько проявленный самим диссертантом качественно новый подход к пониманию жанра путевого очерка. По сути, речь в диссертации идет не просто о путевом жанре словесности, но именно о самом *дорожном дискурсе*, к тому же еще представленном различными его разновидностями – в зависимости от выбранного способа путешествия (гужевой, сплавной, пароходный, железнодорожный) и от коммуникативной установки путешественника (будь то газетный травелог или путеводитель с использованием фотоиллюстрации, видовых или репортажных фотографий). На наш взгляд, в диссертации совершенно убедительно доказано, что от того или иного вида дорожного дискурса напрямую зависит и сам образ создаваемого пространства, механизм его творческого порождения и присущий ему сенсорный способ читательского восприятия (гл. 4). Также следует вполне согласиться с тем, что валентные связи дорожного дискурса напрямую выводят к такому виду словесности, как путеводитель, обосновывая для него повышенную значимость визуальной доминанты (гл. 6).

3. Научная новизна диссертации во многом определяется комплексной, если не сказать более, синтетической методологией исследования, вбирающей в себя принципы культурно-исторического, жанрово-дискурсивного и интермедиального подходов, а также предполагающей выход в специфические сферы геопэтики, гуманитарной

географии, литературного картирования и локальных текстов культуры. Именно за счет комплексно-синтетического характера используемой методологии достигается достоверность основных постулируемых в диссертации историко-литературных и теоретических выводов.

4. Основной историко-литературный вывод, представленный в диссертации, сводится к тому, что именно в травелогах впервые формируются системные очертания и целостный образ уральского пространства. Сама эволюция этого образа, по мнению диссертанта, протекала в направлении, с одной стороны, достижения все большей реалистической конкретности, порой даже «злободневных подробностей», типичных для газетных травелогов и городских репортажей, а с другой – воссоздания все большей образно-символической обобщенности выбранного географического локуса. Как убедительно продемонстрировано в диссертации, именно благодаря таким мастерам слова, как В. И. Немирович-Данченко и Д. Н. Мамин-Сибиряк (гл. третья), закладываются ключевые основания локального уральского текста культуры с определенной для него системой сигнатур (или устойчивых «знаков» географической местности) и специфическим теллурическим кодом, что получит свое достойное продолжение в творчестве писателей последующего времени – П. П. Бажова, Б. Л. Пастернака, А. Иванова и др.

5. Центральной главой диссертационного исследования по праву можно считать третью главу, в которой представлен целостный анализ цикла путевых очерков В. И. Немировича-Данченко «Кама и Урал» и целой серии путевых очерков Д. Н. Мамина-Сибиряка. Именно в этой главе задается образ Уральского региона, по сути, явленного в современных политико-административных границах Большого Урала, с учетом его имагологического, идейно-концептуального и поэтологического аспектов. В таком случае Урал предстает преимущественно в образе горнозаводского края со своим самобытным типом людей, своей колористической системой и локальной мифологией, но в то же время и в отчетливо дифференцированном виде: в соотношении ключевых природных стихий (горы, леса, реки) и отчетливом разграничении основных природно-климатических и культурно-исторических зон, своего рода субрегиональных компонентов единого образа Уральского мега-региона. Данный вывод вполне согласуется с представлением о литературном образе Урала, заявленном в академическом варианте «Истории литературы Урала. XIX век: в 2 кн. Кн. 1» (М.: Издательский дом ЯСК», 2020), участником которого выступила и сама Е. Г. Власова. Напомню, что, по утверждению главного редактора этого академического издания Е. К. Созиной, уральский текст относится «к числу локальных *мегасверхтекстов*», внутри которого «выделяются пермский, оренбургский, екатеринбургский, нижнетагильский, челябинский и другие, более частные, локальные тексты, включающиеся в процесс самоидентификации региона» (Указ. соч., с. 30).

6. Именно пермский локальный текст (как важнейшая составляющая общей геопэтики Урала) получил достаточно оригинальное освещение в пятой главе диссертации. Как несомненное достоинство данной главы следует

рассматривать предпринятое в ней обращение к эксклюзивному материалу провинциальной «газетной литературы», особенно к жанру «городских прогулок» на страницах «Пермских губернских ведомостей». Вывод о запускаемых при этом «механизмах воображения и самоидентификации, важных для жизни городского сообщества», о направленном и оценочном характере создаваемого «картографически точного образа города» (с. 254), вполне подтверждается привлеченным для анализа газетным материалом.

Практически все заявленные в диссертации историко-литературные положения и выводы отличаются высоким уровнем обоснованности и аргументированности. **Достоверность результатов** исследования обеспечена, как уже отмечалось в пунктах 1 и 3 раздела «научная новизна», уникальным объёмом вполне репрезентативного корпуса текстов, привлеченных к анализу, а также применением комплексно-синтетической методологии, включая принципы гуманитарной географии (литературное картирование) и интермедиального подхода (сопоставление словесного текста путеводителя и фотоиллюстрации). Достоверность результатов исследования продиктована также углубленной апробацией основного содержания диссертации в виде 17 статей в рецензируемых научных изданиях ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и, что особенно важно, в виде отдельных разделов в научных монографиях, в том числе с грифом РАН. Вместе с основным текстом диссертации в качестве своеобразного приложения к нему могли бы рассматриваться и научные издания путевых очерков П. И. Мельникова-Печерского, В. И. Немировича-Данченко и др. авторов, в редактировании и комментировании которых приняла активнейшее участие сама Е. Г. Власова.

**Общая характеристика работы.** Структура диссертационного исследования представляется логически вполне оправданной. Так, первая глава посвящена теоретическим аспектам исследования: а) теории локальных текстов, б) обоснованию возможностей дискурсивного анализа в подходе к жанру травелога, в) практике применения литературного картирования в работе с локальными текстами. Главы со второй по шестую в строго хронологическом порядке (с конца XVIII в. по начало XX в.) прослеживают истоки формирования и основные этапы эволюции литературного образа Урала – от первых связных описаний региона, выдержанных еще с точки зрения «извне», и кончая уже целостным образом уральского края со своей вполне определившейся онтологией и аспектологией, задаваемой пристрастным взглядом «внутреннего» наблюдателя. Помимо уже отмеченной выше третьей главы диссертации, посвященной травелогам Немировича-Данченко и Мамина-Сибиряка, особый интерес представляют последние главы исследования, в которых акцент сделан на травелогах собственно уральских журналистов и писателей рубежа веков, на осмыслении образа Перми в жанре городских прогулок, а также на визуальных доминантах в путеводителях, почтовых открытках и репортажных фотографиях. Заявленная в теме диссертации эволюция образа Урала на первоначальном

этапе его освоения оборачивается в таком случае еще одной своей примечательной стороной – на этот раз эволюцией жанровых возможностей и нарративной техники самого дорожного дискурса.

Выскажем некоторые уточняющие замечания по тексту диссертации, которые носят по преимуществу со-творческий характер и призваны лишь стимулировать дальнейший ход исследования.

1. С нашей точки зрения, представляется слишком обедненным предложенный диссертантом взгляд на травелог как «жанр документальной литературы» (с. 7). Если взять, к примеру, дорожные очерки Д. Н. Мамина-Сибиряка, то сразу же возникает вопрос о разграничении в них документально-публицистического и художественно-беллетристического начал. Подчас, действительно, бывает очень затруднительно отделить реально-документальное начало от акта собственно авторской имажинации. В этом плане приходится сожалеть, что в общем списке литературы оказалось совершенно не востребованным исследование Инги Видугирите «Географическое воображение Гоголя» (Вильнюс, 2015), которое могло бы вполне пригодиться при объяснении «географического воображения» не только Мамина-Сибиряка, но и других авторов-очеркистов.

2. Сделаем уточняющее замечание об истоках путевых очерков Мамина-Сибиряка. Первое его обращение к жанру травелога – это «На Чусовой. Сцена с натуры» (1881), в которой впервые рисуется сплав караванов по реке Чусовой. Между 1880–1881 гг. датируется ранний вариант повести «Все мы хлеб едим...» – рассказ «Неудача (Из путевых заметок)», к сожалению, не учтенный в диссертации. Этот рассказ показателен тем, что в нем впервые Мамин задает панорамный взгляд на карту Урала, условно говоря, от Перми до Шадринска, в аспекте общенациональной (если не сказать шире – евразийской) географии (см.: ПСС, т. 1, с. 821–822).

3. В дополнение к материалу уральских путеводителей, рассмотренному в шестой главе, можно было бы добавить произведение Елизаветы Гадмер «Уральские легенды. С иллюстрациями» (Пг., 1915). Пусть это и не путеводитель в чистом виде, но в нем словесный текст сознательно – по замыслу самого автора – сопровождается документальными фотоиллюстрациями, а природные и городские достопримечательности (озеро Шарташ, Чертово Городбище, Невьянская башня, Плешивая гора) задают тот культурный ландшафт, который, может быть, вообще впервые, освещается с точки зрения актуальных для нашей современности задач «туристского легендирования».

Возвращаясь к общей оценке диссертации, необходимо подчеркнуть, что она представляет собой вполне оригинальное самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне и имеющее несомненную теоретическую и практическую ценность. Тема и содержание диссертации полностью соответствуют паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Оформление диссертации в целом соответствует существующим требованиям и принятым стандартам. Текст автореферата отражает основное содержание диссертации.

Всё вышесказанное позволяет с полной уверенностью заключить, что диссертационная работа Власовой Елены Георгиевны «Эволюция образа Урала в травелогах конца XVIII – начала XX в.» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент –  
Зырянов Олег Васильевич,  
доктор филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература  
профессор, профессор  
кафедры русской и зарубежной литературы  
Уральского гуманитарного института  
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого  
Президента России Б.Н. Ельцина»



Сведения об организации:  
620062, г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19  
Телефон: (343) 375-44-44  
Email: rector@urfu.ru

«06» декабря 2024 г.

Я, Зырянов Олег Васильевич, даю согласие на включение моих персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшую обработку.

Подпись Зырянов О. В.

Заверяю ведущий документовед

  
/С.В. Жукова