

Ректору ПНИПУ Ташкинову Анатолию  
Александровичу  
Адрес: 614990, г. Пермь, Комсомольский пр., 29, к.  
225 для сведения  
Председателю диссертационного совета  
Д 999.165.02 (объединенный диссертационный  
совет на базе ПНИПУ и ПГНИУ) аудит. 4236  
И.В. Елоховой

**Отрицательный отзыв в диссертационный совет Д 999.165.02, на диссертацию и автореферат соискателя ученой степени кандидата экономических наук Ташкинова Алексея Григорьевича на тему «Обеспечение конкурентоспособности высокотехнологичных машиностроительных предприятий на основе развития производственно-экономических систем» (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)**

Вместо рекомендованного Проректором по научной работе и внешним связям доктором исторических наук, профессором Андреем Михайловичем Белавиным ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», снятия моего отрицательного отзыва, из-за обид, неточности в экономических терминах, аргументации, по его мнению, с защиты и возможности ссоры с ПНИПУ (если кого обидел, то приношу свои искренние извинения, но такую некачественную диссертацию и беспринципную заорганизованность в написании отзывов на ее, вижу, впервые, у вас пока не коммерческий совет, представляю, что будет в нем, если вы его откроете?). Настоящим направляю Вам откорректированный мной (без обидных фраз, хотя я считаю, что они заслужены), отрицательный отзыв на 22 листах. С разъяснениями моей позиции и приведением в качестве доказательства примеров-аналогов методов исследования и оценок в данной области знаний в диссертационный совет Д 999.165.02., на принятый единогласно к защите, по непонятным для меня причинам, с грубейшими нарушениями требований ВАК, и с заорганизованным написанием положительных отзывов на заведомо некачественную работу, Прежде чем написать отрицательный отзыв, я просмотрел мужественно все 35 диссертаций, защищенных в этом совете, больше половины из них либо не соответствуют требованиям ВАК, либо вообще не претендуют на исследования. Просмотрел качество рабочих программ, выпускных квалификационных работ, особенно представителей бизнеса в преподавательской среде, они оставляют желать лучшего. У ВХОДА В СТЕЛЛЕНБОССКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (ЮАР) ВЕСИТ СЛЕДУЮЩЕЕ СООБЩЕНИЕ: «Уничтожение любой нации не требует атомных бомб или использования ракет дальнего радиуса действия. Требуется только снижение качества образования и разрешение обмана на экзаменах учащимся. Пациенты умирают от рук таких врачей. Здания разрушаются от рук таких инженеров. Деньги теряются от рук таких экономистов и бухгалтеров. Справедливость утрачивается в руках таких юристов и судей. Крах образования – это крах нации». Проблемы авиапрома находятся на поверхности и достаточно ясно представлены в информационном поле, однако автор ими пренебрёг: «Сердюков раскритиковал авиапром за «сумасшедшие издержки». «Сумасшедшие издержки ложатся на небольшой объем продукции, который мы выпускаем. Стоимость у нас сразу [более] завышенной получается, чем аналоги зарубежные. Я про качество даже не говорю, потому что отработать качественно на маленьких объемах практически невозможно, — объяснил топ-

менеджер. — Могу сказать, что Airbus запустила новый проект А-350, выпускает 16 машин в месяц. Мы и 10% этого не делаем». Куратор интеграции ОАК в «Ростех» Анатолий Сердюков заявил о потере конкурентоспособности авиастроения и «безумных деньгах», потраченных на замещение технологий 50-летней давности.<sup>1</sup> Следующая проблема. Необходима координация работ по интеграции ПАО "ОАК" в состав Государственной корпорации "Ростех", - отметили в ОАК. Необходима централизация взаимодействия с "Ростехом", координация внедрения стандартов и нормативных требований этой госкорпорации в ПАО "ОАК" и дочерних компаниях, а также формирование сводного плана интеграции и контроль его исполнения. "Изменения позволят более эффективно организовать процесс интеграции ПАО "ОАК" в состав государственной корпорации "Ростех"<sup>2</sup>,

**Начнем с паспорта специальности, диссертация не соответствует заявленному паспорту специальности.** Существует пермская диссертация по заявленной в диссертации проблеме, региональной экономике, где все эти проблемы рассмотрены. Однако ни где ссылок на эту работу у диссертанта нет. Коновалова Ульяна Владимировна. УПРАВЛЕНИЕ КОМПЛЕКСОМ ПРЕДПРИЯТИЙ АВИАЦИОННОЙ ОТРАСЛИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ. Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) 2011 год. Темы согласно Положения не должны повторяться. Содержание и название диссертации А.Г. Тапкинова не соответствует заявленному паспорту специальности. АО «ОДК-Авиадвигатель», АО «ОДК – Пермские моторы», АО «ПЗ «Машиностроитель». В диссертации постоянно рассматриваются производственно-экономические системы (ПЭС), в том числе в объекте исследования и пунктах новизны, во введении с.3,4,5,6,7,12,13, 14-18 и т.д., названиях глав, параграфов. 05.13.10. Управление в социальных и экономических системах. Формула специальности: Управление в социальных и экономических системах – специальность, занимающаяся проблемами разработки и применения методов теории управления к задачам управления в социальной и экономической сферах, включая области образования, права, обороны.

**Название диссертации не соответствует содержанию.** Начнем с определения конкурентоспособности, Конкуренция (лат. concipere - состязаться) - соперничество между участниками рыночного хозяйства за лучшие условия производства, купли и продажи товаров. Такое неизбежное столкновение порождается объективными условиями: полной хозяйственной обособленностью каждого субъекта рынка, его полной зависимостью от хозяйственной конъюнктуры и противоборством с другими претендентами за наибольший доход. Майкл Портер – конкурентная стратегия направлена на то, чтобы добиться устойчивой и выгодной позиции, позволяющей компании противопоставлять напору тех сил, которые определяют конкурентную борьбу в отрасли. Конкурентный анализ отрасли предусматривает решение следующих задач: определение главных экономических характеристик отрасли; определение движущих сил развития отрасли; оценка сил конкуренции; оценка конкурентной позиции предприятий в отрасли; прогноз вероятных действий ближайших конкурентов; определение ключевых факторов успеха (КФУ); оценка перспектив развития отрасли. Все эти компоненты анализа конкурентоспособности как предприятия, так и отрасли в диссертации отсутствуют. Автором дано понятие конкурентоспособности высокотехнологичного машиностроительного предприятия как способность изготавливать и выпускать на мировом рынке гражданскую и военную конкурентоспособную продукцию, удовлетворяя потребности государственных и частных заказчиков с достижением необходимого уровня результативности и эффективности в

<sup>1</sup> <http://web-compromat.com/serdyukov-raskritikoval-aviaprom-za-sumasshedshie-izderzhki/>

<sup>2</sup> <https://www.interfax.ru/russia/637920>

условиях конкурентной борьбы, учитывая при этом изменения во внешней и внутренней среде в складывающихся политико-экономических условиях. Способность изготавливать, выпускать, это имеющий место «потенциал» предприятия трактуется в соответствии с его возможностями в какой-либо сфере. В сфере экономики выделяются экономический, социально-экономический, кадровый, трудовой, производственный, ресурсный, научно-технический и другие виды потенциалов. Название должно быть: «Развитие социально-экономического потенциала высокотехнологичных машиностроительных предприятий в отрасли самолетостроения». АО «ОДК-Авиадвигатель», АО «ОДК – Пермские моторы», АО «ПЗ «Машиностроитель». И здесь тоже много вопросов: это что за высокотехнологичное, конкурентоспособное, да еще в отрасли самолетостроения, выпускающее мосты и козловые краны, на котором построены все расчеты в диссертации: стр. 170 - проект по внедрению философии QRM, можно применить на примере АО «Пермский завод «Машиностроитель». Предприятие производит небольшими партиями авиационное оборудование; оборудование для нефтехимии; газопоршневые электростанции; продукцию машиностроительного назначения; строительные материалы; нефтепромысловое оборудование, мосты и козловые краны.?

Объект исследования. Соответственно и меняется объект исследования, им будет потенциал высокотехнологичных машиностроительных предприятий в отрасли самолетостроения». АО «ОДК-Авиадвигатель», АО «ОДК – Пермские моторы», АО «ПЗ «Машиностроитель».

Актуальность темы исследования. В диссертации фактически отсутствует обоснование актуальности выбранной темы, нет цифр, не анализа, нет конкурентного позиционирования, одни домыслы и неточные формулировки: высокотехнологические отрасли, отрасли самолетостроения, конкурентоспособность в отрасли, авиационного двигателестроения. В работе отсутствует дескриптивная модель объекта исследования, нет анализа проблемы. С моей точки зрения по высокотехнологичным-инновационным отраслям АО «ОДК-Авиадвигатель», АО «ОДК – Пермские моторы», АО «ПЗ «Машиностроитель». Здесь и пригодится дескриптивная инновационная модель отсутствующая в данном исследовании. Проблема в другом, например, в рейтинге инновационных регионов России к 2017 году Пермский край занимал 15 место, а Научные исследования и разработки (см. рейтинг 9 показателей) всего только 29 место? В России инновационная активность реального сектора крайне низка: разработку и внедрение технологических инноваций осуществляют около 5% промышленных предприятий (в развитых странах 80-87%); на наиболее перспективные инновации расходы составляют 2,5%; используется 8-10% инновационных идей и проектов (в Японии – 95%, в США – 62%, Россия из 500 запатентованных изобретений находит применение только одно (<http://www.spsl.nsc.ru/FullText/dor/2015-10.pdf>). На мировых инновационных рынках Россия имеет долю рынка всего 0,3% и то это вооружение, фактически бесплатно продаваемое слаборазвитым странам, в мировом рейтинге университетов основные российские университеты, как и национальные находятся во второй тысяче, ПГНИУ 1170 место, лучший МГУ – 400 место. США занимает лидирующую позицию инновационного рынка 1 место и долю рынка имеет 39%, соответственно 4 ведущих университета США входят в первую десятку мирового рейтинга университетов. Россия самая богатая страна полезными ископаемыми в мире..... Legatum institute обнародовала мировой рейтинг социального благополучия. Согласно ему, Россия заняла неутешительное 96 место из 149 возможных. В отношении экономического развития и бизнес-возможностей Россия находится в шестом десятке стран среди развивающихся государств Азии, Восточной Европы и Латинской Америки. По уровню открытости экономики, возможностям роста и эффективности финансового сектора наша страна осела на 63 месте, между Оманом и Хорватией. По мнению экспертов, крайне

неэффективной является система госуправления, по этому показателю у нашей страны 123 место после Гвинеи и Мали. По развитию системы здравоохранения Россия заняла 90 место, по качеству социального капитала - 114, чему способствовала и структура федерального бюджета 2018 год – на силовиков и чиновников уходит 6,18трлн.руб. на образование, медицину, культуру - 1,3трлн. руб. Руководствуясь моделью инновационного развития как страны, так и региона (Мальшев Ю.А. 2008,2018) можно констатировать, что основная проблема низкого уровня развития страны и региона, промышленных предприятий (как социального, так и экономического) лежит в низкой результативности и эффективности, как образовательной так и инновационной сфер, так и институтов управления инновационным развитием территорий.

**Имеющий место научный задел для решения проблемы, но не рассмотренный автором диссертации.** Коновалова Ульяна Владимировна. УПРАВЛЕНИЕ КОМПЛЕКСОМ ПРЕДПРИЯТИЙ АВИАЦИОННОЙ ОТРАСЛИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ. Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) 2011 год. Для того чтобы разобраться в клубке указанных выше проблем необходимо их структурировать и систематизировать. Объектом управления является многоуровневая система отношений в инновационной сфере, элементами которой являются инновационная инфраструктура, институциональные отношения, предпринимательство, научные организации, производственные предприятия, образовательные и культурные учреждения. Целью инновационной системы является осуществление инновационной деятельности направленной на разработку научных знаний, их превращение в новые виды конкурентоспособной продукции и услуг и обеспечения их реализации для социально-экономического роста региона.(Мальшев, 2009 монография). Исходя из представленной модели оценки инновационного потенциала модель представлена четырьмя пропорциями: образовательными, научными, инфраструктурными и корпоративно-кластерными (Мальшев.2018 монография).  $ВИП(g)p = 0,33*O_{\text{науч}} + 0,13*Сп + 0,45*Собраз + 0,09*Экп$ , Где  $ВИП(g)p$  – интегральный коэффициент состояния потенциала инновационной системы региона. Также имеет место диссертация «Управление научным потенциалом региона: кластерный подход тема диссертации и автореферата по ВАК 08.00.05, кандидат экономических наук Бородина, Марина Александровна) Научная библиотека диссертаций и авторефератов [dissercat http://www.dissercat.com/content/upravlenie-nauchnym-potentsialom-regiona-klasternyi-podkhod#ixzz5iQdV97ky](http://www.dissercat.com/content/upravlenie-nauchnym-potentsialom-regiona-klasternyi-podkhod#ixzz5iQdV97ky). Из-за низкой релевантности информации, авторами применялся при управлении регионом в оценке экспертный подход. Институциональная структура региона в контексте рассматривается также в другой работе..... «С точки зрения институтов. Институт права (правовое регулирование инновационного процесса, налоговые льготы, защита интеллектуальной собственности и т.д.); Институт науки (генерация инноваций, создание и развитие системы технопарков и научных центров и т.д.); Институт образования (подготовка кадров для инновационной экономики); Институт бизнеса (инновационная деятельность, спрос на инновации и т.д.)» (Матвеева и Агузаров, 2013). Майкл Портер – конкурентная стратегия направлена на то, чтобы добиться устойчивой и выгодной позиции, позволяющей компании противопоставлять напору тех сил, которые определяют конкурентную борьбу в отрасли. Конкурентный анализ отрасли предусматривает решение следующих задач: определение главных экономических характеристик отрасли; определение движущих сил развития отрасли; оценка сил конкуренции; оценка конкурентной позиции предприятий в отрасли; прогноз вероятных действий ближайших конкурентов; определение ключевых факторов успеха (КФУ); оценка перспектив развития отрасли. Автор пошел архаичным путем, используя стратегические разработки 80-90 годов, так как современные подходы авторов Риты

Макграт<sup>3</sup>, Мартина Ривза, Хаанеса Кнута, Синха Джанмеджая, А Лазурского<sup>4</sup> в части разработки стратегий, рассматривают оценку ресурсов способных быстро изменяться, среды, институтов и эффективность их взаимодействия.

**Во всех пунктах новизна, заявленная автором, не имеет приращения знаний.**

**Замечания по структуре и тексту диссертации.** Диссертация не имеет вообще аналитической части. Ни анализа конкурентных позиций, ни анализа финансового состояния. ни институционального, ни маркетингового и др. просто нет??? Хотя. Сумасшедшие издержки ложатся на небольшой объем продукции, который мы выпускаем. Стоимость у нас сразу [более] завышенной получается, чем аналоги зарубежные. Я про качество даже не говорю, потому что отработать качественно на маленьких объемах практически невозможно, — объяснил топ-менеджер. — Могу сказать, что Airbus запустила новый проект A-350, выпускает 16 машин в месяц. Мы и 10% этого не делаем». Куратор интеграции ОАК в «Ростех» Анатолий Сердюков заявил о потере конкурентоспособности авиастроения и «безумных деньгах», потраченных на замещение технологий 50-летней давности.<sup>5</sup>

В первой главе вместо доказательства актуальности обеспечения конкурентоспособности рассматриваются теоретические обеспечения конкурентоспособности бизнес-систем, аспекты уже давно известные и тривиальные. Не разработана методика анализа проблем отрасли двигателестроения. Отсутствуют характеристики участников стратегического управления: АО «ОДК-Авиадвигатель», АО «ОДК – Пермские моторы», АО «ПЗ «Машиностроитель». Во второй части авантюрно, без анализа проблем, диагностики состояния по отношению к основным конкурентам проводится на основании книжных текстов формирование модели управления конкурентоспособностью. Нет анализа плана организационного развития предприятий. Оценки операционного и финансового левериджей, анализа финансового состояния. Отсутствует статистическая база и документы финансовой работы предприятий, приводятся какие-то отвлеченные примеры, а не аналитические расчёты, нет анализа себестоимости... конкурентных преимуществ.

**Например, чего нет и что должно быть по каждому предприятию рассматриваемому в диссертации.** Цели и их достижения, поставленные для предприятия на 2017 год, анализ конкурентоспособности: обеспечить выполнение основных показателей бизнес-плана ОАО «ПМЗ» на 2017 год (таблица 2.1);

Таблица 2.1

Основные показатели бизнес-плана

Показатель	Ед. изм.	План
Объем производства	млн. руб.	12 474,3
Авиационные двигатели		
новые	шт.	26
ремонтные	шт.	56
Промышленные двигатели		
новые	шт.	47

<sup>3</sup> Макграт Р.П. Конец конкурентного преимущества / Р.П. Макграт; пер. с англ. В.Н. Егорова. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014. – 248 с.

<sup>4</sup> Стратегии тоже нужна стратегия © Перевод. Etc. Professional Translators | E Cetera.ru под редакцией А. Лазурского, Г. Милова, 2016. © ООО «Издательство «Эксмо», 2016

<sup>5</sup> <http://web-compromat.com/serdyukov-raskritikoval-aviaprom-za-sumasshedshie-izderzhki/>

	ремонтные	шт.	66
Объем продаж		млн. руб.	13 107,4
Чистая прибыль		млн. руб.	50,0

- обеспечить выполнение инвестиционной программы;
- обеспечить финансирование производственной программы и оптимизировать кредитный портфель;
- обеспечить конкурентоспособность продукции и услуг за счет повышения качества, модернизации, разработки и освоения новой продукции и услуг.

ОАО «Пермский Моторный Завод» – предприятие с полным технологическим циклом, включающим литейное, механическое, сварочное, сборочное и испытательное производства, выполняющее ремонт, гарантийное и послегарантийное обслуживание продукции, обучение персонала эксплуатирующих организаций.

ОАО «ПМЗ» является серийным производителем и основным поставщиком авиационных двигателей для самолетостроительных заводов: Воронежское акционерное самолетостроительное общество ОАО «ВАСО» (самолеты ИЛ-96-300); Ульяновское ОАО «АВИАСТАР» (самолеты ТУ-204); Казанское ОАО «КАПО» (самолеты ТУ-214); Ташкенское ОАО «ТАПО» (самолеты ИЛ-76МФ).

Предприятие обслуживает двигатели, находящиеся в эксплуатации в авиакомпаниях (наиболее крупными являются: ОАО «Аэрофлот-РМАЛ», ОАО «Домодедовские авиалинии», ОАО «АК «Сибирь», ОАО «АК «Красэйр»), а также производит капитальный ремонт двигателей и поставляет запасные части авиаремонтным заводам России, Украины, Индии и США.

Главными потребителями продукции ОАО «Пермский моторный завод» являются ОАО «Газпром», компании нефтегазового комплекса России и региональные предприятия по энергетике и электрификации.

ОАО «ПМЗ» производит и поставляет газотурбинные установки:

- для ОАО «НПО «Искра» (производитель газоперекачивающих агрегатов для компрессорных станций магистральных газопроводов и центробежных нагнетателей для подземных хранилищ природного газа);
- для ЗАО «Искра-Авигаз» (проводит реконструкцию газоперекачивающих агрегатов компрессорных станций ОАО «Газпром»);
- для ЗАО «Искра-Энергетика» (производитель газотурбинных электростанций и энергоблоков).

Деловые партнеры за рубежом:

- EDELSTAHL RECYCLING GmbH, Германия;
- CARL ZEISS INDUSTRIELL MESSSTECHNIK GmbH, Германия;
- FAG, Германия;
- IPSEN INTERNATIONAL GmbH, Германия;
- ELB-SCHLIFF, Германия;
- WEMEX, Германия;
- PALL, Германия;
- ХЭМУС ЭР, Болгария;
- ABECO company, Египет;
- GALIKA AG, Швейцария;
- UNITED TECHNOLOGIES, PRATT & WHITNEY, США;
- SATURN IND, США;
- KINDT COLLINS, США;
- LEEDS AND BRADFORD BOILER COMPANY Ltd, Великобритания;

- VIA TECHNOLOGY Ltd, Великобритания;
- ATLAS COPCO, Бельгия;
- PREVOTEX, Швейцария;
- DEUTSCH, Франция;
- TOSHULN, Чехия.

Конкуренты ОАО «ПМЗ» по авиационным двигателям – таблица 2.2.

Таблица 2.2

Сравнительный анализ конкурентов ОАО «ПМЗ» по авиационным двигателям

Наименование фактора	Рейтинг важности фактора	ОАО «ПМЗ»	ОАО НПО «Сатурн»	Pratt & Whitney	Rolls Royce	Snecma / CFM USA
Удобство расположения	0,05	5	5	4	4	4
Цена	0,25	5	5	4	4	3
Качество продукции	0,25	3	3	5	5	5
Быстрота обслуживания	0,05	5	3	5	5	5
Послепродажное обслуживание	0,2	5	2	5	5	5
Известность бренда	0,1	4	3	5	5	5
Инновационные разработки	0,1	5	4	5	5	5
Адаптация к индивидуальным требованиям потребителя	0,2	5	4	4	4	5
Итоговое значение конкурентоспособности	1,2	5,4	4,3	5,5	5,5	5,45

Новые двигатели ПС-90А.

В классе тяги двигателя ПС-90А/ПС-90А2 в России нет существующей конкуренции. Единственные попытки создания конкурентоспособного двигателя предпринимаются на ОАО НПО «Сатурн». ОАО НПО «Сатурн» изготавливает, ремонтирует и обслуживает двигатели разработки ОАО «Авиадвигатель» Д-30КУ/КП/КУ-154 для самолетов Ил-62М, Ил-76, Ту-154М. Двигатель Д-30 КУ/КП-3 с тягой 13200, разрабатываемый в Рыбинске, предварительно должен отвечать следующим требованиям:

- обеспечение соответствия нормам Главы 4 ИКАО по шуму;
- обеспечение соответствия нормам ИКАО 2004 по эмиссии;
- увеличение тяги и обеспечение взлетных характеристик при температуре до 30 °С.

Конкуренты ОАО «ПМЗ» по промышленным ГТУ – таблицы 2.3 и 2.4:

- ОАО «ПМЗ» и отечественные производители

Таблица 2.3

Сравнительный анализ отечественных конкурентов ОАО «ПМЗ» по промышленным ГТУ

Наименование фактора	Рейтинг важности фактора	ОАО «ПМЗ»	ОАО НПО «Сатурн»	ОАО «УМПО» г. Уфа	Кузнецов	ОАО «КМПО» г. Казань
----------------------	--------------------------	-----------	------------------	-------------------	----------	----------------------

Удобство расположения	0,05	5	5	5	5	5
Цена	0,35	4	4	4,5	4,5	4,5
Качество продукции	0,35	4	4	4	3	3
Быстрота обслуживания	0,05	5	4	5	3	3
Послепродажное обслуживание	0,2	5	4	3	3	3
Итоговое значение конкурентоспособности	1	4,3	4,05	4,075	3,625	3,625

ОАО «ПМЗ», ОАО НПО «Сатурн», УМПО, «Кузнецов» являются предприятиями ООО «Управляющая Компания «Объединенная Двигателестроительная Корпорация» (ООО «УК «ОДК»)), практически не являются конкурентами. В перспективе развитие кооперационных связей между ними.

– ОАО «ПМЗ» и зарубежные производители

Таблица 2.4  
по

Сравнительный анализ зарубежных конкурентов ОАО «ПМЗ»  
промышленным ГТУ

Наименование фактора	Рейтинг важности фактора	ОАО «ПМЗ»	ПО «Зоря-Машпроект»	Мотор Сич	Siemens	Solar
Удобство расположения	0,05	5	4	4	3	3
Цена	0,35	4	4,5	4,5	3	3
Качество продукции	0,35	4	3	3	4,5	4,5
Быстрота обслуживания	0,05	5	3	3	4	4
Послепродажное обслуживание	0,2	5	4	4	5	4
Итоговое значение конкурентоспособности	1	4,3	3,775	3,775	3,975	3,775

Общэкономические условия.

В середине 1990-х годов авиационное двигателестроение, как, впрочем, и весь авиапром, переживали кризис: объем производства моторов упал до 16% от уровня 1990 г. Правда, затем ситуация начала несколько выправляться, и в последние годов отрасли наблюдается оживление.

Проблемы в отрасли двигателестроения связаны в целом с экономической ситуацией в стране. Модернизация продукции, создание новых, отвечающих мировым стандартам и превосходящие западные аналоги по своим характеристикам двигателей требует значительных затрат. Все эти проекты требуют серьезной государственной поддержки и финансирования. Однако объем государственного бюджетирования значительно сократился. Россия в целом тратит в год на авиапром всего 100 млн долл., тогда как General Electric только на научно-исследовательские работы выделяет 1 млрд долл.

До сих пор не принята и программа развития двигателестроения.

Двигатели ОАО «ПМЗ» дешевле западных аналогов примерно в два раза и по своим характеристикам им практически не уступают.



Двигатели ПС-90А и ПС-90А2 можно отнести к одним из самых перспективных Российских двигателей. Двигатель ПС-90А, на котором будут стоять звукопоглощающие панели второго поколения будет соответствовать даже жестким нормам 4-й главы ИКАО.

Большое внимание в работах ОАО «ПМЗ» предприятий уделялось вопросам надежности авиационных двигателей в эксплуатации. Проведенный анализ показал, что уровень безотказности стабилен и показатели безотказности двигателей удовлетворяют межведомственным нормативным требованиям.

ОАО «ПМЗ» как и некоторые другие предприятия в отрасли освоил производство газотурбинных установок.

Применение высоких технологий, позволило создать новое поколение газотурбинных установок (ГТУ), отличающихся простотой эксплуатации, высокими показателями надежности, ресурса и экономичности.

Рынок авиадвигателей.

«Благоприятным» фактором является то, что рынок двигателестроения в России дальше сократится уже не может. В целом по стране парк самолетов устарел, и в будущем может быть только увеличение спроса на новые авиационные двигатели.

Государственная Служба Гражданской Авиации (ГСГА) оценивают потребности рынка России и СНГ до 2015 года следующим образом:

- в классе Ту-204 в 360 штук (с учетом грузовой модификации);
- в классе Ил-96-300 в 110 штук (с учетом грузовой модификации);
- в классе Ту-234 (укороченный вариант Ту-204, находится в стадии подготовки с сертификации) – 125 штук;
- в классе Ил-76 с двигателями ПС-90А-76 – 50 штук.

В связи с ужесточением норм ИКАО по уровню шума и эмиссии вредных веществ, ростом требований пассажиров к уровню комфорта, а также жестким финансовым прессом расходов на топливо, авиаперевозчики уже сегодня стремятся приобретать новые типы воздушных судов. К новым типам самолетов, отвечающих существующим и перспективным нормам ИКАО, можно отнести серийно выпускаемые в России самолеты Ту-204-100, Ил-96-300, Ту-214, Ту-204-300, Ил-76МФ, Ил-76ТД-90. На все эти самолеты устанавливаются двигатели ПС-90Аи ПС-90А76, которые ОАО «ПМЗ» доработало с учетом новых требований.

Безусловно, ведущие авиаперевозчики помимо отечественной техники будут приобретать и зарубежную технику. Одна из основных причин спроса на зарубежные самолеты – это низкий уровень надежности и сервиса новой отечественной техники, главным образом по самолетным системам, а так же благоприятные условия лизинга на западную технику.

В то же время, при наличии высокого потенциала российского рынка авиатехники, финансовое состояние многих региональных авиакомпаний характеризуется как очень тяжелое. Большинство мелких и средних авиакомпаний убыточны и не смогут позволить себе приобретение новой техники в обозримом будущем.

На фоне постепенного ежегодного увеличения объемов авиаперевозок, расширения географии полетов, роста интенсивности эксплуатации, весьма актуальным становится вопрос повышения надежности самолетов и двигателей. Сегодня ведущим авиакомпаниям России требуются двигатели, не уступающие по своим эксплуатационным характеристикам и условиям технического обслуживания западным аналогам. В связи с этим ОАО «Авиадвигатель» и ОАО «ПМЗ» при участии государственных и частных инвестиций начата совместная работа по созданию более надежного двигателя ПС-90А2, не уступающего по своим техническим и эксплуатационным характеристикам двигателям западного производства.

Наиболее низкие ценовые характеристики самолетов российского производства оказали влияние на возникновение интереса в их приобретении у ряда зарубежных заказчиков: Куба – самолеты ИЛ-96-300, Индия – самолеты А-50ЭИ (на базе самолета ИЛ-76) и другие. То есть уже сегодня можно говорить о начале выхода двигателя ПС-90А на международный рынок.

Рынок ГТУ.

ОАО «ПМЗ» в настоящее время занимает лидирующие позиции в России в области производства ГТУ нового поколения. Российские конкуренты ОАО «ПМЗ» на сегодняшний день находятся на стадии производства головных, либо первых серийных образцов ГТУ со сравнимыми технико-технологическими показателями. В связи с достаточно длительным сроком доводки и доработки ГТУ максимально, что они смогут достичь в ближайшие 2-3 года - выйти на налаженное серийное производство ГТУ. ОАО «ПМЗ» в течение этого срока получает возможность проводить работы над ГТУ собственного производства с целью повышения их надежности, эксплуатационных характеристик, снижения себестоимости, а также удобства и простоты обслуживания в эксплуатации - основных показателей на которые, при принятии решения о приобретении ГТУ того или иного производства, обращает внимание руководство ОАО «Газпром».

С другой стороны российские конкуренты ОАО «ПМЗ» (ОАО «КМПО», г. Казань, ОАО «УМПО», г. Уфа) весьма активно предлагают ОАО «Газпром» ГТУ предыдущих поколений с более низкими, по сравнению с современными ГТУ, техническими и эксплуатационными характеристиками (в том числе, часто, и со значительно меньшим общетехническим и межремонтными ресурсами), но по ценам на 30-50% ниже цен, по которым ОАО «ПМЗ» и даже ПО «Зоря» предлагают свои ГТУ и в течение многих десятилетий уже работающие на различных объектах ОАО «Газпром».

По данным ДОО «Гипрогазцентр», в рамках программы развития отраслевой энергетики ОАО «Газпром» планирует строительство различных типов электростанций суммарной установленной мощностью 4000 Мвт.

По прогнозу ДОО «Гипрогазцентр» доля ГТУ производства ОАО «ПМЗ» в ближайшее время может составить:

- ГТУ-2,5П – 60 шт., для модернизации ПАЭС-2500;
- ГТУ-4П – 20 шт., для ГТЭС-4;
- ГТУ-12 – 1 шт. (Уренгойгазпром).

Газотурбинные электростанции на базе ГТУ мощностью 2,5...6 Мвт могут найти применение в следующих направлениях:

- обустройство месторождений не имеющих центрального энергоснабжения;
- решение проблемы утилизации попутного нефтяного газа непосредственно на месторождениях;
- тепло-энергоснабжение социальной инфраструктуры нефтяных компаний (поселки нефтяников).

Отсутствует оценка активов и финансовый анализ предприятий отрасли. Бухгалтерский баланс предприятия и Отчет о прибылях и убытках за анализируемый период представлены в Приложении Г.

Таблица 2.5

Структура имущества и источники его формирования

Показатель	Значение показателя					Изменение за анализируемый период	
	в тыс. руб.			в % к валюте баланса		тыс. руб. (гр.4- гр.2)	± % ((гр.4 -гр.2) : гр.2)
	на 31.12.200 8	на 31.12.200 9	на 31.12.201 0	на начало анализируемо го периода (31.12.2016)	на конец анализируемо го периода (31.12.2017)		

Актив							
1 Имобилизованн ые средства*	2 313 211	2 597 420	2 905 754	17,5	17,7	+592 543	+25,6
2 Текущие активы**, всего	10 937 74 0	12 309 46 9	13 497 37 3	82,5	82,3	+2 559 63 3	+23,4
в том числе: запасы (кроме товаров отгруженных)	7 566 511	7 822 190	7 695 111	57,1	46,9	+128 600	+1,7
в том числе: - сырье и материалы;	1 495 466	1 303 582	1 365 556	11,3	8,3	-129 910	-8,7
- готовая продукция (товары).	1 075 943	1 033 238	245 663	8,1	1,5	-830 280	-77,2
затраты в незавершенном производстве (издержках обращения) и расходах будущих периодов;	4 995 102	5 485 370	6 083 892	37,7	37,1	+1 088 79 0	+21,8
НДС по приобретенным ценностям	122 431	78 407	115 601	0,9	0,7	-6 830	-5,6
ликвидные активы, всего	3 248 798	3 800 528	4 807 636	24,5	29,3	+1 558 83 8	+48
из них: - денежные средства и краткосрочн ые вложения;	22 227	96 384	48 755	0,2	0,3	+26 528	+119, 4
- дебиторская задолженнос ть (срок платежа по которой не более года) и товары отгруженные ;	3 226 571	3 704 144	4 758 881	24,3	29	+1 532 31 0	+47,5
Пассив							

1 Собственный капитал	1 478 991	1 290 134	1 299 633	11,2	7,9	-179 358	-12,1
2 Долгосрочные обязательства, всего	3 157 785	4 660 998	7 094 010	23,8	43,2	+3 936 225	+124,7
из них: - кредиты и займы;	2 842 652	4 296 910	6 726 173	21,5	41	+3 883 521	+136,6
- прочие долгосрочные обязательства.	315 133	364 088	367 837	2,4	2,2	+52 704	+16,7
3 Краткосрочные обязательства (без доходов будущих периодов), всего	8 614 175	8 955 757	8 009 484	65	48,8	-604 691	-7
из них: - кредиты и займы;	1 443 983	2 684 593	225 055	10,9	1,4	-1 218 928	-84,4
- прочие краткосрочные обязательства.	7 170 192	6 271 164	7 784 429	54,1	47,5	+614 237	+8,6
Валюта баланса	13 250 951	14 906 889	16 403 127	100,0	100,0	+3 152 176	+23,8

**Примечания:**

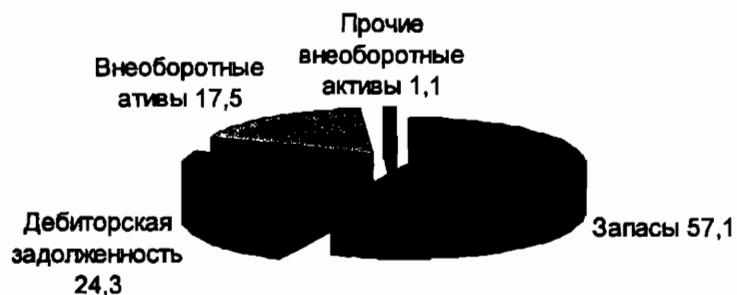
1 \*Имобилизованные средства включают внеоборотные активы и долгосрочную дебиторскую задолженность (т.е. наименее ликвидные активы).

2 \*\*Текущие активы - это оборотные активы, за исключением долгосрочной дебиторской задолженности.

Структура активов организации на последний день анализируемого периода (31.12.2017 г.) характеризуется соотношением: 17,7% иммобилизованных средств и 82,3% текущих активов. Активы организации в течение анализируемого периода увеличились на 3 152 176 тыс. руб. (на 23,8%). Несмотря на увеличение активов, собственный капитал уменьшился на 12,1%, что свидетельствует об отрицательной динамике имущественного положения организации.

Наглядно соотношение основных групп активов и пассивов организации представлено ниже на диаграммах – рисунки 2.3 и 2.4.

На начало анализируемого периода (31.12.2008 г.)



На конец анализируемого периода (31.12.2010 г.)

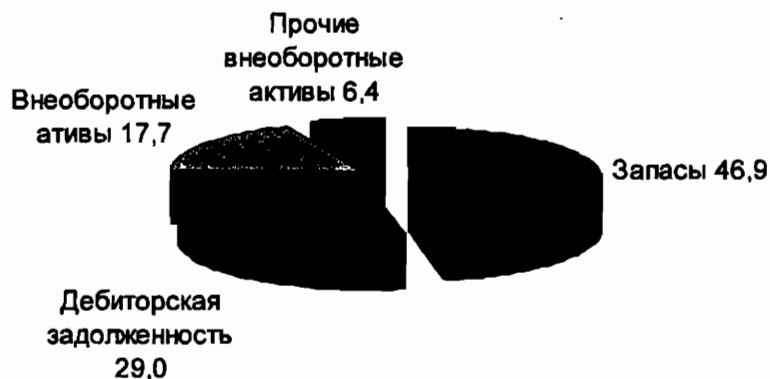
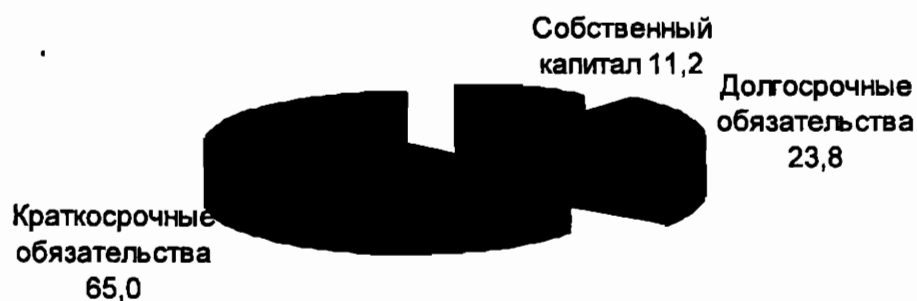


Рисунок 2.3. Структура активов организации, %

На начало анализируемого периода (31.12.2008 г.)



На конец анализируемого периода (31.12.2010 г.)



Рисунок 2.4. Структура пассивов организации, %

Рост величины активов организации связан, главным образом, с ростом следующих позиций актива баланса (в скобках указана доля изменения данной статьи в общей сумме всех положительно изменившихся статей):

- дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты) – 1 532 310 тыс. руб. (29,2%);
  - дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты) : покупатели и заказчики – 1 046 391 тыс. руб. (20%);
  - прочие оборотные активы – 879 025 тыс. руб. (16,8%);
  - запасы: затраты в незавершенном производстве – 776 364 тыс. руб. (14,8%).
- Одновременно, в пассиве баланса наибольший прирост наблюдается по строкам:
- долгосрочные займы и кредиты – 3 883 521 тыс. руб. (82,6%);
  - кредиторская задолженность: прочие кредиторы – 379 897 тыс. руб. (8,1%);
  - кредиторская задолженность: задолженность по налогам и сборам – 320 308 тыс. руб. (6,8%).

Среди отрицательно изменившихся статей баланса можно выделить «запасы: готовая продукция и товары для перепродажи» в активе и «краткосрочные займы и кредиты» в пассиве (-830 280 тыс. руб. и -1 218 928 тыс. руб. соответственно).

Значение собственного капитала организации на 31.12.2010 г. составило 1 299 633,0 тыс. руб., что на 179 358,0 тыс. руб. ниже значения собственного капитала организации на 31.12.2008 г.

Таблица 2.6

Стоимость чистых активов ОАО «ПМЗ»

Показатель	Значение показателя					Изменение	
	в тыс. руб.		в % к валюте баланса			тыс. руб. (гр.3- гр.2),	%, ((гр.3 -гр.2) : гр.2)
	на начало анализируемо го периода (на 31.12.2008)	на конец анализируемо го периода (31.12.2010)	на 31.12.200 8	на 31.12.200 9	на 31.12.201 0		
1 Чистые активы	1 478 991	1 299 633	11,2	8,7	7,9	-179 358	-12,1
2 Уставный капитал	750 000	750 000	5,7	5,0	4,6	0	0,0
3 Превышение чистых активов над уставным капиталом (стр.1-стр.2)	728 991	549 633	5,5	3,6	3,4	-179 358	-24,6

В третьей главе производится оценка конкурентоспособности и методические рекомендации без наличия проведенного анализа проблем и информационной базы по работе предприятий отрасли. Замечания по тексту диссертации.

**Цель, неверная, как я уже говорил запутана, она должны быть направлена на решение проблемы, методы — это инструменты. Цель структурируется на задачи, ни одна из задач не решена, заявленная отрасль куда-то исчезла. Далее смотрим по тексту. Научная новизна отсутствует. 1 пункт. Анализ и описание отрасли отсутствует, двойное назначение, это мы еще в 70 годах знали, жизненный цикл отрасли не определен. Отсутствует приращение знаний. Не соответствует указанному паспорту специальности. 2 пункт. Модель трансформации, полная некорректность: на основе авторской концепции...ресурсно-процессный поход, отсутствует описательная часть этой модели трансформации, сущностные характеристики, нет заявки на приращение знаний. Не соответствует указанному паспорту специальности. 3 пункт. Разработан метод оценки конкурентоспособности тоже сплошная кабастика: одни загадки, наверно методика? Не соответствует указанному паспорту специальности. Странно, каждый пункт по конкурентоспособности, а ни какого ее анализа, позиционирования конкурентов, как на глобальном, так и отечественном рынках нет, с выводами без доказательств возникает много сомнений. Что значит практическая значимость может быть использована в практике? Прежде чем пустить самолет его десятки раз апробируют, а тут может быть использована. Степень достоверности и апробация работы, опять, что значит целесообразность внедрения методических разработок, что значит представляет интерес?**

Стр. 27-35. Множество проблем просто выдуманных, и не имеют аналитического обоснования, заявления только декларативны и общеизвестны. Стр. 40-47 концепция бережливого производства не разработана через анализ отрасли, а взята просто из книги, тоже самое касается и других концепций. Стр. 48-57, без аргументировано задекларирован ресурсно-процессный подход, ИМА не доказано.

2 глава. Глава вся должна быть заполнена анализом проблемы, здесь опять полная некорректность. Стр. 71-72 определение интегрированной технологии развития дано неверно, гибкая система принятия УР и там конкурентные преимущества, которые должны появиться просто так? И обладание адаптацией? На самом деле, что такое технология? Это и ресурсное наполнение в обеспечении выполнения управленческого решения. Этого всего нет? Рис. 9. Плагиат, нет ссылки на источник, хотя и видно, что график не выстрадан, а тупо скопирован. Стр. 90. Приводятся книжные примеры 2002 года из американских корпораций. Стр. 91 таблица 8 опять нет ссылки. Рис. 10 – алгоритм оценки эффективности тоже плагиат, нет ссылок, да алгоритм какой-то некорректный, при чем тут проект, в диссертации пишется про отрасль? И тут вообще полная некорректность, NPV считать по опционам? Таблица 9, стр. 97 откуда взяты эти цифры. Ссылок нет, опять плагиат. Стр. 100 опять опционы? Здесь полная некомпетентность. Это кандидатская диссертация или диплом, ну почему я должен объяснять общедоступные истины? Не понятно, что это за диссертационный совет, допустивший к защите это, работу, назвать диссертацией я ее не могу. Опционом (option) называют контракт, заключенный между двумя лицами, в соответствии с которым одно лицо предоставляет другому лицу право купить определенный актив по определенной цене в рамках определенного периода времени или предоставляет право продать определенный актив по определенной цене в рамках определенного периода времени. ... где:  $V_s$  - действительная стоимость опциона колл;  $P_s$  - текущая рыночная цена... Какие при управлении предприятием могут быть опционы? Разговор ведется об рыночной стоимости бизнеса предприятия, его активов, как инвестиционной привлекательности, выявления факторов стоимости. Как управляющих воздействий. Стр. 100 опять полная некомпетентность по опционам. Далее опять полная некомпетентность стр. 104,105 Оценка стоимости предприятия на основе метода отраслевых коэффициентов (ценовых мультипликаторов). Оценка стоимости предприятия осуществляется не так вольготно, а сообразно существующих стандартов, методика включает в себя три подхода: затратный,

сравнительны, доходный и процедуру математического взвешивания. Странно, чему и кто учит в политехе? Следовательно, никакой оценки стоимости предприятия в диссертации не сделано, хотя в выводах по второй главе она указывается см. стр. 118.

3 глава. Здесь вообще все не так. Реализация разработок, каких? Смотрим мой анализ работы и примеры аналогового характера, приведенные выше, 1,2 глава, там ни каких разработок просто нет. Экспертная оценка конкурентности автором проведена неверно, с большим количеством ошибок и по непонятно откуда взявшихся цифр см. таблицу 21., толи это взято из бухгалтерских балансов предприятий, анализа результативности, себестоимости, анализа конкурентной позиции, информации органов статотчетности ??? **Опять вынужден для ясности привести пример, как для совета, так и для соискателя с его руководителем, как это должно быть:**

Взято из научной статьи: Мальшев Ю.А., Казмалова О.В. ИНТЕГРИРОВАННАЯ ОЦЕНКА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СТРУКТУРЫ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНЕ. CYBERLENINKA <https://cyberleninka.ru/article/n/integrirovannaya-otsenka-sbalansirovannosti-struktury-voisproizvodstvennyh-protsessov-v-regione>

С учетом значимости составляющих и показателей состояние воспроизводственных процессов региона будет оцениваться по формулам:

$$ВП(g)p = 0,07*Оп + 0,13*Сп + 0,25*Сэп + 0,20*Эдп + 0,09*Ээп + 0,26*Фэп, \quad (3.1)$$

Где ВП (g)p – интегральный коэффициент состояния воспроизводственных процессов региона;

Оп – коэффициент состояния общеэкономических пропорций;

Сп - коэффициент состояния структурных пропорций;

Сэп – коэффициент состояния социально-экономических пропорций;

Эдп - коэффициент состояния экономико-демографических пропорций;

Ээп – коэффициент состояния экономико-экологических пропорций;

Фэп - коэффициент состояния финансово-экономических пропорций.

И соответственно каждый коэффициент состояния также получил свою оценку:

$$Оп = 0,17*\mu(Оп.1.1) + 0,35*\mu(Оп.1.2) + 0,48*\mu(Оп.1.3), \quad (3.2)$$

$$Сп = 0,32*\mu(Сп.2.2) + 0,19*\mu(Сп.2.3) + 0,49*\mu(Сп.2.4), \quad (3.3)$$

$$Сэп = 0,17*\mu(Сэп.3.3) + 0,35*\mu(Сэп.3.4) + 0,48*\mu(Сэп.3.5), \quad (3.4)$$

$$Эдп = 0,43*\mu(Эдп.4.1) + 0,41*\mu(Эдп.4.3) + 0,16*\mu(Эдп.4.5), \quad (3.5)$$

$$Ээп = 0,50*\mu(Ээп.5.1) + 0,33*\mu(Ээп.5.2) + 0,17*\mu(Ээп.5.5), \quad (3.6)$$

$$Фэп = 0,48*\mu(Фэп.6.2) + 0,17*\mu(Фэп.6.3) + 0,35*\mu(Фэп.6.5), \quad (3.7)$$



Единичные системные показатели, лежащие в основе оценки структуры воспроизводственных процессов носят разный характер, поэтому математические операции над ними некорректны. Для их перевода в нечеткие числа, в соответствии с выше описанной методикой, были установлены пороговые значения среди схожих по ключевым факторам развития регионов-конкурентов (Челябинская область, Свердловская область, Самарская область, Нижегородская область, Республика Башкирия и Республика Татарстан), определены уравнения средней части кусочно-линейной функции для показателей компонентов.

На основании полученных данных была определена принадлежность каждого единичного показателя к нечеткому множеству, т.е. присвоены нечеткие числа, над которыми возможно осуществление математических операций. Что и позволило дать как интегрированную оценку состояния воспроизводственных процессов в регионах, так и оценку по каждой составляющей.

Табл. 4

Результаты оценки состояния сбалансированности структуры воспроизводственных процессов Пермского края, Свердловской, Самарской, Нижегородской, Челябинской областей и Республик Башкортостан и Татарстан 2010 г.

Составляющие воспроизводственных процессов	Пермский край	Республика Башкортостан	Нижегородская область	Самарская область	Челябинская область	Республика Татарстан	Свердловская область
Общэкономические пропорции (Оп)	0,176	0,037	0,512	0,833	0,428	0,912	0,519
Структурные пропорции (СП)	0,153	0,233	1	-	0,41	0,526	0,3
Социально-экономические пропорции (СЭп)	0,250	0,241	0,167	0,564	0,637	0,487	0,76
Экономико-демографические пропорции (ЭДп)	0,079	0,426	0,447	0,167	-	0,38	0,027
Экономико-экологические пропорции (ЭЭп)	0,333	0,667	-	0,167	0,772	0,667	0,603
Финансово-экономические	0,22	0,893	0,447	0,78	0,716	0,242	0,481

пропорции (Фэп)							
<b>Интегральный коэффициент состояния воспроизводственных пропорций (ВП)/место региона</b>	<b>0,20/7</b>	<b>0,47/2</b>	<b>0,41/6</b>	<b>0,45/3-5</b>	<b>0,5/1</b>	<b>0,45/3-5</b>	<b>0,45/3-5</b>
ВРП на душу населения /Место региона по РФ	23919 4,7/ (21)	186112,8/ (37)	194942, 6/ (33)	215380 ,1/ (28)	185816, 3/ (38)	265397, 8/ (16)	240560,1 / (20)

Структурные пропорции в Пермском крае имеют частный коэффициент 0,153 (в Республике Татарстане этот коэффициент в 3,5 раза больше - 0,526), что говорит о диспропорциях между отдельными элементами конструкции региональной экономики: экономическим пространством и пространственной структурой; экспортоориентированными и внутреннеориентированными отраслями и т.д..

Социально-экономические пропорции Пермского края (0,250) отстают от Челябинской области (0,637) в 2,5 раза. Это свидетельствуют о внутрирегиональных проблемах, отражает уровень жизни населения данного региона, решение этих проблем является непосредственной функцией региональных органов власти.

Экономико-демографические пропорции Пермского края (0,079) в 6 раз меньше Нижегородской области (0,447), что показывает на дисбаланс между демографическим и экономическим потенциалом территории.

Экономико-экологические пропорции Пермского края (0,333) в 2 раза меньше, чем у Татарстана (0,667) и Башкортостана (0,667). Эта проблема обуславливает необходимость поиска новых менее экологоемких направлений развития экономики.

Финансово-экономические пропорции Пермского края (0,22) в 4 раза меньше, чем у Башкортостана (0,893), что говорит о нарушении кругооборота материальных и финансово-денежных ресурсов и распределение компетенций между структурами, управляющими процессом регионального воспроизводства.

Интегральный коэффициент состояния ВП показывает, что уровень воспроизводственных процессов в Пермском крае только на 20 % в 2010 году соответствовал эталону (табл.4). Этот коэффициент в два раза меньше чем у регионов конкурентов. Наиболее высокий уровень данного коэффициента в крае за исследуемый период 2007-2010 гг. был в 2007г. – 51%. С 2007 г. коэффициент ВП в Пермском крае снижается (см.табл.5).

Табл. 5

**Результаты оценки состояния структуры воспроизводственных процессов в Пермском крае за 2007-2010**

Составляющие воспроизводственных процессов	2007	2008	2009	2010
Общэкономические пропорции (Оп)	0,088	0,176	0,176	0,176
Структурные пропорции(Сп)	0,162	0,205	0,225	0,153
Социально-экономические пропорции (Сэп)	0,352	-	0,241	0,250
Экономико-демографические пропорции (Эдп)	0,3	0,222	0,05	0,079
Экономико-экологические пропорции (Ээп)	0,833	0,833	0,552	0,333
Финансово-экономические пропорции (Фэп)	1	1	0,413	0,22
<b>Интегральный коэффициент состояния воспроизводственных пропорций (ВП)</b>	<b>0,51</b>	<b>0,42</b>	<b>0,27</b>	<b>0,20</b>

Таблица 5 позволяет нам выявить глубину падения и величину разрывов в динамике по годам составляющих пропорций воспроизводственных процессов. Особенно существенное падение в структуре воспроизводственных процессов с 2007 по 2010г. в Пермском крае произошло в финансово-экономических пропорциях, экономико-экологических пропорциях и экономико-демографических пропорциях

Пермский край отстает по всем воспроизводственным пропорциям не только от эталонной модели, но и от всех остальных регионов-конкурентов. Так, общэкономические пропорции Пермского края (0,176) в 5 раз меньше, чем у Татарстана (0,912) по 2010 году. Общэкономические пропорции отражают отличительные особенности регионального воспроизводства, роль региона в экономике государства.

Аналогичным путем, с учетом имеющихся пороговых значений (см. табл. 6) были определены интегральные коэффициенты состояния структуры воспроизводственных процессов по годам 2007,2008, 2008, 2009 г.г. в исследуемых регионах Пермского края, Свердловской, Самарской, Нижегородской, Челябинской областей и Республик Башкортостан и Татарстан 2007-2010 г. и сведены в итоговую таблицу

Используя формулы 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 были получены частные и интегральные коэффициенты состояния воспроизводственных пропорций Челябинской области, Свердловской области, Самарской области, Нижегородской области, Республики Башкирия и Республики Татарстан, Пермского края за период 2007-2010 гг.

А сведение в общую таблицу результатов оценки состояния сбалансированности воспроизводственных пропорций Пермского края, Свердловской, Самарской, Нижегородской, Челябинской областей и Республик Башкортостан и Татарстан 2007-2010 г. позволило выявить

графические зависимости и определить пропорции имеющие самое критическое значение для исследуемых регионов.

Табл. 6

Результаты оценки состояния сбалансированности структуры воспроизводственных процессов Пермского края, Свердловской, Самарской, Нижегородской, Челябинской областей и Республик Башкортостан и Татарстан 2007-2010 г.

Интегральный коэффициент состояния воспроизводственных пропорций (ВП) по годам	Пермский край	Республика Башкортостан	Нижегородская область	Самарская область	Челябинская область	Республика Татарстан	Свердловская область
2007	<b>0,51</b>	0,50	0,61	0,29	0,57	0,41	0,50
2008	<b>0,42</b>	0,43	0,52	0,34	0,39	0,38	0,37
2009	<b>0,27</b>	0,43	0,30	0,26	0,27	0,26	0,35
2010	<b>0,20</b>	<b>0,47</b>	<b>0,41</b>	<b>0,45</b>	<b>0,5</b>	<b>0,45</b>	<b>0,45</b>

Коэффициенты представленные табл. 6 (см.выше), отражают положение воспроизводственного процесса региона по отношению к эталонной модели, созданной на основе определения максимальных и минимальных пороговых значений регионов-конкурентов, которые схожи с Пермским краем не только географически, но и доминированием в них отраслей промышленности. Это Свердловская, Челябинская, Нижегородская, Самарская область и Республики Татарстан и Башкирия. Ближе всех к эталонной модели среди анализируемых регионов оказались Самарская, Свердловская, Челябинская области и Республика Татарстан и Башкортостан см.рис.1.

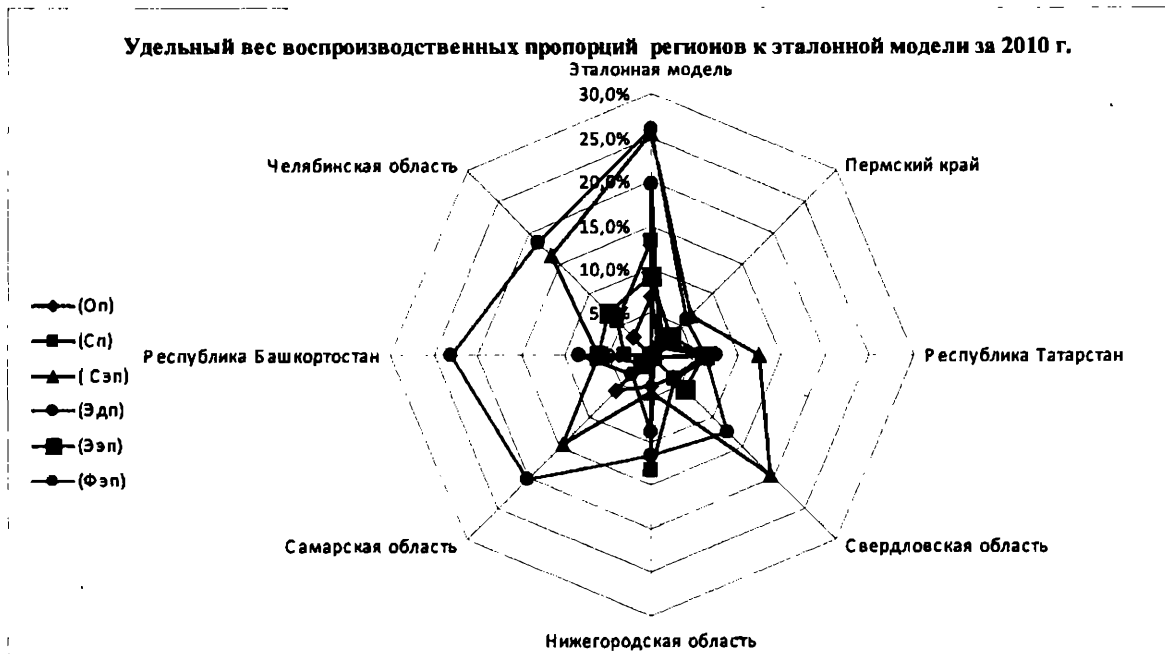


Рис.1 Удельный вес воспроизводственных пропорций регионов-конкурентов к эталонной модели.

По рисунку 1 следует отметить, что представленная эталонная модель позволяет сравнить отклонения производственных пропорций регионов от эталона и разработать рекомендации по сбалансированности структуры воспроизводственных процессов в регионах конкурентах и вывить направления их преимущественного развития. Доминирующей пропорцией в регионах лидерах Республика Башкирия, Самарская область, Свердловская область, Челябинская область являются финансово-экономическая, следующая за ней экономико-демографическая и социально-экономическая пропорции. В выявленном направлении и следует усиливать Пермскому краю воспроизводственный потенциал региона при его развитии.

Что сделано автором для решения выявленной проблемы: проблема автором не выявлена, предварительный анализ сделанный мной в отзыве показал на наличие низкой конкурентоспособности и инновационной непривлекательности отрасли, инвестиционной безнадежности... о потере конкурентоспособности авиастроения и «безумных деньгах», потраченных на замещение технологий 50-летней давности.<sup>6</sup> Следующая проблема также не рассмотрена. Необходима координация работ по интеграции ПАО "ОАК" в состав Государственной корпорации "Ростех", - отметили в ОАК. Необходима централизация взаимодействия с "Ростехом", координация внедрения стандартов и нормативных требований этой госкорпорации в ПАО "ОАК" и дочерних компаниях, а также формирование сводного плана интеграции и контроль его исполнения. "Изменения позволят более эффективно организовать процесс интеграции ПАО "ОАК" в состав государственной корпорации "Ростех"<sup>7</sup>.

**Качество оформления диссертации и автореферата.** Таблицы и рисунки заимствованы, номера указаны выше и не имеют ссылок, что говорит о плагиате.

<sup>6</sup> <http://web-compromat.com/serdyukov-raskritikoval-aviaprom-za-sumasshedshie-izderzhki/>

<sup>7</sup> <http://www.interfax.ru/russia/637920>

**Результаты исследования не апробированы** согласно представленных документов разговор ведется только об возможностях и перспективах внедрения в далеком будущем.

В целом диссертационная работа по своему содержанию, объекту, предмету и методам исследования не соответствует требованиям ВАК к диссертациям и не соответствует паспорту специальности ВАК при Минобрнауки РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность). Содержание и название диссертации не соответствует заявленному паспорту специальности. В диссертации постоянно рассматриваются производственно-экономические системы (ПЭС), в том числе в объекте исследования и пунктах новизны, во введении с.3,4,5,6,7,12,13, 14-18 и т.д., названиях глав, параграфов. 05.13.10 Управление в социальных и экономических системах. Формула специальности: Управление в социальных и экономических системах – специальность, занимающаяся проблемами разработки и применения методов теории управления к задачам управления в социальной и экономической сферах, включая области образования, права, обороны и ее автор не заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук.

Доктор экономических наук, профессор

(08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством, 3. Региональная экономика.)

Пермский гуманитарно-педагогический университет

Профессор кафедры

экономики

Мáлышев Юрий Авенирович

Контактные данные: 614990. г. Пермь, ул. Сибирская, 24. Телефон: (342) 212-72-53 E-mail: [postmaster@pspu.ru](mailto:postmaster@pspu.ru). Личные: 89128807566 E-mail: [urmal52@yandex.ru](mailto:urmal52@yandex.ru)

Подпись подтверждаю



Обязательно для подписи  
С Я