

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научно-методической
работе и академическому
взаимодействию

ФГБОУ ВО «Пермский
государственный гуманитарно-
педагогический университет»,
кандидат исторических наук, доцент

Алексей Николаевич Сарапулов



«08» июня 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации **Шенкман Валентины Ильиничны**
**«Объективация понятия *школа* в русском языке: семантический
и когнитивно-дискурсивный аспекты»**, представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык

Анализируемая работа сосредоточена на активно развивающемся в современной лингвистике когнитивном подходе к анализу единиц, чем и определяется *актуальность исследования*.

В.И. Шенкман в анализируемом исследовании выдвигает гипотезу о том, что понятие *школа* характеризуется динамической содержательно-смысловой структурой, включающей как *инвариантные*, так и *дискурсивно обусловленные* значения. Данная гипотеза, обоснованная теоретически первой главой исследования, проверяется и – отметим сразу – безоговорочно подтверждается объемом и содержанием материала – 84 словарными статьями из 36 словарей русского языка (толковых, этимологических, фразеологических, синонимических, семантических, частотных, сочетаемости, словарей иностранных слов, сравнений, перифраз, пословиц и поговорок); 10815 контекстами, извлеченными из НКРЯ; 465 песенными текстами о школе второй половины XX – начала XXI в.; 3306 интернет-комментариями к 127 новостным статьям, размещенным в интернете в 2021 г.

Структура работы, логика изложения материала подчинены цели и задачам исследования, а также проверке выдвинутой гипотезы. Работа

состоит из Введения, 4 глав основной части, Заключения, Библиографического списка, 4 приложений.

Введение содержит все параметрические характеристики исследования: здесь обоснована актуальность исследования, указана степень разработанности темы, охарактеризованы методологическая база, общенаучные и лингвистические методы, определены обобщенные объект и предмет исследования и дана их конкретизация, указаны источники лингвистического материала, сформулированы цель, задачи, гипотеза исследования, обоснована достоверность полученных результатов, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, названа сфера апробации результатов исследования, в том числе представлен перечень авторских научных работ, включающих основные положения лингвистического сочинения, охарактеризована структура диссертации.

В **первой главе** решается вопрос о смене лингвистических парадигм, выявляются когнитивный и дискурсивный компоненты в новой, когнитивно-дискурсивной парадигме. В этой главе сформулировано теоретическое положение об изменчивости и постоянном обновлении представлений о предметах и явлениях действительности, впоследствии доказанное на понятии *школа*.

Вторая глава «История школы в России и номинации учебных заведений в русском языке» освещает вопросы становления школы как социально-культурного института: отражена динамика представлений о школе, показана трансформация значения, охарактеризована история вхождения слова *школа* в русский язык. Важно отметить, что в этой части работы автор демонстрирует диахронический подход к анализу понятия.

В **третьей главе** представлена лингвистическая и функциональная семантика лексемы *школа* и ее дериватов. Лингвистическая составляющая раскрывается через этимологию слова *школа*, анализ лексико-семантических вариантов слова *школа*, парадигматические связи лексемы, сформированное деривационное поле. Для усиления представления о концепте *школа* в этой части работы предложены когнитивные значения деривата *школьный*. Анализ сравнительных конструкций с компонентом *школа* показал, что школа осмысливается как учреждение, лишаящее ребенка свободы, в том числе свободы самовыражения.

Четвертая глава представляет наибольший интерес и является основной для раскрытия положений диссертации. В ней представлены дискурсивные репрезентации представлений о школе в русском языке второй половины XX – начала XXI в.

В **Заключении** содержатся обобщающие выводы по проделанной работе, определяются перспективы исследования.

Библиографический список включает 156 наименований научных источников, 49 наименований словарей, энциклопедий и нормативных

документов, 10 наименований публикаций в СМИ, а также список основных электронных ресурсов.

В приложениях размещены списки песен и иллюстративный материал диссертации.

Характеризуя работу в целом, отметим лингвистическую эрудицию соискательницы, выверенный слог научного текста, свободное оперирование терминологическим аппаратом исследования, лаконичность и непротиворечивость изложения, глубину и скрупулезность проведенного анализа.

Научная новизна диссертационной работы Валентины Ильиничны Шенкман определяется контекстом вынесенных на защиту положений (с. 9–10 дисс.; с. 5–6 автореф.), научно значимых и доказанных в процессе работы, и свидетельствует о **личном вкладе** автора в решение теоретико-практических задач исследования. Выбранный для анализа материала когнитивно-дискурсивный подход, основанный на традиционных этимологическом, лексико-семантическом, деривационном видах анализа, говорит о многоаспектности исследования и определяет его важность для современной лингвистики.

К безусловным достоинствам рецензируемого лингвистического сочинения можно отнести следующее.

1. Автор осмысляет одно из частотных слов русского языка, входящее в активный запас всех его носителей, имеющее в совокупности 19 ЛСВ. Научно значимыми представляются выводы В.И. Шенкман о том, что семантическая структура понятия *школа* выходит за рамки лексикографического описания. Это расширение наиболее заметно в постсоветский период, что обусловлено экстралингвистическими факторами. Выводы основаны на материале текстов песен и комментариев текстов рунета (с. 192–193 дисс.).

2. Соискатель теоретически обосновывает эффективность когнитивно-дискурсивного подхода к анализу материала. Глава 1 полностью посвящена рассмотрению положений когнитивной лингвистики. Важно отметить, что автор, вслед за Н.Ф. Алефиренко, образно называет дискурс «когнитивным “котлом”», в котором происходит смыслообразование, лингвосемиозис средств не прямой и косвенно-производной номинации» (с. 41 дисс.).

3. Несомненным достоинством работы является многоаспектный анализ понятия *школа* (от лексемы к понятию), сочетание традиционного и нового подходов к осмыслению понятия.

4. В.И. Шенкман доказывает, что материалы толковых словарей не в полной мере отражают семантические процессы, приводящие к развитию производных значений полисеманта. Важной представляется мысль диссертанта о том, что одна из метафорико-метонимических цепочек (с. 86; зеленая цепочка на рисунке 1, с. 87) как бы нарушает лексикографическую традицию фиксации значений. Соискателю удается убедительно реконструировать категориальные сдвиги и сдвиги в референции следующим

образом: ЛСВ-1 → ЛСВ-12 (метафора: *школа жизни* – жизнь учит, как школа; армия – *школа для настоящих мужчин*) → ЛСВ-10 (метонимия: процесс) → ЛСВ-11 (метонимия: результат).

5. На примере дискурса массовых песен автор убедительно показывает, что у понятия *школа* формируются дискурсивно обусловленные значения (с. 132 дисс.), что происходит сдвиг семантики в сторону расширения значений (из 19 ЛСВ, показанных в словарях, в массовых песнях используется 4 значения, а 6 новых значений реализуется в анализируемом дискурсе).

6. На примере дискурса интернет-комментариев автор еще раз подтверждает, что понятие *школа* меняет свое значение (к 4 значениям, отмеченным в словарях, добавляются 2 новых значения, реализуемые в анализируемом дискурсе).

7. Объективность результатов анализа обеспечивается объемом взятого в работу материала, корректно выбранными методами. Кроме того, обобщая, автор учитывает целый ряд когнитивных искажений: *идеализацию прошлого, отклонение в сторону статуса-кво, катастрофизацию, дихотомическое мышление, обесценивание позитивного, навешивание ярлыков, обобщение частных случаев, иллюзию правоты, эффект Даннинга-Крюгера, телепатию* (с.185).

Вполне естественно, что сложное и интересное исследование породило общие и частные вопросы, которые мы адресуем В.И. Шенкман для защиты.

1. В положении 3, вынесенном на защиту: «*В процессе объективации в разных дискурсивных практиках содержание понятия школа модифицируется посредством формирования в каждом из дискурсов особого комплекса инвариантных и дискурсивно обусловленных значений, отражающих представления носителей русского языка о референте*», говорится о возможности развития разных комплексов инвариантных и дискурсивно обусловленных значений в разных дискурсах. Материал диссертации ограничен дискурсами массовых песен и рунета. Отсюда вопрос, связанный с перспективой исследования: какие еще дискурсы могут быть интересны в отношении понятия *школа*?

2. На наш взгляд, следует уточнить содержание терминов *инвариантные* и *дискурсивные значения, дополнительные смыслы, стереотипы, представления о чем-л.* (с. 199), а также пояснить, как понятия, обозначенные этими терминами, соотносятся с теорией концепта. Комментария требует и термин *объективация*, вынесенный в заглавие диссертации.

3. Анализируя словообразовательные потенции слова *школа*, В.И. Шенкман говорит о множестве дериватов, но не указывает, например, актуальный для интернет-дискурса неологизм *околошкольный* ‘имеющий косвенное отношение к школе’. Является ли анализируемое словообразовательное гнездо открытой системой, при описании которой

могут быть учтены не только данные словарей, но и дискурсивно обусловленные единицы? Кроме того, для анализа дериватов рекомендуем привлекать и данные словаря: Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. М., 2003.

4. Соискатель выделяет многочисленную группу существительных со значением лица, которые сочетаются с прилагательным *школьный*, и утверждает, «что для русского языкового сознания важен такой когнитивный признак понятия *школа*, как ‘люди, коллектив школы, какая-либо группа лиц внутри коллектива’» (с. 105). По нашему мнению, лексема *спонсор* указывает на признак не внутри коллектива, а вне его. Впрочем, В.И. Шенкман может отстаивать и другую позицию.

5. Наблюдается противоречие между формулировкой дискурсивных значений, представленных как нейтральные, и речевой репрезентацией этих значений, исключительно оценочной как в текстах песен, так и в рунете. Лишь одно значение передает оценку: *б. Школа как исправительное учреждение, обеспечивающее изоляцию от общества социально опасных лиц* (с. 188). Чем продиктовано его выделение в отдельное значение? Возможно ли его, наряду с другими, оценочными, не выделять особо, а включить в значение *1. Школа как образовательное учреждение?*

6. В работе на с. 169–170 даны списки субъектов-комментаторов к новостным статьям о школе (например, *Аноним, Бабка, Бабуля, Беглец, Бука, Ветеран, Вредина, горец, Граф, Дед, Дедушка, Доцент, Землянин, Знаток, Инженер, Инкогнито, Крестьянка, Мама, Мисс, Москаль, Москвич, оптимист, пенсионерка, Пионер, Препод, Преподаватель, реалист, Репетитор, Родитель, Россиянин, Россиянка, Сибиряк, Студент, училка, Учитель, Учительница, Человек, Читатель, Советский инженер, Старый доцент, Тоже учитель, Учитель иностранного, Учитель со стажем* и др.). Поскольку в дискурсивном поле текстов рунета, как показывает материал, отчетливо противопоставляются учителя-бездари и ученики-бездари, возникает вопрос: коррелируют ли никнеймы (выбранные комментаторами псевдонимы) и отрицательные отзывы о школе и учителях.

7. Поскольку основной пафос диссертации связан с когнитивно-дискурсивным анализом понятия *школа*, в том числе с его когнитивной составляющей, предлагаем В.И. Шенкман сравнить полученные ею результаты с данными «Русского ассоциативного словаря» (под ред. Ю.Н. Караулова; М., 1994–1999), составленном на базе ассоциативного эксперимента и фиксирующем представления русской языковой личности.

В качестве частных замечаний отметим два момента.

1. Теоретическая глава, как и положено в работах этого жанра, апеллирует к предшествующему научному знанию. Качество отсылок (логичность, точность цитат и библиографических описаний) не вызывает сомнений. В то же время автору не удается избежать соблазна использовать по преимуществу прямые цитаты, в том числе достаточно объемные. На наш

взгляд, целесообразнее отдавать предпочтение косвенным цитатам, поскольку именно такой способ не только воспроизводит важные для исследования научные идеи, но и интерпретирует их.

2. Рассуждая на с. 67–68 о семантике лексемы *школа* в XIX в., автор отталкивается от ее современной семантической структуры, представленной уже в следующей главе. Нам видится, что поскольку в этой части научного изложения заложен челночный принцип (переход от XIX в. к XX и снова возвращение к XIX в.), следовало бы сделать «гиперссылку» на последующую часть собственного научного текста.

Заданные вопросы и высказанные рекомендации, как нам видится, обусловлены сложностью и объемом материала, многоаспектностью анализа и поэтому не влияют на научную значимость проведенного исследования, не ставят под сомнение полученные результаты и положения, вынесенные на защиту.

В целом диссертационная работа В.И. Шенкман представляет собой самостоятельное, завершённое лингвистическое исследование, посвященное вопросам когнитивно-дискурсивного описания понятия *школа*. Исследование имеет как теоретическое, так и практическое значение; прошло достаточную апробацию основного содержания по теме исследования в автореферате и 8 научных статьях.

Отметим, что публикации в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, отражают наиболее значимые наблюдения, обобщения и выводы осуществленного В.И. Шенкман исследования.

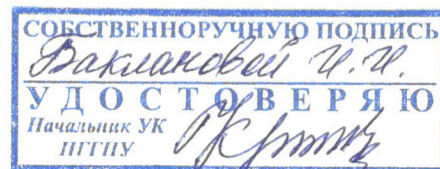
Текст диссертации логично выстроен, содержание глав отражает этапы последовательного решения научной проблемы, изложение полностью соответствует нормам научного стиля речи.

Таким образом, диссертационное исследование Валентины Ильиничны Шенкман «Объективация понятия *школа* в русском языке: семантический и когнитивно-дискурсивный аспекты» является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для филологической науки, отвечает критериям, указанным в пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а его автор безусловно заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв ведущей организации подготовлен доцентами кафедры общего языкознания, русского и коми-пермяцкого языков и методики преподавания языков ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» кандидатом филологических наук Баклановой Ириной Ивановной (специальность 10.02.01 – русский язык) и кандидатом филологических наук Гладких Юлией Германовной (специальность 10.02.01 – русский язык).

Отзыв обсужден и одобрен в качестве официального отзыва ведущей организации на заседании кафедры общего языкознания, русского и коми-пермяцкого языков и методики преподавания языков ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», протокол № 6 от 08 июня 2022 г.

Заведующий кафедрой общего языкознания,
русского и коми-пермяцкого языков
и методики преподавания языков
ФГБОУ ВО «Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет»
кандидат филологических наук
(специальность 10.02.01 – русский язык)
доцент




Ирина Ивановна Бакланова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», Российская Федерация, 614990, г. Пермь, ул. Сибирская, 24.

Телефон: (342) 215-18-49 (доб. 331)

e-mail: postmaster@pspu.ru; официальный сайт: <http://www.pspu.ru>

Адреса авторов отзыва:

Бакланова Ирина Ивановна
Российская Федерация, 614065,
г. Пермь, ш. Космонавтов, 166–36
Телефон: +7 902 636 78 77; e-mail: ii-baklanova@mail.ru

Гладких Юлия Германовна
Российская Федерация, 614022,
г. Пермь, пр. Декабристов, 22–64
Телефон: +7 908 249 58 59; e-mail: gluger127@yandex.ru