

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сергея Леонидовича Шаракова
«СИМВОЛИЧЕСКОЕ МИРОСОЗЕРЦАНИЕ Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО:
ИСТОКИ И РАЗВИТИЕ», представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская
литература

Актуальность представленной к защите диссертации более чем очевидна: она определяется необходимостью совершенствования методологического инструментария для исследования духовной проблематики художественных миров, что в свою очередь предполагает серьезное и системное теоретическое обоснование, базирующееся не только на традиционных литературоведческих подходах. Речь идет о включении святоотеческого наследия в методологию литературоведческих исследований русской словесности, что позволило бы избавиться от неоправданно широких и расплывчатых трактовок категории *духовного* и прояснить природу символических составляющих творчества того или иного художника.

Поэтому осуществленное С.Л. Шараковым исследование заслуживает всяческой поддержки. Это концептуальный труд, новизна и ценность которого обусловлена, по крайней мере, тремя обстоятельствами. Во-первых, - автор диссертации органично, методологически обоснованно включает в литературоведческий дискурс святоотеческую традицию, обогащая и выводя его на новый содержательный уровень. Во-вторых, - ученым предложена оригинальная типология символизма, которая открывает новые возможности постижения художественных миров с конкретным прояснением специфики их символического и мифопоэтического содержания. В-третьих, - концепция *духовного символизма*, в восхождении к которому рассматривается творческий и духовный путь Ф.М. Достоевского, позволяет по-новому прочесть известные произведения писателя, скорректировать и углубить представления гуманитарной науки о способах его миро- и антропомоделирования. Все это позволяет оценить диссертацию С.Л. Шаракова как серьезный вклад в современное литературоведение.

Сильной стороной диссертационного исследования является его теоретическая оснащенность, опора на широкий круг литературоведческих, литературно-критических, философских и, что особенно важно, святоотеческих источников, что позволило автору не только обосновать историко-литературную типологию символа в отличие от традиционного его понимания как универсальной философско-эстетической категории, но и представить символическое мирозерцание Достоевского в его динамике и диалоге с другими художниками. Тем самым работа строится на продуктивном соединении глубокого погружения в теорию вопроса и конкретики «выходов» в практику живого литературного процесса.

Концепция исторических типов символизма и стилей символики от Античности до Ренессанса и Нового времени в соотнесении их с

гносеологией, богопознанием разработана в первой главе диссертации. Глава представляет научный интерес не только в содержательном ключе, но и как методологическая основа для исследования духовных исканий русских писателей и уяснения природы символического содержания их произведений. Такая методология – насущная потребность для литературоведческой науки сегодня.

Вторая глава посвящена диалогам Достоевского с собратьями по перу. Этот контекст, безусловно, необходим, чтобы позиция Достоевского осознавалась во всей ее оригинальности и объемности. Чрезвычайно ценным представляется обращение к предваряющим этот диалог размышлениям свт. Игнатия (Брянчанинова) о христианском типе творчества, которое связано с аскетикой и базируется на принципе определительности. Это необходимый критерий для оценки того или иного художника, различения творчества, основанного на духовном знании и творчества, основанного на мнении. Взятый за отправную точку, этот критерий дает возможность конкретно прояснить особое положение Достоевского в кругу других писателей – его современников. Принимая в целом аргументацию этой главы, отмечу все же как недостаточно убедительные выводы о сущности полемики с М.Е. Салтыковым-Щедринным. Сам характер высказываний оппонента Достоевского о картине Н.Н. Ге, не говоря уже о его художественном творчестве, свидетельствует о более сложной природе его символического мирозерцания.

Третья глава, где дается анализ пути/восхождения Достоевского к духовному символизму, привлекает новаторскими трактовками великих романов пятикнижия. В первую очередь следует отметить оригинальную, хотя и не бесспорную, интерпретацию «Идиота». В целом же именно эта глава убедительно демонстрирует верность выбранного подхода к постижению мира Достоевского, дающего возможность исследователю уйти на новую глубину понимания этого мира. Отмечу только некоторую несоразмерность частей (скорее всего, это характерно только для автореферата). Третья глава, наиболее концептуально «ударная», представлена более тезисно и конспективно, чем другие части работы. Создается впечатление, что путь Достоевского был стройным, линейным, что, вероятно, не вполне верно. В связи с этим вопрос о «зернах» духовного символизма в первый и второй периоды творчества – есть ли таковые и в каких произведениях мы можем эти «зерна» обнаружить?

Думается также, что в ряд светских художников 19 века, давших образцы духовного символизма, нужно бы включить, помимо А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, еще и А.П. Чехова, о чем убедительно свидетельствуют работы последних лет.

Однако это частные замечания, которые ни в коей мере не умаляют ценности и значения диссертации, представленной к защите. Перед нами новаторский, состоявшийся и перспективный научный труд, демонстрирующий оригинальность предложенной концепции и методологии,

выводящий на новое понимание открытий Достоевского и дающий инструментарий для исследования мирозерцаний других художников и специфики символической составляющей их произведений.

Основные положения и выводы диссертации аргументированы, автореферат полно передает содержание диссертационного исследования, Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (п.9), а ее автор С.Л. Шараков заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук,
доцент, профессор кафедры
русской и зарубежной литературы
Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,
ФГАОУ ВО «УрФУ имени
первого Президента России
Б.Н. Ельцина»

620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51.

Тел.: 7 (343) 375-44-44

Email: pnv1108@gmail.com



Пращерук
Наталья Викторовна

28.02. 2021

