

## ОТЗЫВ

на Автореферат диссертации

Шаракова Сергея Леонидовича «Символическое мирозерцание  
Ф.М. Достоевского: истоки и развитие» (Пермь, 2020), представленный на соискание  
учёной степени доктора филологических наук  
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертация Сергея Леонидовича Шаракова является первым в литературоведении исследованием, посвященным «типам и стилям» символики в творчестве Ф.М. Достоевского. **Актуальность** работы определяется давно созревшей в отечественной гуманитарной науке потребностью, в создании такого научного инструментария, который позволил бы исследовать глубинные духовные контексты художественного произведения. **Научная новизна** диссертации состоит в том, что в научный оборот впервые вводится понятие «духовного символизма», которое обладает значительным эвристическим потенциалом. Концептуальное содержание Автореферата позволяет уверенно сделать такой вывод. Работа состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения и списка источников и литературы.

В первой главе даётся типология эпохальных типов и стилей символики – от античного до ренессансного символизма. Важным и ценным является само по себе различие типов символики, что позволяет увидеть существенное различие между культурно-историческими типами символизма, и что, в свою очередь, помогает выявить особенности стиля символического мирозерцания Ф.М. Достоевского. Типологию символизма автор выстраивает на категории ума, так как символ есть отражение действительности в сознании. Таким образом, различие типов символизма вырастает из различий в понимании ума в культурах Античности, Средневековья и Ренессанса. И главный различительный принцип в данном случае – понятия «естественного ума» и «ума преображённого». Важно отметить также, что представленная типология символики используется в науке впервые.

Вторая глава посвящена выявлению особенностей символики у русских писателей XIX столетия, при этом исследование ограничивается кругом писателей, с которыми Достоевский вступал в художественно-эстетический диалог. Сильной стороной сравнительного анализа является сам факт выявления в полемических текстах

Достоевского аспекта символической образности, так как прямых упоминаний понятия «символ» у Достоевского не встречается. С другой стороны, на наш взгляд, в главе недостаёт параграфов, в которых раскрывался бы символический строй в произведениях М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, Н.С. Лескова.

Третья глава является основной частью работы и посвящена символическому мирозерцанию Достоевского. Сначала исследователь обращает внимание на историю вопроса. Актуально и теоретически значимо, что концептуальные идеи о символизме Достоевского, высказанные в работах философов и учёных, анализируются здесь сквозь призму различения естественного и духовного символизма.

Отдельный параграф посвящён периодизации творчества Достоевского с точки зрения развития и углубления символического мирозерцания писателя. Материалом здесь становятся его высказывания художественно-эстетического характера. Удачным и правильным видится выявление связей между духовным путём и творчеством, так что путь от структурного символизма к символизму духовному предстаёт как путь духовного созревания писателя. Отдельный интерес представляет различение античной, христианской и ренессансной гармонии, что важно для изучения художественного слова Достоевского.

То же самое движение — от структурного символизма к духовному — автор рассматривает на примере художественных произведений. Особое место уделяется роману «Идиот». Исследователю удаётся увидеть единство в самых значительных идейно-эстетических противоречиях произведения. Достаточно указать на одно: в начале Подготовительных материалов к роману встречается известная характеристика главного героя — «Князь Христос», а в заключительных записях находим другую характеристику — «Князь Мышкин — идиотизм».

В автореферате рассеяно немало точных и метких наблюдений, который ставят перед исследователями новые проблемы. Вместе с тем встречается мысли и идеи, которые, как кажется, «закрывают» некоторые проблемы. Не могу не отметить особо мысли относительно цельности (целостности) и фрагментарности в немецком романтизме; наблюдения, связанные с позицией Салтыкова-Щедрина и Достоевского по отношению к картине Н. Ге; блестящего анализа романа «Идиот» и особенно расшифровку «идиотизма»; сопоставление трёх искушений Спасителя в пустыни и композиции романа «Бесы».




В целом автор работы демонстрирует свободное владение терминологическим аппаратом, анализ литературоведческих концепций отличается научной глубиной. Таким образом, содержание автореферата диссертации свидетельствует о научной компетентности соискателя и о чёткой исследовательской позиции.

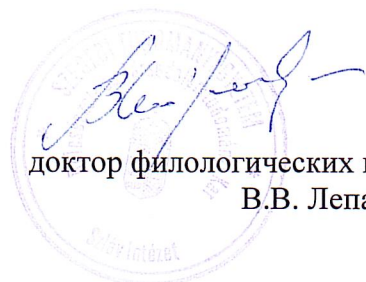
Следует отметить, что представленный материал изложен методически грамотно, с учётом как научной традиции, так и достижений современной научной мысли в исследуемой сфере. Представленная на соискание учёной степени работа является самостоятельным, глубоко концептуальным и вполне завершённым научным исследованием, вносящим значительный вклад в отечественное литературоведение. Но этого мало, очевидно, что диссертация носит не сугубо литературоведческий, но и философский характер, её вклад в философское понимание символизма и символики в художественной литературе бесспорен. Актуальность работы не вызывает сомнений, а результаты могут быть использованы в лекциях, спецкурсах и спецсеминарах по творчеству Ф.М. Достоевского, по истории русской литературы XIX века, по теории символизма. Открытые в диссертации закономерности могут быть прослежены при изучении русской словесности XIX – XX вв. и будут способствовать прояснению её коренных особенностей. И в этом также безусловное методологическое достоинство исследования.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации.

В целом диссертационное исследование Шаракова Сергея Леонидовича «Символическое мирозерцание Ф.М. Достоевского: истоки и развитие» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Сегед,  
22 февраля 2021 г.

  
Подпись В.В. Лепехина заверяю:  
зав. кафедрой русской филологии

  
доктор филологических наук  
В.В. Лепехин