

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Шаракова Сергея Леонидовича на тему «**Символическое миросозерцание Ф.М. Достоевского: истоки и развитие**», представленное к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени доктора филологических наук

Творчество Ф.М. Достоевского обладает тем потенциалом духовного и эстетического содержания, который обеспечивает его значимость для научной мысли в любое время. Но особое значение его творчество обретает в периоды переходные, отмеченные поиском национального самосознания. Сегодня возрастает интерес научной мысли к духовному аспекту произведений писателя, что обуславливает **актуальность** данного исследования.

С. Л. Шараков в своем исследовании обратился к проблеме символизма в поэтике Достоевского, которая является одной из ключевых в достоевистике и, безусловно, не раз становилась предметом осмысления философов и литературоведов. Автор диссертации, представляя работы ведущих ученых по данной проблеме, обозначает противоречия в подходах и «произвольность» истолкования символизма произведений писателя, объясняя это различным пониманием природы символа как такового.

Следует отметить методологическую оснащенность исследования. Основательная проработка теории символа и ее истории позволила автору диссертации выявить еще один, ранее не использовавшийся учеными, подход к анализу символа в творчестве писателя, потребовавший рассмотрения исследуемых произведений в максимально широком контексте «эпохальных типов и стилей символики» - от Античности к художественному символизму русских писателей XIX в. В этом поиске методологии, которая призвана обеспечить адекватность анализа символизма Достоевского его же миросозерцанию, С.Л. Шараков проводит анализ различных культурно-исторических типов символизма в содержательно-ценностном аспекте, устанавливая их отличия, обусловленные разностью принципов символизации. В результате автор диссертации впервые разрабатывает историко-литературную типологию символа и вводит новые научные термины – «естественный символизм» и «духовный символизм» – что, несомненно, является вкладом в развитие научной мысли о художественном символе и обеспечивает **новизну** исследования.

Главный тезис, выдвигаемый С.Л. Шараковым, заключается в утверждении им особого типа символизма, именуемого «духовным» (который терминологически определяется автором как «стиль символизма»), характеризующего произведения преимущественно зрелого периода творчества писателя – пяти основных романов Достоевского. При этом вполне обоснованно говорится об эволюции символического миросозерцания писателя в соответствии с переменой его мировидения в направлении к христианству, и соответственно – о постепенном формировании той «модели символизации», которая позволила писателю

посредством изображения «чувственно данной реальности» (с. 7) открыть в видимом – невидимое, в естественном – сверхъестественное, что и характеризует «духовный символизм».

Структурно диссертация разделяется на введение, три главы и заключение, и логика автора здесь бесспорна – от самого широкого контекста – типологии эпохальных типов и стилей символики Античности, Средневековья и Ренессанса – чему посвящена 1 глава, через изучение символизма Достоевского в контексте творчества русских писателей XIX в. (2 глава), к исследованию типа – или стиля – символизма в романах Достоевского.

Очень привлекательно стремление автора к терминологической точности: практически каждый термин обоснован и расшифрован, что исключает возможность разнотечений и делает систему доказательств аргументированной.

Интересным и новым в понимании логики развития художественного сознания русских писателей XVIII – XIX вв. является мысль об их движении от естественного символизма к символизму духовному, что обнаруживается в ориентации светского писателя на тексты Священного писания и святоотеческую мысль. Хотя, по словам исследователя, «в целом ... русской художественной литературе этого века свойственно проявление естественного символизма в его разновидностях» (с. 32). В этом смысле, по утверждению С.Л. Шаракова, наиболее показательным является творчество Достоевского, что и доказывается системно во второй главе.

На наш взгляд, вторая глава представляет собой весьма ценный материал для понимания специфики как литературного процесса в XIX в., так и художественного метода каждого отдельного писателя, при этом указывающего на специфику символизма Достоевского. Нужно отметить важные и точные замечания автора диссертации об отличии типа символизации у Толстого и Достоевского, что объясняется опорой Толстого в «Анне Карениной» на естественный разум и его генетическую близость эстетике античности в отличие от типа символизма Достоевского, восходящего к Евангелию.

Третья глава доказательно и глубоко представляет этапы движения Достоевского к духовному символизму, что связано с обретением писателем христианского миросозерцания. Раскрывается его содержание, определяемое духовными категориями покаяния, смирения и веры, реализуемые на мотивном и образном уровнях.

Автор диссертационного исследования достиг поставленной цели, определив специфику духовного символизма Достоевского, его признаки, поэтику.

При этом рождаются вопросы, которые нуждаются в разъяснении или уточнении. Так, ставя своей целью во второй главе рассмотрение диалога Достоевского с отечественными писателями XIX в. и обращаясь к имени святителя Игнатия Брянчанинова (с. 14) С.Л. Шараков не проводит сопоставления с творчеством Достоевского (либо автореферат этого не отражает), почему сами по себе ценные мысли о природе истинного творчества, основанного на аскетике, о

символическом ядре образа и его иконичности – оказываются оторванными от творчества писателя.

Второй вопрос возникает в связи с утверждением идеи *самосовершенствования* как ключевой в мышлении позднего Достоевского (с. 23). Нет ли в этой идеи того, что объединяет его с Л. Толстым, с его идеей самосовершенствования, которую воплощают, например, положительные герои «Войны и мира» (Болконский, Безухов), и которая не имеет ничего общего с православной идеей совершенствования (но не *самосовершенствования*) по принципу синергии человека во Христе?

Еще хотелось бы обратить внимание на концепцию «Случая», или идею Провидения, важнейшую в повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка», как на выражение духовного реализма в повести, о чем писали исследователи и на что уместно было бы указать.

Возникающие вопросы не умаляют достоинств работы, но свидетельствуют о высоком творческом потенциале исследования.

Диссертационное исследование С.Л. Шаракова на тему «Символическое миросозерцание Ф.М. Достоевского: истоки и развитие», представленное на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, отвечает всем требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, и его автор, Сергей Леонидович Шараков, заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по указанной специальности.

Профессор Института гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», (236041, г. Калининград, ул. А. Невского, 14, тел. +7(4012)59-55-96, E-mail: [post@kantiana.ru](mailto:post@kantiana.ru), <https://kantiana.ru/contacts/> ), доктор филологических наук (д 10.01.01 – русская литература), доцент

26.02.2021

Людмила Григорьевна Дорофеева

Подпись профессора ИГИ БФУ им. И. Канта Дорофеевой Л. З. заверена  
Документовед Шумайлова М.С.

