

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Шаракова Сергея Леонидовича на тему «Символическое мирозерцание Ф.М. Достоевского: истоки и развитие», представленное к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени доктора филологических наук

Творчество Ф.М. Достоевского обладает тем потенциалом духовного и эстетического содержания, который обеспечивает его значимость для научной мысли в любое время. Но особое значение его творчество обретает в периоды переходные, отмеченные поиском национального самосознания. Сегодня возрастает интерес научной мысли к духовному аспекту произведений писателя, что обуславливает *актуальность* данного исследования.

С. Л. Шараков в своем исследовании обратился к проблеме символизма в поэтике Достоевского, которая является одной из ключевых в достоевистике и, безусловно, не раз становилась предметом осмысления философов и литературоведов. Автор диссертации, представляя работы ведущих ученых по данной проблеме, обозначает противоречия в подходах и «произвольность» истолкования символизма произведений писателя, объясняя это различным пониманием природы символа как такового.

Следует отметить методологическую оснащенность исследования. Основательная проработка теории символа и ее истории позволила автору диссертации выявить еще один, ранее не использовавшийся учеными, подход к анализу символа в творчестве писателя, потребовавший рассмотрения исследуемых произведений в максимально широком контексте «эпохальных типов и стилей символики» - от Античности к художественному символизму русских писателей XIX в. В этом поиске методологии, которая призвана обеспечить адекватность анализа символизма Достоевского его же мирозерцанию, С.Л. Шараков проводит анализ различных культурно-исторических типов символизма в содержательно-ценностном аспекте, устанавливая их отличия, обусловленные разностью принципов символизации. В результате автор диссертации впервые разрабатывает историко-литературную типологию символа и вводит новые научные термины – «естественный символизм» и «духовный символизм» – что, несомненно, является вкладом в развитие научной мысли о художественном символе и обеспечивает *новизну* исследования.

Главный тезис, выдвигаемый С.Л. Шараковым, заключается в утверждении им особого типа символизма, именуемого «духовным» (который терминологически определяется автором как «стиль символизма»), характеризующего произведения преимущественно зрелого периода творчества писателя – пяти основных романов Достоевского. При этом вполне обоснованно говорится об эволюции символического мирозерцания писателя в соответствии с переменой его мировидения в направлении к христианству, и соответственно – о постепенном формировании той «модели символизации», которая позволила писателю

посредством изображения «чувственно данной реальности» (с. 7) открыть в *видимом – невидимое, в естественном – сверхъестественное*, что и характеризует «духовный символизм».

Структурно диссертация разделяется на введение, три главы и заключение, и логика автора здесь бесспорна – от самого широкого контекста – типологии эпохальных типов и стилей символики Античности, Средневековья и Ренессанса – чему посвящена 1 глава, через изучение символизма Достоевского в контексте творчества русских писателей XIX в. (2 глава), к исследованию типа – или стиля – символизма в романах Достоевского.

Очень привлекательно стремление автора к терминологической точности: практически каждый термин обоснован и расшифрован, что исключает возможность разночтений и делает систему доказательств аргументированной.

Интересным и новым в понимании логики развития художественного сознания русских писателей XVIII – XIX вв. является мысль об их движении от естественного символизма к символизму духовному, что обнаруживается в ориентации светского писателя на тексты Священного писания и святоотеческую мысль. Хотя, по словам исследователя, «в целом ... русской художественной литературе этого века свойственно проявление естественного символизма в его разновидностях» (с. 32). В этом смысле, по утверждению С.Л. Шаракова, наиболее показательным является творчество Достоевского, что и доказывается системно во второй главе.

На наш взгляд, вторая глава представляет собой весьма ценный материал для понимания специфики как литературного процесса в XIX в., так и художественного метода каждого отдельного писателя, при этом указывающего на специфику символизма Достоевского. Нужно отметить важные и точные замечания автора диссертации об отличии типа символизации у Толстого и Достоевского, что объясняется опорой Толстого в «Анне Карениной» на естественный разум и его генетическую близость эстетике античности в отличие от типа символизма Достоевского, восходящего к Евангелию.

Третья глава доказательно и глубоко представляет этапы движения Достоевского к духовному символизму, что связано с обретением писателем христианского мирозерцания. Раскрывается его содержание, определяемое духовными категориями покаяния, смирения и веры, реализуемые на мотивном и образном уровнях.

Автор диссертационного исследования достиг поставленной цели, определив специфику духовного символизма Достоевского, его признаки, поэтику.

При этом рождаются вопросы, которые нуждаются в разъяснении или уточнении. Так, ставя своей целью во второй главе рассмотрение диалога Достоевского с отечественными писателями XIX в. и обращаясь к имени святителя Игнатия Брянчанинова (с. 14) С.Л. Шараков не проводит сопоставления с творчеством Достоевского (либо автореферат этого не отражает), почему сами по себе ценные мысли о природе истинного творчества, основанного на аскетике, о

