


## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета,

доктор физико-математических наук, профессор

Ворожцов Александр Борисович

« 13 » сентября 2022 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации

Русиновой Ирины Ивановны

«Лексика колдовства, знахарства русских мифологических текстов как особая идеографическая сфера: комплексное исследование», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационное исследование Ирины Ивановны Русиновой «Лексика колдовства, знахарства русских мифологических текстов как особая идеографическая сфера: комплексное исследование» посвящено решению целого ряда проблем, активно разрабатываемых современной лингвистикой, что и определяет его несомненную актуальность.

Актуальность рецензируемой диссертации определяется также обращением автора к уникальным источникам – фактам живой народной речи, фольклорным материалам, отражающим традиционную культуру русского народа на протяжении значительного временного периода, позволяющего выявить константы и трансформацию мифологической сферы в представлениях носителей языка.

Актуальным представляется и заявленный диссертантом подход к изучаемому феномену – многоаспектное его изучение, дающее

возможность создать многомерную модель описания одного из фрагментов лексики русского языка.

Представленное исследование выполнено в рамках Пермской лингвистической школы, одним из ярких представителей которой является И. И. Русинова, с одной стороны, продолжая традиции, заложенные основателями школы, с другой стороны, предлагающая новые исследовательские решения.

Научная новизна диссертации И. И. Русиновой обусловлена комплексным подходом и заключается в том, что впервые в монографической форме представлено описание достаточно «закрытого» фрагмента лексики, занимающего важное место в культурно-языковом ландшафте России.

Принципиальную научную новизну и теоретический результат представляет разработка модели комплексного описания отдельной идеографической сферы «Колдовство, знахарство», базирующегося на выделении параметров, оформленных как аспект. Описание каждого из параметров также содержит элементы новизны и отражает оригинальное видение автора в применении к используемому материалу.

Новизна определяется выделением в отдельную идеографическую сферу лексики с семантикой колдовства, знахарства и выстраиванием доказательной базы, аргументирующей подобное выделение.

Научной новизной характеризуется разработка понятийного аппарата и введение в научный оборот терминов «лексика идеографической сферы «Колдовство, знахарство»»; «устойчивый смысловой комплекс»; «лингвистический этнодиалектный словарь», обогащающих теорию лексикологии и лексикографии.

Новаторской представляется концепция разработки этнодиалектного типа словаря.

Таким образом, научная новизна диссертации обусловлена постановкой и решением ряда проблем, имеющих существенное значение для развития

современной лингвистики и рассматриваемых на региональном материале. Теоретическая значимость проведенного исследования определяется его вкладом в разработку разных аспектов отечественного языкознания, заявленных автором в работе:

– обосновано понятие «лексика идеографической сферы “Колдовство, знахарство”», определены границы и структура этой сферы;

– разработаны термины «устойчивый смысловой комплекс»; «лингвистический этнодиалектный словарь»;

– предложены параметры создания описательной модели, которая может быть использована при описании лексики других идеографических сфер;

– доказано семантическое и мотивационное своеобразие лексики колдовства, знахарства русских мифологических текстов как важной лексической подсистемы русского языка, осуществлено теоретическое обоснование словаря нового типа, определены правила отбора единиц; идеографическая классификация лексического материала; характеристика макро- и микроструктуры словаря; модели лексикографического описания единиц разных тематических подгрупп; разработаны принципы отбора и расположения в словарной статье иллюстративного материала;

– представлена языковая картина мира, воплощенная в лексикологических и лексикографических источниках, доказан ее вариативный и дискурсивный характер через обращение к ареальному распределению изучаемых единиц.

Особо отметим также вклад данного исследования в теорию и практику молодой отрасли языкознания – региональной лингвистики. Этот вклад представляет собой описание региональной традиции, актуализованной в пермских текстах.

В работе содержится оригинальная концепция автора, предлагающая модель описания одного из участков лексической системы языка,

включающего единицы разной системной принадлежности: общерусские, диалектные, а также диалектные варианты общерусских слов.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее результатов в образовательном процессе, в лексикографической практике. Методики анализа, разработанные И. И. Русиновой, могут быть рекомендованы к применению при описании других групп лексики.

Высокая степень достоверности полученных результатов обусловлена большим объемом материала (проанализировано 4642 лексем, актуализованных в 6000 лексико-семантических вариантах, функционирующих в высказываниях и текстах), репрезентативность которого определяется не только количественными, но и качественными показателями: к анализу привлекается материал из разных источников, характеризующихся жанровым и территориальным разнообразием.

Достоверность результатов обеспечивается применением комплекса методов, включающих традиционные и инновационные методики в соответствии с каждым выделенным аспектом исследования. Методологическую основу составляют основополагающие, фундаментальные труды по русистике, славистике, диалектологии. Еще раз подчеркнем, что исследование такого уровня и проблематики стало возможным благодаря во многом опоре на достижения Пермской лингвистической школы.

Цель и задачи, поставленные автором, последовательно и непротиворечиво решаются автором на протяжении всей работы.

Положения, вынесенные на защиту, доказаны, что находит отражение в семи главах анализируемой диссертации.

В первой главе представлены теоретические установки работы. Здесь дан детальный обзор трудов по демонологической лексике; на фоне критического разбора используемых терминов автором предложены новые терминологические обозначения «лексика колдовства, знахарства» и

«идеографическая сфера колдовства, знахарства» для уточнения границ изучаемого объекта; выявлены признаки этой сферы и предложена продуктивная модель ее описания в различных аспектах. Эта модель далее раскрывается в последующих главах диссертации.

Вторая глава посвящена характеристике лексики колдовства, знахарства мифологических текстов в типологическом аспекте. Выделяются основные категории мифологических персонажей на основе их признаков и функций, связи и оппозиции персонажей-людей и демонов.

В третьей главе лексика рассматриваемой сферы классифицируется в идеографическом аспекте. Автором успешно решена сложная задача систематизации многозначных лексических единиц, окказионализмов наряду с узуальными лексемами; произведено выделение семантических полей с более мелкими группами. На основе этносемантического анализа полученной классификации было выявлено ядерные и периферийные семантические поля и группы, установлены их различия в диалектах и мифологических текстах в сравнении с литературным языком.

Четвертая глава освещает анализ лексики колдовства, знахарства в семантико-мотивационном аспекте. В этом разделе диссертации рассмотрены деривационные модели семантических переходов общерусских или диалектных лексических единиц в мифологическую сферу, описан характер семантических изменений при таком переходе в именной и глагольной лексике.

В пятой главе исследуемая идеографическая сфера «Колдовство, знахарство» рассматривается в структурном аспекте. Анализируются словообразовательные модели лексики данной сферы, передающие культурно маркированные смыслы, и продуктивные синтаксические модели. Заслуживает внимания введенный диссертантом термин «устойчивый смысловой комплекс», дающий возможность типологизировать стереотипные морфолого-синтаксические словосочетания, характерные для мифологических текстов. Автор отмечает, что новый термин способствует

решению сложных проблем диалектной лексикографии, касающихся разграничения свободных сочетаний, устойчивых сочетаний и фразеологизмов. Выделение устойчивых смысловых комплексов также дает богатый материал для изучения вариативности семантико-синтаксических моделей.

Шестая глава посвящена ареальному аспекту изучения лексики колдовства, знахарства на территории Пермского края. Привлечение лингвогеографического метода позволило определить закономерности распределения наименований людей со сверхъестественными свойствами в исследуемом регионе, сопоставить полученные данные с другими регионами России, установить связи рассматриваемой сферы лексики с освоением отдельных территорий русским населением.

В седьмой, заключительной главе отражен лексикографический аспект представления лексики колдовства, знахарства русских мифологических текстов. Освещается концепция словарного труда, репрезентирующего этот лексический пласт на пермском материале. Подробно описаны источники и состав словаря, его тип, макро- и микроструктура. Новизна этнолингвистического словаря видится в гармоничном сочетании этнографической и лингвистической информации, представлении лексики как через толковую часть, так и через идеографический указатель, пристальном внимании не только к парадигматическим отношениям лексических единиц, но и к их синтагматическим связям в текстах.

Отметим также, что автор внес большой вклад не только в разработку концепции данного лексикографического труда, но и в практику словарного дела: в первой части «Этнодиалектного словаря мифологических рассказов Пермского края», изданной в 2019 г., И. И. Русиновой написаны словарные статьи общим объемом 58 п.л.

Текст диссертации отличается, логичностью, завершенностью, прозрачностью изложения.

Выскажем вопросы и замечания, возникшие в процессе чтения обсуждаемой диссертации.

1. После прочтения работы сложилось впечатление, что тема диссертации сформулирована несколько уже (в плане охвата материала), чем она представлена в тексте работы. В формулировке темы указывается на то, что объектом анализа является лексика, функционирующая в русских мифологических текстах. Текст же диссертации изобилует примерами устной речи, в том числе бытовой тематической направленности, а также высказываниями, взятыми из различных словарей, в частности из «Словаря русских народных говоров».

2. Отметим некоторую, на наш взгляд, непоследовательность в употреблении терминов. В частности, речь идет о термине лексико-семантического (семантического) поля, от которого автор принципиально отказывается в пользу термина «идеографическая сфера». Вместе с тем на странице 78 встречается сочетание «семантическое поле чувства», на странице 81 используется понятие «поле».

Вызывает сомнение также правомерность использования терминов «персонажи» и «специалисты». Как следует из внутренней формы этих лексем, они из «разных парадигм»: персонаж соотносится с областью художественного текста, специалист – с областью деловой коммуникации. Заметим, что предложенный автором термин «магические специалисты» широко употребляется в диссертации, но в автореферате почти не используется, заменяясь более удачным, на наш взгляд, обозначением «люди со сверхъестественными свойствами».

3. Кажется не совсем точным название словарного проекта, обозначенного как «Словарь мифологических рассказов», в то время как в первой части словаря «Люди со сверхъестественными свойствами» лексикографируются не сами рассказы, а лексика, извлеченная из этих рассказов. Кроме того, как показывают примеры, эта лексика является неоднородной в семантическом плане. Есть лексемы, значение которых вне

контекста отражает идеографическую сферу колдовства, знахарства (ведьма, черт, бес и другие), а есть такие единицы, которые получают это значение только под «давлением» дискурса (товарищ, помощник и ряд других). Планируется ли при дальнейшей работе над словарем учитывать эту неоднородность? И учитываются ли современные наименования людей со сверхспособностями, появившиеся в последнее время? Так, в диссертации на странице 121 приведен контекст «Шура-то был гипнозист», но само слово анализу не подвергается. Встречается ли в диалектной коммуникации «экстрасенс»?

4. Отмечая в целом непротиворечивую, корректную аргументацию, доказанность всех положений, выдвигаемых в диссертации, усомнимся в правомерности вывода о том, что «энциклопедизм, которым грешили словари девятнадцатого века, в СРНГ и других диалектных словарях преодолен» (стр. 105), сделанного на основании только одной лексической единицы «икота». Возможно, у автора есть наблюдения и по другим лексемам, не вошедшим в работу?

5. Хотелось бы услышать мнение диссертанта по дискутируемому в лингвистическом сообществе и используемому в диссертации понятию «диалектный язык». Что включает в себя это понятие и как оно соотносится с понятием «диалектная речь». Автор дает определение термину «мифологический текст». Какова, по мнению диссертанта, природа этого текста? Входят ли сюда устные тексты?

Вопросы, заданные в отзыве, вызваны большим интересом к работе, ее актуальностью. Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую высокую оценку выполненного диссертационного исследования.

Автореферат и публикации И. И. Русиновой отражают содержание диссертации.

Диссертация вносит существенный вклад в развитие современной лингвистики в области семантики, лексикологии, лексикографии, диалектологии. В ней содержится решение научной проблемы, направленной



на создание эффективных моделей описания лексики разных идеографических сфер.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора филологических наук п.п. 9–11, 13, 14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Русинова Ирина Ивановна заслуживает присуждения искомой учёной степени по заявленной специальности 10.02.01 – Русский язык.

Отзыв о диссертации составлен доктором филологических наук, профессором Татьяной Алексеевной Демешкиной и доктором филологических наук, профессором Екатериной Вадимовной Иванцовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры русского языка Национального исследовательского Томского государственного университета от 12 сентября 2022 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой русского языка Национального исследовательского Томского государственного университета, доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор

Демешкина Татьяна Алексеевна

*Сведения о ведущей организации:*

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»,

634050, г. Томск, пр-т Ленина, 36, (382-2) 52-98-52, rector@tsu.ru, www.tsu.ru

*Подпись Демешкиной Т.А. уполномочен*

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ  
1 КАТ. ОТДЕЛА КАДРОВ

*О.В. ЧЕСНОВА 12.09.2022*

