

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Рязанцева Александра Сергеевича  
на тему «Территориальная структура туристско-рекреационного потенциала  
Воронежской области» на соискание ученой степени кандидата  
географических наук по специальности 25.00.24 "Экономическая,  
социальная, политическая и рекреационная география"  
Представлен в Диссертационный Совет Д.212.189.10 при Пермском  
государственном национальном исследовательском университете  
по адресу: Россия, Пермь, ул. Букирева, 15

Развитие внутреннего туризма на обширном пространстве России – сложная стратегическая задача. В этом процессе стремятся принять участие все без исключения регионы, каждый из которых обладает определенным туристско-рекреационным потенциалом. Крупномасштабные исследования туристско-рекреационного потенциала региона ложатся в основу разработки стратегий и программ развития, что и определяет **актуальность** представленной работы, подготовленной на материалах Воронежской области.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в разработке авторской методики покомпонентной и интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала региона, реализованной с помощью экспертно-аналитической геоинформационной системы "Туристско-рекреационный потенциал региона". Это позволило автору уточнить существующую схему туристско-рекреационного районирования Воронежской области и впервые провести районирование на локальном уровне на основе выявленных особенностей территориальной структуры туристско-рекреационного потенциала. Автором дополнено понятие территориальная структура туристско-рекреационного потенциала.

**Практическая значимость** исследования реализуется по нескольким направлениям: аналитические материалы и картосхемы используются в краеведческой и экскурсионной работе; результаты внедрены в учебный процесс в дисциплины «Экономическая и социальная география России»

«Территориальная организация общества»; так же рекомендуются к использованию органами, ответственными за принятие управленческих решений в сфере развития туризма Воронежской области.

**Обоснованность научных положений** и достоверность результатов основана на использовании системно-структурного подхода и целого ряда методов описательного, сравнительно-географического, картографического, районирования, математического и др. Информационная база включает статистические материалы Воронежстата и архивные материалы Государственной инспекции историко-культурного наследия Воронежской области, материалы других министерств и ведомств, материалы собственных полевых исследований автора.

Для подготовки диссертационного исследования автором было изучено 135 источников литературы, в том числе два на иностранном языке. Диссертационная работа имеет логичную структуру и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка. Основной текст изложен на 137 страницах и приложений (28 страниц). Работа хорошо иллюстрирована таблицами (20 табл.) и рисунками (22 рис.).

Во введении обоснована актуальность, определены объект и предмет исследования, поставлены цель и задачи, представлены результаты апробации работы и публикации, сформулированы положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** содержит теоретико-методические подходы к изучению территориальной структуры туристско-рекреационного потенциала региона. Автор обращается к трудам основоположников направления рекреационной географии, а также анализирует современные подходы и методики исследования туристско-рекреационного потенциала. В результате проведенного сравнительного анализа, автор делает вывод о сходстве подходов разных авторов в определении основных понятий и методиках исследования туристско-рекреационного потенциала (ТРП). (табл. 1., стр. 12-13). Говоря о неоднородности туристско-рекреационного пространства, диссертант вводит понятие территориальная структура ТРП и рассматривает

подходы дифференциации туристско-рекреационного пространства. В качестве основного метода принимается метод районирования. Автор обосновывает необходимость применения геоинформационных методов и технологий при осуществлении комплексного анализа территориальной структуры ТРП региона и предлагает авторскую ГИС "Туристско-рекреационный потенциал региона" (рис. 2., стр. 25), с помощью которой можно проводить как мониторинг ТРП, так и изучать территориальную неоднородность распространения (обеспеченность) ТРП. В главе излагается авторская методика оценки территориальной структуры ТРП региона.

**Во второй главе** диссертант проводит покомпонентную и интегральную оценку туристско-рекреационного потенциала Воронежской области по разработанной авторской методике. При проведении покомпонентной оценки исследуются блоки: природных туристских ресурсов, культурно-исторических туристских ресурсов, туристской инфраструктуры. Выбранные показатели оцениваются в баллах. В результате приводятся итоговые таблицы и картосхемы по каждому блоку (напр. табл. 4, рис. 4, стр. 46-47; табл. 9, рис. 11., стр. 66-67 и др.). Интегральная оценка выполнена с применением математических методов. Был выполнен расчет «относительного потенциала» каждого муниципального района, что позволило выявить насыщенность территории туристскими объектами. Итоговые значения представлены в табл. 18. и рис. 14 (стр. 83-84).

**Третья глава** посвящена комплексной характеристике выделяемых автором туристско-рекреационных районов. Автор выделяет 6 туристско-рекреационных районов, названия которых отражают географические особенности положения района – Подворонежье, Донское Дивногорье, Прибитюжье, Прихоперье, Россошанское Придонье, Ломовское раздолье. В начале главы автор вскользь касается принципов выделения районов. Основной объем главы посвящен характеристике каждого из выделенных районов. Приводятся картосхемы районов, показаны виды туризма и туристская специализация. Отдельный параграф посвящен предложениям по

дальнейшему развитию туристско-рекреационной деятельности и видов туризма Воронежской области. Эти рекомендации являются результатом всей проведенной работы и обоснованы.

В заключение отражены основные выводы работы.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Положения, выносимые на защиту, отражены в тексте диссертации и в автореферате.

При прочтении работы возник ряд вопросов и замечаний:

1. При постановке цели работы автор указывает, что особенности территориальной структуры ТРП необходимо раскрыть для принятия управленческих решений по повышению эффективности функционирования туристской отрасли. Каким образом выводы, сделанные автором, повлияют на эффективность развития? Какие управленческие решения могут быть приняты в соответствии со сделанными рекомендациями? За счет каких механизмов и мер эффективность может быть повышена?

2. При определении практической значимости (стр.6) автор пишет об использовании результатов работы в проектировании турмаршрутов в *виртуальном* туристско-рекреационном пространстве Воронежской области, что, на наш взгляд, требует пояснения. Так же из текста ниже осталось непонятным: предложенная автором схема туристско-рекреационного районирования рекомендуется к использованию или *уже* использована при разработке документов территориального планирования региона? И если используется, то в каком документе?

3. Есть вопрос к информационной базе: что включали материалы личных полевых исследований (стр. 5)? В работе это детально не объяснено.

4. Интересно мнение автора по поводу необходимости включать в оценку природных туристских ресурсов ООПТ (стр. 44). Этот показатель часто используют, но все же, почему для оценки природных ресурсов мы его берем? Система ООПТ создается с целями, которые с туризмом в основном не связаны, большая часть ООПТ в туризме не используется. Какие аргументы

можно привести в пользу этого показателя для оценки природных туристских ресурсов?

5. Из текста работы осталось непонятным как учитываются музеи области, и учитываются ли вообще в структуре культурно-исторических туристских ресурсов (стр. 49) – они не включены в четыре группы анализируемых по этому блоку объектов, хотя на рис. 10 музеи представлены.

6. Говоря о туристской инфраструктуре, автор приводит обширную статистику Воронежстата по основным количественным показателям, характеризующим деятельность предприятий сферы услуг. Не совсем понятно, почему подводя итог, автор делает вывод о недостатке качественного обслуживания туристов (стр. 74), хотя в самом тексте о качестве речь не идет.

7. Проводился ли какой-то критический анализ приводимой туристской статистики (стр. 76)? Например, вызывает удивление, что одним из основных направлений продажи туров турагенствами является Камбоджа и Филиппины, а так же Египет? Направление было закрыто для туроператоров в течение 6 последних лет.

8. В разделе о туристской инфраструктуре (стр. 68) не приводится бальная оценка (как это было сделано в предыдущих разделах по природным и культурно-историческим ресурсам). Не представлены карты обеспеченности предприятиями размещения и питания в территориальном разрезе по районам. Информация по предприятиям размещения дается в целом по региону (стр. 71-78).

9. Анализируя организационно-управленческую структуру автор сосредоточил свое внимание на характеристике туроператорских и турагентских компаний, оставив без внимания другие субъекты. В связи с этим возникает вопрос: Как организовано управление сферой туризма на региональном и муниципальном уровнях?

10. Для решения задачи определения относительного туристского потенциала автор применяет математические методы. В результате составлен рисунок 14, на котором наглядно изображено распределение потенциала по

