

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Пенягиной Елены Борисовны
на тему: «Содержание и структура концептов «аптека», «деньги»,
«здоровье»: лингвокогнитивный анализ»
по специальности 10.02.19 – «Теория языка»

Термин «концепт» занимает все более прочное место в разнообразных гуманитарных исследованиях, в разных областях лингвистики, психологии, социологии, культурологии, когнитивной науке, Computer Science и т.д. В настоящее время появляется все большее количество работ по исследованию тех или иных концептов на материале различных языков. Пожалуй, большинство известных мне работ посвящено исследованию языковой и культурологической специфики и ориентировано скорее на выявление общенациональных особенностей. Многие работы идут в русле когнитивных направлений лингвистики. Вопросам, связанным с социолингвистикой или социальной антропологией, в исследованиях концептов уделяется, на мой взгляд, все еще недостаточно внимания. Одна из основных сложностей исследований по данной проблематике состоит в не до конца устоявшейся терминологии, даже базовое понятие «концепт» в разных работах имеет разное толкование, что зависит как от школы, так и от заявленных целей и задач.

В диссертации Е.Б. Пенягиной под концептом понимается «многомерное ментальное образование, сформировавшееся или формирующееся в сознании языкового коллектива, отражающее осмысление этносом предметов, явлений реального или идеального мира» (с.52).

В выводах по первой главе следом за определением понятия «концепт» дается привязка к диссертационному исследованию: «Это определение отражает предмет нашего исследования, является универсальным и не противоречит понимаю /пониманию – Е.Я./ концепта в различных научных

парадигмах. Концепты АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ отвечают этому определению, поскольку являются сложными ментальными образованиями, которые отражают знания и опыт человека, содержание результатов всей человеческой деятельности и процессов познания мира. Необходимо выявление максимально полного состава языковых средств, репрезентирующих исследуемый концепт, на основе методики когнитивной интерпретации результатов лингвистического исследования. Лингвокогнитивный анализ позволяет моделировать содержание и структуру концепта как глобальной ментальной (мыслительной) единицы в ее национальном своеобразии и определить место концепта в национальной концептосфере. В нашем исследовании анализ языковых единиц - репрезентантов изучаемых концептов позволяет выявить когнитивные концептообразующие признаки и построить модели содержания и структуры концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ, отраженные в коллективном национальном и групповом сознании» (с.53). Замечу, впрочем, что хотелось бы видеть подобные обоснования уже во введении (к сожалению, текст введения крайне скуден).

Цель исследования Елена Борисовна Пенягина формулирует следующим образом: «выявление и описание языковых средств объективации концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ и моделирование их структуры» (с.5). Данная формулировка цели несколько снижает представление о значимости работы, потому что, на мой взгляд, именно выбор концептов (и методики работы), позволяющих реализовать социолингвистическую направленность исследования, являются наиболее сильной стороной исследования. К сожалению, в тексте диссертационной работы я не нашла обоснования выбора именно этих концептов.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена насущной необходимостью решения задач исследования концептов в контексте когнитивистики, социо- и психолингвистики, культурологии и т.д. Именно выбор удачных для исследования концептов и потенциальная

междисциплинарная направленность обеспечивают **теоретическую новизну и практическую значимость и актуальность** данной работы

Для решения поставленных целей и задач диссертант использует комплексный подход, включающий анализ контекстов из Национального корпуса русского языка (с элементами контент-анализа) и маленький ассоциативный эксперимент в разных «профессиональных» (участвуют студенты) группах: медики, филологи и экономисты. Выбор комплексного методологического подхода также обеспечивает **теоретическую новизну и практическую значимость** исследования.

Практическая значимость диссертации связана также с возможностью использования результатов исследования при разработке теоретических и практических курсов по проблемам общего языкознания, социологии и социолингвистики, когнитивной лингвистики, культурологии и лингвокультурологии, теории межкультурной коммуникации и т.д.

Елена Борисовна Пенягина так описывает материал исследования: «Основой для настоящего исследования послужил следующий языковой материал: 1) Фрагменты Национального корпуса русского языка. Объем выборки на данном ресурсе составил 33 020 контекстов, включающих лексемы АПТЕКА (1 905 контекстов, 4 235 вхождений), ДЕНЬГИ (21 373 контекста, 131 285 вхождений), ЗДОРОВЬЕ (9 742 контекста, 28 608 вхождений). 2) Данные, полученные в ходе свободного ассоциативного эксперимента, в котором приняли участие 90 информантов – студентов медиков, филологов, экономистов (по 30 человек каждой специальности). Всего получено и проанализировано 2700 реакций (по 10 реакции от каждого информанта на каждый из 3 стимулов, т.е. по 900 реакций на каждый стимул)» (с.5-6).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и результатов, сформулированных в диссертации, обеспечивается методологической базой проведенного исследования и выбором экспериментального материала. Основные положения диссертационного

исследования докладывались на различных научно-практических конференциях по лингвистике.

«Комплексный подход в выборе приемов и методов исследования концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ, связан с представлением о природе концепта как многомерного изменяющегося явления. Следовательно, многоаспектное описание языковых репрезентаций концепта и их текстового функционирования позволит наиболее полно представить содержание и структуру данного концепта. В нашем исследовании данные Национального корпуса русского языка отражают концептуальные признаки в коллективном национальном сознании, экспериментальные данные – в групповом сознании. Исследование концептов в сознании разных социумов требует выбора разного материала, разных методов и разных подходов. Лингвокогнитивный анализ позволяет соединить разные методы и исследовать концепты как многомерные сущности с разных сторон» (с.72).

К сожалению, к используемым автором методикам есть ряд вопросов.

Е.Б. Пенягина подробно описывает группы информантов, видно, что к этому аспекту свободного ассоциативного эксперимента автор относится грамотно: «Информантами явились отдельные группы людей, объединенные на основании социальных характеристик: студенты 1–3 курсов филологического и экономического факультетов Пермского государственного национального исследовательского университета, студенты 1–3 курсов Пермского государственного медицинского университета и Пермской государственной фармацевтической академии. Студенты филологи – 30 человек, студенты экономисты – 30 человек и студенты медицинских вузов – 30 человек. По 15 мужчин и женщин по каждой специальности. Общее количество информантов составило 90 человек (45 юношей и 45 девушек), возраст информантов – от 18 до 23 лет). В ходе эксперимента не было получено отказов. Материал для анализа составил 90 анкет. Все 90 информантов являются гражданами Российской

Федерации и представителями русской нации (родились и выросли в России, русский – их родной язык). Таким образом, выборка информантов сбалансирована по специальности, возрасту и гендеру» (с.63-64).

Однако, у меня неоднозначное отношение к выбранному Е.В. Пенягиной стимульному материалу. Процедура эксперимента описывается следующим образом: «Важным этапом ассоциативного эксперимента является отбор стимулов, способа их представления и формулирование инструкции для респондентов. Информантам было предложено заполнить анкеты, написав по 10 ассоциаций, на следующие слова-стимулы: АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ. Никаких семантических или формальных ограничений к словам-реакциям не предъявлялось» (с.65). Насколько я могу понять текст диссертанта, стимульный материал ограничивается тремя словами (собственно концептами), которые могут легко объединяться в единое тематическое пространство, слов-филлеров в составе стимулов вообще нет. К результатам такого ассоциативного эксперимента я бы советовала относиться осторожно, возможно, попытаться проанализировать паразитические эффекты за счет эффекта семантического прайминга (варианты, когда в качестве вероятного стимула выступает не только собственно единичный стимул, но и общее тематическое пространство).

Е.Б. Пенягина выделяет следующие тематические группы в зависимости от стимула (концепта) и групп информантов:

○ стимул «Аптека»

- студенты-медики -- 8 тематических групп: «Лекарственные средства и товары», «Организация аптеки», «Медицинская сфера деятельности», «Положительная характеристика», «Экономическая сфера деятельности», «Отрицательная характеристика», «Посетители аптеки», «Культурные знания»;
- студенты-филологи -- 8 тематических групп: «Лекарственные средства и товары», «Сфера деятельности», «Организация аптеки», «Отрицательная характеристика», «Положительная характеристика», «Посетители аптеки», «Культурные ассоциации», «Иное»;

- студенты-экономисты – 7 тематических групп: «Лекарственные средства и товары», «Медицинская сфера деятельности», «Отрицательная характеристика», «Организация аптеки», «Экономическая сфера деятельности», «Положительная характеристика», «Посетители аптеки».

○ Стимул «ДЕНЬГИ»

- студенты-медики – 12 тематических групп: «Обогащение», «Экономическая сфера», «Нематериальные блага», «Способ получения денег», «Название денег», «Объект траты», «Отрицательная характеристика», «Власть и влияние», «Люди, связанные с деньгами», «Место хранения», «Количество», «Культурные ассоциации»;
- студенты-филологи – 12 тематических групп: «Экономическая сфера», «Название денег», «Нематериальные блага», «Отрицательная характеристика», «Обогащение», «Способ получения денег», «Объект траты», «Власть и влияние», «Культурные ассоциации», «Место хранения», «Количество», «Богатые люди»;
- студенты-экономисты – 11 тематических групп: «Обогащение», «Экономическая сфера», «Нематериальные блага», «Название денег», «Власть и влияние», «Объект траты», «Отрицательная характеристика», «Способ получения денег», «Необходимость», «Количество», «Культурные ассоциации».

○ Стимул «ЗДОРОВЬЕ»

- студенты-медики – 9 тематических групп: «Здоровый образ жизни», «Универсальные признаки», «Медицинская сфера», «Правильное питание», «Ценность и необходимость», «Природные факторы», «Забота о людях», «Определения», «Культурные ассоциации»;
- студенты-филологи – 10 тематических групп: «Медицинская сфера», «Здоровый образ жизни», «Универсальные признаки», «Правильное питание», «Природные факторы», «Забота о людях», «Вред здоровью», «Культурные ассоциации», «Ценность и необходимость», «Цветовые ассоциации»;
- студенты-экономисты – 9 тематических групп: «Медицинская сфера», «Здоровый образ жизни», «Универсальные признаки», «Правильное питание», «Ценность и необходимость», «Природные факторы», «Отрицательные характеристики», «Культурные ассоциации», «Забота о людях».

На мой взгляд, диссертант получил интересные результаты, но мне хотелось бы увидеть более полное описание критериев и признаков рубрикации или выделения тематических групп и дополнительные доводы для выделения разных тематических групп для разных групп информантов. Мне кажется не очень удобным то, что для сопоставительного анализа берется разный набор рубрик для разных групп информантов

Результаты ассоциативного эксперимента в диссертационном исследовании сопоставляются с анализом контекстов из Национального корпуса русского языка (НКРЯ, основной корпус). «В нашем исследовании данные Национального корпуса русского языка отражают концептуальные признаки в коллективном национальном сознании, экспериментальные данные – в групповом сознании. Исследование концептов в сознании разных социумов требует выбора разного материала, разных методов и разных подходов» (с.72). Принимаю логику исследования, но, на мой взгляд, в таком варианте несколько идеализируется материал корпуса НКРЯ, заведомо неоднородного по стилям, жанрам и времени написания. Суммарное количество контекстов по всем концептам составляет 33 020 контекстов, что может рассматриваться как статистически представительный материал для ручного (или даже полуавтоматического) анализа при доказанной однородности по стилю, жанру и времени написания. Так, например, если не накладывать соответствующие ограничения, выдача по поиску рассматриваемых слов в основном НКРЯ, включает тексты от 1700 г. Как минимум, полагаю необходимым привести в тексте работы базовые характеристики метатекстовой разметки.

В диссертационном исследовании Е.Б. Пенягина рассматривает полевую структуру концепта в составе следующих полей: ядро, предъядерная зона и периферия (ближняя периферия, дальняя периферия). Ядерная зона интерпретируется как ядро коллективного сознания, периферия – как индивидуальное сознание.

Методика определения тематических групп определяется Е.О.Б. Пенягиной следующим образом: «мы проанализировали микротексты Корпуса, выявляя сочетаемость слов с существительным-именем концепта. Мы выделяли признаки, используя левый контекст /выделено Е.Я./. Таким образом, получили лексемы – атрибутивные признаки концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ. Общее количество атрибутивных признаков концепта АПТЕКА составляет 107 единиц, учитывая повторяемость определений в разных 70 текстах Корпуса, 784 употребления; концепта ДЕНЬГИ – 187 единиц, 23 755 употреблений; концепта ЗДОРОВЬЕ – 162 единицы, 9 532 употребления. Интерпретация полученных данных заключается в распределении определений по тематическим группам, которые представляют собой различные тематические области содержания и структуры концепта в национальном сознании русских людей (с.69-70).

По данным Е.О.Б. Пенягиной у рассматриваемых концептов выделяются следующие тематические группы:

- концепт АПТЕКА (5 тематических групп): «Признак качества», «Признак – способ лечения», «Признак места расположения», «Признак принадлежности», «Временной признак»;
- концепт ДЕНЬГИ (5 тематических групп): «Признак качества», «Признак принадлежности», «Признак количества», «Признак – способ получения», «Признак целевого использования»;
- концепт ЗДОРОВЬЕ (4 тематические группы): «Признак принадлежности», «Признак качества», «Признак сферы», «Признак изменения состояния».

Одним из выводов диссертационного исследования является следующее: «сопоставление полевых моделей исследуемых концептов показало, что объемы ядра различны, самый большой объем ядра у концепта ЗДОРОВЬЕ – 63,6% от общего количества определений. Объем ядра концепта ДЕНЬГИ – 46,6%, концепта АПТЕКА – 39,9%» (с.100).

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и двух приложений. Структура работы выглядит логично, а главы имеют следующие названия: «Языковая картина мира и формы ее репрезентации», «Материал и методы исследования», «Концепты АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ в общенациональном сознании», «Концепты АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ в групповом сознании». Два приложения отражают результаты ассоциативного эксперимента. Замечу, что содержание приложений хотелось бы видеть не только в составе текста диссертации, но и в виде интернет-ресурса, что обеспечило бы возможность работы с ним других исследователей.

Диссертационное исследование Елены Борисовны Пенягиной носит **законченный, завершённый характер**. Работа имеет четкую структуру, строгий и последовательный характер изложения, достаточный для понимания иллюстративный материал, полноценные приложения. **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**, заслуживают высокой оценки. Отдельно хочу отметить серьезную апробацию. Основные положения диссертационного исследования были доложены на тематических конференциях, а также отражены в 2 монографиях, 23 статьях, из них 4 статьи в журналах, включённых в реестр Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Эти публикации раскрывают положения, выносимые на защиту. В автореферате диссертации представлены основные этапы работы, полученные результаты и сформулированные выводы. Автореферат и публикации полно отражают основное содержание работы.

Исследование Елены Борисовны Пенягиной вызвало у меня большой интерес, тем более, что оно близко к сфере моих научных и педагогических интересов. Чрезвычайно внимательно и с огромным удовольствием

прочитала (даже проработала) диссертацию, высоко оцениваю это исследование, но хочу высказать несколько соображений и замечаний.

1. Я согласна, что выбор концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ очень удачен для исследования, особенно в контексте социолингвистики, социальной антропологии и культурологии, на мой взгляд, именно эта направленность работы является наиболее сильной стороной исследования. Однако автор нигде и никак не обосновывает выбор именно этих концептов. Хотелось бы на защите услышать обоснования выбора концептов диссертантом.
2. В исследовании Е.Б. Пенягиной стимульный материал для ассоциативного эксперимента ограничивается тремя словами (собственно концептами), которые могут легко объединяться в единое тематическое пространство, слов-филлеров в составе стимулов вообще нет. К результатам такого ассоциативного эксперимента я бы советовала относиться осторожно, возможно, попытаться проанализировать паразитические эффекты за счет эффекта семантического прайминга (варианты, когда в качестве вероятного стимула выступает не только собственно единичный стимул, но и общее тематическое пространство). Хотелось бы услышать обоснование такого выбора стимульного материала, а главное – предложения по возможностям интерпретации полученных реакций.
3. На базе ассоциативного эксперимента были получены довольно интересные результаты, но мне хотелось бы увидеть более полное описание критериев и признаков рубрикации или выделения тематических групп и дополнительные доводы для выделения разных тематических групп для разных групп информантов. Полагаю очень неудобным то, что для сопоставительного анализа берется разный набор рубрик для разных групп информантов. Хотелось бы на защите услышать более полное описание критериев

и признаков рубрикации или выделения тематических групп, обоснование того варианта, что был принят диссертантом.

4. Диссертант в своем исследовании исходит из следующего положения: «В нашем исследовании данные Национального корпуса русского языка отражают концептуальные признаки в коллективном национальном сознании, экспериментальные данные – в групповом сознании» (с.72). Принимаю логику исследования, но, на мой взгляд, в таком варианте идеализируется материал корпуса НКРЯ, заведомо неоднородного по стилям, жанрам и времени написанию. Так, например, если не накладывать соответствующие ограничения, выдача по поиску рассматриваемых слов в основном НКРЯ, включает контексты от 1700 г., количество таких контекстов выходит за рамки пренебрежимо малого. Как минимум, полагаю необходимым привести в тексте работы базовые характеристики метатекстовой разметки.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Пенягиной Елены Борисовны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи исследования концептов в контексте социолингвистики, когнитивной лингвистики, социальной антропологии и культурологии, имеющей значение для развития такой области как теория языка, изложены новые научно обоснованные решения и разработки в области исследования концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ, имеющие существенное значение для развития страны, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Пенягина Елена Борисовна, заслуживает присуждения

ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 «Теория языка».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор кафедры информационных систем в искусстве и гуманитарных науках Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Ягунова Елена Викторовна
09.09.2022

Специальности, по которым официальным оппонентом защищена диссертация:
10.02.19 - «Теория языка»; 10.02.21 - «Прикладная и математическая лингвистика»

Адрес места работы:

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7-9,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,
кафедра информационных систем в искусстве и гуманитарных науках

Тел.: +7(911)255-85-91; e-mail: iagounova.elena@gmail.com

ПОДПИСЬ
Ягунова Елена Викторовна
ДОСТОВЕРНО
Заместитель ректора
Управления качеством
Холмская ул. 11
09.09.2022