

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации  
Елены Борисовны Пенягиной  
«Содержание и структура концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ:  
лингвокогнитивный анализ», представленной на соискание  
учёной степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.19 — теория языка

Диссертационное исследование Елены Борисовны Пенягиной посвящено изучению концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ и ЗДОРОВЬЕ и выполнено в русле когнитивной лингвистики.

С конца XX века мы наблюдаем рост популярности концептуальных исследований в разных науках, в том числе в науке о языке. Благодаря свойству полиапеллируемости концепт становится доступен для изучения широким набором методов. Несмотря на обширный корпус научных работ по теории концепта, в этой междисциплинарной области существует множество вопросов, требующих дополнительных ответов, обсуждений, научных изысканий. В связи с этим следует отметить определённую академическую смелость Елены Борисовны, которая в рамках своей диссертационной работы ставит целый ряд важных исследовательских вопросов: о соотношении общенационального и группового языкового сознания, о влиянии социокультурных факторов (например, профессиональной принадлежности) на содержание и структуру концепта в групповом сознании, о структурных характеристиках неблизких друг другу (но тем не менее обладающих потенциалом ситуативной связанности) концептов. Это открывает широкие перспективы развития для проведённого исследования.

Концепты в работе рассматриваются как ментальные единицы, входящие в общенациональную и групповую картины мира. Сопоставляются понятия языковой картины мира и концептуальной картины мира, проводится обзор российских и зарубежных научных трудов в этой области. Описание структуры и содержания концептов АПТЕКА, ЗДОРОВЬЕ, ДЕНЬГИ позволяет представить их как многомерные ментальные единицы, являющиеся фрагментами русской

языковой картины мира, определить их социокультурную специфику. Вышесказанное подтверждает **актуальность** проведённого исследования.

**Научная новизна** работы заключается в том, что впервые выявляются и описываются языковые средства объективации концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ и ЗДОРОВЬЕ, моделируется их структура на материале корпусных и экспериментальных данных.

**Теоретическая значимость** работы обусловлена авторским вкладом в развитие концептуальных исследований, когнитивной лингвистики, социолингвистики. Применяя комплекс общенаучных и специальных методов (корпусный анализ, психолингвистический эксперимент, контент-анализ, когнитивная интерпретация), автор исследования получает информацию об общих и специфических признаках концептов сразу в двух проекциях: масштаб (общенациональное — групповое языковое сознание), социокультурный статус (профессиональная принадлежность: медицина, филология, экономика). Предложенная методика может применяться в дальнейшем для изучения динамической природы концептов.

Отдельные положения работы могут быть использованы в разработке курсов по психолингвистике, когнитивной лингвистике, социолингвистике, общему языкознанию, преподаванию русского языка как иностранного, что обуславливает её **практическую ценность**.

Содержание и структура концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ описываются на основе данных из двух источников:

1. Национального корпуса русского языка (НКРЯ). Объём выборки составил 33 020 контекстов, включающих номинации АПТЕКА (1 905 контекстов, 4 235 вхождений), ДЕНЬГИ (21 373 контекста, 131 285 вхождений), ЗДОРОВЬЕ (9 742 контекста, 28 608 вхождений). На основе этих данных делаются выводы о месте изучаемых концептов в общенациональном языковом сознании.

2. Свободного ассоциативного эксперимента, в котором приняло участие 90 респондентов и получено 2 700 реакций. Данные, полученные экспериментальным путём в трёх группах респондентов, позволяют

выявить особенности репрезентации концепта в групповом сознании. Выборка респондентов для психолингвистического эксперимента представляется оптимальной с точки зрения возраста и сбалансированной по полу, процедура проведения эксперимента соблюдена.

Применительно к каждому концепту автор выделяется четырёхуровневая структура (ядро, предъядерная зона, ближняя периферия, дальняя периферия). Полученные в исследовании данные представляются **достоверными**, а положения, выносимые на защиту — **обоснованными**.

Несмотря на общий высокий уровень исследования, работа вызывает ряд вопросов, требующих пояснений:

1. Во введении автор указывает, что предметом исследования выступают содержание и структура концептов в *современном* представлении русского социума. Данные основного корпуса НКРЯ, на котором строится исследование, показывают, что вхождения номинаций ДЕНЬГИ и ЗДОРОВЬЕ появляются в документах начиная с 1682 – 1709 годов. Поскольку такого указания в работе мы не находим, хотелось бы узнать, ограничивалась ли как-то ретроспектива поиска в НКРЯ. Если да, то каким сроком? Если нет, то почему?

2. Во второй главе при описании методики отбора корпусных данных автор указывает, что в НКРЯ собирались атрибутивные прилагательные из левого контекста, поскольку в них «в большей степени отражаются концептообразующие признаки, свойства, связи имени концепта». При этом при описании хода психолингвистического эксперимента говорится, что респондентам «было предложено заполнить анкеты, написав по 10 ассоциаций» на слова-стимулы. Получается, что в первом случае мы имеем дело с атрибутивными прилагательными, а во втором — с широким набором номинаций. Кажется, что данные, полученные экспериментальным путём в узких профессиональных группах, предположительно, по своему характеру будут отличаться от данных, полученных в рамках корпусного анализа. Однако хотелось бы узнать, увидел ли автор какие-то значимые различия в структуре и содержании исследуемых концептов в общенациональном и групповом

масштабах, в том числе с точки зрения профессиональной принадлежности респондентов или иных факторов.

3. В выводах по Главе 3 автор отмечает, что тематические группы «Признак качества» и «Признак принадлежности» отражают общие для трёх концептов когнитивные признаки. При этом, относясь к ядерной или околюядерной зонам во всех трёх концептах, обе группы (оба признака?), по мнению автора, оказываются концептообразующими. Заметим, что в концепте АПТЕКА группа «Признак качества» включает признаки *вся* – 43, *эта* – 29, *одна* – 26, *главная* – 23, *каждая* – 12, *походная* – 12, *та* – 12, *какая* – 11, *целая* – 11, *такая* – 9, *домашняя* – 6, *небольшая* – 6 и т.д.; в концепте ДЕНЬГИ — *наличные* – 631, *медные* – 294, *бумажные* – 290, *последние* – 284, *лишние* – 236, *новые* – 184, *остальные* – 176 и т.д.; в концепте ЗДОРОВЬЕ — *доброе* – 489, *слабое* – 373, *крепкое* – 347, *хорошее* – 193, *плохое* – 109, *цветущее* – 87, *железное* – 86 и т.д.

В связи с этим возникает вопрос о способе формирования тематических групп. Почему семантически весьма далёкие друг от друга номинации (*наличные* — *новые*) объединяются в одну тематическую группу? Насколько перспективным в свете поставленной исследовательской цели является такое обобщение?

Ещё один вопрос возникает относительно сравнения структур трёх изучаемых концептов в разрезе именно тематических групп, а не конкретных признаков: чем оно мотивировано? Какое знание это сравнение нам открывает?

Высказанные вопросы, впрочем, носят дискуссионный характер и не умаляют общей положительной оценки работы. Среди её достоинств можно отметить привлечение обширного корпусного материала, использование экспериментальных данных у трёх разных (пусть и малых) профессиональных групп, системность и аккуратность описания, привлечение наглядного материала в виде графиков и таблиц.

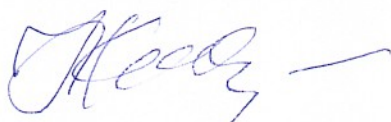
Представленная к защите диссертация представляет собой самостоятельное исследование, прошедшее необходимую апробацию (4 статьи в журналах из перечня ВАК, 2 коллективные монографии, 19 статей

по теме диссертации, опубликованных в других изданиях). Автореферат отражает основное содержание работы.

Диссертация «Содержание и структура концептов АПТЕКА, ДЕНЬГИ, ЗДОРОВЬЕ: лингвокогнитивный анализ» является научно-квалификационной работой, которая по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости соответствует требованиям, изложенным в пп. 9 – 14 «Положения о присуждении учёных степеней» № 842, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 (ред. от 11.09.2021). Полученные научные результаты соответствуют паспорту заявленной специальности 10.02.19 — теория языка, а автор диссертационного исследования Елена Борисовна Пенягина заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 — теория языка.

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры гуманитарных дисциплин,  
начальник центра маркетинга и коммуникаций  
Пермского филиала ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский университет «Высшая школа экономики»



Клюев Никита Александрович

Контактные данные:

614070 Пермь, ул. Студенческая, 38, каб. 207

Телефон: +7 (342) 205-52-23, доб. 6022

Email: nakliuev@hse.ru

9 сентября 2022 г.

*Подпись Н.А. Клюева заверяю  
Заместитель начальника отдела кадров  
КВ Пономарева*

