

На правах рукописи



ПАВЛОВА Дарья Сергеевна

**СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА
УСТНОГО СПОНТАННОГО ТЕКСТА:
СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ВАРИИРОВАНИЕ**

Специальность 10.02.19 – теория языка

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Пермь 2018

Работа выполнена на кафедре теоретического и прикладного языкознания ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Научный руководитель: **Ерофеева Елена Валентиновна**,
доктор филологических наук, профессор, заведующий
кафедрой теоретического и прикладного языкознания
ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

Официальные оппоненты: **Ягунова Елена Викторовна**,
доктор филологических наук, профессор кафедры
информационных систем в искусстве и гуманитарных
науках ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государст-
венный университет»

Баринова Ирина Александровна,
кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры
иностранных языков, лингвистики и перевода ФГБОУ
ВО «Пермский национальный исследовательский поли-
технический университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Защита диссертации состоится «19» апреля 2018 г. в __: __ на заседании диссертаци-
онного совета Д 212.198.11 в ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный ис-
следовательский университет» по адресу: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15, зал заседа-
ний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Пермский государст-
венный национальный исследовательский университет» по адресу: 614990, г. Пермь,
ул. Букирева, д. 15.

Электронная версия текста диссертации доступна на сайте ФГБОУ ВО «Пермский го-
сударственный национальный исследовательский университет»: <http://www.psu.ru>. Элек-
тронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК при Министерстве
образования и науки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/vak> и на сайте ФГБОУ ВО «Пермский государ-
ственный национальный исследовательский университет»: <http://www.psu.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета, кандидат филологических наук



И.Ю. Роготнев

Общая характеристика работы

Настоящее диссертационное исследование посвящено моделированию семантической структуры устного спонтанного текста и изучению ее социолингвистического варьирования.

Понятие «текст» является не только одной из основных, но одной из наиболее спорных категорий в лингвистике. Существует множество подходов к исследованию текста, обусловленных позицией ученого, его пониманием текста как продукта или процесса речевой деятельности, его интересом к динамическим или статическим, коммуникативным или структурным аспектам текста [Белоусов 2013; Виноградов 2014; Гальперин 1981; Касевич 2006; Кубрякова 2001; Левицкий 2002; Мурзин, Штерн 1991; Нестерова 2016; Новиков 1983; Пешкова 2015; Солодянкина 2004; Чернявская 2014; Gasparinatos, Grigoriadou 2013; Haenggi, Kintsch, Gernsbacher 1995; Hunter 1998; Melrose 2005; Silva 2007 и мн. др.].

Структура текста рассматривается с разных точек зрения: выделяют глубинную и поверхностную, внутреннюю и внешнюю структуры, семантическое пространство текста [Белоусов 2008; Богословская 2011; Болотнова 2009; Дейк ван 2000; Дризде 1980; Новиков 1983; Пешкова 2002; Тураева 1986; Филимонов 2003 и мн. др.]. Наряду с изучением структуры письменных текстов ведется активная работа по исследованию структуры устных текстов [Андреева 2005; Богданова, Бродт 2007; Борисова 2009; Бродт 2007; Верхолетова 2010; Ерофеева Е.В. 2005; Ерофеева Т.И. 1991, 2004; Земская 1978; Касаева 2014; Кибрик, Подлесская 2009; Осьмак 2014; Раева, Риехакайнен 2015; Сапунова 2009; Сиротинина 1995; Филиппов 2016; Филиппова 2010; Хан 2013; Худякова 2013; Gubrium, Holstein 1998; Silva 2007 и мн. др.]. Несмотря на развитие данных направлений исследований в течение достаточно длительного времени, определенности в понимании природы взаимоотношения внешней и внутренней сторон текста, а также структуры устного текста до сих пор нет. При этом особый интерес представляет семантическая структура текста, поскольку, с одной стороны, «основной интерес речи лежит в смысловых представлениях» [Щерба 1974: 114], а с другой – «ни одна лингвистическая единица не функционирует вне текста: текст – та универсальная форма семиозиса, в которую облекается язык...» [Мурзин, Штерн 1991: 4].

Семантическая структура текста – это не только его «содержание», она опирается на такие важные характеристики текста, как цельность и связность, и включает в себя основные семантические блоки текста и их отношения. Поскольку понятие семантической структуры текста связано с понятием цельности текста, его раскрытие является актуальным для психолингвистики в связи с проблемой понимания текста, которое базируется на восприятии как форме психической деятельности человека. Процессы восприятия и понимания, в свою очередь, связаны с языковым сознанием носителя языка, изучение которого является одной из центральных задач современной когнитивной лингвистики. В силу сложности самого явления языкового сознания одним из способов его описания является изучение порождаемых человеком текстов, в том числе устных. Кроме того, языковое сознание говорящего обусловлено социальными и психологическими характеристиками человека, следовательно, и различия в построении текстов зависят как от социальных, так и от психологических факторов.

Все сказанное выше говорит о том, что моделирование семантической структуры устного спонтанного текста и изучение ее социальной вариативности является междисциплинарной проблемой, затрагивающей актуальные вопросы разных областей лингвистики, таких как лингвистика текста, коллоквиалистика, психолингвистика, когнитивная лингвистика и социолингвистика, и свидетельствует об **актуальности** работы.

Объектом настоящего исследования являются устные спонтанные монологические тексты. Рассказ на заданную тему как тип спонтанного текста обладает минимальной степенью мотивированности и максимальной степенью спонтанности. В силу большой степени свободы в выборе языковых средств, такие тексты в полной мере отражают сознание говорящего [Богданова 2001].

Предмет исследования – семантическая структура устного спонтанного монолога и ее варьирование в зависимости от социальных параметров говорящих.

Под **семантической структурой текста** в настоящей работе понимаем совокупность семантических компонентов текста разных уровней (микротем текста и лексических единиц, семантика которых реализует эти микротемы), а также иерархическую систему разнообразных связей (семантических и грамматических) между лексическими единицами и микротемами, формирующую единство глубинной и поверхностной структур текста.

Цель работы – моделирование семантической структуры устного спонтанного монолога, а также изучение социального варьирования данной структуры.

Для достижения данной цели требуется решение следующих **задач**:

- 1) дать определение понятию «семантическая структура текста»;
- 2) разработать методику анализа материала: проанализировать результаты моделирования семантической структуры текста, полученные с помощью разных методов, и выбрать формальный метод анализа, наиболее точно отражающий внутреннюю семантическую структуру текста, реконструируемую носителями языка в их языковом сознании;
- 3) построить модель семантической структуры устного спонтанного монолога на заданную тему;
- 4) проанализировать социолингвистическое варьирование семантической структуры спонтанных монологических текстов в зависимости от социальных параметров «пол», «образование» и «возраст».

Гипотеза настоящего исследования: устный спонтанный текст (монолог) имеет устойчивую, стабильную семантическую структуру, которая реализуется в разных монологах на одну тему; основа семантической структуры текста – ее ядро – повторяется во всех монологах, вне зависимости от социальных параметров говорящих, а социальное варьирование семантической структуры текста затрагивает состав неядерных микротем и систему связей между микротемами текста.

Материалом исследования стали расшифровки аудиозаписей 48 спонтанных устных монологов «О себе» (материал предоставлен лабораторией прикладных и экспериментальных лингвистических исследований ПГНИУ). Авторами монологов были мужчины и женщины со средним и высшим образованием, принадлежащие к возрастным категориям 25–34 года, 35–44 года, 45–55 лет (выборка информантов была сба-

лансирована по названным социальным параметрам). В качестве материала исследования привлекались также результаты двух психолингвистических экспериментов (информантами в обоих выступили по 25 чел.). Таким образом, всего в результате проанализировано 48 монологов (общее время звучания – более 150 мин.; общее количество слов в текстах – около 20 тыс.), в которых выделено 38 микротем; а также 450 реакций информантов в психолингвистических экспериментах.

Методы, использованные в работе: семантический анализ, синтаксический анализ, психолингвистические методы исследования цельности текста (метод выделения микротем и связей между ними и метод выделения набора ключевых слов), метод графосемантического моделирования и статистический анализ. В качестве метода моделирования семантической структуры устного спонтанного монолога использовался метод графосемантического моделирования. Поскольку в модели необходимо учесть очень большое количество элементов и связей между ними, без применения специальных программных средств это оказывается крайне затруднительным. В качестве программного средства, помогающего формализовать эту процедуру, в работе используется Информационная система «Семограф» (semograph.com), предназначенная для извлечения знаний о семантической структуре информационных массивов (частный случай которых представляют собой тексты).

Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении понимания семантической структуры текста, моделировании семантической структуры устного спонтанного монолога на определенную тему и, следовательно, в развитии общей теории текста. Кроме того, теоретически важным представляется установление зависимости варьирования структуры устного спонтанного монолога от таких социальных параметров говорящих, как «пол», «образование» и «возраст», что вносит вклад в развитие социолингвистики.

Новизна исследования заключается в том, что впервые предложен метод моделирования семантической структуры текста, учитывающий единство глубинной и поверхностной структур текста; представлена построенная по данному методу модель семантической структуры устных спонтанных монологов «О себе» и изучена социолингвистическая вариативность данной семантической структуры.

Достоверность полученных результатов обеспечивается комплексом применяемых методов и процедурой проверки соответствия применяемого метода результатам реконструкции семантической структуры текста в сознании носителей языка, а также объемом рассмотренного материала.

Положения, выносимые на защиту:

1. Каждый текст характеризуется семантической структурой, которая обеспечивает единство глубинной и поверхностной структур текста и формируется совокупностью семантических компонентов текста разных уровней (микротем и лексических единиц, семантика которых реализует эти микротемы), а также иерархической системой связей (семантических и грамматических) между лексическими единицами и микротемами.

2. Семантическая структура текста имеет полевою организацию: можно представить ее как набор микротем, имеющих устойчивые связи, среди которых можно выделить ядро, среднюю зону и периферию.

3. Семантическая структура устного спонтанного монолога стабильна. Ее устойчивость обеспечивается повторяемостью ядра семантической структуры, которое остается неизменным во всех текстах на одну тему. Ядро семантической структуры монологов «О себе» составляют микротемы ЧЕЛОВЕК и Я, образующие самую сильную связь в семантической структуре текстов данного вида и данной темы.

4. Одновременно с устойчивостью семантическая структура устного спонтанного монолога варьирует в зависимости от социальных параметров говорящих: эта вариативность заключается в усилении и ослаблении неядерных микротем, а также связей между ними.

Теоретической базой настоящего диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области исследования текста (К.И. Белоусова, Н.С. Болотновой, И.Н. Борисовой, Т. ван Дейка, К.А. Долинина, В.Б. Касевича, В.Г. Костомарова, Ю.А. Левицкого, А.А. Леонтьева, Ю.С. Маслова, Л.Н. Мурзина, Н.М. Нестеровой, Т.М. Николаевой, А.И. Новикова, Н.П. Пешковой, Е.А. Реферовской, З.Я. Тураевой, Е.С. Худяковой, В.Е. Чернявской, А.С. Штерн, Л.В. Щербы, E. Kintsch, W. Kintsch, W.-D. Krause, D.S. McNamara, R. Melrose, Y. Zhu и мн. др.), социолингвистики (Е.В. Ерофеевой, Т.И. Ерофеевой, Л.П. Крысина, Ю.А. Сорокина, W. Labov и мн. др.), психолингвистики (Л.С. Выготского, Т.И. Доценко, Н.И. Жинкина, И.А. Зимней, Л.В. Сахарного и мн. др.), коллоквиалистики (Н.В. Богдановой-Бегларян, И.С. Бродт, Н.Б. Вольской, Е.А. Земской, А.А. Кибрика, Н.А. Осьмак, Е.И. Риехакайнен, О.Б. Сиротининой и мн. др.).

Практическая значимость работы заключается в возможности применения ее результатов в курсах по лингвистике текста, социолингвистике, изучению устной речи; кроме того, полученные результаты могут учитываться при анализе любых, в том числе письменных, текстов. Разработанная методика анализа семантической структуры текста может быть полезна также при автоматическом семантическом анализе любого контента.

Апробация и внедрение результатов работы. Основные положения и результаты исследования обсуждались на 7 Международных конференциях: XVI Международной конференции студентов-филологов (Санкт-Петербург, 2013), XVII Международной конференции студентов-филологов (Санкт-Петербург, 2014), VIII Международной научно-практической конференции «Научные исследования в сфере общественных наук: вызовы нового времени» (Екатеринбург, 2015), XLIV Международной филологической научной конференции (Санкт-Петербург, 2015), XLV Международной филологической научной конференции (Санкт-Петербург, 2016), XLVI Международной филологической научной конференции (Санкт-Петербург, 2017), Международном междисциплинарном научном совещании «Социо- и психолингвистические проблемы современной науки» (Пермь, 2017); 5 Всероссийских конференциях: Первой Всероссийской студенческой научной конференции «Актуальные проблемы филологии глазами молодых исследователей» (Пермь, 2013), II Всероссийской научной конференции «Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи» (Пермь, 2014), III Всероссийской научной конференции «Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи» (Пермь, 2015), IV Всероссийской научной конференции «Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи» (Пермь, 2016), V Всероссийской научной конференции

«Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи» (Пермь, 2017), а также на региональных и межвузовских конференциях.

По теме работы имеется 18 публикаций, в том числе 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Многоаспектность проблемы, затронутой в исследовании, определила **структуру** диссертации. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Библиографического списка (221 наименование) и Приложения.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность работы, определяется предмет исследования, формулируются цель и задачи исследования, раскрываются новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, характеризуются методы и материал исследования, описывается структура диссертационной работы.

Первая глава «Текст: понятие, типология, структура» содержит обзор основных подходов к исследованию текста, в том числе устного, его свойств и структуры.

Текст в работе рассматривается с точки зрения психолингвистического подхода и, в соответствии с этим подходом, понимается как продукт речевой деятельности, любое речевое произведение любой протяженности (см. работы Л.С. Выготского, Н.И. Жинкина, И.А. Зимней, В.Б. Касевича, А.А. Леонтьева, Ю.С. Маслова и мн. др.). При таком подходе текстами считаются как письменные, так и устные речевые произведения. На текст оказывают влияние факторы коммуникативной ситуации, включая социально-психологические характеристики коммуникантов.

Текст обладает такими базовыми свойствами, как цельность и связность [Барина 2006; Богомолова 2011; Величко 2016; Ерофеева Е.В., Кудлаева 2003; Жучкова 2014; Кубрякова 2001; Леонтьев 1974; Милевская 2003; Мурзин, Штерн 1991; Сахарный 1989; Трошева 2000; Тураева 1986; Gasparinatos, Grigoriadou 2013; Gubrium, Holstein 1998; Kurczek, Duff 2011; Foltz, Kintsch W., Landauer 1998; McNamara, Kintsch W. 1996 и др.]. Цельность текста – содержательная категория, связанная с процессами порождения и восприятия текста и определяемая как собственно текстовыми (лингвистическими), так и экстралингвистическими характеристиками речи, в частности – ситуацией [Мурзин, Штерн 1991; Beaugrande, Dressler 1981 и др.]. Связность текста – лингвистическая категория, которая обеспечивается связью элементов и частей текста [Бабенко, Казарин 2005; Дейк 2000; Мурзин, Штерн 1991 и др.]. Различают макросвязность (глобальную связность), лежащую в основе макроструктуры текста и состоящую из сложного единства содержания, формы и функции, и микросвязность (локальную связность), конституирующуюся отношениями непосредственного линейного перехода между поверхностными предложениями текста [Дейк 2000]. Цельность и связность задают структуру текста как на уровне смысла, так и на уровне языкового выражения. Эти свойства группируют вокруг себя другие категории/свойства текста: отдельность, завершенность, интенциональность, адресованность и т. п.

Устный спонтанный монолог, являющийся объектом настоящего исследования, с одной стороны, характеризуется свойствами устной спонтанной речи, такими как необратимость, непосредственность и др.; тип монолога «рассказ на заданную тему»

обладает максимальной степенью свободы [Богданова 2001 и др.]. С другой стороны, будучи текстом, устный спонтанный монолог обладает базовыми свойствами текста – цельностью и связностью. Цельность спонтанного монолога, как и в случае с текстом вообще, определяется соотносительностью с коммуникативной ситуацией. Связность в устном спонтанном монологе выражена и на уровне семантики, и на уровне грамматики, и на уровне просодии. В устном спонтанном тексте наблюдаются следующие особенности в реализации макро- и микросвязности: макросвязность необязательно подчинена строгой схеме, при которой одни элементы следуют за другими (элементы могут пересекаться друг с другом, темы, а также микротемы текста повторяются вновь по мере того, как говорящий вспоминает какие-то новые детали); микросвязность может нарушаться или быть явно не выражена, лексемы могут быть связаны только на уровне подразумевания некоторого общего контекста, связь между единицами может реализовываться интонационно, в основном с помощью межсинтагменных пауз.

Любой текст характеризуется определенной структурой. Выделяют внешнюю (поверхностную) и внутреннюю (глубинную) структуры текста. Внешняя структура текста, или схема изложения, соответствует композиционно-логической схеме текста и принадлежит линейному плану текста [Мурзин, Штерн 1991; Пешкова 2002; Пропп 2003; Филимонов 2003 и др.]. Внутренняя (глубинная) структура текста связана с его цельностью и интрасвязностью, она понимается как «некоторое семантическое или понятийное образование, являющееся опорной точкой при порождении поверхностных структур» [Филимонов 2003: 32]. Компонентами внутренней (содержательной) структуры текста являются тема и микротемы текста. Семантическая структура текста задается и на глубинном (семантическом), и на поверхностном уровнях, следовательно, ее анализ должен опираться на анализ не только семантики лексических компонентов текста, но и его грамматики.

Таким образом, семантическая структура текста, будучи связанной как с цельностью, так и со связностью текста, интегрирует компоненты как внутренней, так и внешней текстовых структур.

Базовые положения, используемые для моделирования семантической структуры текста: семантическая структура текста включает следующие компоненты: тему, микротемы, семантику лексических единиц (формирующих микротемы); локальная связность лексических единиц оказывает влияние на формирование микротем в границах синтагм (синтаксические связи элементов синтагм оказывают влияние на включение их в те или иные микротемы); между микротемами существуют связи, которые обеспечивают глобальную связность текста; вследствие единства и взаимодействия всех типов связности текст приобретает цельность. При таком подходе к моделированию семантической структуры происходит движение от уровня локальной грамматической связности через глобальную связность к цельности (по аналогии с восприятием текста человеком).

Итак, **модель семантической структуры текста** включает следующие компоненты: 1) состав микротем текста; 2) объем микротем текста, позволяющий выявить иерархию микротем в тексте, т. е. их важность для носителей языка; 3) связи между микротемами, с учетом силы этих связей, что позволяет установить наиболее значимое взаимодействие наиболее важных микротем в семантической структуре текста.

Вторая глава «Материал и методы исследования» содержит описание материала исследования, выборки информантов, обоснование выбора метода обработки материала.

Построение модели семантической структуры текстов требует привлечения большого количества текстов, поэтому необходимо найти метод, позволяющий моделировать семантическую структуру текста без привлечения информантов, но таким образом, чтобы модель была адекватна восприятию текста носителем языка. В качестве такого метода был использован предложенный К.И. Белоусовым метод графосемантического моделирования [Белоусов 2005], который предполагает классификацию единиц текста по семантическим полям (классам) и установление связей между этими полями.

Обработка текстов методом графосемантического моделирования производится в Информационной системе «Семограф». Каждый компонент текста (существительные рассматривались вместе с предлогами, глаголы – с частицей не) относится к одному или нескольким семантическим полям на основе семантического принципа. Семантические поля в данном случае можно рассматривать как аналоги микротем текста, поскольку микротемы объединяют единицы, связанные с описанием одного фрагмента действительности или отдельного «смыслового фрагмента» текста.

ИС «Семограф» на основе классификации компонентов автоматически формирует семантическую карту, отражающую связи между микротемами (т. е. количество их совмещения в одном и том же контексте). Данные семантической карты можно представить в виде неориентированного графа, который визуализирует модель семантической структуры текста.

В классическом варианте метода графосемантического моделирования лексические единицы (компоненты) текста классифицируются по микротемам только с учетом их семантики (базовая методика классификации). Однако, поскольку поверхностные связи лексических единиц оказывают влияние на семантическую структуру текста, автором настоящей работы была предложена методика классификации компонентов текста с учетом их синтаксических связей (модифицированная методика классификации).

С целью обоснования выбора метода обработки материала был проведен сравнительный анализ обработки одного текста четырьмя способами: методом графосемантического моделирования с применением базовой и модифицированной методик классификации компонентов, методом выделения микротем текста и связей между ними и методом выделения набора ключевых слов. При применении метода графосемантического моделирования экспертом выступает сам исследователь; последние два метода обусловили проведение психолингвистических экспериментов с носителями языка: 1) эксперимента по выделению микротем текста и связей между ними; 2) эксперимента по выделению набора ключевых слов. Участниками обоих экспериментов выступили 25 филологов в возрасте от 20 до 27 лет.

В качестве тестового при применении всех методов использовался один и тот же устный спонтанный монолог (автор текста – мужчина, 36 лет, с высшим образованием; длительность текста – 2 мин. 32 сек., объем текста – 226 слов). В ходе обработки текста каждым из методов были выделены микротемы, находящиеся в ядре семан-

тической структуры текста, средней зоне и периферии (ядерными считались микро-темы, представленные наибольшим количеством компонентов, т. е. имеющие наибольший объем, и образующие наиболее сильные связи с другими микротемами).

Сопоставление ядер семантических структур текста, полученных четырьмя методами, представлено в табл. 1, которая показывает, что метод анализа значительно влияет на выделение ядра семантической структуры текста. Результаты применения модифицированной методики классификации компонентов (метод графосемантического моделирования) лучше соотносятся с результатами психолингвистических экспериментов: во всех трех случаях ядерными стали микротемы ЧЕЛОВЕК, ПОЛ/ВОЗРАСТ, СЕМЬЯ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. При применении базовой методики классификации компонентов текста (метод графосемантического моделирования) в ядро вошли только микротемы ВРЕМЯ и АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, что, очевидно, не отражает ядра семантической структуры текста, актуальной для носителей языка.

Таблица 1. Ядерные микротемы семантической структуры текста, полученные при применении разных методов анализа

Метод графосемантического моделирования		Метод выделения микротем и связей между ними	Метод выделения набора ключевых слов
Базовая методика классификации компонентов	Модифицированная методика классификации компонентов		
ВРЕМЯ АКТИВ. ДЕЙСТВИЕ	ВРЕМЯ ЧЕЛОВЕК АКТИВ. ДЕЙСТВИЕ МЕСТО ПОЛ/ВОЗРАСТ СЕМЬЯ ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	ЧЕЛОВЕК СЕМЬЯ ПОЛ/ВОЗРАСТ ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МЕСТО ПОЛ/ВОЗРАСТ СЕМЬЯ ЧЕЛОВЕК

Табл. 1 показывает, что в психолингвистических экспериментах информанты не выделяют предикаты в качестве микротем и ключевых слов, поскольку в сознании носителей языка действия прочно связаны с деятелем и входят в соответствующие микротемы. Считаем, что действия должны выделяться в отдельную микротему АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, поскольку предикаты служат основой для выделения тематических блоков и важны для структуры предложения на уровне поверхностной связности. Данная микротема вошла в ядро семантической структуры текста при применении обеих методик классификации компонентов в графосемантическом моделировании.

Связи микротемы Я, являющейся центральной микротемой текста «О себе», отражают то, как человек вписывает себя в действительность. Анализ моделей (графов) семантической структуры текста, полученных с помощью базовой и модифицированной методик классификации компонентов, показал: при использовании базовой методики классификации микротема Я имеет связи всего с четырьмя микротемами (ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЧЕЛОВЕК, ВРЕМЯ, КОЛИЧЕСТВО), при этом сила связи довольно слаба; при использовании модифицированной методики классификации микротема Я имеет связи с 7 микротемами (ЧЕЛОВЕК, СЕМЬЯ, ПОЛ/ВОЗРАСТ, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, МЕСТО, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ), при этом сила связи сильнее. Представляется, что структура связей микро-

темы Я с другими микротемами при использовании модифицированной методики классификации компонентов также лучше отражает особенности монолога «О себе».

Сопоставление ядерных микротем и связей микротемы Я с другими микротемами текста, полученных разными методами, показывает, что модифицированная методика классификации компонентов при графосемантическом моделировании может адекватно отражать семантическую структуру текста и включает наиболее важные с позиции восприятия носителя языка микротемы текста. Поэтому обработка всего массива экспериментального материала осуществлялась с помощью метода графосемантического моделирования с использованием модифицированной методики классификации компонентов.

Материалом для моделирования семантической структуры устного спонтанного текста и социальной вариативности данной структуры послужили 48 устных спонтанных монологов «О себе», полученных от информантов с разными социальными характеристиками. Выборка информантов была сбалансирована по факторам «пол», «образование» (высшее/среднее), «возраст» (25–34 года, 35–44 года, 45–55 лет). Общее время звучания текстов – 153 мин. 13 сек.; средняя длина текста – 3 мин. 1 сек. Общий объем текстов в словах – 19 493 слов; средняя длина текста в словах – 406 слов.

В третьей главе «Варьирование семантической структуры устных спонтанных монологов “О себе” в зависимости от социальных параметров говорящих» представлена обобщенная модель семантической структуры исследуемых текстов, а также рассмотрено влияние на эту модель таких социальных характеристик информантов, как «пол», «образование» и «возраст».

Обобщенная модель семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе» была построена на основании обработки всей совокупности исследованных монологов методом графосемантического моделирования с использованием модифицированной методики классификации компонентов. В ходе анализа экспериментального материала компоненты текстов были распределены по 38 микротемам. Микротемы и их объемы (в абсолютных единицах) представлены на рис. 1.

Распределение объемов микротем показывает, что ядерными микротемами в семантической структуре спонтанного монолога «О себе» являются микротемы ЧЕЛОВЕК и Я. Средняя зона формируется микротемами ВРЕМЯ, ОЦЕНКА, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, МЕСТО, СЕМЬЯ, СУЩЕСТВОВАНИЕ, КАЧЕСТВО, ПОЛ/ВОЗРАСТ, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ДОСУГ, ОБРАЗОВАНИЕ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ, КОЛИЧЕСТВО, ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ, КОММУНИКАЦИЯ, СОСТОЯНИЕ. Остальные микротемы являются периферийными в семантической структуре данного типа текстов.

На рис. 2 представлен граф, отражающий сильные связи микротем текстов «О себе» (за сильные принимаются связи, абсолютная сила которых составляет не менее 10% от самой сильной связи графа). Модель не должна отражать несущественные, индивидуальные, слабые связи и микротемы с маленьким объемом, поэтому такие микротемы отсутствуют на графе.

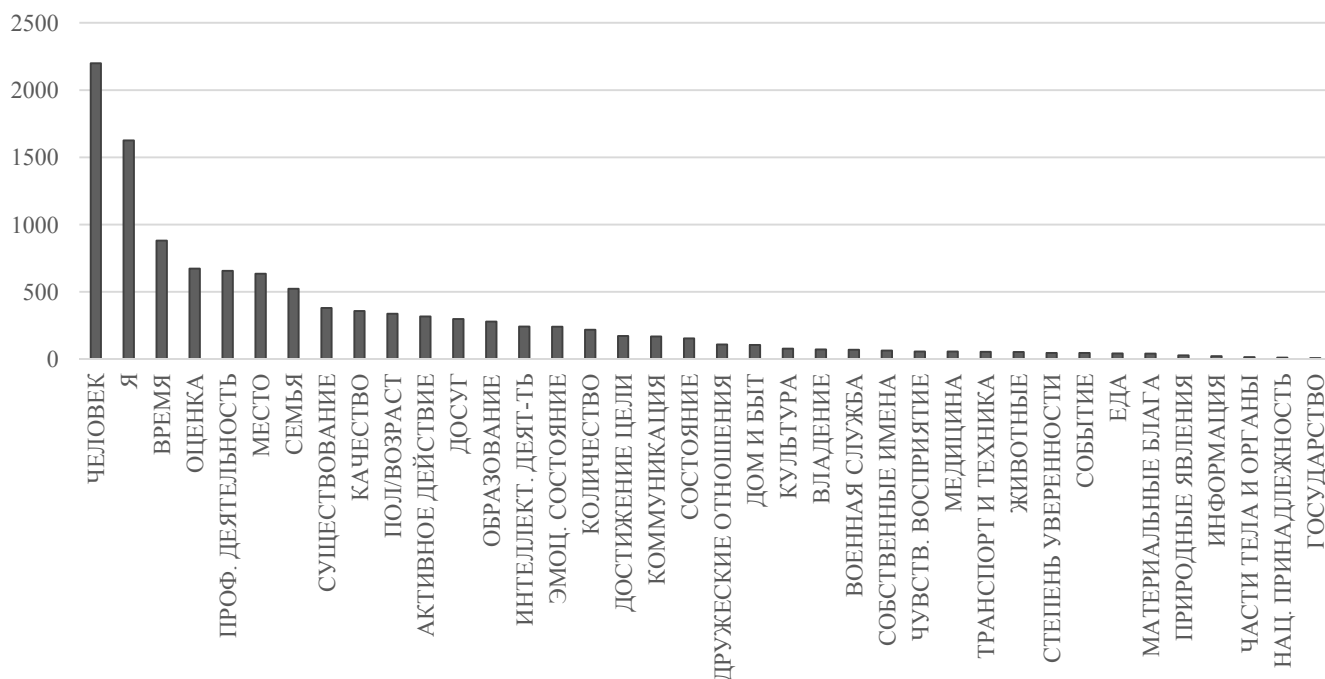


Рис. 1. Микротемы и их абсолютный объем

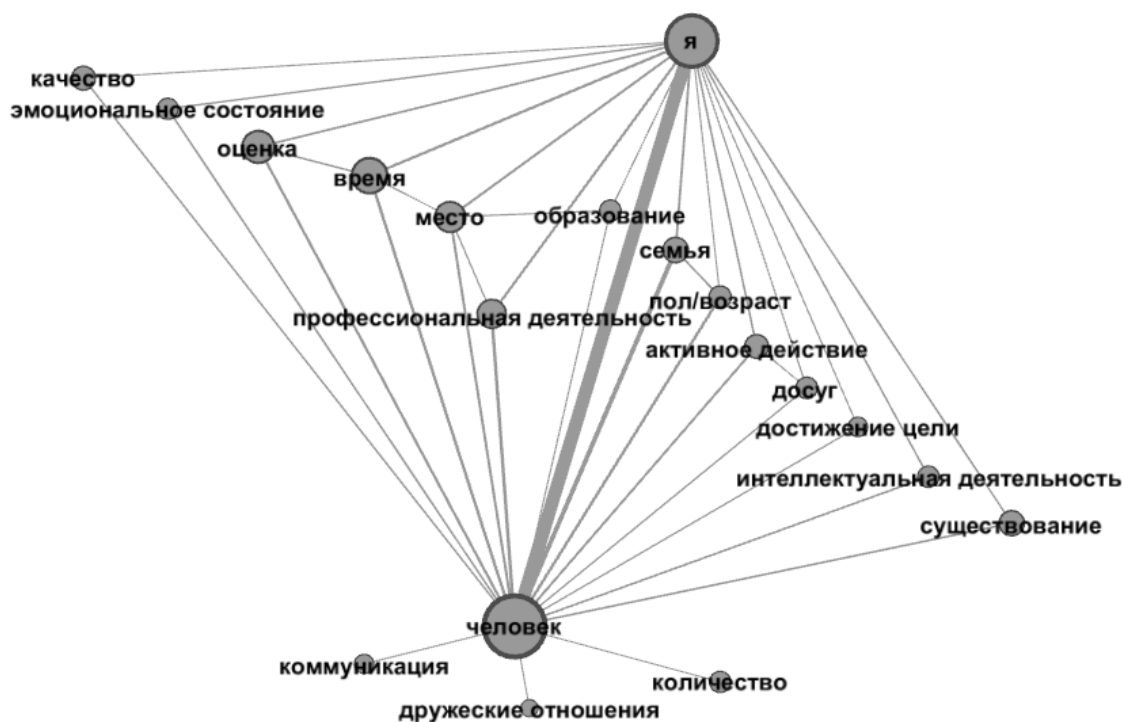


Рис. 2. Модель семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе»

В общей модели семантической структуры текстов ядерные микротемы ЧЕЛОВЕК и Я, имеющие самый большой объем, формируют «ось», к которой примыкают другие важные микротемы текста, в большинстве случаев связанные одновременно и с микротемой ЧЕЛОВЕК, и с микротемой Я. Ядерные микротемы образуют сильные связи с микротемами средней зоны (ВРЕМЯ, ОЦЕНКА, ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, МЕСТО, СЕМЬЯ, СУЩЕСТВОВАНИЕ, КАЧЕСТВО, ПОЛ/ВОЗРАСТ, АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, ДОСУГ, ОБРАЗОВАНИЕ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ, КОЛИЧЕСТВО, ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛИ, КОММУНИКАЦИЯ) и пери-

ферии (ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ). Некоторые микротемы, находящиеся в средней зоне, за счет связей между собой образуют своеобразные «ребра жесткости», формируя устойчивые взаимодействия микротем в тексте.

На графе сила связи между микротемами представлена в абсолютных значениях. Для более точных выводов о силе связи между микротемами необходимы данные об относительной силе связи между микротемами, которая в данном случае рассчитывается как отношение абсолютной частоты к абсолютному объему наименьшей микротемы (см. табл. 2).

Таблица 2. Относительная сила связи микротем всех исследуемых текстов

Микротемы	Сила связи
ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ	0,96
ЧЕЛОВЕК – ПОЛ/ВОЗРАСТ	0,91
Я – ЧЕЛОВЕК	0,89
ЧЕЛОВЕК – ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ	0,70
Я – ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ	0,63
ЧЕЛОВЕК – ИНТЕЛЛЕКТ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	0,63
ЧЕЛОВЕК – АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ	0,61
СЕМЬЯ – ПОЛ/ВОЗРАСТ	0,55
Я – АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ	0,50
ЧЕЛОВЕК – ДОСУГ	0,49
Я – СЕМЬЯ	0,45
ЧЕЛОВЕК – ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	0,43
ЧЕЛОВЕК – СУЩЕСТВОВАНИЕ	0,42
Я – СУЩЕСТВОВАНИЕ	0,40
ЧЕЛОВЕК – МЕСТО	0,37
ЧЕЛОВЕК – ОЦЕНКА	0,35
Я – ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	0,35
Я – МЕСТО	0,34
ЧЕЛОВЕК – ВРЕМЯ	0,32
Я – ВРЕМЯ	0,30
Я – ОЦЕНКА	0,27
ВРЕМЯ – ОЦЕНКА	0,23

Наибольшая относительная сила связи, определяющая базовые характеристики семантической структуры текста, наблюдается между микротемами ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ и ЧЕЛОВЕК – ПОЛ/ВОЗРАСТ. Далее по силе связи располагаются микротемы Я – ЧЕЛОВЕК, ЧЕЛОВЕК – ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ, Я – ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ, ЧЕЛОВЕК – ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ЧЕЛОВЕК – АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ, СЕМЬЯ – ПОЛ/ВОЗРАСТ. Эти микротемы вошли в среднюю зону семантической структуры текста, а сила их связи между собой подтверждает, что они значимы для человека.

Таким образом, в инвариантной модели семантической структуры текста ядро образуют микротемы ЧЕЛОВЕК и Я; к ним примыкают микротемы средней зоны, которые формируют основу семантической структуры текста «О себе», а периферийные микротемы могут расширять ее в том или ином направлении.

Инвариант модели семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе» реализуется в вариантах, возникающих под влиянием социальных параметров говорящих.

Анализ социальных вариантов модели, построенных аналогично инварианту, показал, что ни один из рассмотренных социальных факторов не влияет на ядро семантической структуры текста. Варьирование модели семантической структуры текста проявляется только в средней зоне и периферии. В табл. 3 представлены микротемы, вошедшие в среднюю зону семантической структуры текста (относительный объем данных микротем составил более 3%), в зависимости от пола, образования и возраста информантов (микротемы даны в порядке убывания относительной частоты).

Таблица 3. Микротемы, вошедшие в среднюю зону семантической структуры текста

Пол		Образование		Возраст		
Мужчины	Женщины	Высшее	Среднее	25–34 года	35–44 года	45–55 лет
ВРЕМЯ (4,67)	ВРЕМЯ (4,36)	ВРЕМЯ (4,76)	ВРЕМЯ (4,25)	ВРЕМЯ (4,70)	ВРЕМЯ (4,39)	ВРЕМЯ (4,49)
МЕСТО (3,15)	СЕМЬЯ (3,95)	ОЦЕНКА (3,85)	МЕСТО (4,13)	ПРОФ. Д. (4,51)	ОЦЕНКА (3,71)	МЕСТО (3,34)
ПРОФ. Д. (3,03)	ОЦЕНКА (3,91)	ПРОФ. Д. (3,66)	СЕМЬЯ (3,16)	МЕСТО (3,86)	ПРОФ. Д. (3,03)	ОЦЕНКА (3,04)
ОЦЕНКА (3,01)	ПРОФ. Д. (3,71)		ПРОФ. Д. (3,05)	ОЦЕНКА (3,50)		
	МЕСТО (3,37)		ОЦЕНКА (3,01)			

Приведем модели семантической структуры текста в зависимости от рассмотренных социальных факторов (рис. 3–5). Модели семантической структуры текста, построенные для разных социальных групп информантов, демонстрируют влияние факторов «пол», «образование» и «возраст» на включение определенных микротем в модель семантической структуры текста, на объем микротем, а также на наличие связей и силу связей определенных микротем.

Сравнение относительной силы связи между микротемами в моделях, построенных для разных социальных групп показывает, что в текстах мужчин компоненты микротем связаны друг с другом слабее, чем в текстах женщин. Однако сама иерархия рангов силы связи микротем очень схожа для обеих групп. Разницу определяют связи микротемы Я с микротемами СЕМЬЯ и ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: в иерархической структуре связей микротем текстов мужчин связь микротем Я – СЕМЬЯ оказывается намного важнее, чем в иерархической структуре связей микротем в текстах женщин; наоборот, для женщин связь между микротемами Я – ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ оказывается важнее, чем для мужчин (см. табл. 4). Оказывается, что мужчинам важнее, чем женщинам, рассказать о себе как части семьи, а женщинам – показать себя через профессию, трудовую деятельность.

Вариативность семантической структуры текста в зависимости от фактора «образование» достигается за счет связей микротемы ЧЕЛОВЕК с микротемами МЕСТО и ОЦЕНКА (см. табл. 4): связь между микротемами ЧЕЛОВЕК и МЕСТО занимает более высокое положение в иерархии связей микротем в текстах людей со средним образованием, по сравнению с иерархией связей в текстах людей с высшим образованием (для людей со средним образованием важнее оказывается указать на место получения образования, место работы, место досуга и др.). В иерархической структуре связей микротем текстов людей с высшим и средним образованием связь между микротемами ЧЕЛОВЕК – ОЦЕНКА занимает принципиально разное место (для людей с высшим образованием давать оценки окружающим их людям важнее, чем для людей со средним образованием).

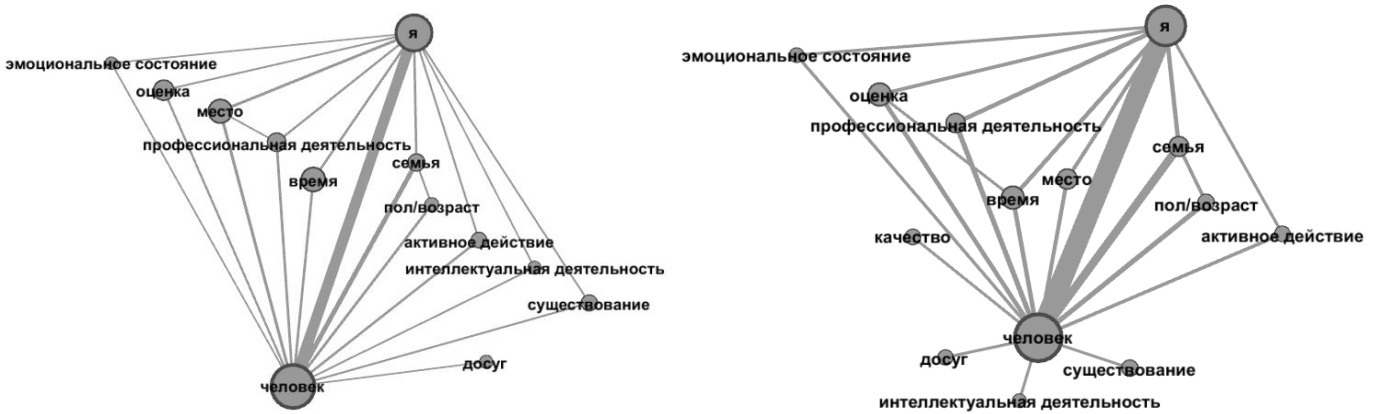


Рис. 3. Модель семантической структуры текстов информантов в зависимости от пола: мужчины (слева), женщины (справа)

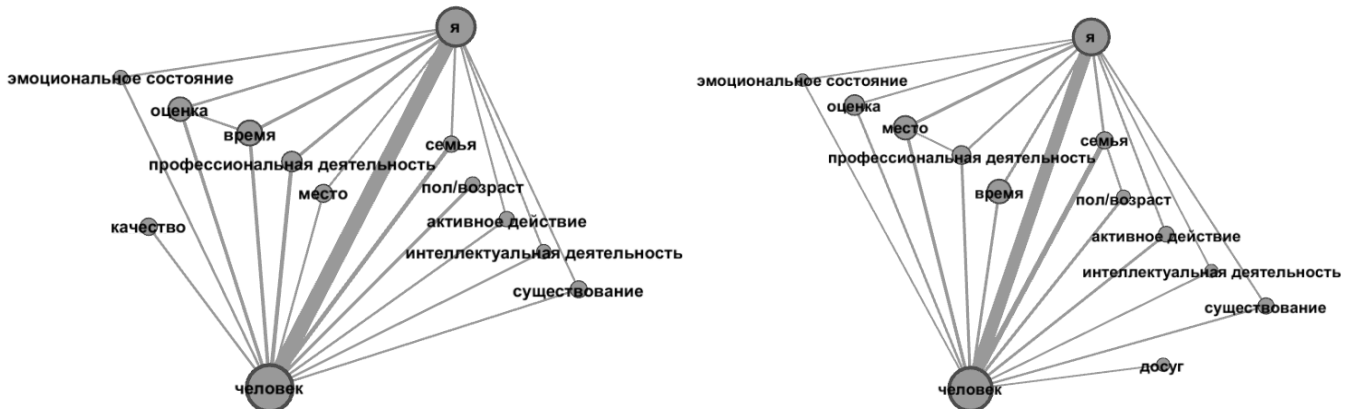


Рис. 4. Модель семантической структуры текстов информантов в зависимости от образования: высшее образование (слева), среднее образование (справа)

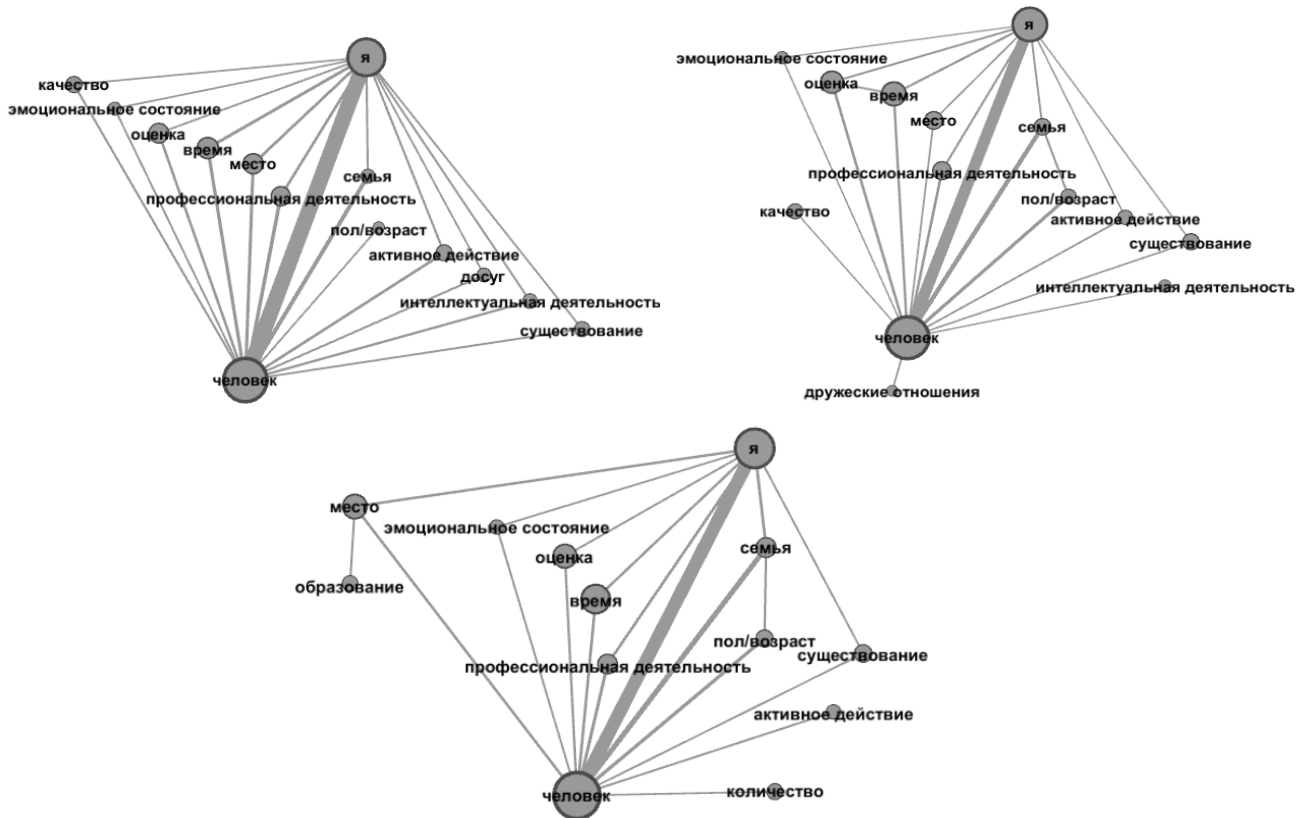


Рис. 5. Модель семантической структуры текстов информантов в зависимости от возраста: 25–34 года (слева сверху), 35–44 года (справа сверху), 45–55 лет (снизу)

Таблица 4. Ранги сильных связей между микротемами в зависимости от социальных факторов

Микротемы	Пол		Образование		Возраст		
	Муж.	Жен.	Выс.	Ср.	25–34	35–44	45–55
ЧЕЛОВЕК – Я	1,5	1	1	1	1	2,5	1
ЧЕЛОВЕК – СЕМЬЯ	1,5	2	2	2	2	1	2
ЧЕЛОВЕК – ПОЛ/ВОЗРАСТ	3	3	–	–	3	2,5	4
ЧЕЛОВЕК – ИНТЕЛЛЕКТ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	4	4,5	–	–	–	–	–
ЧЕЛОВЕК – ЭМОЦ. СОСТОЯНИЕ	5	6	3	4	–	–	–
ЧЕЛОВЕК – АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ	6	4,5	4	3	4	4	3
Я – ЭМОЦ. СОСТОЯНИЕ	7	7	–	–	–	–	–
Я – АКТИВНОЕ ДЕЙСТВИЕ	8	8	–	–	–	–	–
ЧЕЛОВЕК – ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	9	10	5	5	5	6	5
Я – СЕМЬЯ	10,5	14,5	7	8	8,5	8	7,5
ПОЛ/ВОЗРАСТ – СЕМЬЯ	10,5	9	–	–	7	5	7,5
ЧЕЛОВЕК – МЕСТО	12	12	10	7	6	10,5	9
ЧЕЛОВЕК – ОЦЕНКА	13	13	8	10,5	8,5	7	10,5
Я – МЕСТО	14,5	14,5	11	10,5	10	10,5	10,5
Я – ПРОФ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	14,5	11	9	9	13	9	6
ЧЕЛОВЕК – ВРЕМЯ	16	16	12	12	11	12,5	13
Я – ВРЕМЯ	17	17	13	13	12	14	14
ЧЕЛОВЕК – КАЧЕСТВО	–	–	6	6	–	–	–
Я – ОЦЕНКА	–	–	–	–	14	12,5	12

Вариативность семантической структуры текста в зависимости от фактора «возраст» достигается за счет связей микротем ЧЕЛОВЕК и МЕСТО, Я и ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (см. табл. 4). В иерархии связей микротем текстов информантов младшей возрастной группы связь между микротемами ЧЕЛОВЕК и МЕСТО занимает более высокое положение, чем в иерархии связей микротем текстов информантов средней и старшей возрастных групп (молодым людям важнее обозначить место человека на работе, на учебе, на досуге). Связь между микротемами Я – ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ более важна для людей старшей возрастной группы (для них более значимо обозначить себя через трудовую деятельность).

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена между распределениями относительных частот сильных связей микротем в текстах мужчин и женщин составил 0,96; в текстах информантов с высшим и средним образованием – 0,94; в текстах информантов младшей и старшей возрастной групп – 0,83; младшей и средней возрастных групп – 0,87; средней и старшей возрастных – 0,91. Во всех случаях наблюдается высокая корреляция между распределениями рангов сильных связей микротем, что свидетельствует о высокой устойчивости связей в семантической структуре текста. Однако наименьшую связь демонстрируют распределения рангов связей у возрастных групп, а самую сильную – у мужчин и женщин.

Таким образом, сравнение относительной силы связи между микротемами и рангов силы связей между микротемами показывает, что фактор «возраст» оказывает более сильное влияние на семантическую структуру текста, чем факторы «пол» и «образование». Это влияние не затрагивает ядро семантической структуры, однако в текстах информантов средней и старшей возрастных групп более сильные и множественные связи образует микротема ЧЕЛОВЕК, а не микротема Я.

В **Заключении** подводятся общие итоги работы и обсуждаются перспективы исследования.

Подчеркивается, что изучение семантической структуры текста представляется крайне важным для лингвистики, поскольку текст является продуктом речемыслительной деятельности, центральным звеном, где происходит неразрывное взаимодействие языка и мышления, а построенная модель семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе» через языковые средства отражает основные представления человека о жизненных ценностях.

В целом модель семантической структуры устного спонтанного монолога «О себе» устойчива, а социальные факторы «пол», «образование» и «возраст» говорящих оказывают на нее влияние, однако оно не затрагивает ядро семантической структуры.

Перспектива развития дальнейших исследований семантической структуры текста может быть связана с изучением текстов разных жанров и текстов одного жанра на разные темы, что позволило бы вскрыть механизмы варьирования структуры текста в зависимости не только от социальных параметров говорящих, но и от других факторов коммуникативной ситуации, таких как тема сообщения, цель сообщения, средства сообщения, количество коммуникантов и их типы и т. п.

Изучение устойчивых и вариативных компонентов в семантической структуре текста позволяет приблизиться к решению многих проблем коммуникативной лингвистики, когнитивной лингвистики, теории текста, теории сообщения и т. д., а также важно для развития систем искусственного интеллекта.

Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях.

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Павлова Д.С., Ерофеева Е.В. Семантическая структура устного спонтанного текста: теоретические и методологические подходы к исследованию // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2015. № 1(29). С. 5–17.

2. Павлова Д.С. Методы исследования семантической структуры устного спонтанного текста // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8, № 5. Ч. 1. С. 213–229.

3. Павлова Д.С. Вариативность семантической структуры текста в зависимости от образования и пола говорящих // Вестник Пятигорского государственного университета. 2017. № 3. С. 79–83.

Статьи, опубликованные в других изданиях:

4. Павлова Д.С. Структура связей лексико-семантических полей текста «О себе» // XVI Междунар. конф. студентов-филологов, Санкт-Петербург, 8–13 апреля 2013 г.: тез. докл. / отв.ред. Д.Н. Чердаков. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2013. С. 217–218.

5. Павлова Д.С. Семантические текстовые связи как отражение мира человека // Слово в традиционной и современной культуре: тез. межвуз. конф. молодых ученых (Екатеринбург, 18 мая 2013 г.) / отв. ред. М.Э. Рут. Екатеринбург, Изд-во Урал. ун-та, 2013. С. 49–51.

6. Павлова Д.С. Моделирование семантической структуры текста: методы и принципы // Актуальные проблемы филологии глазами молодых исследователей: матер. первой Всеросс. студенческой науч. конф. (май 2013 г.). Пермь: Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2013. С. 67–71.

7. Павлова Д.С., Ерофеева Е.В., Шиукаева Л.В. The semantic structure of self-presentation texts // Иностранные языки в полилоге культур: матер. четвертой науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых / под. общ. ред. С.Л. Мишлановой, Е.М. Пылаевой. Пермь, 2013. С. 72–73.

8. Павлова Д.С. Сравнительный анализ методик обработки устных текстов о себе // XVII Международная конференция студентов-филологов, Санкт-Петербург, 7–12 апреля 2014 г.: тез. докл. / отв. ред. Д.Н. Чердаков. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2014. С. 8–9.

9. Павлова Д.С. Визуализация связей контекстуально-семантических полей текста о себе // Лингвистические этюды (к юбилею С.В. Шустовой). Пермь: НП ВПО «Прикамский социальный институт», 2014. С. 58–63.

10. Павлова Д.С. Анализ семантической структуры текста о себе: выбор методики // Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи: материалы II Всеросс. науч. конф., Пермь, 15 апреля 2014 г. / отв. ред. И.И. Русинова, Н.В. Соловьева; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2014. С. 99–103.

11. Павлова Д.С. Разработка технологии определения дополнительной информации о человеке на основе семантического анализа текста // Матер. X Студенческого регион. конкурса научных проектов по программе УМНИК. Пермь: ПНЦ УрО РАН, 2015. С. 30–31.

12. Павлова Д.С. К вопросу о ядре семантической структуры устного спонтанного текста // Международный научный журнал. Екатеринбург: МНЦ «Сфера общественных наук», 2015. С. 34–37.

13. Павлова Д.С. Влияние социальных параметров говорящих на семантическую структуру устного текста // Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи матер. III Всероссийской науч. конф. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2015. С. 87–92.

14. Павлова Д.С. Зависимость семантической структуры текста от социальных параметров говорящих // XLIV Международная филологическая научная конференция, Санкт-Петербург, 10–15 марта 2015 г. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2015. С. 145–147.

15. Павлова Д.С. Сравнительный анализ методик обработки спонтанных устных текстов о себе // Молодой ученый. 2016. № 2(106). С. 922–926.

16. Павлова Д.С. Зависимость ядра семантической структуры устного спонтанного текста от гендера говорящего // Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи: матер. IV Всерос. (с междунар. участием) науч. конф., Пермь, 19 апреля 2016 г.) / отв. ред. И.И. Русинова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2016. С. 34–37.

17. Павлова Д.С. Зависимость устного спонтанного текста от гендера говорящего // XLV Междунар. филол. науч. конф. Санкт-Петербург, 14–21 марта 2016 г.: тез. докл. СПб.: Филологический факультет СПбГУ, 2016. С. 243.

18. Павлова Д.С. Зависимость семантических полей в структуре устного спонтанного текста от образования и гендера говорящего // Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи: матер. V Всеросс. науч. конф., Пермь, 10 апреля 2017 г. / отв. ред. И.И. Русинова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2017. С. 27–32.

Подписано в печать 19.02.2018. Формат 60×90/16.
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 8/2018.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Издательства «Книжный формат».
Адрес: 614990, г. Пермь, ул. Пушкина, 80.

