

Отзыв в диссертационный совет Д 999.165.02, на диссертацию и автореферат соискателя ученой степени кандидата экономических наук Носкова А. на тему «Применение процессного подхода к оценке инновационного развития регионов с учетом влияния научно-инновационной деятельности вузов» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Актуальность темы исследования. По моему мнению в диссертации рассматривается проблема нагретого трением градусника (см. третье замечание). С моей точки зрения проблема в другом, например, в рейтинге инновационных регионов России к 2017 году Пермский край занимал 15 место, а Научные исследования и разработки (см. рейтинг 9 показателей) всего только 29 место? В России инновационная активность реального сектора крайне низка: разработку и внедрение технологических инноваций осуществляют около 5% промышленных предприятий (в развитых странах 80-87%); на наиболее перспективные инновации расходы составляют 2,5%; используется 8-10% инновационных идей и проектов (в Японии – 95%, в США – 62%, Россия из 500 запатентованных изобретений находит применение только одно (<http://www.spsl.nsc.ru/FullText/dor/2015-10.pdf>). На мировых инновационных рынках Россия имеет долю рынка всего 0,3% и то это вооружение, фактически бесплатно продаваемое слаборазвитым странам, в мировом рейтинге университетов основные российские университеты, как и национальные находятся во второй тысяче, ПГНИУ 1170 место, лучший МГУ – 400 место. США занимает лидирующую позицию инновационного рынка 1 место и долю рынка имеет 39%, соответственно 4 ведущих университета США входят в первую десятку мирового рейтинга университетов. Россия самая богатая страна полезными ископаемыми в мире.....Legatum institute обнародовала мировой рейтинг социального благополучия. Согласно ему, Россия заняла неутешительное 96 место из 149 возможных. В отношении экономического развития и бизнес-возможностей Россия находится в шестом десятке стран среди развивающихся государств Азии, Восточной Европы и Латинской Америки. По уровню открытости экономики, возможностям роста и эффективности финансового сектора наша страна осела на 63 месте, между Оманом и Хорватией. По мнению экспертов, крайне неэффективной является система госуправления, по этому показателю у нашей страны 123 место после Гвинеи и Мали. По развитию системы здравоохранения Россия заняла 90 место, по качеству социального капитала - 114, чему способствовала и структура федерального бюджета 2018 год – на силовиков и чиновников уходит 6,18трлн.руб. на образование, медицину, культуру - 1,3трлн. руб. Руководствуясь моделью инновационного развития как страны, так и региона (Малышев Ю.А. 2008,2018) можно констатировать, что основная проблема низкого уровня развития страны и региона (как социального, так и экономического) лежит в низкой результативности и эффективности, как образовательной так и инновационной сфер, так и институтов управления инновационным развитием территорий.

Имеющий место научный задел для решения проблемы. Для того чтобы разобраться в клубке указанных выше проблем необходимо их структурировать и систематизировать. Объектом управления является многоуровневая система отношений в инновационной сфере, элементами которой являются инновационная инфраструктура, институциональные отношения, предпринимательство, научные организации, производственные предприятия, образовательные и культурные учреждения. Целью инновационной системы является осуществление инновационной деятельности направленной на разработку научных знаний, их превращение в новые виды конкурентоспособной продукции и услуг и

обеспечения их реализации для социально-экономического роста региона. (Малышев, 2009 монография). Исходя из представленной модели оценки инновационного потенциала модель представлена четырьмя пропорциями: образовательными, научными, инфраструктурными и корпоративно-кластерными (Малышев.2018 монография). $ВИП(g)p = 0,33*O_{\text{науч}} + 0,13*Сп + 0,45*Собраз + + 0,09*Экп$, Где $ВИП(g)p$ – интегральный коэффициент состояния потенциала инновационной системы региона. Также имеет место диссертация «Управление научным потенциалом региона: кластерный подход тема диссертации и автореферата по ВАК 08.00.05, кандидат экономических наук Бородина, Марина Александровна) Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/upravlenie-nauchnym-potentsialom-regiona-klasternyi-podkhod#ixzz5iQdV97ky>. Из-за низкой релевантности информации, авторами применялся при управлении регионом в оценке экспертный подход. Институциональная структура региона в контексте рассматривается также в другой работе..... «С точки зрения институтов. Институт права (правовое регулирование инновационного процесса, налоговые льготы, защита интеллектуальной собственности и т.д.); Институт науки (генерация инноваций, создание и развитие системы технопарков и научных центров и т.д.); Институт образования (подготовка кадров для инновационной экономики); Институт бизнеса (инновационная деятельность, спрос на инновации и т.д.)» (Матвеева и Агузаров, 2013).

Что сделано автором для решения выявленной проблемы: систематизированы, правда не все, подходы и методики оценки инновационного развития регионов и научно-инновационной деятельности вузов, среди которых выделен без достаточного обоснования процессный подход; построена донельзя упрощенная модель подсистемы бизнес-процессов научно-инновационной деятельности вузов в системе бизнес-процессов инновационного развития регионов; представлена матрица группировки регионов Приволжского федерального округа в зависимости от результативности бизнес-процессов их инновационного развития и научно-инновационной деятельности вузов; сформирован алгоритм принятия управленческих решений по регулированию сфер инновационного развития регионов и научно-инновационной деятельности вузов, который предусматривает использование авторского инструментария.

Результаты исследования апробированы согласно представленным документам в органах государственной региональной власти, ответственных за принимаемые управленческие решения в области социально-экономического развития, а также в преподавании учебной дисциплины «Инновационный менеджмент», что также подтверждается актами о внедрении.

Несмотря на предполагаемый научный вклад автора в развитие методов оценки регионального инновационного развития с учетом влияния научно-инновационной деятельности вузов, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА, **следует отметить несколько замечаний и спорных моментов**, которые снижают качество диссертационного исследования:

Первое, это не вопрос, а замечания и пожелания к председателю диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите, первое - пункты новизны необходимо привести в соответствие с требованиями ВАК и указать приращение знаний с уже имеющимися место, причем как показал анализ защищенных диссертационных в совете сочинений данное

нарушение имеет место во всех диссертациях и второе - модель инновационного развития региона необходимо не упрощать донельзя до примитива, а наоборот раскрыть по содержанию: элементам и связям иначе это будет не тот паспорт специальности, т.е. Управление инновациями или даже Сфера услуг.

Второе, это вопрос. Почему в диссертации отсутствует институциональный анализ управления инновационной деятельностью в регионе, в частности не рассмотрена теория прав собственности и не дана оценка управления собственностью в вузах, так как реципрокные скрещивания, в российской действительности, государственных и уголовных правил, этакий постмодерн, при проникновении бизнеса в вузы резко снижают эффективность и результативность управления государственной собственностью как в образовательной, так и инновационной сферах?

Третье, докажите, что именно ваша проблема в управлении регионом является доминирующей и как осуществляется управление взаимодействием (а не влиянием) со стороны региона, в части влияния научно-инновационной деятельности вузов на регион, на цифрах и динамике рейтингов журнала Эксперт видно обратное, за десять лет произошла полная деградация вузов: 2008г. ПГНИУ 28 место, ПНИПУ 30 место, 2018 ПГНИУ 80 место, Политех 76 место? И укажите причины этого. Так как все это противоречит сделанным вами выводам в диссертации (двоечники ни как не могут оказывать положительное влияние на отличников, если только разлагающее)? Т.е. непонятно какой взят принцип за основу в исследовании, фальсифицируемости или верифицируемости при эмпирической проверке ваших научных предположений.

Четвертое. Почему в оценке соискатель отказался от оценки и анализа мирового инновационного рынка, так как в основной массе потребляемая населением продукция, это зарубежная, и второе почему отказался от экспертной оценки и почему не были проверены на релевантность и не введены поправочные коэффициенты на все количественные данные используемые в оценке, например, по выполнению НИР, НИОКР, число аспирантов, количество диссертационных советов, доходы вузов из всех источников, отношение среднего заработка НПР, количество публикаций на 100НПР, защиты кандидатских диссертаций на 100НПР, численность аспирантов, численность докторантов, количество выпустившихся из докторантуры с защитой диссертации на 100000 человек населения так как все они имеют низкое качество?

Пятое, существуют различные инновационные системы за рубежом, к сожалению, исследование ограничено местным дизайном низкокачественных инновационных систем, а сравнительная оценка и анализ инновационных систем лидеров стран на мировом инновационном рынке, с кого надо брать пример и к чему надо стремиться, отсутствуют в диссертации, поэтому скажите какой модели лидеров соответствуют Российская модель инновационного развития и региональная, в части использования потенциала университетов и к чему необходимо стремиться в условиях сложной российской трансформации экономических систем и что уже потеряно?

Шестое. Почему автор пошел архаичным путем, используя стратегические разработки 80-90 годов, так как современные подходы авторов Риты Макграт ¹, Мартина Ривза, Хаанеса Кнута, Синха Джанмеджая, А Лазурского² в части разработки стратегий, рассматривают не позиционирование, в быстроизменяющихся условиях, а оценку ресурсов способных быстро изменяться, среды, институтов и эффективность их взаимодействия.

После устранения замечаний и ответов на поставленные вопросы в целом диссертационная работа по своему содержанию, объекту, предмету и методам исследования соответствует требованиям паспорта специальности ВАК при Минобрнауки РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика): пункты 3.1, 3.12, 3.17, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук.

Доктор экономических наук, профессор
(08.00.05 Экономика и управление народным
хозяйством, 3. Региональная экономика.)

Пермский гуманитарно-педагогический университет

Профессор кафедры
экономики



Мальшев Юрий Авенирович

Контактные данные: 614990. г. Пермь, ул. Сибирская, 24. Телефон: (342) 212-72-53 E-mail: postmaster@pspu.ru. Личные: 89128807566 E-mail: urmal52@yandex.ru

Подпись подтверждаю

