

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата филологических наук, доцента кафедры иностранных языков, лингвистики и перевода ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»

**Худайбердиной Марины Ураловны**

о диссертации Макаровой Татьяны Сергеевны «Репрезентация понятия "ирландская политическая идентичность" в историческом дискурсе XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук, по специальности 10.02.19 – теория языка.

Диссертация Макаровой Т.С. посвящена попытке реконструкции понятия «ирландская политическая идентичность» в ирландском историческом дискурсе XIX века и его вербализации в виде совокупности семантических микрополей. В качестве временного отрезка, которому принадлежит материал анализа, выбран один из наиболее интересных, на наш взгляд, периодов истории Ирландии, а именно тот момент, когда жители этой страны окончательно осознали себя не только жителями, но и гражданами, политическими субъектами, которые вправе решать, как им жить дальше. Взаимоотношения Ирландии (в данном случае, Северной Ирландии) и Великобритании и сейчас очень острый вопрос, как в самом Соединенном Королевстве, так и за его пределами. Тем, на наш взгляд, и **актуально** исследование Макаровой Т.С., так как оно дает возможность взглянуть на все эти процессы изнутри, с точки зрения их непосредственных участников, причем используя для этого инструмент, который трудно обвинить в необъективности, а именно лингвистический анализ исторических понятий, в данном случае с помощью когнитивно-дискурсивной методики.

**Объектом** изучения выступает ирландский исторический дискурс XIX века, в котором объективировано понятие «ирландская политическая идентичность». **Предмет** исследования составляет фрейм понятия «ирландская политическая идентичность» и его языковая репрезентация в ирландском историческом дискурсе XIX века.

Безусловной **новизной** работы является то, что в ней производится попытка анализа репрезентации этого периода истории Ирландии во вторичном и первичном исторических дискурсах. С помощью построения и анализа фрейма и семантических полей делаются выводы о том, что волновало ирландцев в те годы, и как они относились к тому или иному вопросу. Также **новым**, на наш взгляд, является именно анализ вначале вторичного исторического дискурса и построение на его основе фрейма «ирландская политическая идентичность», а только затем анализ непосредственно языкового материала (в данном случае, политического дневника Джона Митчелла), который подтвердил и уточнил выводы, сделанные автором работы ранее. Это тем более важно, что если бы анализировался непосредственно только вторичный дискурс, перед исследователем встала бы проблема отделения того, что действительно произошло, от оценок, даваемых историками в зависимости от того, каких концепций или идеологии они придерживаются. Но в данном исследовании автор, кроме того, что проанализировал работы, касающиеся этого вопроса (как российские, так и зарубежные), но и справедливо обратил внимание научной общественности на их небольшое количество, чем напомнил о необходимости разработки данной области, в дальнейшем. Таким образом, можно говорить и о **значимости** данного диссертационного исследования для науки в целом.

**Теоретическая значимость** исследования определяется ее вкладом в развитие *когнитивной лингвистики* за счет актуализации вопроса о соотношении языка и мышления через призму объективации исторического понятия, а также уточнении сущности фреймовой структуры понятия; *теории дискурса* посредством дифференциации типов дискурса, реализации моделирования исторического дискурса; *семантики и лексикологии* вследствие углубления теории семантического поля, определения его структуры в виде семантических микрополей.

**Практическая значимость** данного исследования мы видим в возможности применения комплексной ретроспективной когнитивно-дискурсивной методики анализа исторического понятия в учебном курсе общего языкознания, лексикологии, теории межкультурной коммуникации, лингвокультурологии, истории международных отношений.

В соответствии с поставленной целью диссертационной работы – структурирование исторического понятия, а также выявление его языковых репрезентаций в политическом

дневнике Джона Митчелла, Т.С. Макарова успешно решает ряд исследовательских задач, среди которых наиболее существенными являются составление языкового корпуса первоисточника, репрезентирующего понятие «ирландская политическая идентичность», формирование семантических микрополей субфреймов этого фрейма, структурирование их в виде тематических групп и лингвокогнитивная характеристика результатов этого конструирования.

В своей работе диссертант опирается на фундаментальные труды, посвященные исследованию дискурса, в частности исторического дискурса, а с другой стороны, Т.С. Макарова выделяет и обобщает значимые для ее работы исследования в области языковой репрезентации и анализа исторического понятия (с. 30 - 53).

Сильной стороной диссертации является интегративный подход к анализу большого эмпирического материала (16 источников вторичного исторического дискурса, на основе анализа которых был составлен фрейм «ирландская политическая идентичность», 1101 контекст употребления номинаций, вербализирующих это понятие в первоисточнике). Во второй главе подробно рассматривается построение фрейма «ирландская политическая идентичность» (с. 58 - 72), а в третьей - конструирование семантических микрополей, их структурирование, а также выделение четырех тематических групп: «политическое движение», «организационная структура», «субъект/субъекты», «методы политической борьбы» (с. 81 - 138). В результате такого анализа автору удалось не только установить, что «понятие “ирландская политическая идентичность” репрезентируется в виде фреймовой структуры, состоящей из субфреймов “отмена унии”, “автономный парламент”, “политические права католиков”, “ирландская культура”, “революционные методы борьбы”, “демократическая республика”, “методы ненасильственного сопротивления”» (с. 72), но и выявить, что это понятие «в большей степени вербализируется посредством номинаций, примыкающих к микрополю “отмена унии” (количество номинативных единиц 434). Вторым по численности микрополем является микрополе “методы ненасильственного сопротивления” (количество номинативных единиц 361). Третьим – микрополе “революционные методы борьбы” (количество номинативных единиц 194). Микрополе “ирландская культура” и “политические права католиков” равны по объему. Каждое из них содержит 36 номинаций. Микрополе “автономный парламент” включает в себя 33

номинативные единицы, микрополе “демократическая республика” лишь 7» (с. 136). Также на основе этого анализа автор работы делает вывод о том, каких взглядов придерживались в то время ирландские политические организации: большинство «опирались на идейно-политическую теорию национализма (умеренный, радикальный, культурный). Так, представители “Ассоциации Репилеров”, “Ирландской Конфедерации”, “Ирландской Конфедерации правого крыла”, “Протестантской Ассоциации Репилеров”, относя себя к представителям умеренного национализма, стремились аннулировать союз 1801 года, заключенный между Великобританией и Ирландией, а также реконструировать автономный ирландский парламент. “Католическая Ассоциация”, реализуя программу национально-освободительного движения, вела борьбу за расширение политических прав католиков. “Молодая Ирландия”, отстаивая принципы культурного национализма, была сфокусирована на реконструкции ирландской культуры. Наконец, “Ирландская Конфедерация левого крыла”, выдвигая лозунги радикального национализма, призывала к революционному перевороту и созданию ирландской независимой демократической республики» (с. 138).

Учитывая жанр защиты диссертации, предполагающий полемику, хотелось бы задать Т.С. Макаровой некоторые вопросы и высказать суждения, которые касаются рассматриваемых в работе проблем:

1. В тексте работы, к сожалению, не приводится методика критического анализа работ вторичного исторического дискурса, на основе которого строился фрейм «ирландская политическая идентичность», также как и методика построения самого фрейма. Хотелось бы получить более подробное описание этих процессов.

2. Исходя из чего, был сделан вывод о фрагментарности первоисточников, идентифицированных автором исследования в прикнижном библиографическом списке художественно-исторической и научно-исторической литературы (с. 74 - 3 абзац)?

3. Какова методика выявления в семантических микрополях архисем более конкретного содержания (например, с. 115 - в микрополе с архисемой «отмена унии» были выделены такие архисемы более конкретного содержания, как «политическое движение», «организационная структура», «субъект/субъекты»)?

4. Хотелось бы обратить внимание автора работы на то, что в ней часто отсутствует перевод приводимых цитат на английском языке. Нам кажется, что присутствуй он хотя бы

в виде постраничных сносок, работа бы только выиграла.

Заданные вопросы и высказанные замечания носят уточняющий характер. Они ни в коей мере не умаляют достоинств работы, но намечают возможные перспективы дальнейшего изучения данной проблематики.

Оценивая диссертацию Т.С. Макаровой в целом, можно сделать заключение, что реконструкция понятия «ирландская политическая идентичность» в ирландском историческом дискурсе XIX века проведена на хорошем профессиональном уровне. Исходя из высокой эффективности представленных в работе результатов, наша оценка исследования носит полностью положительный характер.

Вне всякого сомнения, работа Т.С. Макаровой представляет собой серьезное лингвистическое исследование, логически построенное и освещающее актуальные проблемы современной социолингвистики. Диссертация отличается новизной поставленной проблемы и глубиной анализа, вносит определенный вклад в развитие когнитивной лингвистики, теории дискурса, семантики и лексикологии. Она написана корректным стилем научного изложения и аккуратно оформлена. Автореферат и 14 опубликованных статей автора, в том числе 4 статьи в научных журналах, рекомендованных в ВАК РФ, а также 3 статьи, индексируемые в наукометрических базах Scopus и Web of Science, отражают основные положения рецензируемой диссертации. Результаты диссертационного исследования неоднократно обсуждались на международных научно-практических конференциях.

Считаем, что диссертация Макаровой Т.С. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития когнитивной лингвистики и теории дискурса.

Все вышесказанное позволяет сделать следующий вывод:

Кандидатская диссертации Макаровой Татьяны Сергеевны «Репрезентация понятия "ирландская политическая идентичность" в историческом дискурсе XIX века» полностью соответствует паспорту заявленной специальности и может быть охарактеризована как самостоятельное завершённое исследование, которое по глубине предметной области и комплексной методике анализа соответствует всем требованиям п.п. 9-14 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013, № 842.

Автор диссертационного исследования, Макарова Татьяна Сергеевна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

26 июля 2021 г.

официальный оппонент:

кандидат филологических наук,

(специальность 10.02.19 - Теория языка),

доцент кафедры иностранных языков,

лингвистики и перевода ФГАОУ ВО

«Пермский национальный исследовательский

политехнический университет»



Худайбердина Марина Ураловна

Адрес:

614990, Пермский край, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 29

ФГАОУ ВО «ПНИПУ»,

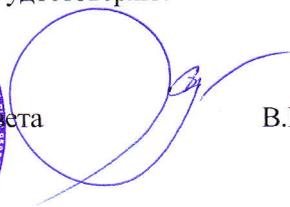
кафедра иностранных языков, лингвистики и перевода, ауд. 380

тел. +7 (342) 2-198-039, 2-198-040

электронная почта: marina\_x25@mail.ru

Подпись Худайбердиной М.У. удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого совета



В.И. Макаревич