

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

На правах рукописи

Кротов Иван Иванович

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ОСНОВЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКАЗОВ
(НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)**

Специальность 25.00.24 – Экономическая, социальная,
политическая и рекреационная география

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Научный руководитель:
доктор географических наук,
профессор
М.Д. Шарыгин

Пермь – 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретико-методологические вопросы изучения малого предпринимательства.....	8
1.1. Понятийно-категориальный аппарат исследования малого предпринимательства, государственных и муниципальных заказов.....	8
1.2. Функции малого предпринимательства в системе региональной социэкономике.....	25
1.3. Подходы и методы исследования малого предпринимательства.....	33
2. Территориальные особенности развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации.....	50
2.1. Основные факторы территориальной организации малого предпринимательства.....	50
2.2. Малое предприятие в территориальной системе «центр – периферия».....	79
2.3. Типология и динамика развития регионального малого бизнеса.....	89
2.4. Малое предпринимательство и региональная власть: проблемы отношений.....	106
3. Государственные и муниципальные заказы как механизм развития малого предпринимательства.....	132
3.1. Организационно-правовые основы реализации государственных и муниципальных заказов.....	132
3.2. Функционирование системы и моделей размещения заказов на национальном, региональном и локальном уровнях.....	140
3.3. Вовлечение малых предприятий в систему государственных и муниципальных закупок как компонент социально-экономического развития регионов.....	151
Заключение.....	182
Список литературы.....	186
Приложения.....	206

Введение

Актуальность темы исследования. Особое место в региональной экономике занимает малое предпринимательство (МП), способствующее экономическому развитию страны и ее регионов, расширению сферы занятости трудоспособного населения, формированию среднего класса, реализации имеющегося предпринимательского потенциала.

В санкционной борьбе с западом главным экономическим ориентиром государства становится процесс импортозамещения, где малые предприятия играют ключевую роль, поскольку именно небольшие фирмы располагают возможностью в сжатые сроки и с минимальными затратами переориентировать свое производство в соответствии с текущей геополитической обстановкой.

Малое предпринимательство выполняет многочисленные функции, имеет общие черты для национальной экономики и, в то же время, индивидуальные особенности в российских регионах. Разнообразие этих функций зависит от факторов территориальной организации малого бизнеса на всех пространственных уровнях (национальном, региональном, муниципальном), каждый из которых включает в себя такой важный компонент как рынок государственных и муниципальных заказов, постепенно образующий «фундамент» для успешного осуществления предпринимателями своей деятельности.

В системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд выделяются как региональные, так и муниципальные особенности. Примером этому является наличие на территории муниципальных образований субъектов РФ, в том числе Пермского края, нескольких моделей размещения заказов: централизованной, децентрализованной и смешанной.

Объектом исследования выступает малое предпринимательство как процесс и явление функционирования национальной и региональной экономик.

Предметом исследования является развитие малого предпринимательства на основе государственных и муниципальных заказов, реализуемых в регионах разного иерархического уровня.

Цель исследования – провести экономико-географический анализ территориальных особенностей функционирования малого предпринимательства на основе государственных и муниципальных заказов для более полной реализации его потенциала и повышения роли в социально-экономическом развитии российских регионов.

В соответствии с поставленной целью в работе были решены следующие **задачи:**

- 1) уточнены понятия «малое предпринимательство», «государственные и муниципальные заказы» с точки зрения экономической географии и региональной экономики;
- 2) раскрыта методика изучения малого предпринимательства и его участия в государственных и муниципальных заказах;
- 3) выявлены основные факторы формирования малого предпринимательства в регионах разного уровня;
- 4) проанализированы территориальные особенности развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации и муниципальных образованиях Пермского края;
- 5) определены сущность и организация государственных и муниципальных заказов как механизма развития малого предпринимательства;
- 6) обоснована роль малых предприятий, выступающих участниками контрактной системы, в структуре социально-экономического развития российских регионов.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования послужили труды отечественных ученых в области социально-экономической географии: Э.Б. Алаева, Е.Г. Анимицы, П.Я. Бакланова, Н.Н. Баранского, М.Д. Гагарского, Ю.Н. Гладкого, А.И. Зырянова, Б.Б. Родомана, В.А. Рубцова, Ю.Г. Саушкина, А.И. Трейвиша, А.М. Трофимова, А.И. Чистобаева, М.Д. Шарыгина и др. Кроме того, были рассмотрены работы представителей экономических и юридических наук: В.Г. Прудского, А.И. Татаркина, М.Г. Лапусты, О.М. Воробьевой, И.В. Ершовой и др. Из зарубежных авторов, чьи исследования

применялись в работе, следует отметить А. Weber, А. Losch, J. Friedmann, W. Isard, N. Dimitri, G. Piga, G. Spagnolo.

Методы исследования. В работе использовались следующие методы исследования: сравнительно-описательный, прогнозно-конструктивный, картографический, методы моделирования, корреляционного анализа, интегральной балльной оценки и экспертных оценок.

Информационной базой исследования послужили данные сводной и первичной статистической отчетности Федеральной службы государственной статистики (Росстат и Пермьстат), Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития РФ, Торгово-промышленной палаты РФ, Национального института современных исследований проблем предпринимательства, общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» из баз данных и официальных публикаций. Кроме того, в работе использовались данные с официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, информация из публикаций в новостных журналах и газетах.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- уточнено понятие малого предпринимательства и разработана методика его изучения на основе государственных и муниципальных заказов;
- определены факторы развития малого предпринимательства в регионах России разного иерархического уровня и дана оценка степени их влияния на формирование предпринимательского климата;
- установлены особенности развития малого предпринимательства в территориальных системах «центр – периферия» на национальном, региональном, муниципальном и местном уровнях;
- впервые раскрыт механизм влияния государственных и муниципальных заказов на функционирование и размещение малых предприятий на региональном и муниципальном уровнях;

- разработаны модели размещения заказов на федеральном, региональном и местном уровнях;
- определены основные направления и проблемы развития малого предпринимательства в регионах РФ.

Практическая значимость диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти при разработке планов, стратегий и программ развития малого предпринимательства, а также учреждениями и организациями Пермского края, выступающими в статусе государственных и муниципальных заказчиков. Материалы диссертации внедрены в учебный процесс в Пермском государственном национальном исследовательском университете при чтении курсов «География и экономика промышленности», «Региональная экономика и управление», «Социально-экономическая география Пермского края».

Апробация результатов исследования. Материалы научного исследования были представлены на международных, всероссийских и региональных научных конференциях: «Теория и практика актуальных исследований» (октябрь 2012, г. Краснодар), «Проблемы инновационного развития территории: междисциплинарный подход» (октябрь 2012, г. Пермь), «Устойчивое развитие социэкономике регионов» (ноябрь 2012, г. Пермь), «Географическое изучение территориальных систем» (апрель 2013, г. Пермь), «Междисциплинарные исследования» (апрель 2013, г. Пермь), «Позиционирование России и ее регионов в современном мире: общественно-географический анализ и прогноз» (август 2014, г. Санкт-Петербург), «Государственное и муниципальное управление в России: состояние и перспективы (региональный аспект)» (октябрь 2014, г. Пермь), «Географическое изучение территориальных систем» (ноябрь 2014, г. Пермь), «География, экология, туризм: научный поиск студентов и аспирантов» (апрель 2015, г. Тверь), «Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы» (июнь 2015, г. Пермь), «Полимасштабные системы «центр - периферия» в контексте глобализации и регионализации: теория и практика общественно-географических исследований» (сентябрь 2015, г. Симферополь),

«География и регион» (сентябрь 2015, г. Пермь), «Территориальная организация общества и управления в регионах» (октябрь 2015, г. Воронеж).

Публикации. По теме диссертации автором опубликовано 16 работ, в том числе 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения и списка использованной литературы. Объем работы составляет 233 страницы, в том числе 43 рисунка и 27 таблиц, а также приложения. Список литературы насчитывает 196 источников.

Глава 1. Теоретико-методологические вопросы изучения малого предпринимательства

1.1. Понятийно-категориальный аппарат исследования малого предпринимательства, государственных и муниципальных заказов

Процесс научного осмысления практики предпринимательства берет начало в XVIII в., когда особое внимание исследователей уделялось такому качеству предпринимательской деятельности как риск.

Первым понятие «предприниматель» (в переводе с французского «посредник») ввел в научное обращение английский экономист Ричард Кантильон (1680 – 1734), обративший внимание на расхождение спроса и предложения, нарушение рыночного равновесия, которые позволяют отдельным людям извлекать спекулятивный доход. Источником богатства, по его мнению, являются земля и труд, которые определяют действительную стоимость экономических благ.

Под предпринимателем Р. Кантильон понимал человека, который действует на свой страх и риск в отличие от рабочего или служащего, получающего стабильный доход. Не исключая возможности вовлечения предпринимателя в сферу производства, основное значение он придавал торговле, отмечая, что, приобретая товары по более низкой цене, предприниматель продает их по более высокой, которая в силу самой природы рынка не может быть фиксированной (цит. по: Майбурд, 1996).

Продолжая идею Р. Кантильона о том, что основной функциональной характеристикой предпринимательства является риск, французский экономист Жан Бодо указывал на необходимость использования имеющихся у предпринимателя знаний для прогнозирования развития осуществляемой деятельности, поскольку именно предприниматель, планируя, контролируя, организуя, владея предприятием, являясь собственником и управляющим

капиталом, рискует понести ответственность в случае принятия ошибочных решений (Бодо, 1998).

Другой известный французский экономист Жан Батист Сэй впервые обратил внимание на необходимость комбинации трех классических факторов производства (земли, капитала, труда) для достижения высоких результатов в предпринимательской деятельности (Сэй, 2000). Ж.Б. Сэй, в отличие от Р. Кантильона отдавая приоритет производству перед торговлей, соглашался с утверждением Ж. Бодо о том, что в целях снижения рисков банкротства предпринимательство должно обладать инновационным характером.

Решающее значение предпринимательства для экономического прогресса было признано в конце XIX – начале XX в., когда А. Маршалл, разделяя позицию Ж.Б. Сэя, добавил к трем классическим факторам производства четвертый – организацию, поскольку, с его точки зрения, предпринимательство представляет собой высококвалифицированный труд по текущему управлению предприятием (Маршалл, 2008).

Триединая формула Ж.Б Сэя подверглась изменению и американским экономистом Д.Б. Кларком, по мнению которого в процессе производства определяющее значение имеют четыре фактора: капитал, капитальные блага (средства производства и земля), деятельность предпринимателя, труд рабочего. Каждому из этих факторов вменена доля производственной выручки: капитал приносит процент, капитальные блага – ренту, предпринимательская деятельность – прибыль, труд рабочего – заработную плату.

Д.Б. Кларк, на наш взгляд, предложил наиболее подходящее определение предпринимателя как новатора, понимая под ним такого индивида, который разрабатывает новые технологии, внедряет новые изобретения для производства новых или совершенствования прежних по новым методам производства и выходит на новые рынки сбыта (Кларк, 2000).

Не менее значимый вклад в теорию предпринимательства внес английский ученый-экономист Адам Смит, указав, что предпринимательскую деятельность полезной для общества делает наличие у предпринимателя выгоды от

предприятия и конкуренции, заставляющей придерживаться закрепленных норм, соответствующих интересам общества (Смит, 1991).

Автором еще одной из важных концепций предпринимательства является Йозеф Шумпетер, в ходе своих исследований пришедший к выводу о том, что предпринимательская деятельность представляет собой функцию по осуществлению новых комбинаций ресурсов (природных, материально-технических, трудовых, интеллектуальных), а предприниматель, как следствие, является носителем этой функции. Й. Шумпетер не согласился с позицией Ж.Б. Сэя, в соответствии с которой функция предпринимательства состоит в том, чтобы соединять, комбинировать факторы производства. Эта функция, отмечает Й. Шумпетер, выполняется и в рамках обычной хозяйственной деятельности, а предпринимательской она становится лишь при осуществлении комбинаций впервые.

Й. Шумпетер впервые говорит об инновационной форме предпринимательской деятельности, выделяя характерные черты предпринимательства:

- 1) создание нового материального блага, незнакомого потребителю;
- 2) введение нового способа производства;
- 3) завоевание новых рынков сбыта;
- 4) использование нового вида ресурсов;
- 5) введение новой организации дела (Шумпетер, 1982).

Несмотря на то, что Й. Шумпетеру удалось рассмотреть предпринимательские способности как особый специфический ресурс хозяйственной деятельности, в его теории не было уделено достаточного внимания среде предпринимательской деятельности, институциональной структуре рынка.

Новый этап в научных исследованиях был связан с анализом самого предпринимателя как обладателя многочисленных качеств (Л. Мизес, Ф. Хайек и др.).

Так, экономист Л. Мизес, развивая теорию предпринимательства, рассматривал, в первую очередь, способность людей создавать и распознавать возникающие в их окружении субъективные возможности получения прибыли и действовать так, чтобы их реализовывать (Мизес, 2001). Л. Мизес критически относился к идее о том, что под предпринимательством следует понимать управленческий фактор производства, который можно покупать и продавать на рынке на основе максимизирующих решений. Он полагал, что предпринимателю не требуется наличие диплома учебного заведения, поскольку предпринимателя нельзя подготовить, человек им рождается или становится, используя возможности и заполняя пробелы.

Ф. Хайек был наиболее активным сторонником либеральных концепций, отводя определяющее значение рыночным механизмам и критикуя «искусственное» регулирование хозяйственной деятельности со стороны государства. Теория Ф. Хайека сводится к тому, что предпринимательство – характеристика поведения, а не какого-либо рода занятий, и всякий индивид, чье поведение отличается поисковым стилем, есть потенциальный предприниматель. Свобода личности вкупе с действием невидимой руки и конкуренции обеспечивает интенсивность поисковой активности в обществе, эффективное распределение ресурсов и реализацию способностей индивидов (Хайек, 1992).

Таким образом, каждый этап социально-экономического развития формирует характерную для данного периода специфику предпринимательской деятельности. Предпринимательство рассматривается с нескольких позиций: как вид деятельности, как процесс и как особый тип хозяйствования и т.д. (Цединов, 2003). Сам предприниматель постепенно становится инициатором преобразований, новатором, ярким носителем экономического и научно-технического прогресса.

В России термином «предпринимательство» начали оперировать относительно недавно – с 60-х гг. XIX века. Данное обстоятельство вызвано поздним по сравнению со странами Западной Европы развитием капитализма в нашей стране, в связи с чем многие концепции предпринимательства

отечественных ученых явились ни чем иным, как интерпретированными идеями зарубежных исследователей.

В «Толковом словаре живого великорусского языка» (1863 – 1866) В.И. Даля даются следующие определения: «предпринимать - затевать, решаться исполнить какое-либо новое дело, приступать к совершению чего-либо значительного»; «предприятие – то, что предпринимается»; «предприниматель – торговец, склонный, способный к предприятиям, крупным оборотам, смелый, решительный, отважный на дела этого рода» (Даль, 1994).

Иное определение содержится в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова: «предприниматель – капиталист, владелец предприятия» (Ожегов, 1987).

В Энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона отмечается, что предпринимательство – это хозяйство, ведение которого сопряжено с риском, который может быть обусловлен конкуренцией, случайными обстоятельствами (элементами конъюнктуры), разными видами спекуляции и успешностью деятельности владельца или хозяина. Еще двумя существенными признаками такого хозяйства называются капитал и извлечение дохода. В деятельности предпринимателей они выделяли три момента: предприимчивость, оборотливость, исполнительную работу (Брокгауз, Ефрон, 1996).

Считая предпринимательство важным элементом экономики страны, А.В. Бусыгин рассматривает его как искусство ведения деловой активности, мыслительный процесс, реализуемый в форме делового проектирования (Бусыгин, 1998).

Ф.Э. Шахмалов ограничивает предпринимательство лишь частным сектором экономики, не распространяя это понятие на государственный сектор экономики (цит. по: Колесников, 1996).

Для М.Г. Лапусты предпринимательством представляется свободное экономическое хозяйствование в различных сферах деятельности (за исключением запрещенных законодательством), осуществляемое субъектами рыночных отношений в целях удовлетворения потребностей конкретных потребителей и

общества в товарах (работах, услугах) и получения прибыли, необходимой для саморазвития (Лапуста, 1998).

Г.А. Гершанок и Е.И. Вейсгербер понимают под предпринимательством процесс непрерывного поиска изменений в потребностях, в спросе конечного потребителя на продукцию (услуги) и удовлетворение этих потребностей путем организации производства, сбыта, маркетинга, логистики, менеджмента, ориентированных на самые лучшие новации и приносящие максимум производительности на каждой из стадий процесса производства. В предпринимательстве они рассматривают два основных элемента:

- новаторскую, инновационную деятельность как предпринимательскую функцию;
- действия предпринимателя как носителя и реализатора данной функции (Гершанок, Вейсгербер, 2010).

В соответствии с позицией Л. Колесниковой основным элементом, отличающим предпринимательскую деятельность от обычной хозяйственной, является предпринимательская активность (Колесникова, 2001).

Предпринимательская активность играет первостепенную роль при открытии предприятия, в связи с чем при исследовании предпринимательства используется такой показатель как «индекс ранней предпринимательской активности», под которым понимается доля представителей экономически активной части населения от 18 до 64 лет, находящихся в процессе начала нового бизнеса или предприятия (Global Entrepreneurship Monitor, 2000).

Вместе с тем, высокая предпринимательская активность требуется не только на начальном этапе развития предприятия, но и при переориентации предприятия на новое производство, внедрении новых идей или смене стратегии (Fry, 1992).

В научной литературе отмечается, что понятия «предпринимательство» и «бизнес» несут различную смысловую нагрузку (Шумпетер, 1982; Кретов, 1992). При соотношении этих двух определений, хотя и имеющих общие родовые признаки (обмен, сделка, получение выгоды), необходимо учитывать, что

предпринимательство по сравнению с бизнесом (любой деятельностью, связанной с получением выгоды) имеет уникальные видовые признаки, значительно отличающие его от других способов получения прибыли: новаторство, высокая степень риска, инициатива и ответственность за принятые решения (Иванова, 2003).

В широком смысле можно говорить о том, что бизнес представляет собой законченную форму предпринимательства (Стратегия развития предпринимательства, 2002). Между тем, справедливо будет предположить, что границы между определениями бизнеса и предпринимательства достаточно условны, размыты. Для удобства в данной исследовательской работе мы будем считать эти понятия синонимами.

По мере развития капиталистического производства в научной литературе выделилась такая категория как малое предпринимательство. Равно как понятия “предпринимательство” и “бизнес”, определения “предпринимательство” и “малое предпринимательство” также содержат в себе общие признаки, поскольку их субъектами являются предприниматели. Отличия последних двух определений вызваны тем, что в малых предприятиях зачастую соединены функции не только предпринимателя, но и собственника.

А.Ю. Чепуренко обоснованно отмечает, что малое предприятие является не подобием крупной фирмы, а самостоятельным и наиболее типичным экономическим субъектом со своими отличительными особенностями, закономерностями, преимуществами и недостатками (Развитие малых и средних предпринимательских структур ... , 1995).

По мнению В.М. Яковлева, малое предпринимательство представляет собой системообразующий элемент процесса становления рыночной экономики (Яковлев, 1998).

Изучению малого предпринимательства посвящены многие работы американских ученых. Так, П. Хоукен определяет малое предприятие как один из основных стабилизирующих элементов экономического развития, синоним

гибкости в приспособлении к окружающей обстановке и преодолении кризисных явлений (Хоукен, 1995).

Другие американские исследователи Д. Речмен и М. Мескон рассматривают малое предприятие как фирму, не занимающую в своей отрасли доминирующего положения и отвечающую определенным критериям по числу занятых и реализации объемов производства, которой управляет независимый владелец (Речмен, Мескон, 2005).

Помимо выделенных Д. Речменом и М. Месконом критериев, которым должны отвечать предприятия, относящиеся к категории малых, В.Е. Савченко обращает внимание на такие неотъемлемые элементы этих предприятий как риск, ответственность, гибкость управления и производства, наличие которых является механизмом получения наибольшего дохода (Савченко, 1999).

Действительно, малые предприятия, обладая меньшими ресурсами по сравнению с крупным бизнесом, подвергнуты большему риску, однако высокая предпринимательская активность, направленная на динамичный долгосрочный рост, позволяет добиваться высоких результатов.

В представлении М.Г. Лапусты малым предприятием считается коммерческая организация, осуществляющая рисковую предпринимательскую деятельность, направленную на получение прибыли, имеющая качественные и количественные критерии, установленные законодательством отдельных стран (Лапуста, 2011).

А. Колесников и Л. Колесникова выделяют три подхода к определению малых предприятий: количественный, качественный и комбинированный (Колесников, Колесникова, 1996). Суть количественного подхода к определению малых предприятий ими видится в анализе таких критериев как число занятых, объем продаж (оборот), балансовая стоимость активов. Данный количественный подход отнесения и определения малого предпринимательства может быть дополнен такими показателями как величина продаж на одного занятого, величина активов на одного занятого и некоторыми другими.

Качественные критерии отнесения и определения малого предпринимательства в большей степени опираются на “интуитивные” суждения и опыт, приобретенные в процессе длительного эволюционного развития и его приспособления к реалиям, складывающимся в экономике, политике, юриспруденции. В то же время качественные параметры и показатели, характеризующие малое предпринимательство, могли бы быть заимствованы из промышленной сферы: затраты на научные исследования и образование, уровень управления, квалификация, производительность труда, фондовооруженность, фондоотдача, материалоемкость, энергоемкость, трудозатраты и др. По этим показателям российский малый бизнес существенно уступает малому бизнесу промышленно развитых стран.

Комбинированный подход при определении критериев отнесения к малому предпринимательству предполагает использование экономических и статистических индикаторов: небольшой объем рынка товаров и услуг, заполняемого фирмой; автономное функционирование фирмы, не зависящее от управленческих решений крупных компаний. Статистические определители МП отражают его вклад в валовый национальный продукт, в решение проблем занятости, внешнеэкономическую деятельность, развитие инноваций, что дает возможность сопоставлять с аналогичными определителями в других регионах мира.

Отметим, что в период существования СССР малое предпринимательство по сути находилось под запретом и начало возрождаться лишь в середине 80-х гг. XX века. Кооперативный период 1987-1991 гг. дал толчок развитию МП в России, но протекало оно во многом стихийно. В начале 90-х годов в России сложилось три его основных типа: монопольное, цивилизованное и «дикий бизнес» (Мягков, Русинов, Петросян, 1993). Доминировали два типа: монопольное, возникшее как результат обогащения административно-хозяйственной номенклатуры, когда многие бывшие руководители возглавили малые фирмы, перекачивая в них капитал, и «дикий бизнес», созданный представителями криминальных слоев и часто наносящий своей деятельностью существенный ущерб развитию

экономики. Цивилизованное МП, преобладающее в экономически развитых странах, в России пробивало себе дорогу с большим трудом. Серьезный удар по МП нанес кризис, разразившийся после 17 августа 1998 г. Банкротство многих банков и частных фирм, скачок безработицы и падение доходов сказались на всех слоях общества и особенно на среднем классе, тесно связанном с МП (Салтыковский, 2001).

Развитие МП в России после долгого периода забвения и преобладания крупных государственных предприятий связано с появлением Закона СССР от 19 ноября 1986 года «Об индивидуальной трудовой деятельности». В соответствии с этим законом занятие индивидуально-трудовой деятельностью допускалось в сфере бытового обслуживания населения, кустарно-ремесленных промыслов. Деятельностью, основанной исключительно на личном труде, разрешено было заниматься при соблюдении определенных условий двум категориям граждан:

- лицам, занятым в общественном производстве, только в свободное от основной работы время;
- лицам, не занятым в общественном производстве, но являющимся при этом студентами, учащимися, домохозяйками, пенсионерами, инвалидами.

Следующий импульс малые формы предпринимательства получили в связи с принятием Закона СССР от 26 мая 1988 года № 8998 – XI «О кооперации в СССР», создавшего правовую основу для легальной трудовой деятельности в негосударственном секторе экономики путем объединения в кооперативы.

В Федеральном законе от 14 июня 1995 года № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» законодателем впервые было закреплено определение «субъект малого предпринимательства», под которым стали понимать коммерческие организации, в уставном капитале которых доля участия РФ, субъектов Российской Федерации, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов не превышает 25 процентов, доля, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства, не превышает 25 процентов («критерий независимости») и в которых средняя

численность работников за отчетный период не превышает установленных предельных уровней.

Статусом субъектов малого предпринимательства в соответствии с вышеупомянутым законом обладали физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также нотариусы, частные охранники, частные детективы.

Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», вступившим в силу с 1 января 2008 года, были скорректированы прежние критерии отнесения организаций к малым предприятиям (табл. 1). Вводится деление на малые предприятия, в число которых входят микропредприятия, и средние предприятия, ранее выделению подлежала лишь одна категория – малые предприятия.

Таблица 1

Отнесение организаций к малым предприятиям в зависимости от численности работников*

Вид хозяйствующего субъекта	Средняя численность работников за календарный год	
	С 01.01.2008 г.	До 01.01.2008 г.
Средние предприятия	От 101 до 250 человек	Не регламентировано
Малые предприятия	До 100 человек	В промышленности, строительстве, на транспорте до 100 человек; в сельском хозяйстве и научно-технической сфере до 60 человек; в розничной торговле и бытовом обслуживании населения – до 30 человек; в оптовой торговле, и в остальных отраслях (видах деятельности) – до 50 человек
Микропредприятия	До 15 человек	Не регламентировано

*На основе сравнения положений Федерального закона от 14 июня 1995 года № 88-ФЗ и Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ.

Как мы видим, действующее законодательство сохраняет показатель предельного числа работников. В.В. Кутенков указывает, что «в научной литературе велись многочисленные дискуссии о предельных значениях этого показателя, глубины их отраслевой и территориальной дифференциации, порядка учета постоянных и временных работников, что, безусловно, усложняло применение их на практике, но практически все ученые и специалисты сходились во мнении о том, что критерий «количество работников» имеет несомненные преимущества по сравнению с другими критериями, так как является инфляционно устойчивым, прозрачным (легко определяемым и понимаемым), сопоставимым и доступным» (Кутенков, 2010).

Необходимость выделения микропредприятий из числа малых предприятий вызвана тем, что предприятия с численностью работников, не превышающей 10 человек, занимают лидирующие позиции как в зарубежных странах, так и в России (табл. 2).

Таблица 2

Количество предприятий обрабатывающих производств с различной численностью занятых*

	Всего предприятий	Менее 10 занятых, шт (%)	От 10 до 19 занятых, шт (%)	От 20 до 49 занятых, шт (%)	От 50 до 249 занятых, шт (%)	От 250 занятых и более, шт (%)
Австрия	25319 (100 %)	18203 (71,9 %)	3067 (12,1%)	2146 (8,5 %)	1456 (5,7 %)	447 (1,8%)
Германия	179834 (100 %)	108864 (60,5 %)	34920 (19,4 %)	16089 (9 %)	16005 (8,9 %)	3956 (2,2 %)
Испания	191972 (100 %)	155699 (81,1 %)	17710 (9,2 %)	12758 (6,6 %)	4937 (2,6 %)	868 (0,5 %)
Италия	439112 (100 %)	359772 (82 %)	46414 (10,6 %)	22273 (5 %)	9306 (2,1 %)	1347 (0,3 %)
Польша	175758 (100 %)	153761 (87,5 %)	6345 (3,6 %)	7717 (4,4 %)	6402 (3,6 %)	1533 (0,9 %)

	Всего предприятий	Менее 10 занятых, шт (%)	От 10 до 19 занятых, шт (%)	От 20 до 49 занятых, шт (%)	От 50 до 249 занятых, шт (%)	От 250 занятых и более, шт (%)
Великобритания	128467 (100 %)	96912 (75,4 %)	13350 (10,4 %)	9975 (7,8 %)	6699 (5,2 %)	1531 (1,2 %)
Россия	133673 (100 %)	74804 (56 %)	20261 (15,2 %)	19174 (14,3 %)	14441 (10,8%)	4993 (3,7 %)

* По данным Евростата за 2009 г. и Росстата за 2010 г.

Несмотря на то, что практически во всех зарубежных странах основным критерием отнесения предприятий к субъектам малого предпринимательства является численность работающих, существуют другие «индикаторы» выделения субъектов МП. В Европейском Союзе иными критериями, позволяющими отнести субъекты экономики к малым предприятиям, наряду с численностью занятых работников является экономическая независимость малых предприятий, товарооборот, балансовая стоимость активов.

Действующее российское законодательство помимо числа работающих устанавливает следующие критерии выделения малых предприятий: ограничение при формировании имущества («критерий независимости» - доля внешнего участия в капитале не должна превышать 25 %), выручка от реализации товаров (работ, услуг) и балансовой стоимости. Предельные значения такой выручки определены следующим образом: микропредприятия – 120 млн. рублей, малые предприятия – 800 млн. рублей.

Малые предприятия различаются между собой как внутренними характеристиками, так и интенсивностью воздействия на них факторов внешней среды, которые мы раскроем в следующей главе. Данные различия напрямую зависят от этапа развития фирмы и позволяют обратить внимание на существование жизненного цикла малого предприятия (табл. 3), предусматривающий шесть этапов: становление, рост, зрелость, кризис развития, возрождение, спад.

**Особенности развития малого предприятия
на различных этапах жизненного цикла***

Стадия	Характерные особенности
Становление	Простая и неформальная организационная структура, концентрация полномочий в руках собственника
Рост	Акцент на увеличение продаж, стремление максимально реализовать преимущества, смещение организационной структуры к функциональному типу, делегирование отдельных полномочий менеджерам
Зрелость	Стабилизация роста продаж, частичная бюрократизация организационной структуры, снижение инновационной активности, стремление к повышению эффективности функционирования и равномерному развитию
Кризис развития	Временное снижение продаж, рентабельности
Возрождение	Диверсификация и расширение предложения, усложнение систем контроля и планирования
Спад	Снижение продаж (в связи с уменьшением спроса), снижение рентабельности (в связи с обострением конкуренции и недостатка инновационной активности)

* Жизненный цикл малого предприятия, 2010.

Жизненный цикл малой фирмы индивидуален, что отражается в различной последовательности стадий, их длительности и т.д. На стадиях роста, зрелости или возрождения малое предприятие может перейти в категорию средних предприятий, в связи с чем именно на раннем этапе предприниматель должен повышать свою репутацию, устанавливая сети связей (Дикинс, Фрил, 2014).

На каждой из стадий жизненного цикла могут наблюдаться спады, в отдельных случаях – продолжительные и приводящие к ликвидации предприятия.

После прохождения предприятием стадии зрелости дальнейшее его развитие становится непредсказуемым и главным образом зависит от удачности осуществляемых инноваций и гибкости организационной структуры. Заметим,

что успешно функционировать способны только те предприятия, которые соизмеряют свои доходы с затратами и величиной вложенного капитала, производят конкурентоспособную продукцию и не производят больше продукции, чем можно продать. Ориентация деятельности только на «вал», выполнение намеченных программ любой ценой – это заведомый путь к банкротству. Поэтому малые предприятия должны рационально использовать имеющийся ресурсный потенциал (Савицкая, 2008).

По мнению Е.Г. Анимицы, активизация малого предпринимательства происходит при переходе от «экономики масштабов» к «экономике многообразия» (Анимица, 1996). Это многообразие, возможности развития сектора в разных национальных и местных условиях особенно актуальны для тех стран, где МП еще только формируется. К их числу относится Россия, где от малого предпринимательства в значительной степени зависит успех или неудача проводимых реформ как на федеральном, так региональном уровне.

При определении малого предпринимательства, на наш взгляд, нельзя оставлять без внимания особенности территории, на которой оно развивается. Этой позиции придерживается и А.С. Копысова, в авторской трактовке которой малое предпринимательство на сырьевой территории – это совокупность субъектов малого бизнеса, имеющих численность работников, установленную действующим законодательством, на территории, характеризующейся географической целостностью, а также общностью социальных и экономических процессов, обусловленных традиционной сырьевой специализацией (Копысова, 2005).

Проанализировав различные подходы к изучению феномена предпринимательства, полагая возможным уточнить понятийный аппарат исследования, считаем, что малое предпринимательство представляет собой наиболее рисковый процесс хозяйственной деятельности, осуществляемый субъектами малого предпринимательства на территории, характеризующейся географической целостностью, общностью функций места, наличием потенциалов развития и притяжения, при новой комбинации материально-производственных,

финансовых, трудовых, природных, интеллектуальных, управленческих, этнических и репутационных ресурсов с целью получения максимальной прибыли.

Относительно включения в это определение указания на использование этнических и репутационных ресурсов следует пояснить следующее. Предприниматель может организовать свою деятельность не для широкого круга потребителей, а лишь для тех, с кем объединен объективными и субъективными признаками. К числу таких признаков относятся характеристики, которые сами члены этнической общности считают для себя значимыми и которые лежат в основе их самосознания: язык, общие элементы культуры, представление об общем происхождении (наличие общей исторической памяти), ассоциация с особой географической территорией и чувство групповой солидарности. Примером использования этнических ресурсов служат кафе и рестораны, предлагающие блюда отдельных народов мира, а также небольшие фирмы, занимающиеся организацией национальных праздников, религиозных церемоний и т.д. Ключевую роль здесь играет репутация предпринимателя, формируемая в процессе ответственного исполнения им своих обязанностей и применения индивидуального подхода к каждому обратившемуся к нему лицу.

Под субъектами малого предпринимательства, в свою очередь, следует понимать хозяйствующие субъекты, функционирующие в сфере малого предпринимательства, отвечающие установленным в соответствии с законодательством критериям и обладающие наивысшей предпринимательской активностью по сравнению с другими категориями предпринимательства.

Поскольку в рамках настоящего исследования акцент сделан на участии субъектов малого предпринимательства в государственных и муниципальных заказах, следует также конкретизировать и это понятие.

В широком смысле размещение (осуществление) данных заказов предназначено для обеспечения потребностей государственных и муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах. В качестве заказчиков при этом могут выступать государственные и муниципальные органы, органы управления

государственными внебюджетными фондами, казенные учреждения и иные получатели средств федерального, регионального или местного бюджетов.

Вместе с тем, представляется целесообразным выделить дополнительные цели размещения заказов: на федеральном уровне - исполнение международных обязательств, в том числе реализация межгосударственных целевых программ, участником которых выступает РФ; на уровне субъектов РФ – реализация региональных целевых программ; на муниципальном уровне – решение вопросов местного значения и осуществление отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления (табл. 4).

Таблица 4

Сущность государственного и муниципального заказа на федеральном, региональном и муниципальном уровнях*

Государственные заказы (национальный уровень)	Государственные заказы (региональный уровень)	Муниципальные заказы (муниципальный уровень)
<i>Общая цель</i>		
Обеспечение потребностей Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных и муниципальных заказчиков в товарах, работах услугах для осуществления ими своих функций и полномочий		
<i>Частые цели</i>		
Исполнение международных обязательств, в том числе реализация межгосударственных целевых программ, в которых участвует РФ	Реализация региональных целевых программ	Решение вопросов местного значения и осуществление отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления

* На основе анализа Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ.

Таким образом, государственные и муниципальные заказы представляют собой инструмент распределения бюджетных средств для осуществления важнейших задач на национальном, региональном и местном уровнях. На всех этих уровнях размещение заказов провозглашено государством в качестве основной меры поддержки малого предпринимательства.

1.2. Функции малого предпринимательства в системе региональной социоэкономики

Происходящая в современных условиях социальная ориентация региональной экономики стимулирует процессы ее трансформации в социэкономике с инновационными технологиями. Ответственные функции в этих процессах выполняет малое предпринимательство, пронизывающее все институты рыночной экономики. Развитие малых предприятий демонстрирует хорошую адаптацию к внешним условиям, способствует насыщению рынка товарами и услугами, рациональному использованию территориального потенциала. Небольшие фирмы проникают в свободные «ниши» хозяйственной структуры регионов, повышают целостность системы территориальной социэкономики и сбалансированность всех сфер жизнедеятельности людей. Они дополняют существующие и создают новые звенья территориальных сетей, укрепляют опорный каркас расселения и производства, совершенствуют пространственную структуру регионов.

В системе региональной социэкономики всё разнообразие функций малого предпринимательства можно объединить в следующие группы: социальная, производственная, инновационная, сервисная, финансово-кредитная, экологическая и др.

Малый бизнес имеет прежде всего социальное «звучание» (Гагарский, 2012). *Социальная функция* малого предпринимательства нацелена на повышение благосостояния и благополучия людей, обеспечение жизненно необходимого уровня доходов, формирование социального слоя собственников – представителей среднего класса. В регионах создается благоприятная социально-политическая среда, способствующая раскрытию творческих возможностей людей, их интеллектуально-предпринимательской инициативы.

Способный поглотить достаточно много людей, лишенных другой работы, малый бизнес может выступать стабилизирующим фактором даже в странах с устойчивой экономикой. Интересным примером служит сложившаяся в 1976-1990

гг. ситуация в США, когда крупные и средние предприятия потеряли соответственно 500 и 800 тыс. рабочих мест, а сектор МП создал более 4 млн мест, сконцентрировав в себе около половины трудовых ресурсов страны (Блинов, 1995; Блинов, Галаненко, 1996; US Small Business Administration, 2006).

Проблема занятости еще актуальнее для большинства развивающихся стран. От безработицы особенно страдают малые и средние города, центры ВПК, легкой промышленности, экономические и слаборазвитые регионы.

Производственная функция проявляется в ходе деятельности малых предприятий по выпуску товарной продукции и реализации ее потребителям. Малые предприятия созданы во всех стадиях производственного процесса: самом производстве, распределении, обмене и потреблении. Поскольку производственное предпринимательство осуществляется в сфере материального производства, оно классифицируется по видам экономической деятельности на обрабатывающее, сельскохозяйственное, строительное и др.

Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства в России выделены регионы с наилучшими темпами развития МП по ключевым показателям: выручке, прибыли, основным средствам, оборотным активам, капиталу и резервам (рис. 1). Наиболее высокими темпами развивались субъекты малого предпринимательства в Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах, занятые обрабатывающим производством (Краткий обзор развития малого и среднего предпринимательства, 2014).

Производственное предпринимательство оказывает содействие в деятельности региональных хозяйственных кластеров путем изготовления и поставки комплектующих изделий и оснастки, создания вспомогательных и обслуживающих производств. Сектор МП наиболее динамично осваивает новые виды продукции, развивается в отраслях, не привлекательных для крупных корпораций и фирм. Присущие МП гибкость и высокая приспособляемость к изменчивости рыночной инфраструктуры придают региональной социэкономике мобильность и маневренность, расширяют возможности освоения и использования местных источников сырья и отходов крупных производств.

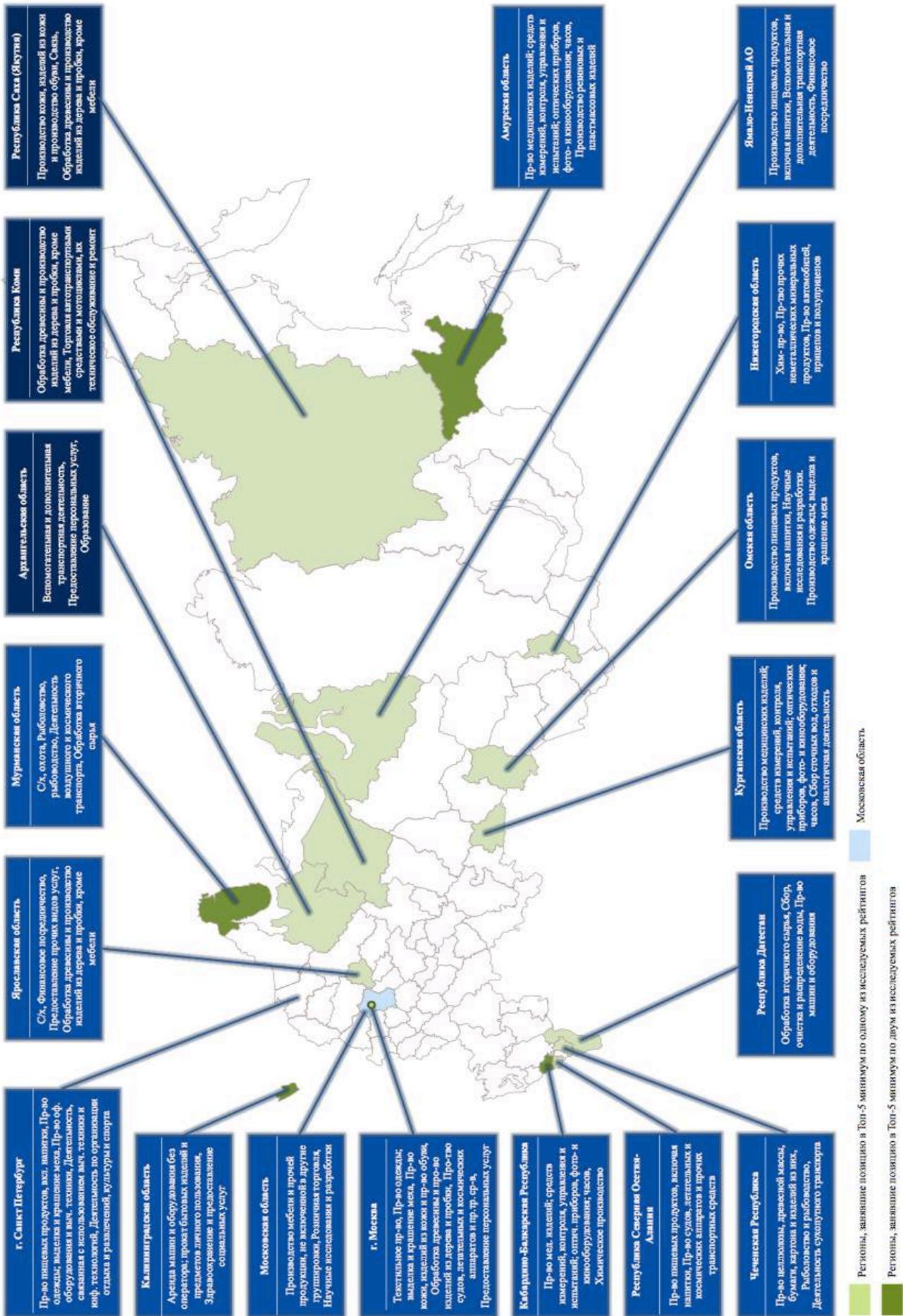


Рис. 1. Регионы с наилучшими темпами развития МП и наиболее перспективные отрасли деятельности для МП (по данным Национального института системных исследований проблем предпринимательства, 2014)

Хозяйственный профиль производственного предпринимательства обычно идентичен отраслевой структуре региональной социэкономике. Так, в Пермском крае значительное число малых промышленных предприятий занято производством машин и оборудования, обработкой древесины и производством изделий из дерева, издательской и полиграфической деятельностью, производством металлических изделий, хозтоваров и пищевых продуктов. Сильными точками роста МП в Пермском крае являются добыча металлических руд, прочих полезных ископаемых, химическое производство, производство медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний, оптических приборов, фото- и кинооборудования, часов.

Вместе с тем, в регионе следует отметить недостаточный удельный вес предприятий обрабатывающей промышленности (около 10 %) в общей структуре малого предпринимательства и слабое включение их в деятельность региональных производственных кластеров. Предстоит активизировать работу малых предприятий производственной сферы в строительстве, сельском хозяйстве и ресурсных отраслях промышленности, что позволит рассматривать их как не только как источник устойчивого развития городских и особенно сельских поселений, но и как участников процесса импортозамещения, поскольку уже сейчас более трети МП готово заместить на внутреннем рынке импортную продукцию (рис. 2).

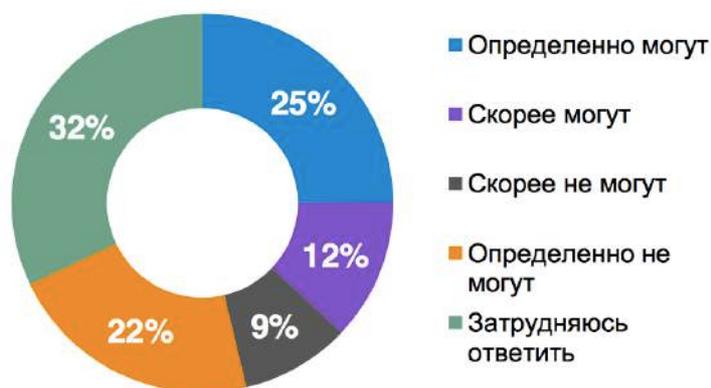


Рис. 2. Результаты опроса руководителей малых предприятий о готовности замещения их продукцией импортных аналогов (Импортозамещение и малый бизнес, 2015)

Инновационная функция является наиболее престижной не только для малого предпринимательства, но и всей системы региональной социэкономике. Инновационный процесс включает этап зарождения идей и технологий, этап их распространения (диффузия нововведения) и этап восприятия. На каждом этапе успех деятельности малого предприятия зависит от степени интеграции науки, образования и производства, от уровня инновационной инфраструктуры. В состав инфраструктуры входят технопарки, технологические инкубаторы, информационные сети, экспертные и консультативные бюро, патентные службы, институты финансовой поддержки, фондовый рынок, системы страхования рисков и т.д.

В России сегодня функционирует 25 территориальных инновационных кластеров (рис. 3). Инновационные кластеры размещены на территориях с высоким уровнем концентрации научно-технической и производственной деятельности. В их число входит не только всем известный инновационный центр Сколково (Вилисов, Вилисова, 2015), но и ряд наукоградов, резидентов особых экономических зон, закрытых территориальных образований, включая ЗАТО Звездный в Пермском крае, расположенное в 33 км к югу от краевого центра.

Под инновационными территориальными кластерами следует понимать совокупность размещенных на ограниченной территории предприятий и организаций, характеризующихся наличием:

- единой научно-производственной цепочки в одной или нескольких отраслях;
- координации деятельности и кооперации участников кластера;
- синергетического эффекта, достигаемого за счет увеличения экономической эффективности и результативности деятельности каждого предприятия или организации за счет высокой степени их концентрации и кооперации (Инновации в России, 2015).

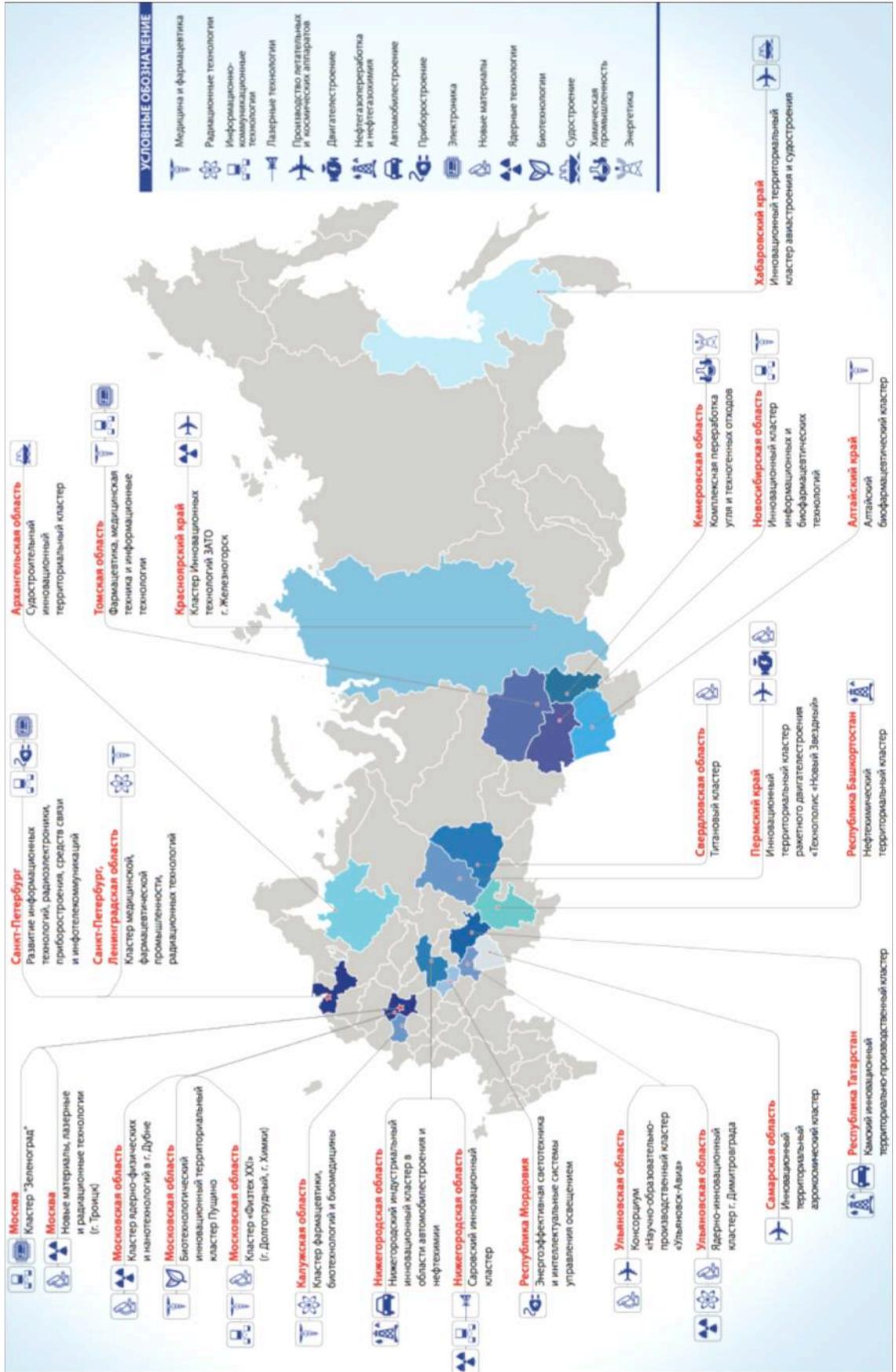


Рис. 3. Инновационные территориальные кластеры России (Инновации в России, 2015).

Также на территории Пермского края расположен инновационный кластер волоконно-оптических технологий «Фотоника», представляющий собой группу взаимодействующих друг с другом предприятий крупного, среднего и малого бизнеса, образовательных и научно-исследовательских учреждений (Иванов, 2012). В кластере насчитывается порядка 9 000 рабочих мест, 2 700 из которых – высокопроизводительные. Более 1700 специалистов занято исследованиями и разработками. Данные показатели свидетельствуют о том, что для успешной деятельности малых предприятий в научно-производственной сфере необходимы новые кадры с высшим профессиональным образованием, специалисты, которые выполняют роль генераторов новых идей.

Инновационное предпринимательство требует соответствующего финансового обеспечения. Наиболее распространенной формой становится венчурное (рисковое) финансирование. Сущность венчурной деятельности в инновационной сфере заключается в привлечении частного капитала к взаимодействию с предпринимателями, обладающими организационным и интеллектуальным потенциалом, с целью получения в будущем возможной прибыли от реализации новых идей, риски от вложения инвестиций в которые трудно предсказать.

Сервисная функция малого предпринимательства является наиболее востребованной и массовой. К числу наиболее традиционных услуг, предоставляемых малым бизнесом, относятся транспортные, охранные, медицинские, коммунальные, бытовые, а также услуги связи питания и торговли.

В Пермском крае в сфере услуг сконцентрировано порядка 68 % малых предприятий. Около 36 % малых предприятий занято оптовой и розничной торговлей, ремонтом автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования, 21 % - операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, 6 % - транспортом и связью, 3 % - в гостиничном и ресторанном бизнесе.

В настоящий момент большой интерес инвесторов вызывают посреднические, аудиторские, консалтинговые, ветеринарные, туристские и

гостиничные услуги, реклама и образование, физическая культура и спорт. Новой сферой малого бизнеса становятся разнообразные деловые услуги: счетно-бухгалтерские, обучение и подбор кадров, расчет налогов, юридические консультации, копировально-печатные и др.

Развитие сервисного предпринимательства во многом зависит от профессиональной квалификации и особого человеческого капитала предпринимателя. От сервисного предпринимателя требуется оказание уникальных услуг с ориентацией на конкретного клиента. Успешная его деятельность связана с созданием привлекательного и эффективного имиджа, соответствующего ожиданиям клиента.

Финансово-кредитная функция является специализированной сферой предпринимательской деятельности. В конце двадцатого столетия массовое распространение имели разного рода финансовые акционерные общества, инвестиционные фонды, «финансовые пирамиды» («МММ», «Хопер-Инвест» и др). Сейчас особой популярностью среди предпринимателей пользуются коммерческие организации, занимающиеся выдачей экспресс-кредитов.

Экологическая функция МП направлена на улучшение природной среды и здоровья людей, повышение качества жизни населения и региональной социэкономике. Экологические предприятия создаются в сфере природопользования и утилизации производственных и бытовых отходов. Они гармонично вписываются в экологическую инфраструктуру, обеспечивающую процессы взаимодействия населения и социэкономике с окружающей природной средой. Их профиль тесно связан с хозяйственной структурой региональной социэкономике и степенью напряженности экологической обстановки.

Разнообразие функций малого предпринимательства является важным условием повышения целостности и сбалансированности системы региональной социэкономике, эффективности ее развития. Широкий диапазон функций и маневренность малых предприятий придают устойчивость социально-экономическому развитию регионов и муниципалитетов, обеспечивают

социально-политическую стабильность общества (Шарыгин, Кротов, Носков, 2012).

Перечень выделенных функций малого предпринимательства не является закрытым, однако выполнением именно этих функций заняты субъекты малого предпринимательства в рассматриваемом нами контексте, т.е. при новой комбинации имеющихся ресурсов.

1.3. Подходы и методы исследования малого предпринимательства

Все исследования в области малого предпринимательства условно различаются по пространственному принципу, тематике, научному подходу (табл. 5).

Отметим, что «пальма первенства» в исследовании российского малого предпринимательства безусловно принадлежит экономистам. Вопросам маркетинга в малом бизнесе посвятили свои работы А. Бревнов (1998), А. Вавилов (1997), Г. Геммерлинг, О. Ломакин, Ю. Шленов (1997), государственной поддержки малого предпринимательства – И.Н. Герчикова (2002), О. Оганян (2002), Ф. Шамхалов (1998), налогообложения - А. Архипов, Г. Баткилина, В. Калинин (1997), А. Орлов (2001), современной организации, тенденциям и перспективам небольших фирм в мире – Н.Ч. Бокун (2007), К. Брюмер (2002), О.В. Климовец (2004), И.Г. Кратко (2001), М.Г. Лапуста (2008), О. Манцев (2006), В.С. Маньков (2004), Ю. Нестеренко (2006), Л.К. Пипия, Л.Э. Миндели (1995), М.В. Чиченов (2005), О.В. Шестоперов (2001) и др.

На оценке эффективности предпринимательской деятельности акцентировали свое внимание А.Д. Шеремент, Р.С. Сафиулин, Е.В. Негашев (2000), А. Дадашев, Н. Головацкая, С. Лазуренко, А. Нешиной (2002).

Вместе с тем, предложенные экономистами подходы не всегда отображают территориальную организацию малого предпринимательства, в связи с чем наибольший интерес для нас имели исследования в области общественной

географии. Основоположником пространственного изучения малого предпринимательства в России и ее регионах является Е.Г. Анимица (1996, 2002). Дополнили предложенную им парадигму развития отечественного малого предпринимательства, высказали новые идеи и защитили кандидатские диссертации по темам, связанным с территориальной спецификой малого предпринимательства в российских регионах ряд эконом-географов (Злоказов, 2002; Давыдова, 2004; Луговой, 2006; Гришина, 2010).

Таблица 5

**Направления исследований, проводимых в сфере
малого предпринимательства**

По пространственному принципу	По тематике исследований	По научному подходу
1. Глобальный 2. Национальный 3. Региональный 4. Муниципальный	1. Теоретические основы, эволюция понятий 2. Организация и управление 3. Роль и значение для экономики страны, региона 4. Проблемы функционирования и соответствующие меры государственной поддержки 5. Становление, развитие и оценка текущего состояния 6. Перспективные направления	1. Экономический 2. Юридический 3. Исторический 4. Социологический 5. Географический

Свой вклад в работу внесли исследования о стимулировании университетского наукоемкого бизнеса на институциональном и территориальном уровнях (Московкин, Зайцева, 2008), проблемах в сфере малого предпринимательства и основных закономерностях территориальной дифференциации субъектов РФ по уровню развития малого предпринимательства (Предпринимательский климат, 1997; Салтыковский, 2000; Еваленко, 2003; Суглобов, Бобошко, 2008; Ореховский, Широин, 2005; Ерохин, 2007; Хашева, Сорокожердьев, 2007).

Влияние на подходы, использованные в работе (табл. 6), оказала уральская школа исследований проблем развития малого предпринимательства, лидером которой является академик РАН А.И. Татаркин (Малое предпринимательство и социально-экономическое развитие территории, 2012).

Таблица 6

Специфика примененных автором подходов при исследовании развития малого предпринимательства на основе государственных и муниципальных заказов

Традиционные подходы	Особенности использованных в настоящем исследовании подходов
Дефиниция субъекта малого предпринимательства рассматривается в строгом соответствии с действующим законодательством.	МП рассматривается как рисковый процесс хозяйственной деятельности, осуществляемый при новой комбинации ресурсов с целью получения максимальной прибыли.
Рассмотрение общегосударственных особенностей МП в России без учета специфики территориальных образований («безадресные исследования»).	Отдельное внимание сосредоточено на зависимостях развития регионального МП от количества функций территории, ее потенциалов притяжения и развития, роли предприятий в пространственной системе «центр-периферия».
МП рассматривается на глобальном, национальном и региональном пространственных уровнях, в редких случаях – на уровне отдельно взятых муниципальных образований.	Акцент сделан на изучении МП в муниципальных районах и городских округах Пермского края, выделены дополнительные уровни исследования МП: конкретное место и инициативно-субъектный уровень.
При оценке влияния различных факторов на малое бизнес приоритетное внимание уделяется экзогенным факторам федерального уровня.	В первую очередь учету подлежали факторы регионального и местного уровня, оказывающие влияние на МП в регионах РФ, в частности в Пермском крае. При этом установлено, что государственные и муниципальные заказы выступают важным фактором на всех трех уровнях.
Отождествленное рассмотрение малого и среднего предпринимательства	Малое предпринимательство рассматривается как самостоятельная предметная область изучения.

Традиционные подходы	Особенности использованных в настоящем исследовании подходов
Определение эффективности МП на основе традиционных количественных показателей (рентабельности, прибыли, себестоимости).	Оценка социально-экономической эффективности МП с учетом как количественных показателей, так и качественных параметров (экономико-географическое положение, ландшафтная контрастность территорий и т.д.).
Рассматривается единый механизм участия малых предприятий в государственных и муниципальных заказах.	Определены различные модели размещения заказов на федеральном, региональном и местном уровнях.

Изучению малого предпринимательства как элементу географических систем способствовал *системно-диалектический (системный)* подход, являющийся одним из традиционных и в то же время новых подходов. Системный подход содействует укреплению связей географического исследования малого предпринимательства с математическими подходами, прогнозированием и территориальным управлением (Шарыгин, Гагарский, 2005).

Вместе с тем, в последнее время все острее стали ощущаться ограничения системного подхода (Трофимов, Шарыгин, 2007), поскольку он исключает познание геообразований с низкой степенью системности, связи с чем потребовалось применение *геоситуационного* подхода.

Геоситуация в данном случае представляет собой состояние окружающей среды, в которой размещено и функционирует малое предприятие. При этом учитывается состояние самого предприятия, находящегося в диалектическом единстве с окружающей средой.

Геоситуации существуют объективно, они возникают, функционируют, развиваются, исчезают и складываются вновь на различных пространственных уровнях и в разные отрезки времени. Геоситуации имеют практическое значение, поскольку они конкретны и с учетом социальной деятельности могут функционировать целенаправленно. Применительно к малому бизнесу

устойчивость существования геоситуации, периодичность ее возникновения определяются выделенными нами факторами территориальной организации МП на глобальном, национальном, региональном уровнях, а также в конкретном месте и на определенном предприятии.

Исследованию среды, в которой осуществляет свою деятельность малое предприятие, также способствовал *геополитический* подход. Знание о политической ситуации в стране и мире позволило не только оценить, но и спрогнозировать поведение субъектов малого предпринимательства в политическом пространстве.

Следующим используемым подходом, являющимся традиционным в географии, стал *комплексный*, роль которого сегодня особенно значима в условиях социальной и экологической напряженности, оптимизации природопользования, структурной перестройки национальной и региональной экономик.

В ходе работы проведено всестороннее изучение малых предприятий, рассматриваемых как их взаимосвязанное сочетание на территории Пермского края, на уровне его отдельных муниципальных образований. При изучении комплекса малых предприятий рассматривалось не только их взаимодействие друг с другом в рамках указанных пространственных уровней, но и внешние связи и отношения с крупными фирмами, органами власти, зарубежными партнерами. Главной особенностью исследования малых предприятий как комплексов явилась их привязка к определенной территории муниципальных районов и городских округов Пермского края.

Пространственному анализу развития малого предпринимательства в РФ, в частности на Западном Урале, способствовал *территориальный* подход с его традиционным картографическим методом, являющимся частью методического инструментария всех географических исследований. Составленные географические карты наиболее полно отражают основные показатели деятельности МП, индекс уровня их развития, участие в государственных (муниципальных) закупках. Учет выявленных территориальных особенностей МП

крайне необходим при размещении производительных сил, объектов социальной и рыночной инфраструктуры, при расселении населения, для установления межрайонных связей и т.д. Благодаря учету этих особенностей представляется возможным оптимизировать пространственно-временную организацию общества и регионального развития.

В классическом виде общественно-географические исследования осуществляются на разных пространственных уровнях: глобальном, государственном, региональном и муниципальном. Вместе с тем, является весьма нелогичным усвоение специфики МП только на крупных территориях. В нашем представлении при изучении специфики малого предпринимательства, в том числе его территориальной организации, является необходимым выделение еще двух важных уровней: инициативно-субъектного и уровня места.

Выявлению и объяснению пространственных различий в территориальной организации малого предпринимательства способствовало применение не только территориального, но и *отраслевого* подхода. При этом отраслевой подход использовался в двух направлениях: при изучении особенностей размещения малого предпринимательства в пределах территории страны и региона (узкоотраслевой подход) и при сравнительном исследовании отраслевой структуры предпринимательства нескольких районов (межотраслевой подход) (Манак, 1985).

Помимо прочих был задействован *исторический (временной)* подход, который сочетается с географическим подходом, способствовавшим познанию процессов и явлений, которые совершаются в пространстве и связаны с развитием МП. В научной литературе отмечается, что именно исторический подход дает возможность раскрыть временной аспект географического пространства, выявить динамику геообразований, эволюционный и революционный ход развития геосистем. Важность использования времени при изучении геообразований объясняется его критериальными возможностями при оценке эффективности развития, пространственных изменений и т.д. Сочетание времени и пространства, преломляясь через «призму» конкретных географических объектов, явлений,

процессов, связей и отношений, образует новые качественные свойства геосистем (Шарыгин, Гагарский, 1983; Трофимов, Шарыгин, 2007). В нашем случае элементами такой «призмы» выступают малые предприятия, система государственных и муниципальных закупок. Исторический подход позволил проследить ход формирования и становления малого предпринимательства, выявить закономерности и тенденции его развития, определить основные представления о феномене малого предпринимательства на различных временных этапах. Данный подход сыграл существенную роль в раскрытии путей перспективного развития малых предприятий на территории края.

Поскольку конечной целью любой предпринимательской деятельности является повышение благосостояния самого предпринимателя, как правило, влекущее за собой увеличение доходов и сотрудников фирмы, одно из центральных мест в процессе познания особенностей МП занял *гуманистический* подход. В центр внимания был поставлен человек с его интересами и потребностями, характерными чертами жизни. Делается акцент на необходимость предоставления положенных социальных гарантий и улучшение условий труда сотрудников, занятых на малых предприятиях, где состояние рабочих мест, к сожалению, уступает средним и крупным фирмам.

В связи с напряженной экологической обстановкой в отдельных регионах нашей страны, в частности в Пермском крае, при оценке деятельности МП использован *экологический* подход. Анализу взаимодействия предприятия как «хозяина» и территории, на которой оно функционирует, как «дома», посвящены исследования территориальных социально-экологических систем (Субботина, 2009). Нами малые предприятия рассмотрены не только как «загрязнители» окружающей среды, но и как хозяйствующие субъекты, имеющие своей целью сохранение и восстановление природы, оздоровление общества.

Иерархический подход способствовал процессу членения территории как России, так и Пермского края на сопоставимые или иерархические таксоны, например по индексу уровня развития малого бизнеса, количеству субъектов инфраструктуры развития МП и т.п. Каждый таксономический ранг определен с

учетом наиболее важных индикаторов, свидетельствующих об успешности функционирования МП в регионах РФ и муниципальных образованиях края. Наличие у таксонов общих черт дало возможность выявить закономерности функционирования районов, тенденции размещения МП, обосновать перспективные направления их развития. Выделение таксономических рангов не означает их замкнутость и изоляцию друг от друга, а, напротив, предполагает целостность и открытость для внешних связей в непрерывном пространстве.

На решение основных социально-географических, правовых и иных проблем деятельности МП и их поддержки со стороны органов власти нацелен *проблемно-конструктивный* подход. Оказалось важным не только выявить определенную проблему, но и предвидеть ее возникновение и находить пути ее решения. Среди основных проблем, с которыми приходится сталкиваться субъектам малого предпринимательства в ходе осуществления своей деятельности и, в частности, при участии в государственных и муниципальных заказах, следует выделить: отсутствие различий в предпочтениях малым фирмам и социально ориентированным некоммерческим организациям в госзакупках, оставление без внимания истинных интересов МП, административные барьеры, коррупция, бюрократия, значительная территориальная дифференциация в размещении бизнес-инкубаторов по федеральным округам и субъектам РФ и т.п. Решение каждой из указанных проблем возможно на основе междисциплинарных изысканий при широком использовании современных методов познания, при этом главным условием их эффективного разрешения является глубокое понимание сущности свойств пространства и времени.

Для достижения поставленных целей необходимым явилось применение определенной последовательности действий, приемов и операций (методов).

Наиболее классическим методом в географии является описательный. В настоящем исследовании этот метод несколько интерпретирован, в связи с чем получили применение *сравнительно-описательный*, *объяснительно-описательный* и *конструктивно-описательный* методы. Сравнение происходило в основном по ключевым показателям, характеризующим успешность развития МП

на той или иной территории. Сравнительно-описательный метод позволил систематизировать сведения о степени вовлеченности малых фирм в систему государственных и муниципальных заказов в конкретных регионах России. В результате сбора значительного количества информации относительно малого предпринимательства в стране и ее регионах появилась потребность в объяснении процессов, оказывающих влияние на МП, для чего и был применен упомянутый выше объяснительно-описательный метод, ставший на сегодняшний день, без всякого преувеличения, одним из основных в географических исследованиях. Логическим завершением операций по сравнению и объяснению различных процессов, связанных с МП, явилась необходимость установления закономерностей и тенденций развития малых фирм с целью определения перспектив их дальнейшего развития, для чего потребовалось применение *прогнозно-конструктивного* метода.

Наиболее результативно в данной работе показал себя *картографический* метод. Не случайно еще Н.Н. Баранский подчеркивал, что «карта есть «альфа и омега» географии, от карты всякое географическое исследование исходит и карте приходит, с карты начинается и картой кончается» (Баранский, 1960). Карты выступили определенными географическими моделями функционирования малого предпринимательства в стране, ее регионах, муниципалитетах Пермского края, позволив отобразить пространственные аспекты его развития.

При составлении карт, равно как при обработке собранных данных о субъектах малого предпринимательства и размещенных у них государственных и муниципальных заказов, использован *корреляционный анализ*, весьма популярный в географии, экономике и социальных науках (Гмурман, 2004; Елисеева, Юзбашев, 2002; Общая теория статистики, 2002; Эконометрия, 2005; Блажко, Заботин, Трофимов, 1982). Роль данного метода незаменима при анализе количественных показателей, оценке взаимосвязи процессов, в которые вовлечены малые предприятия, поиске пространственных закономерностей.

При исследовании факторов территориальной организации малого предпринимательства принималась во внимание совокупность взаимосвязанных

показателей. В ходе работы установлено, что связь, существующая между количеством малых предприятий и показателем, влияющим на их пространственную организацию, как правило, усложняется действием других причин (факторов). Изучение зависимости территориальной дифференциации количества малых предприятий в муниципальных районах Пермского края от факторов развития МП, в частности от наиболее интересующего нас – государственного и муниципального заказа, явилась одной из ключевых задач исследования.

Собранные в работе относительно большие совокупности показателей, влияющих на развитие малого предпринимательства в Пермском крае, проанализированы с помощью метода интегральной балльной оценки (приложения 2, 3). Каждый из показателей интегральной балльной оценки включен в балльную шкалу, для чего значения анализируемого показателя в натуральных единицах были ранжированы для всех муниципальных образований края. Наименьшему значению показателя присвоен минимальный балл, наибольшему – максимальный.

Для каждого из i -объектов (муниципальных районов) проведена балльная оценка всех j -показателей (факторов развития малого предпринимательства), рассматриваемых в интегральной балльной оценке, по следующей формуле:

$$b_{ij} = \frac{N_{ij} - N_{\min}}{N_{\max} - N_{\min}},$$

где b_{ij} - балльная оценка анализируемого j -показателя для i -го объекта;

N_{ij} – значение анализируемого j -го показателя для i -го объекта в натуральных единицах измерения;

N_{\min} - минимальное значение анализируемого j -го показателя в натуральных единицах измерения;

N_{\max} – максимальное значение анализируемого j -го показателя в натуральных единицах измерения.

В результате этих расчетов объект, характеризующийся самой позитивной характеристикой соответствующего показателя, получает балл, равный 1.

Интегральная балльная оценка определена путем взвешенного суммирования балльных оценок всех показателей для каждого объекта. Суммарная балльная оценка i -го объекта определена по формуле:

$$B_i = \sum_{j=1}^n b_j b_{ij} ,$$

где B_i – интегральная балльная оценка для i -го объекта;

b_j – коэффициент весомости i -го объекта;

b_{ij} – балльная оценка j -го показателя для i -го объекта;

n – число рассматриваемых показателей.

Полученные значения интегральной балльной оценки для всех изучаемых объектов разбиты на несколько групп. При этом выяснялись причины, по которым те или иные объекты попали в соответствующие группы.

Для оценки степени зависимости развития МП от совокупности выделенных экспертами факторов, в числе которых основное место занимают показатели, связанные с участием малых предприятий в государственных и муниципальных заказах, использовалось аддитивное преобразование системы нормированных частных показателей с учетом их значимости. Расчет произведен по следующей формуле:

$$UP_i = \sum_k^m \alpha_k IUP_{ik} ,$$

где UP_i – оценка степени зависимости развития МП от факторов в i -м районе, усл. ед.;

IUP_{ik} – значение стандартизированного k -го частного показателя степени влияния фактора на развитие МП в i -м районе, усл. ед.;

α_k – коэффициент значимости k -го частного показателя степени влияния фактора на развитие МП;

$k = 1, 2, \dots, m$;

m – число факторов развития МП.

В результате расчетов, проведенных по предложенной выше формуле, получена количественная оценка степени зависимости развития малого

предпринимательства в Пермском крае от выделенных факторов. Эта оценка выражена в условных единицах.

Для выработки и принятия управленческих решений использована качественная оценка, полученная путем «градуирования» количественной оценки посредством выделения интервалов, внутри которых оценки, описываемые разными числовыми значениями, считаются равными. Каждому интервалу присваивается качественная характеристика уровня влияния государственных и муниципальных заказов на развитие МП: высокий, повышенный, средний, пониженный, низкий.

Поскольку в работе проведено территориальное исследование малого предпринимательства, конструктивным инструментом выделения районов разного иерархического уровня (по количеству зарегистрированных предприятий, индексу уровня их развития, среднесписочной численности работников, обороту, инвестициям в основной капитал) выступил метод *районирования*.

При изучении роли малого предприятия в системе “центр – периферия”, определении потенциалов развития и притяжения места, в котором размещено МП, обращено внимание на такой современный метод в общественной географии как *диффузия нововведений (инноваций)*. Следует понимать, что любая инновация распространяется в географическом пространстве по определенным каналам от ядра в менее развитые районы. Когда новшество устаревает и теряет свои позиции в центре, происходит так называемая *диффузия устаревших нововведений*.

Реализуемые сегодня Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (Концепция ... , 2008) и Стратегия социально-экономического развития Пермского края до 2026 года (Стратегия ... , 2011) предусматривают механизмы, имеющие своей конечной целью более активное развитие МП. На наш взгляд, выполнение задач, поставленных в любой концепции, стратегии, программе, проекте развития геосистем на разных иерархических уровнях, становится возможным благодаря комплексному использованию традиционных и современных методов познания.

В данной исследовательской работе, пожалуй, самым сложным, но в то же время наиболее важным, явился процесс *моделирования*, для которого также потребовалась совокупность научных методов, перечисленных выше. По общему правилу, под моделированием понимается метод исследования объектов, процессов и явлений путем познания аналогичных объектов, протекающих в отличных условиях.

Поскольку процесс функционирования малого предпринимательства чрезвычайно многогранен и связан со множеством параметров, характеристик и взаимоотношений, потребовалась конкретизация полученной информации с позиций первоначально поставленной цели. Специфика исследования потребовала переориентации классического моделирования на математико-географическое, вопросам изучения которого посвящены многие работы эконом-географов (Хаггет, 1968; Харвей, 1974; Математические методы в географии, 1976; Блажко, Заботин, Трофимов, 1982; Трофимов, 1983; Трофимов, Рубцов, 1993; Дьяконов, Касимов, Тикунов, 1996; Трофимов, 1997; Шарыгин, 1997; Трофимов, 2001; Трофимов, Игонин, 2001; Носонов, 2014).

Познание модели системы участия МП в государственных и муниципальных заказах на территории Пермского края основана на приеме, который заключается в постепенном переходе от нахождения простейших зависимостей системы «государственные (муниципальные) закупки – малое предпринимательство» к зависимостям, характеризующим ее более полно. Первичная закономерность просматривается при соотнесении количества заключенных контрактов с малыми предприятиями по процедурам, проведенным только для них, и количества зарегистрированных малых предприятий на территории каждого из муниципальных образований Пермского края.

Поскольку малые фирмы вправе принимать участие в государственных и муниципальных заказах, проводимых для всех категорий хозяйствующих субъектов, а не только для МП, с целью полной и всесторонней характеристики изучаемой системы дополнительно были учтены:

- количество торгов (лотов) и других способов размещения заказов;

- количество заключенных контрактов и сделок по торгам и другим способам размещения заказов;
- общая стоимость заключенных контрактов и сделок на размещение заказов и т.д.

В настоящей работе государственный (муниципальный) заказ рассматривается не в качестве единственного способа поддержки малого предпринимательства, а как один из наиболее значимых факторов развития и территориальной организации МП. Поэтому при изучении воздействия иных аспектов на успешное функционирование малого бизнеса и определении степени их значимости по сравнению с госзакупками дополнительно приняты во внимание следующие показатели по конкретным муниципальным районам и городским округам Пермского края:

- общая площадь земель муниципального образования;
- общая площадь застроенных земель муниципального образования;
- общая площадь жилых помещений;
- численность населения;
- индекс производства продукции сельского хозяйства;
- количество торговых мест на рынке;
- протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований;
- доходы (включая безвозмездные поступления) и расходы местного бюджета.

Данные показатели определены на основе коллективных *экспертных оценок*. В наборе альтернативных вариантов эти показатели, по мнению экспертов, оказывают наибольшее влияние на уровень развития МП в районах Пермского края.

При проведении исследования применен метод использования *региональных рейтингов инвестиционной и предпринимательской активности* (Тихомирова, 1997). Использование региональных рейтингов становится

возможным благодаря использованию обобщающего показателя – индекса развития малого бизнеса (Духон, 2002).

Получению интересных выводов относительно текущего состояния регионального малого предпринимательства и составлению соответствующих карт способствовало вычисление *индекса уровня развития МП* (приложение 1), впервые предложенного при экономико-географической оценке конкурентоспособности малого предпринимательства в регионах России (Гришина, 2007). Разработанный Т.П. Гришиной индекс уровня развития МП был интерпретирован нами с учетом предмета исследования, стал зависеть от следующих показателей: площадь территории, численность населения муниципального образования, оборот малых предприятий и стоимость заключенных контрактов с малыми предприятиями по результатам размещенных заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

$$I = \frac{V}{\sqrt[3]{N*S*C}}, \text{ где}$$

I – индекс уровня развития МП (ед.);

V – оборот МП по муниципальным образованиям (млн. руб.);

N – численность населения муниципального образования (тыс. человек);

S – площадь территории муниципального образования (тыс. км²);

C – стоимость заключенных контрактов с малыми предприятиями по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства (тыс. руб.).

Определить степень развитости, динамичности, концентрированности малого предпринимательства в регионах удалось с помощью количественных и качественных индикаторов (Стратегия развития предпринимательства в реальном секторе экономики, 2002; Эффективность поддержки малого предпринимательства, 2002). К числу количественных индикаторов можно отнести: количество малых предприятий, среднесписочная численность занятых, оборот произведенной продукции, количество инвестиций в основной капитал,

количество заключенных с малыми предприятиями государственных и муниципальных контрактов, доля произведенной МП продукции в ВВП, доля занятых в малом предпринимательстве от общей численности трудоспособного населения, доля налоговых поступлений в местный бюджет, доля инвестиций в малое предпринимательство в общем объеме инвестиций. Основными качественными индикаторами являются производительность (эффективность) труда, конкурентоспособность МП и др.

Помимо прочих в работе были использованы *сравнительно-географический и статистический* методы, а также метод *порядкового шкалирования*.

За основу взяты результаты сплошного статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства. Последнее такое наблюдение проводилось Федеральной службой государственной статистики в 2010 году, результаты следующего статистического наблюдения, осуществляемого в 2015 году, будут подготовлены и опубликованы позднее.

Поскольку сплошные статистические наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства проводятся органами статистики только один раз в пять лет, в целях рассмотрения наиболее актуальных сведений, касающихся деятельности МП, были использованы данные Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития РФ, Торгово-промышленной палаты РФ, Национального института современных исследований проблем предпринимательства, общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».

Одной из проблем, с которыми пришлось столкнуться в ходе исследования, явилось различие между юридически зарегистрированными малыми предприятиями и фактически функционирующими хозяйствующими субъектами. Кроме того, в статистических данных органов Росстата прослеживается «совокупный» (отождествленный) анализ деятельности малого и среднего предпринимательства, в то время как предметом нашего изучения является исключительно малое предпринимательство.

Вместе с тем, использованная информационная база исследования позволила разрешить все задачи, поставленные для достижения цели исследования.

Как видно из приведенного выше, все примененные подходы и методы характеризуются географической направленностью, при этом не обошлось без методических разработок смежных наук, что позволило не только определить возможность надежного и устойчивого развития малых предприятий на основе государственных и муниципальных заказов, но и предложить результаты исследования для использования органами власти всех уровней при разработке планов, стратегий и программ развития малого предпринимательства, а также учреждениями и организациями Пермского края, выступающими в статусе государственных и муниципальных заказчиков.

Глава 2. Территориальные особенности развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации

2.1. Основные факторы территориальной организации малого предпринимательства

Одной из важных категорий в социально-экономической географии является территориальная организация хозяйства. Она охватывает широкий круг явлений и процессов, включая территориально-функциональную структуру регионов разного пространственного уровня, процессы комплексообразования, функционирования и воспроизводства, механизм регулирования хозяйственного развития. В структуре территориальной организации хозяйства особой индивидуальностью отличается территориальная организация малого предпринимательства. Эта индивидуальность проявляется не только в объемах производства товаров и услуг, но и в корреляционной зависимости от функциональной структуры региональной экономики, систем расселения, уровня жизни населения, инфраструктурной обустроенности территории, факторах локализации малых предприятий.

Развитие и территориальная организация малого предпринимательства во многом обусловлены действием совокупности факторов. Изучение факторного воздействия на размещение промышленных и сельскохозяйственных предприятий берет начало с работ И.Тюнена, А. Маршалла, А. Вебера и получило развитие в трудах В. Кристаллера, А. Леша, У. Айзарда, Х. Босса и других зарубежных исследователей (Маршалл, 2008; Вебер, 1926; Леш, 1959; Айзард, 1966; Бос, 1970). Среди отечественных ученых наибольший вклад в разработку теории и практики размещения производительных сил внесли П.Я. Бакланов, Н.Н. Колосовский, А.Е. Пробст, Ю.Г. Саушкин, Я.Г. Фейгин, А.Т. Хрущев (Бакланов, 2007; Колосовский, 1969; Пробст, 1962; Саушкин, 1973; Фейгин, 1969; Хрущев, 1979; Шарыгин, Анимца, 1983).

Именно в работах перечисленных исследователей наиболее широко раскрыты факторы размещения производительных сил. Высоко оценивая обоснованность факторов, следует признать, что новый этап развития и территориальной организации экономики выдвигает новые требования к локализации предприятий и конкретно малого бизнеса.

Если в Западной Европе сектор МП способствовал формированию обширных зон так называемой диффузной индустриализации, деконцентрации хозяйства и некоторому выравниванию уровней развития регионов (Грицай, 1988), то в России он только подчеркнул и усилил их неравенство. Яркими выраженными региональными особенностями МП в нашей стране способствуют обширная территория страны, различие природных и социально-экономических условий. Данные особенности вкупе со спецификой регионально-отраслевой структуры МП дают возможность ранжирования регионов по уровню развития в них МП и выделения трех групп: пропульсивные, адаптивные и кризисно-депрессивные (Блинов, Салтыковский, 1998).

В настоящее время к пропульсивной группе с наилучшими условиями для развития МП относятся ведущие регионы Центра и Урала, расположенные в зонах влияния таких центров как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Пермь, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, и приморские с крупными портами: Краснодарский и Приморский края, Мурманская и Калининградская области. Их выгодное географическое положение, сравнительно благоприятный инвестиционный климат и другие факторы способствуют росту новых МП и устойчивости существующих.

Адаптивные регионы включают индустриальные и аграрные регионы, в том числе удаленные от центров страны и выходов на мировые рынки, но обладающие богатым природно-ресурсным потенциалом (Западная и Восточная Сибирь). Благоприятные предпосылки для развития МП сочетаются с его поддержкой, хотя и при незначительном финансировании из местного бюджета. При этом нестабильность экономической и политической ситуации, инфляция,

падение платежеспособного спроса и другие проблемы российского бизнеса отражаются на адаптивных регионах сильнее, чем на пропульсивных.

В кризисных и депрессивных регионах, особенно удаленных от общероссийских коммуникаций (Забайкальский край, Магаданская область, Чукотский АО и др.) развитие МП ограничено, что обусловлено проведением недостаточно активной региональной политики в области укрепления сектора МП.

В России МП тяготеет к самым развитым и благополучным регионам, а не к тем, которые острее нуждаются в нем для экономической стабилизации и смягчения кризисных явлений. Так проявляется неравномерность развития страны, обусловленная, в том числе, тем, что не все национальные задачи совпадают с интересами регионов и их руководства.

Здесь особая роль принадлежит местно-ориентированной экономике, нацеленной на развитие локальных партнерских отношений, создание рабочих мест и поддержание активности в рамках определенной зоны. Характерная черта такой экономики и политики, на которую делают ставки многие региональные лидеры в надежде повысить свою роль и авторитет, - акцент на эндогенное развитие, на использование потенциала местных природных, человеческих и институциональных ресурсов.

МП чаще всего строят свою деятельность, исходя из местной специфики, ресурсов, спроса, объем и структура которых различны. По мнению В.А. Салтыковского, в условиях хозяйственной регионализации, сужающей возможности и без того небогатых региональных или локальных рынков, малый бизнес не всегда способен стать реальным фактором их развития, поэтому на первый план выходят крупнейшие города России и пропульсивная группа регионов (Салтыковский, 2001).

Для такого пропульсивного региона как Пермский край (до 1 декабря 2005 г. – Пермская область) возрождение МП связано с кооперативным движением и созданием на базе разукрупнения старых предприятий широкой сети МП (Анимица, 1996). Постепенно малые предприятия начали создаваться уже в форме

частной собственности и приобрели важное значение в решении проблем занятости, что стало особенно актуальным в связи с ростом безработицы. Вырос их вклад в общеобластной объем продукции, хотя это объяснялось не столько стремительным ростом этого сектора, сколько кризисным состоянием других. Размещение МП здесь, как и в других регионах, напрямую зависит от уровня развития территории.

Поскольку в настоящем исследовании за основу взяты теоретические положения и практические результаты размещения производительных сил, а также территориальная специфика малого предпринимательства, наиболее оптимальным представляется выделение следующих групп факторов (рис. 4): национального и наднационального уровня, регионального уровня, местоположения, предпринимателя.

Национальные и наднациональные факторы. В этой группе наиболее активную роль играют социально-правовой, природно-географический, научно-технический (инновационный), внешнеэкономический, человеческий (трудоресурсный) факторы, фактор госзаказа.

Социально-правовой фактор. Общественно-политическая роль малого бизнеса признана государством. Правовая система (способ законодательного регулирования), финансовая система (способ регулирования финансовых ресурсов), государственный сектор (способ регулирования общественно необходимых затрат, если он рассматривается с точки зрения альтернативного вида деятельности) формируются за счет реализации трех функций государства: властной, управляющей и хозяйствующей (Франц, 2000).

Об актуальности поддержки государством малого предпринимательства убедительно свидетельствует вклад малого бизнеса в достижение современной экономики во всех индустриально развитых странах. Этому предшествовала большая и продолжительная работа по формированию у людей мотивации и уважения к предпринимательству.



Рис. 4. Факторы территориальной организации малого предпринимательства

Отношения, возникающие в сфере малого предпринимательства, регулируются Федеральным законом «О развитии малого среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года», в соответствии с которым основными целями государственной политики в области

развития малого предпринимательства в Российской Федерации на сегодняшний день являются:

- 1) обеспечение благоприятных условий для развития малого предпринимательства;
- 2) поддержание конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства;
- 3) оказание содействия субъектам малого и среднего предпринимательства в продвижении производимых ими товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной деятельности;
- 4) развитие самозанятости;
- 5) увеличение доли производимых субъектами малого предпринимательства товаров (работ, услуг) в объеме ВВП.

Достижению данных целей способствует реализация следующих принципов политики в области развития малого предпринимательства:

- 1) разграничение полномочий по поддержке субъектов малого предпринимательства между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления;
- 2) участие представителей субъектов малого предпринимательства в формировании и реализации государственной политики, экспертизе соответствующих проектов нормативных правовых актов;
- 3) обеспечение равного доступа субъектов малого предпринимательства к получению поддержки в соответствии с условиями ее предоставления, установленными федеральными, региональными и муниципальными программами развития.

На законодательном уровне среди полномочий органов государственной власти по вопросам развития малого предпринимательства выделяются следующие:

- определение принципов, приоритетных направлений, форм и видов поддержки субъектов малого предпринимательства;

- разработка и реализация федеральных программ развития субъектов малого предпринимательства;
- определение основных финансовых, экономических, социальных и иных показателей развития малого предпринимательства и инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства на долгосрочную, среднесрочную и краткосрочную перспективы на основе прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации;
- финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проблемам развития малого предпринимательства за счет средств федерального бюджета;
- пропаганда и популяризация предпринимательской деятельности за счет средств федерального бюджета;
- поддержка региональных программ развития субъектов малого предпринимательства;
- организация официального статистического учета субъектов малого предпринимательства, определение порядка проведения выборочных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации;
- формирование инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства и обеспечение ее деятельности (Федеральный закон от 14.06.1995).

Таким образом, следует признать, что государство готово оказывать малому бизнесу поддержку, лишившись которой малое предпринимательство попадет в условия монополизации рынков, а значит, в условия ограничения конкуренции, которая составляет сущность частного предпринимательства. Только полная и свободная конкуренция может гарантировать свободный рынок, открытый доступ к предпринимательству, возможности для проявления и развития личной инициативы и индивидуальных взглядов.

Научно-технический (инновационный) фактор. Россия имеет предпосылки для размещения высокотехнологичных отраслей, характеризующихся наличием

соответствующей образованной и подготовленной квалифицированной рабочей силы, социальной инфраструктуры, научных проектных учреждений и организаций.

При этом небольшая фирма не может позволить себе долго «работать» над продвижением товара. Полный цикл от научной идеи до выпуска товара на рынок длится в среднем 7-8 лет, стадии научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок проходит незначительная часть продукции. Для большинства мелких фирм данный путь неприемлем, и более конструктивным подходом для них будет являться создание незначительных усовершенствований существующего товара.

Среди действий небольших фирм, направленных на создание конкурентоспособных товаров, можно выделить следующие:

- закупка разработок и технологий, включая детали, узлы, упаковочные материалы;
- налаживание контактов с университетами, научными институтами, занимающимися социально-экономическими исследованиями;
- извлечение выгод из оборонных исследований;
- нацеливание «стратегического менеджмента» на «качественную экспансию», специализацию в конкретной производственной или торговой инфраструктурной нише;
- развитие и внедрение малокапиталоемких технологических методов, производственных линий, эффективных при сравнительно небольших масштабах производства;
- работа над дизайном, форматом изделий в направлении приспособления товара к потребителю, его нуждам, включая и производственные нужды (Шарыгин, Гагарский, 2005).

Внешнеэкономический фактор. На сегодняшний день внешнеэкономическим связям принадлежит важная роль в мобилизации внутренних ресурсов. В развитых странах доля малых фирм составляет большую

часть предприятий и особое место среди данных фирм занимают экспортно-ориентированные предприятия.

Осуществление внешнеэкономической стратегии, как показывает опыт развитых и развивающихся стран, невозможно без активной координирующей и регулирующей роли государства.

Главным направлением преобразования внешнеэкономической деятельности в России является осуществление комплекса мер по устранению разного рода запретов и ограничений, препятствующих свободному ведению всеми хозяйствующими субъектами, в частности малыми предприятиями, экспортно-импортных и валютных операций с зарубежными партнерами, а также расширению доступа иностранных товаров и капиталов на российский рынок.

Несмотря на то, что ранее отечественный малый бизнес был ориентирован лишь на локальный внутренний рынок товаров и услуг, в условиях глобализации происходит постоянное расширение внешнеэкономической деятельности, чему способствуют транснациональные корпорации. Значимую роль в развитии субъектов малого предпринимательства транснациональные компании играют за счет продвижения инноваций и развития венчурного бизнеса, организации новых форм производства и продвижения товаров – франчайзинга, аутсорсинга и т.д.

Невзирая на то, что сегодня субъекты малого предпринимательства направляют на экспорт не более 5 % своей продукции, малый бизнес способен сформировать более диверсифицированные торговые и инвестиционные связи.

На международной арене малый бизнес может осуществлять обмен передовыми технологиями и реализацию за рубежом технических новинок. Передача технологий происходит в следующих формах:

- продажа технологии в материализованном виде – станков, агрегатов, технологических линий и др.;
- прямые инвестиции и сопровождающие их строительство, реконструкция или модернизация предприятий;
- совместные предприятия;

- продажа лицензий на все виды запатентованной промышленной собственности, кроме товарных знаков и знаков обслуживания;
- продажа лицензий на незапатентованные виды промышленной собственности – «ноу-хау», секреты производства, технологический опыт, инструкции, чертежи, схемы, спецификации, технологические карты и др. (Фирсов, 1994).

Для МП в наибольшей степени характерны три последние формы реализации современных технологий.

Существует более или менее выраженная географическая ориентация малых новаторских предприятий с иностранными фирмами:

- американские фирмы продают технологию преимущественно в Западную Европу и Латинскую Америку;
- западноевропейские фирмы ограничиваются, как правило, своим регионом;
- японские фирмы ведут техническую экспансию в страны Юго-Восточной Азии и африканские страны (Рубе, 2000).

В отличие от ТНК, подавляющий объем международного технологического обмена которых приходится на внутрифирменные каналы, малые фирмы продают свои патенты, лицензии и «ноу-хау» независимым зарубежным компаниям.

Участие в размещении заказов для государственных нужд. Система государственных заказов представляет собой один из основных институтов регулирования государства, которое выступает в роли заказчика и потребителя продукции ряда отраслей. При осуществлении закупок удовлетворяются потребности общества, обеспечивается рост экономики, ее инновационное развитие, улучшается качество предоставляемых социальных услуг.

В большинстве стран государственный заказ, составляющий значительную долю затратной части бюджета, используют в качестве средства поддержки малого предпринимательства (Корытцев, 2015).

В России при реализации государственного заказа, являющегося по-сути инструментом регулирования и программирования экономики, науки и техники,

также привлекается потенциал малого предпринимательства, с участием которого становится возможным обеспечить устойчивость экономического развития, решить актуальные социально-экономические задачи.

Государством предложено немало решений вопроса участия субъектов малого предпринимательства в системе государственного заказа, предусматривающих максимальное облегчение входа на рынок госзакупок малых предприятий. Реальные шаги в этом направлении правительство начало предпринимать с 2009 года, когда:

- увеличилась доля малого бизнеса в госзаказе;
- введено административное наказание за несоблюдение квоты для участия МП в закупках;
- увеличена максимальная сумма контрактов для МП;
- внедрена система электронных торгов;
- органы региональной власти получили право самостоятельно разрабатывать механизмы поручительства за малый бизнес (Кузнецов, 2009).

Рынок госзакупок ежегодно растет, как по объему реализации торгов, так и по числу их участников, определенную долю которых в соответствии с действующим законодательством обязательно должны составлять малые предприятия. Любой предприниматель, оценив имеющиеся возможности и ресурсы, может организовывать свою деятельность посредством заключения государственных контрактов.

Региональные факторы. Мощным фактором локализации малых предприятий является *функционально-территориальная структура региональной экономики*. Крупные предприятия промышленных узлов и центров «обрастают гирляндой» малого предпринимательства обслуживающего и утилизирующего профиля.

Ярким примером вовлечения малого бизнеса в деятельность крупной фирмы служит группа предприятий ООО «Лукойл-Пермь». Общая численность основных коллективов данного предприятия составляет порядка 20 тыс. чел. При

этом нефтяной комплекс обеспечивает стабильной работой еще 20 тыс. жителей Прикамья, трудящихся в подрядных и сервисных организациях.

Необходимо признать, что малые предприятия, созданные на базе крупных фирм и интегрированные в их структуру, занимают достаточно противоречивое положение. С одной стороны, формально они самостоятельно распоряжаются своими средствами и имеют стабильный доход, а с другой - фактически они жёстко привязаны к производственной программе основного предприятия, что ограничивает свободу их поведения на рынке, следовательно, их положение по сравнению с полностью самостоятельными и независимыми малыми предприятиями ухудшается, так как они не могут столь же гибко и оперативно реагировать на изменения окружающей среды.

Вместе с тем, расположение малых фирм вблизи крупных предприятий способствует возникновению *агломерационного эффекта*. Одной из крупнейших агломераций на Урале является Пермская городская агломерация, являющаяся в некоторой степени межрегиональным центром социально-экономического развития и притяжения для Урала.

Об экономической выгоде, достигаемой посредством территориальной концентрации крупного и малого производств, может свидетельствовать сокращение издержек на транспортировку и снижение себестоимости производимой продукции в результате действия эффекта масштаба.

Ареалы сельской местности притягивают малые формы предпринимательской деятельности сельскохозяйственного направления. Классической формой малого предпринимательства в сельском хозяйстве являются крестьянские (фермерские) хозяйства. В широком смысле крестьянское хозяйство можно рассматривать как разнообразие самых различных организационных формирований, развивающихся на основе личного и семейного труда, личной и семейной формы собственности, отличающихся различной степенью правовой завершенности и экономической самостоятельности. У всех крестьянских (фермерских) хозяйств имеется единая цель бизнеса – обеспечение благосостояния семей при сохранении крестьянско-фермерского образа жизни с

его особым нравственным климатом, трудовым воспитанием детей, внуков, гармоничной связью с природой. В рассматриваемом случае крестьянские фермерские хозяйства нельзя отождествлять с личным подсобным хозяйством, представляющим собой исключительно непредпринимательскую деятельность граждан, направленную на удовлетворение собственных нужд в продуктах питания.

В регионах добывающего профиля размещаются предприятия по добыче стройматериалов, утилизации отходов, лесозаготовке и деревообработке, ловле и переработке рыбы.

В рекреационных зонах концентрируются туристско-рекреационные фирмы и т.д. Целями создания рекреационных зон являются повышение конкурентоспособности туристской деятельности, развитие лечебно-оздоровительных курортов, развитие деятельности по организации лечения и профилактике заболеваний. В рекреационных зонах может осуществляться разработка месторождений минеральных вод, лечебных грязей и других природных лечебных ресурсов.

Природно-географический фактор. На уровень производительности труда в малом предприятии влияют природно-географические условия и ресурсы. Природно-ресурсный потенциал «притягивает» не только крупный, но и малый бизнес.

Среди наиболее востребованных для малого предприятия природных ресурсов, к примеру, является песок, широко используемый в составе строительных материалов, при возведении дорог и насыпей, в различных декоративных и отделочных работах, а также глина, являющаяся не только основой гончарного, кирпичного, цементного производства, но и составной частью применяемых в медицине и косметологии масок и мазей.

Использование значительного природно-ресурсного разнообразия при отсутствии широкого ассортимента продукции позволяет осуществлять деятельность за счет частичного изменения потребительских свойств,

модификации товаров, не прибегая к дополнительным затратам, связанным с переналадкой оборудования, изменением связей по закупке сырья и др.

При рассмотрении природно-географического фактора учитывается сезонность производства и продажи товаров, оказания услуг, характерная, в первую очередь, для сельского хозяйства, а также для торговли.

В рамках природно-географического фактора следует выделить экологический аспект, влияние которого связано с озабоченностью населения состоянием окружающей среды и, учитывая значительные затраты на строительство и содержание природоохранных сооружений, может существенно увеличить себестоимость продукции и услуг, предоставляемых малым предприятием.

Человеческий (трудоресурсный) фактор. Данный фактор, представляющий собой совокупность возможностей, знаний, навыков, опыта работника, является основной движущей силой экономики, наиболее универсальной динамичной составляющей всех стадий воспроизводственного процесса.

Среди особенностей вовлечения населения в деятельность малых фирм можно отметить отсутствие многоуровневой организационной структуры, преобладание комплексного характера деятельности работников и гибкую организацию труда, ввиду чего значительно возрастает зависимость предприятия от каждого из работников.

Малое предприятие выступает определенной социальной средой, в которой взаимоотношения работника и собственника предприятия основываются на взаимовыгодном обмене. Нарушение баланса в этой среде приводит к текучести кадров, вследствие которой ухудшается дисциплина труда, сокращается общий уровень квалификации персонала и его ответственность за проделанную работу.

Поскольку в регионах в достаточной степени не учитывается значимость трудоресурсного фактора, малый бизнес начинает вовлекать в свою деятельность мигрантов, как правило, выходцев из Средней Азии (Узбекистана, Таджикистана, Киргизии), не имеющих образования и не являющихся квалифицированными

специалистами. Привлечению мигрантов способствует дешевизна данной рабочей силы.

В сложившейся ситуации, когда малый бизнес перестает тяготеть к местам концентрации трудовых ресурсов и своими действиями фактически формирует ячейку общества, состоящую из незарегистрированных мигрантов, возникает необходимость в установлении налоговых льгот при найме работодателем своих соотечественников и в формировании эффективного механизма административного наказания за наем нелегального мигранта.

Трудно переоценить значение малого предпринимательства в создании новых рабочих мест в регионе, особенно в условиях экономического кризиса и безработицы (рис. 5). Наибольший уровень безработицы регистрируется в периферийных районах.

На малых предприятиях Пермского края занято свыше 21 % всех работающих. При этом вовлекаются трудовые ресурсы, практически не используемые другими работодателями. К ним относятся пенсионеры, несовершеннолетние, лица с ограниченной трудоспособностью, многодетные матери и т.д.

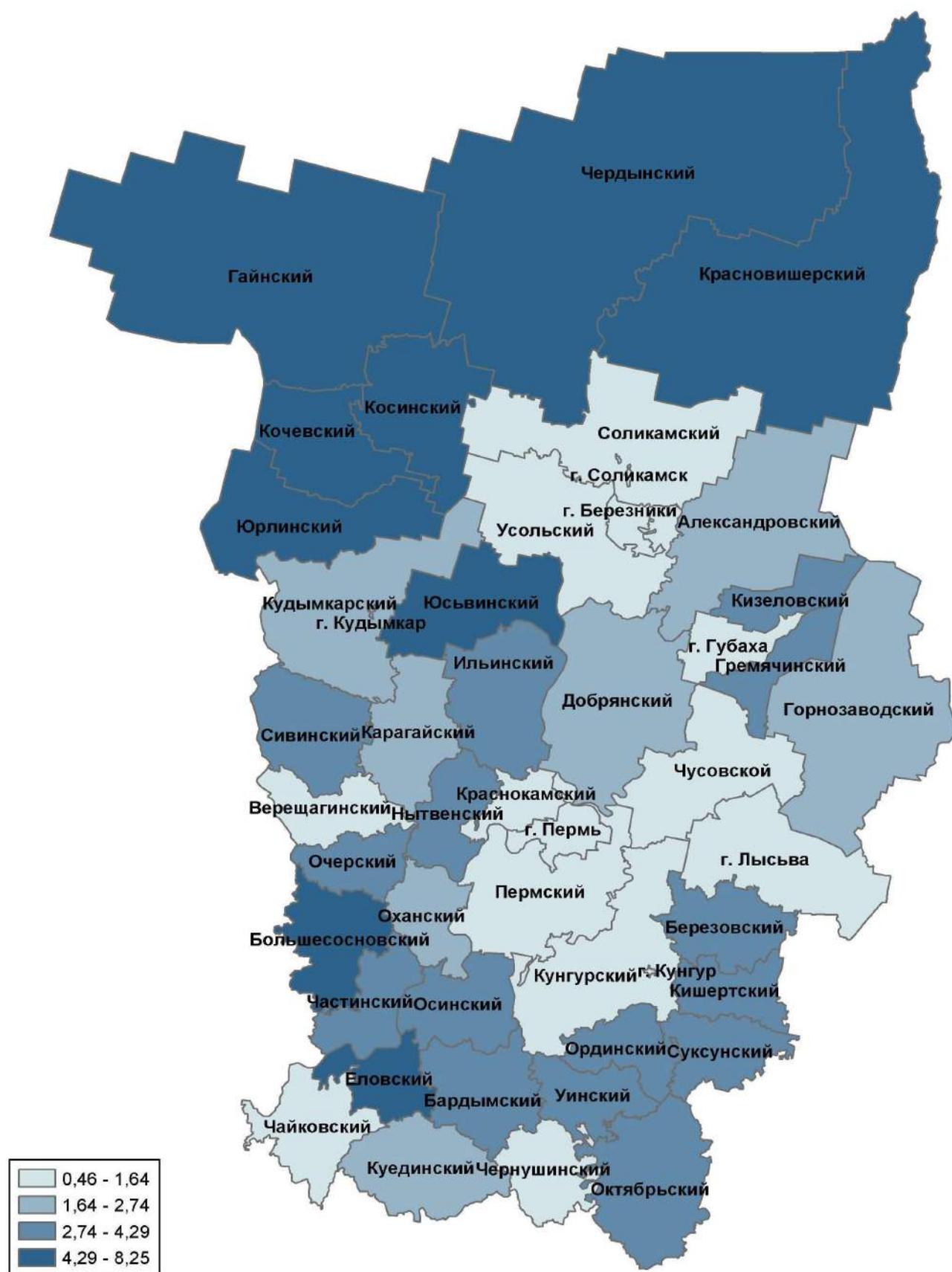


Рис. 5. Уровень зарегистрированной безработицы по муниципальным образованиям Пермского края, в % (по данным Росстата, 2013)

Важную роль в размещении предприятий играет *инфраструктура поддержки малого бизнеса*. Наибольшее количество организаций, образующих инфраструктуру поддержки МСП, наблюдается в Центральном и Сибирском федеральных округах (233 и 114 субъектов соответственно), в то время как в Северо-Кавказском федеральном округе действует лишь один фонд поддержки малого предпринимательства (Ершова, 2014).

Для России с ее значительными континентальными пространствами особое значение имеет *транспортный фактор*. В отличие от крупных предприятий, ориентирующихся на объемные дальние железнодорожные и водные перевозки, малые предприятия ориентируются на малотоннажные автомобильные перевозки. Поэтому возрастает значение конфигурации и качества автомобильных дорог, способствующих улучшению территориальной организации хозяйства регионов.

Важнейшими для предпринимателей автомобильными дорогами России являются автомобильные дороги федерального значения, к которым относятся не только дороги, соединяющие Москву со столицами сопредельных государств и административными центрами субъектов России («М2»: Москва – Белгород, «М4»: Москва – Новороссийск, «М5»: Москва – Челябинск), но и дороги, соединяющие между собой административные центры субъектов России («Р176»: Чебоксары – Сыктывкар, «Р215»: Астрахань – Махачкала, «Р242»: Пермь – Екатеринбург), а также подъездные и соединительные дороги («А103»: Москва – Щелково, «А375»: Хабаровск – Находка»).

Рисковый фактор. Предпринимательская деятельность относится к специфическому виду социального поведения, реализуемого в системе рыночной неопределенности и риска. Рассматривая предпринимательский риск, стоит учитывать, что помимо вероятности недостижения ранее намеченных результатов имеется положительный момент - возможность получить больший доход по сравнению с тем, который намечался до осуществления рискованных операций.

Принимая во внимание особенности предпринимательской среды, рискованный фактор может быть как внешним (политические, социально-экономические, экологические и научно-технические риски), не зависящим, как правило, от

самого предпринимателя, так и внутренним, обусловленным непосредственно деятельностью фирмы.

Наиболее вероятным по сравнению с любым другим видом деятельности является риск МП в обрабатывающем производстве. Оценивая состояние малого бизнеса в Пермском крае, можно установить, что в сфере обрабатывающего производства занято не более 11 % малых предприятий, тогда как торговлей, ремонтом автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования занимаются порядка 36 % малых фирм (Малое и среднее предпринимательство Пермского края, 2015). Низкий уровень вовлеченности малых предприятий в сферу обрабатывающего производства обусловлен наличием не только внешних факторов риска, но и внутренних, связанных с производственными и социальными процессами.

Малые предприятия не обладают большими производственными и складскими площадями, в связи с чем возрастает зависимость основного производства от данных площадей, что, в свою очередь, приводит к увеличению рисков не только вспомогательного производства, но и основного.

Инвестиционный фактор. Анализ современного состояния и технико-экономическое обоснование стратегии развития отраслей хозяйства в значительной степени обусловлены объемами инвестиций, в том числе в основной капитал.

В Пермском крае инвестиции в основной капитал малых предприятий (без микропредприятий) распределены следующим образом: 29 % из них направлено на строительство, 33 % - на операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, 13 % - на сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство (Малое и среднее предпринимательство Пермского края, 2015).

Основными формами инвестиций, обеспечивающих воспроизводственный процесс на территории, являются денежные средства и их эквиваленты (акции и т.п.), земельные участки, имущественные права (ноу-хау, патенты, модели и т.д.), основные и оборотные фонды, а также другие материальные средства.

Инвесторы, как правило, рассматривают территорию (зоны промышленной и жилой застройки, рекреации) как товар, для продажи, инвестирования которого власти регионов и федеральный центр применяют следующие действия стратегического и тактического характера:

- финансовые стимулы;
- нефинансовые рычаги (конструирование, образование и подготовка кадров, выделение участков земли);
- работы по улучшению делового климата, инфраструктуры бизнеса.

В современных условиях наибольшей инвестиционной привлекательностью обладают города Москва и Санкт-Петербург, Ярославская, Вологодская, Ленинградская, Московская, Новгородская, Архангельская, Ростовская, Самарская, Нижегородская, Тюменская, Омская, Свердловская, Иркутская, Сахалинская области, Башкортостан, Татарстан, Саха (Якутия), Краснодарский и Красноярский края (Шарыгин, Гагарский, 2005).

Участие в размещении заказов для региональных нужд. На региональном уровне государственные заказы размещаются не только в целях обеспечения потребностей субъектов РФ и региональных заказчиков в товарах, работах, услугах для осуществления ими своих функций и полномочий, но для реализации региональных целевых программ.

Стратегией социально-экономического развития Пермского края до 2026 года в качестве одной из ключевых задач предусмотрено развитие инновационной экономики (поддержка инновационных и наукоемких разработок и технологий, создание инновационных кластеров). Главная причина медленного инновационного развития территории заключается в отсутствии активного спроса со стороны государственных заказчиков.

Среди главных секторов для формирования рынков высокотехнологичной продукции рассматриваются сектора информационно-коммуникационных технологии, нано- и биоиндустрии. Эти сектора представлены в основном малыми предприятиями.

Инновационная продукция, как правило, изготавливается в соответствии с требованиями определенного заказчика и имеет строго индивидуальные характеристики, поэтому в силу своей специфики реализовать ее другому заказчику является весьма проблемной задачей для предпринимателя.

В этой связи законодательством о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что каждая государственная и муниципальная закупка должна быть запланирована. С 1 января 2016 года заказчики обязаны будут утверждать план закупок на срок действия соответствующего закона о бюджете.

В планах закупок будут указываться цели осуществления закупок, наименование, описание и объем закупаемых объектов, сроки (периодичность) осуществления планируемых закупок, объемы финансового обеспечения, другие сведения.

Используя планы закупок, заказчики обязаны будут формировать планы-графики (рис. 6). Именно планы-графики послужат основанием для осуществления закупок, без включения закупки в план-график ее проведение не допускается. Требование об осуществлении закупок только на основании утвержденных планов-графиков также вступает в силу с 1 января 2016 года.

Данное нововведение позволит малым предприятиям организовать деятельность по производству инновационной продукции с учетом определенной в плане-графике даты начала закупки и исключить случаи, когда небольшие фирмы, хотя и располагают ресурсами для производства необходимой региональным заказчикам продукции, однако ввиду сжатых сроков лишены возможности обеспечить их данными товарами.

Заказчики должны исходить из приоритета обеспечения региональных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции, поскольку это позволяет не только закупить такую продукцию, но и стимулировать ее дальнейшее производство и внедрение в функциональную структуру региональной экономики.

План- график	Условия контрактов
	Идентификационный код закупки
	Дата начала закупок
	Требования к объектам закупок
	Способ определения поставщиков, обоснование его выбора
	Обоснование закупки
	Дополнительные требования к участникам, их обоснование
	Критерий стоимости жизненного цикла

Рис. 6. Основные сведения, подлежащие включению в план-график

При изучении степени интеграции малого предпринимательства в систему государственных и муниципальных закупок обращает на себя внимание тот факт, что центры российских регионов отличаются максимальной стоимостью государственных и максимальных контрактов, заключенных с МП. Однако, индекс уровня развития МП в центре субъектов РФ, как правило, ниже среднего (рис. 7). В центре Пермского края - г. Перми значение данного показателя – 3,1, в г. Кудымкаре, например, – 142,2. Многократное различие в индексе уровня развития вызвано не только высокими показателями оборота МП в г. Кудымкаре, но значительно меньшим количеством проживающего в данном муниципальном образовании населения по сравнению с административным центром Пермского края (прил. 4).

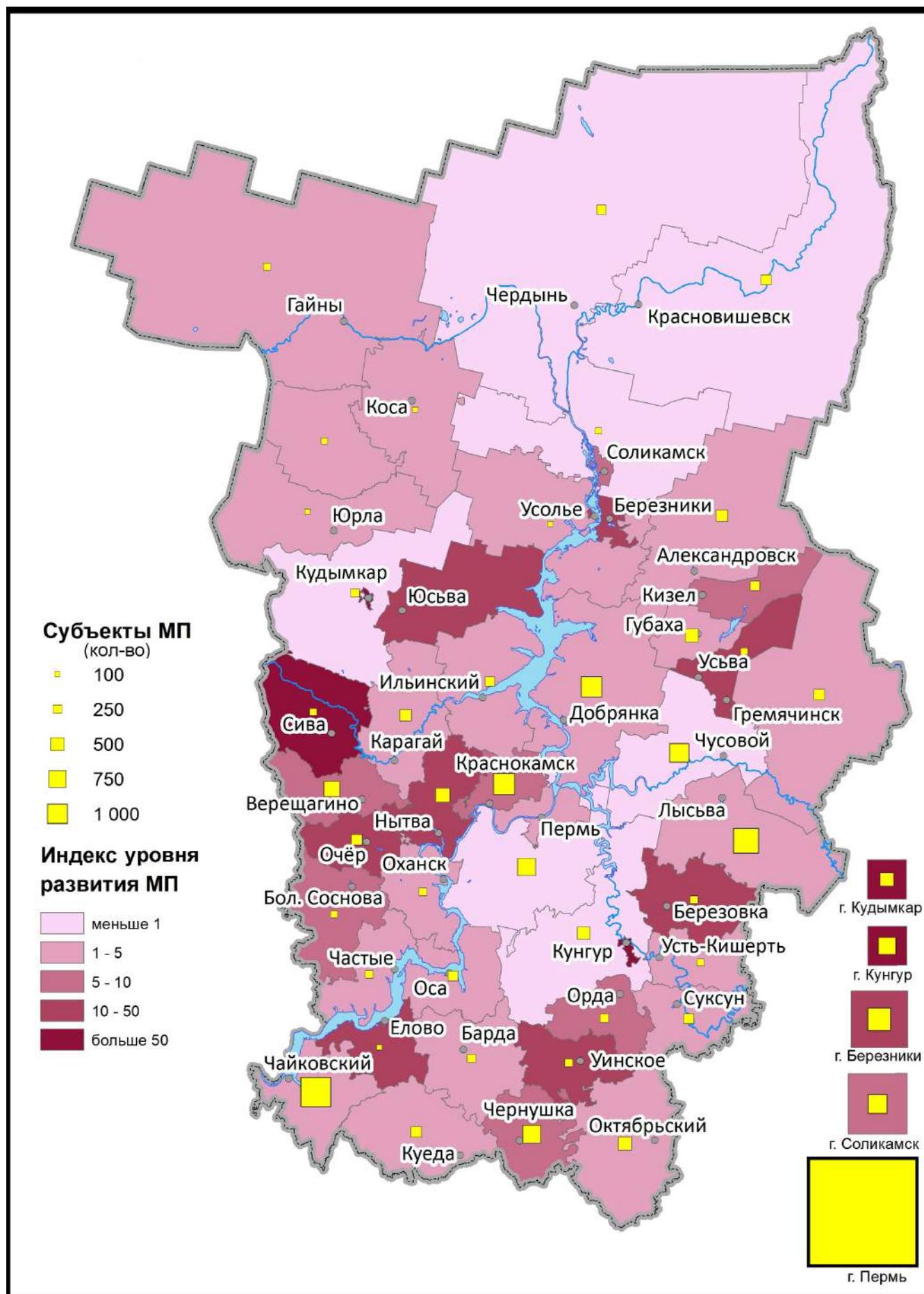


Рис. 7. Индекс уровня развития МП в Пермском крае

Факторы места. В территориальной организации малого предпринимательства важнейшие функции выполняют факторы места. Такое понятие как давление места (позиционное давление) было введено крупным российским специалистом в области теоретической географии Б.Б. Родоманом (1979), сделавшим вывод о том, что на географический объект вдоль силовых линий какого-либо географического поля действует некая сила, стремящаяся переместить объект в оптимальное местоположение – «локальный оптимум». Под воздействием такого давления легкоподвижные объекты изменяют свое местоположение, а менее подвижные, не способные к изменениям, деградируют.

В рамках настоящего исследования представляется возможным отметить, что под местом понимается компактная часть территории с индивидуальными чертами, отличающимися от окружающей местности. Место – это нетаксонированная пространственная единица, в которой может разместиться хозяйственный объект, в том числе и малое предприятие.

С позиции факторного анализа вопросы местонахождения наиболее полно раскрыты в теории штандорта А. Вебера (1926) и теории экономического ландшафта А. Леша (1959).

В их конструкциях место – это точка размещения предприятия. В нашем представлении – это участок территории с индивидуальной характеристикой и факторами притяжения и имиджа. Притягательные свойства для новых хозяйственных объектов формируются *внутренним потенциалом места*. Каждое место имеет разную степень инфраструктурного обустройства, плотность и интеллектуальный уровень населения, хозяйственного освоения, сохранения природного и культурно-исторического наследия и т.д.

Важным фактором места являются его *конкурентные качества*, сравнительные преимущества в среде жизнеобеспечения, стоимости рабочей силы, качестве и доступности водных, земельных и других ресурсов, инновационной и инвестиционной деятельности. В зависимости от степени реализации можно выделить две группы факторов привлекательности места: структурные и функциональные. Структурные факторы складываются из

эффективной инфраструктуры, достаточного предложения основных территориальных услуг, высокого качества среды жизни. Функциональные факторы связаны с теми функциями, которые выполняет то или иное место, т.е. характеризуют возможности места стать распределительным центром, участком территории для размещения международного бизнеса, центром инновационной деятельности, важным узлом в информационной (коммуникационной) сети, международным центром культуры и т.д.

На современном этапе фактором, определяющим степень узнаваемости территории, является *имидж (бренд) места* (пример – «Мотовилиха» в Прикамье), формируемый различными способами, в том числе средствами массовой информации и психологического воздействия. В отличие от других факторов места, потребитель сохраняет в памяти имидж места даже тогда, когда ранее всем известный бренд уже не используются в привычном контексте, в связи с чем одним из условий перспективного развития малого предприятия и узнаваемости производимого товара, оказываемых услуг может послужить сохранение имеющихся на той или иной территории традиций («наследия») и их сочетание с современными механизмами осуществления бизнеса.

Существенную роль в притяжении малого предпринимательства играет *экономико-географическое положение места*. В частности, положение места в центре, полупериферии или периферии региона, на транспортных путях, вблизи с потребностями, в корпоративной связке с крупными хозяйственными объектами и т.д.

На местном уровне новыми гранями играет *человеческий (потребительский) фактор*. Люди выступают не только в форме трудовых ресурсов, но и как потребители товаров и услуг (Малое предпринимательство и социально-экономическое равновесие территории, 2012). На социально-экономическое развитие территории оказывают влияние три группы потребителей (жители, бизнес и гости) (табл. 7).

Системы расселения населения, уровень жизни людей и их растущие потребности являются важным фактором локализации малого

предпринимательства. Тяготение предприятий торговли, питания, культуры к местам концентрации населения является закономерным процессом в рыночной экономике. Сегодня наибольший удельный вес малых предприятий наблюдается в сфере торговли (оптовой и розничной) и обслуживания (транспортные, охранные, медицинские услуги, общественное питание, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования, операции с недвижимым имуществом).

Таблица 7

Классификация потребителей территории*

Потребители территории	Территория			
	Локальная	Региональная	Национальная	Глобальная
Жители	Жители населенного пункта или мун. образования	Население региона, федерального округа или его части	Население страны	Население планеты
Бизнес	Субъекты предпринимательской деятельности отдельного населенного пункта, одного или нескольких муниципалитетов	Предпринимательство, находящееся в пределах определенного субъекта РФ	Предпринимательская деятельность, осуществляемая в границах конкретного государства	Международный бизнес транснациональных компаний
Гости	Физические лица, не зарегистрированные на локальной территории	Физические лица, не зарегистрированные в данном субъекте РФ	Нерезиденты государства, находящиеся на его территории	Жители другого государства

* Малое предпринимательство и социально-экономическое равновесие территории, 2012.

Участие в размещении заказов для муниципальных нужд. Различия в природно-климатических условиях территорий регионов России оказывают влияние, в первую очередь, на предложение сельхозпродукции, особенно растениеводческой. Данная закономерность прослеживается при сравнении

природно-климатических условий не только субъектов РФ, но и их муниципальных образований.

Сезонность производства приводит к неравномерной реализации продукции в течение года, а значительная доля в этой продукции овощей требует ее скорейшей реализации. Кроме того, в последнее время между локальными рынками возникают своеобразные барьеры, когда администрациями ограничивается или запрещается вывоз продукции за пределы районов. На состояние местных рынков оказывает влияние и недостаток хранилищ, складов, пунктов первичной продукции, средств связи, неудовлетворительное состояние дорог.

На муниципальном уровне в большинстве регионов России, в том числе Пермском крае, ведущую роль в решении этих проблем играет размещение заказов на поставку сельхозпродукции. Муниципальный заказ имеет своей целью обеспечение потребностей муниципальных образований и муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах для осуществления ими своих функций и полномочий, а также решение вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления.

С одной стороны процесс закупки сельхозпродукции регулируется федеральным законодательством, с другой – в целях обеспечения продовольственной безопасности и развития в регионе сельскохозяйственного производства муниципалитеты должны оказывать повсеместную поддержку местным товаропроизводителям (Потаев, Манжуева, 2014).

Закупка сельхозтоваров у местных производителей позволяет удовлетворить нужды объектов социальной сферы (школ, детских садов, детдомом, больниц, учебных учреждений, домов престарелых и т.д.) в заданных объемах и требуемом качестве.

Факторы предпринимателя. Важную роль в территориальной организации малого предпринимательства играют *технико-экономические параметры предприятий*. В зависимости от типа предприятия формируются

требования к местам локализации. Наиболее важными из них обычно являются наличие и стоимость земли, офисов, зданий, электроэнергии, рабочей силы, а также местное налогообложение, риски и т.д.

На первый план начинают выходить *личные качества предпринимателей (акторов)*. В западной литературе успех или неудачу предприятия напрямую связывают с такими чертами характера как упорство в достижении цели, инициатива, уверенность в себе, честолюбие и др.

В своем руководстве для предпринимателей Николас Сирополис даже приводит несколько личностных черт, обычно проявляющихся у предпринимателей, которые добиваются больших успехов: новаторство, обоснованная рискованность действий, уверенность в себе, упорство, постановка целей, ответственность. Результаты исследования, проведенного Национальной федерацией независимого бизнеса США, характеризующие современных предпринимателей, свидетельствуют о том, что более половины американских предпринимателей – это дети родителей, имеющих собственные предприятия. Очень много внимания уделяется традициям предпринимательства, причем, по-настоящему профессиональными предпринимателями становятся представители семей, в которых родители устанавливают высокие стандарты результатов труда своих детей, способствуют развитию привычки опираться на собственные силы и стараются не прибегать к строгой дисциплине. Около 40 % предпринимателей имеют дипломы средней школы или колледжа, возраст более 35 % предпринимателей не превышает 30 лет и только у 25 % - превышает 41 год (Сирополис, 1997).

Предприниматели, ориентированные на новаторскую деятельность, должны учитывать несколько важных аспектов, необходимых для успешной работы малого инновационного предприятия:

1. Специализация инновационного бизнеса в одном или двух направлениях. Проведение научных исследований и опытных разработок в большем количестве областей имеет значительные риски, важно заранее знать нужды потребителей (Зекин, 2012).

2. Приспособляемость. Вышеобозначенная специализация бизнеса на одном-двух направлениях позволяет оперативно провести изменения в фирме для выпуска новой продукции.

3. Организационная сплоченность. В области новых технологий молодые сотрудники быстрее осваивают “свежие” идеи, чем старшее поколение, имеющее при этом достаточный опыт, разумный консерватизм. Устранение барьеров в общении между данными группами позволяет получить конструктивную критику при внедрении этих идей.

4. Предпринимательский дух. В малом предприятии, где, как правило, занято небольшое количество сотрудников, проще создается творческий настрой и терпимо относятся к неудачам при внедрении изобретения. Крупные предприятия в отличие от МИП ориентрированы на выпуск серийной продукции по существующим отработанным технологиям и в редких случаях соглашаются на экспериментальное производство.

5. Порядочность. Предприниматель не должен скрывать отрицательных результатов и ошибок в своей деятельности, поскольку потенциальные заказчики испытают к нему высокую степень доверия, потеря которого влечет за собой отказ от дальнейшего сотрудничества.

6. Понимание руководством внедряемых технологий. Высшему руководству следует участвовать в технических советах, бывать в цехах, мастерских, где происходит разработка и внедрение новых технологий, во избежание последующих проблем и убытков, связанных с некорректной работой произведенной инновационной продукции (Зекин, 2013).

Наибольший интерес к предпринимательству обнаруживают молодые люди, чаще всего мужчины, отличающиеся энергичностью, готовые рисковать и намеренные получать удовлетворение от результатов собственного труда. Принадлежность предпринимателя к той или иной национальности со своими традициями, укладом также имеет особое значение при выборе им вида профессиональной деятельности.

Создание любого бизнеса требует *наличие стартового капитала*, основными источниками которого являются собственные средства, средства друзей, родственников, партнеров или инвесторов, кредиты, программы по поддержке малого предпринимательства.

Малые предприятия чаще всего находятся в частной и реже смешанной формах собственности. Это накладывает на развитие и территориальную организацию предпринимательства свой «отпечаток», зависящий от *личной инициативы и творческого (профессионального) потенциала актора (личности)*. Главным интересом и стимулом деятельности является получение наибольшей прибыли, что не всегда совпадает с целью развития региона и, тем более, места, заключающейся в повышении уровня и качества жизни населения. Поэтому важным фактором становятся *морально-этические ограничения и нравственные ценности предпринимателей*.

Совмещение личной выгоды с интересами территории может дать дополнительный импульс для устойчивого развития места, региона, страны.

Совокупность вышеизложенных факторов предопределяет выбор места, в котором предприниматель может осуществить свою деятельность. Учет каждого фактора позволяет избежать ошибок в размещении объектов малого бизнеса, повысить эффективность функционирования небольших фирм, совершенствовать территориальную организацию национальной и региональных экономик (Шарыгин, Кротов, 2014).

Отличительной особенностью, обнаруженной при изучении факторов территориальной организации малых фирм, является то обстоятельство, что государственные и муниципальные заказы оказывают воздействие на малое предпринимательство практически на всех выделенных уровнях. Также установлено, что малое предприятие и территория оказывают взаимное влияние друг на друга. Наиболее велико влияние малого предпринимательства на субъекты и процессы, находящиеся в непосредственной близости, т.е. на социально-экономическое положение территории своей дислокации.

Традиционно благоприятные эффекты МП выражаются в том, что оно создает сферу занятости населения, повышает налоговые поступления в местные бюджеты, является источником личного и располагаемого дохода предпринимателя, способствует внедрению инноваций и распространению научно-технического прогресса, формирует «средний класс», создает новые рынки и направления развития, воздействует на реализацию индивидуальных особенностей человека, увеличивает рыночную конкуренцию и т.д.

2.2. Малое предприятие в территориальной системе «центр - периферия»

На любом пространственном уровне можно выделить экономический центр (ядро) и периферию (Грицай, Йоффе, Трейвиш, 1991; Панасюк, Руденко, 2005). Данные понятия относительны, поскольку исследование в системы «центр – периферия» проводится одновременно на нескольких уровнях, и в зависимости от масштаба изучения одна и та же территория может рассматриваться в разных качествах.

Периферийному развитию характерно заимствование у центров технологий, стандартов потребления, культурных ценностей и их внедрение в общественные структуры соответствующего уровня. Несмотря на сотрудничество центра и периферии, в последнее время усилились процессы поляризации между ними. Социально-экономическое неравенство в системе «центр – периферия» объясняется наличием объективных предпосылок, ключевыми из которых являются различное географическое положение, пространственная локализация, доступность благ, услуг и т.д. Промежуточным звеном в этой системе выступает полупериферия, которая хотя и оказывает влияние на периферию, но эксплуатируется при этом центром.

Дж. Фридман (1966), которого на Западе принято считать своего рода классиком концепции «центр-периферия», впервые пришел к интересному выводу о том, что характер взаимодействия между центром и периферией

определяется направлением потоков товаров, капитала, рабочей силы, информации, превращающих пространство в подобие силового поля. Генерирование, внедрение и диффузия новшеств обеспечивают качественную трансформацию ядра и, как следствие, непрерывное развитие и воспроизводство системы «центр – периферия».

Потоки, о которых упоминает Дж. Фридман, представляют собой наиболее видимую сторону функционирования энерговещественного цикла, способ перемещения вещества, энергии и информации того или иного цикла. Эти потоки являются наиболее изученными элементами географического поля и ресурсных энерговещественных циклов в частности (Мухина, 1969; Арманд, 1976; Хаггет, 1979).

С одной стороны, постоянное выкачивание центром разного рода ресурсов из периферийных районов усиливает различия между ними, способствуя доминированию ядра, ослаблению периферии и появлению так называемых маргинальных территорий.

Вместе с тем, распространение нововведений и информации оказывает положительное влияние на развитие малого предпринимательства. Происходит такое распространение в нескольких направлениях: от ведущих экономических районов к районам периферии, из центров высшего уровня в центры второго порядка, из крупных городов как ядер поляризации в прилегающие районы, из центров муниципальных образований в конкретные места.

Кроме того, постоянное качественное развитие ядра влечет за собой возникновение в нем новых функций, концентрацию новейших наукоемких отраслей и производств, что, в свою очередь, сопровождается вытеснением на периферию отраслей, более не соответствующих статусу центра. Этот процесс, именуемый как «диффузия устаревших нововведений», способствует развитию периферии, хотя и сохраняет ее жесткую подчиненность центру.

Центру, как правило, характерно многообразие функций. Их количество снижается в полупериферийных районах и достигает минимума на периферии. Функции места при этом определяются не только его потенциалом развития

(природным, человеческим, инфраструктурным и др.), но и потенциалом притяжения (инвесторов, туристов, хозяйственных объектов, инноваций и т.д.). Особенности функций места как фактора развития хозяйственных объектов и в частности малого предпринимательства прослеживаются как на общероссийском, так и региональном уровнях.

При изучении территориальной системы «центр – периферия» на федеральном уровне к центру следует относить Центральный район, к полупериферии – Европейский Север, Юг, Поволжье, Урал, к периферии – Сибирь и Дальний Восток (рис. 8) с выделением субцентров, отличающихся повышенным или пониженным уровнем социально-экономического развития по сравнению с остальными регионами одной группы.

Потенциалы развития и притяжения усиливаются формированием имиджа и позиционированием места в системе регионов и страны.

При географическом позиционировании места представляются главные достоинства и отличительные свойства территории. Географическое позиционирование является важнейшим элементом, позволяющим акцентировать внимание на уникальных особенностях места в регионе, стране, мире. При этом не остаются без внимания и типичные географические свойства, поскольку они могут быть в определенном отношении существенным достоинством.

Конкуренция, являясь неотъемлемым элементом деятельности малых предприятий, характерна и для территорий (мест), которые начинают борьбу между собой за большую известность и влияние, за благоприятную репутацию, за участие в эффективных проектах, за привлечение инвестиций и туристов, опираясь при этом на собственные конкурентные преимущества. Истоками конкурентных преимуществ места служат его географические свойства, которые выражаются в специализации и социально-экономических функциях территории (Зырянов, 1995).

С удивительной находчивостью конкурентные преимущества места используются малым бизнесом.

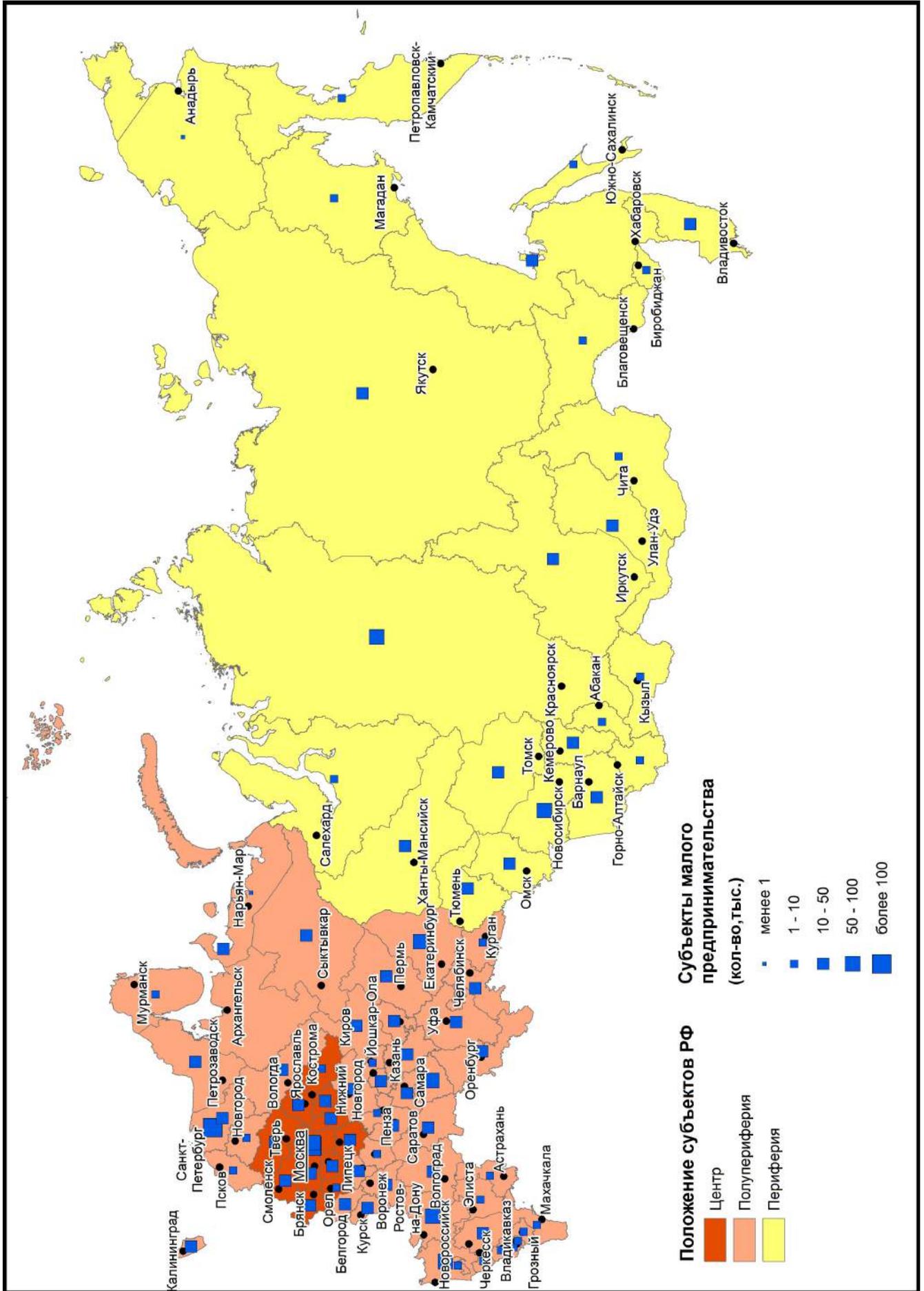


Рис.8. Малые предприятия в национальной системе «центр – периферия» (по данным Росстата, 2014)

К примеру, при организации своей деятельности в рекреационной сфере СМП на основе принципа ландшафтной контрастности способны оценить пейзажное разнообразие места и принять верное решение о привлекательности этой территории для отдыха населения (Зырянов, 2005). Поскольку одни функции территории зачастую взаимоисключают другие, а туризм требует наиболее полного сохранения природы, единственным местом для размещения малых предприятий рекреационной сферы фактически становится периферия.

Однако, на периферии формируются не только туристские, но и лесопромышленные, горно-промышленные, пастбищные, заповедные зоны как малофункциональные и однофункциональные территории. Большинство этих зон отличается наличием малых предприятий, активно внедряющих инновационные технологии производства, заимствованные в результате функционирования системы отношений «центр – периферия». Так, вместо производства цельной древесины с ее недостатками (усадка, растрескивание) малые предприятия переходят на изготовление клееного бруса, нашедшего широкое применение в строительстве коттеджей и домов. Производство более сложной технологии производства клееной древесины (сортировка, распиловка и сушка, калибровка и контроль, строгание, склеивание и прессовка, торцовка, профилирование или оцилиндровка, упаковка) требует значительного количества финансовых и трудовых ресурсов, однако малые предприятия, отличаясь высокой степенью гибкости и маневренности, с целью полного удовлетворения возникшего на этот товар спроса готовы оперативно переходить на новый путь своего функционирования.

Специфика развития центра и периферии наиболее ярко проявляется при анализе социально-экономического развития территории, городской и сельской местности, конкретного места.

При исследовании малого предпринимательства в региональной пространственной системе «центр-периферия» ядром выступают административный центр субъекта РФ и его города-спутники. В Пермском крае центром является Пермская городская агломерация (г. Пермь, Пермский и

Краснокамский районы), полупериферией – Кудымкарский, Кунгурский, Чайковский, Осинский, Соликамский, Чусовской муниципальные районы, Березниковский, Губахинский, Лысьвенский городские округа, периферией – все остальные муниципальные образования (рис. 9). Конкурентные преимущества южных периферийных и полупериферийных районов способствуют размещению здесь агропромышленных предприятий, а северных – лесопромышленных объектов.

Данный регион является старопромышленным со сложившейся территориальной структурой хозяйства. Развитие МП на старопромышленных территориях имеет свои особенности развития МП, среди которых следует отметить следующие:

- в результате снижения удельного веса традиционных отраслей в хозяйственной структуре старопромышленной территории возникают новые отрасли промышленности, привлекательные для предпринимательской деятельности;
- в качестве клиентов выступают крупные градообразующие предприятия, сформировавшиеся на основе территориального разделения труда;
- в процессе предпринимательской деятельности особое место занимают личные связи и высокая зависимость предпринимателей от органов власти в части распределения государственных и муниципальных заказов;
- в структуре малых предприятий старопромышленных территорий выделяются виды деятельности, сопутствующие и обслуживающие жизнедеятельность крупных предприятий и его персонала, таких как розничная торговля, бытовые услуги, строительство;
- в качестве производственных мощностей малый бизнес в своей деятельности использует основные фонды, предоставленные действующими крупными предприятиями на договорной основе;

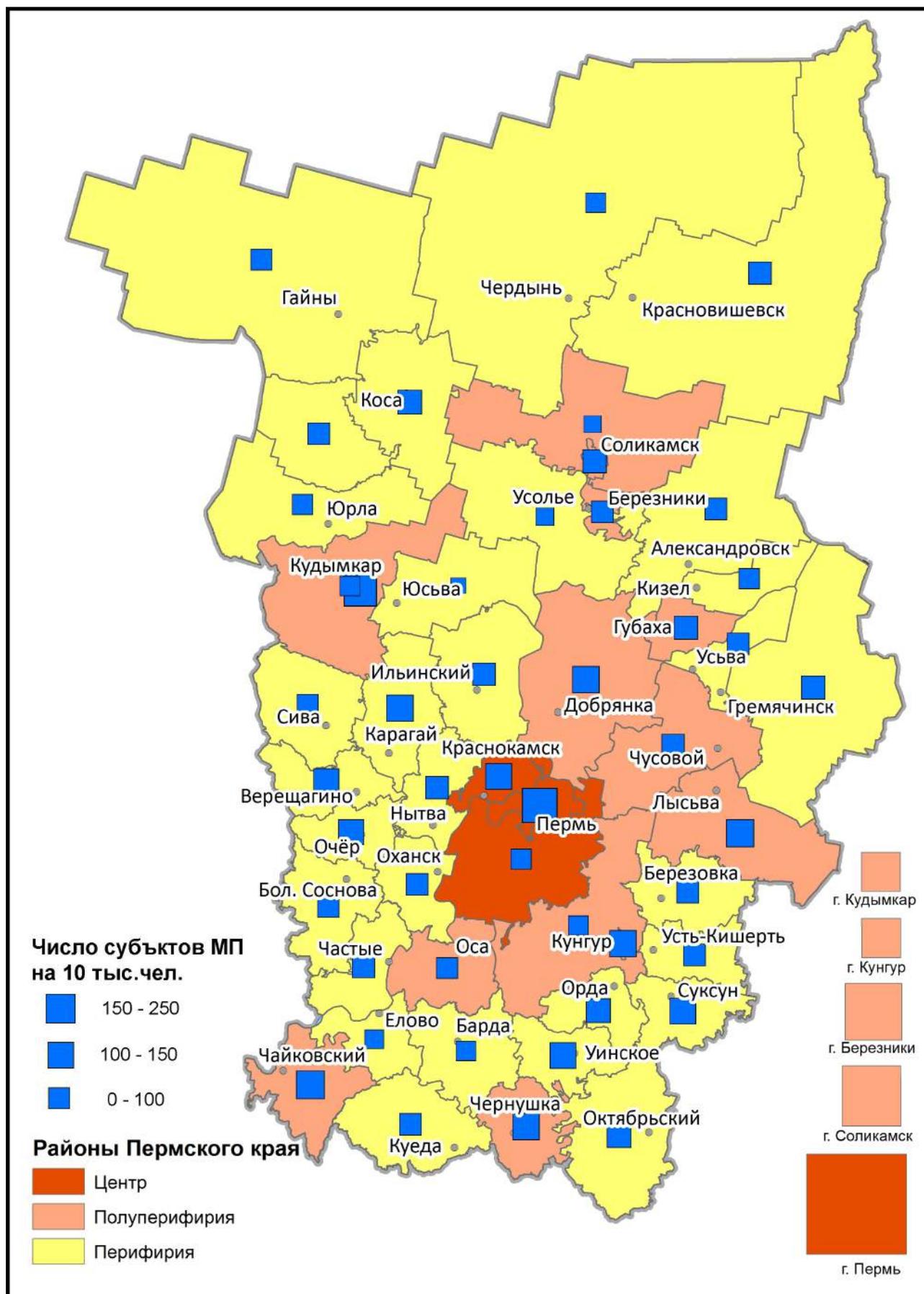


Рис. 9. Малые предприятия Пермского края в региональной системе «центр – периферия» (по данным Росстата, 2014)

- доходы предпринимательства напрямую зависят от прибыльности и финансового состояния крупных градообразующих предприятий старопромышленных территорий, так как большая часть населения занята на этих предприятиях и формирует платежеспособный спрос на продукцию малого бизнеса;
- основная доля трудовых ресурсов малого бизнеса сформирована из выбывших работников крупных предприятий территории, или людей, имеющих специфическое образование, связанное со специализацией старопромышленной территории;
- размещаются малые предприятия преимущественно в центрах муниципальных образований территории (Лобарева, 2011).

В Пермском крае формирование МП происходит на базе ранее созданной высокоиндустриальной инфраструктуры. Относительно налаженная почтовая, телефонная, электронная связь, электрогазоснабжение, транспортные коммуникации – с одной стороны, наличие трудовых ресурсов – с другой, обеспечивают потенциал для развития МП на этой старопромышленной территории (Виленский, 2004).

Ближайшая к ядру агломерации территория имеет типичные черты полупериферии, которая переходит в типичную периферию.

Конкретные места в центре активно используют потенциал притяжения. Они выполняют агломерационные, обслуживающие, инновационные, организационные и иные функции. Реализация их притягательного потенциала приводит к концентрации и разнообразию малого предпринимательства. Большинство небольших фирм здесь занято оптовой и розничной торговлей, строительством, операциями с недвижимым имуществом, арендой, предоставлением услуг, обрабатывающим производством, транспортом и связью, финансовой деятельностью. Хотя отраслевым лидером среди малых предприятий города Перми остается торговля, наивысшую рентабельность показывают обрабатывающая промышленность и финансовая сфера. Так, показатель рентабельности расположенного на территории регионального центра ООО

«Брокерская компания «НК-Премиум» по итогам 2013 года составил 100 % годовых (Мал, но дорог, 2014).

Совершенно иная ситуация складывается в периферийной части Пермского края. Несмотря на маргинальную ситуацию периферии, на ее территории имеются места с высоким потенциалом развития. Природно-ресурсные возможности и историко-культурное наследие этих мест являются важным фактором именно малого, а не крупного предпринимательства. Имеющийся потенциал конкретных мест в заброшенной и разрушенной сельской местности наиболее рационально может быть реализован активными и амбициозными предпринимателями.

В северной периферии Пермского края формируется малый бизнес по использованию лесных ресурсов: древесины, грибов, трав и т.д. К примеру, в Косинском районе Коми-Пермяцкого округа Пермского края успешно был реализован проект «Северная ягода», целью которого было налаживание заготовки и переработки дикоросов. Полученная продукция оказалась востребованной не только на местном рынке, но и санаториями (профилакториями) России, в том числе оздоровительными учреждениями Московской области.

В Горнозаводском Прикамье активно реализуется туристско-рекреационный потенциал. Главной предпосылкой развития туризма является разнообразие природно-ландшафтных объектов, памятников культурного наследия. Основные группы туристских потоков в муниципальном районе составляют жители Пермского края, соседних регионов и центральных городов России. Постепенно интерес к этому направлению проявляется у иностранных туристов. Инфраструктура горнозаводских маршрутов создается малыми фирмами, обеспечивающими туристов необходимым снаряжением, оборудованием, питанием, предоставляющими им транспортные и сопроводительные услуги.

В городах Кизеловского угольного бассейна (Кизел и Гремячинск) после закрытия шахт в 1990-е годы экономическая ситуация сильно усложнилась. На территории Кизеловского угольного бассейна развитие малого

предпринимательства напрямую зависит от структурных преобразований экономики сырьевой территории углепромышленной специализации. Формирование здесь благоприятной предпринимательской среды должно базироваться на детальном социально-экономическом обосновании, включающем определение масштабов переподготовки высвобождаемых работников; обоснование возможностей создания дополнительных рабочих мест; оценку и обоснование направлений развития социальной инфраструктуры региона и т.д. (Копысова, 2005).

В южной и западной периферии региона создаются малые предприятия агропромышленного типа. Небольшие фермерские хозяйства закупают у местного населения крупный рогатый скот, предоставляют услуги гражданам и юридическим лицам по забою с/х животных.

Для полупериферии Пермского края наиболее целесообразно использовать местный потенциал как развития, так и притяжения. т.е. использовать достоинства центра и периферии. В Березниковско-Соликамском и Лысьвенско-Чусовском промышленных районах малые фирмы получают дополнительный импульс к развитию благодаря функционированию на этих территориях крупных промышленных предприятий («Уралкалий», «Соликамскбумпром», «Азот», Соликамский магниевый завод, Лысьвенский и Чусовской металлургические заводы). Взаимодействие малого предпринимательства и крупных бизнес-структур способствует внедрению небольшими фирмами в свое производство новых идей, технологий, механизмов, что, в свою очередь, сказывается на повышении качества выпускаемой продукции и уменьшении издержек.

Таким образом, применительно к малому предпринимательству функция места может в значительной степени благоприятствовать его деятельности. Успешное развитие малого бизнеса позволяет не только использовать потенциал конкретных мест, но и удовлетворить постоянно изменяющиеся потребности населения в товарах, работах, услугах, обеспечить рабочими местами жителей отдаленных от центра мест.

2.3. Типология и динамика развития регионального малого бизнеса

Для объективной оценки развития малого предпринимательства проведен ретроспективный анализ его функционирования в России в период с 2008 по 2013 гг. на основе ключевых показателей, характеризующих развитие МП: количество зарегистрированных МП, среднесписочная численность работников, оборот малых предприятий, инвестиции в основной капитал.

Отдельное изучение динамики развития малого предпринимательства в период 2012 – 2013 гг. объясняется следующим.

В 2012 году В.В. Путин в третий раз был избран президентом РФ, в мае этого же года им подписан ряд указов, среди которых, пожалуй, наиболее важным является Указ № 596 от 7 мая 2012 года «О долгосрочной государственной экономической политике», которым перед Правительством РФ поставлены следующие задачи:

- улучшение условий ведения предпринимательской деятельности и, соответственно, повышение позиции России в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 году до 20-й – в 2018 году.
- создание и модернизация высокопроизводительных рабочих мест;
- увеличение объема инвестиций;
- увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВВП;
- увеличение производительности труда.

28 декабря 2012 года распоряжением Правительства РФ № 2579-р утвержден План мероприятий («дорожная карта») «Развития конкуренции и совершенствование антимонопольной политики», закрепляющий основные направления развития конкуренции:

- включение функций по развитию конкуренции в приоритеты деятельности органов исполнительной власти;
- внедрение лучших практики развития конкуренции в субъектах РФ;
- снижение доли государственного сектора в экономике;

- развитие конкуренции при осуществлении закупок и т.д.

Кроме того, к началу 2013 года практически во всех субъектах РФ уже были утверждены стратегии социально-экономического развития регионов. В Пермском крае такая стратегия была утверждена 1 декабря 2011 года.

Таким образом, сравнение ключевых показателей, характеризующих развитие МП в 2013 году, с показателями предыдущего года наиболее полно отображает ситуацию, связанную с началом выполнения майского указа Президента РФ, мероприятий «дорожной карты» и задач, определенных в региональных стратегиях социально-экономического развития территорий.

Количество зарегистрированных МП. По итогам 2013 года в нашей стране было зарегистрировано 2 062,4 тыс. малых предприятий (рис. 10).

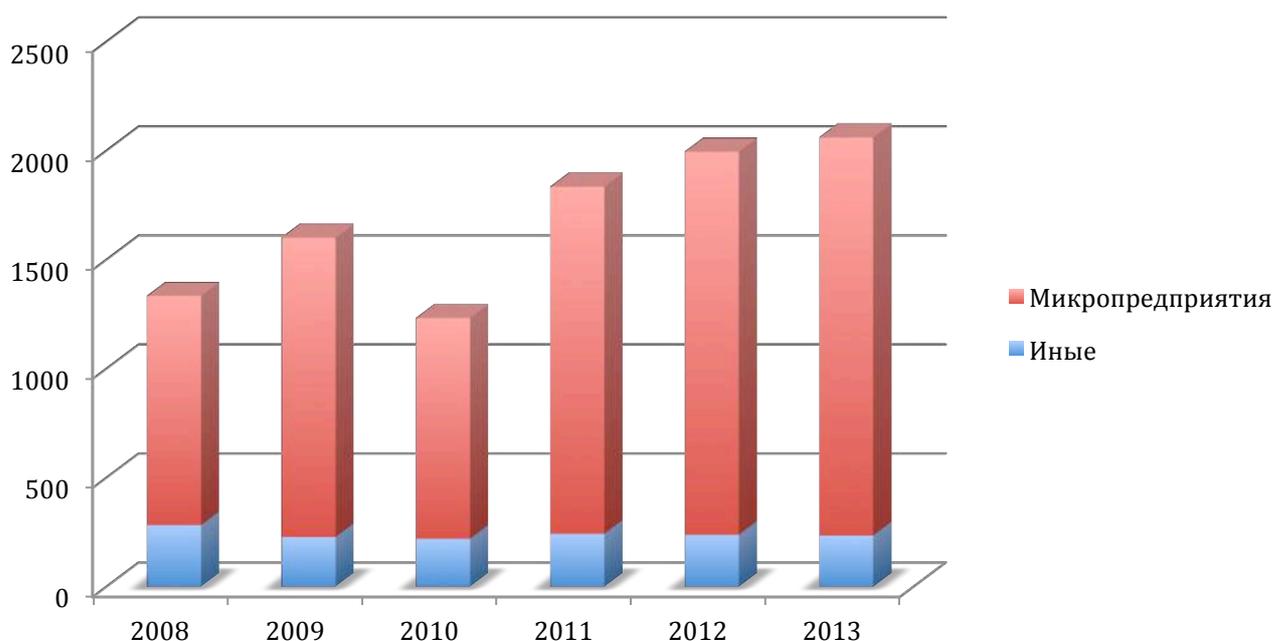


Рис. 10. Количество малых предприятий в РФ, тыс. ед. (по данным Росстата)

Во всех без исключения федеральных округах наблюдается рост числа малых предприятий, при этом наибольшее увеличение их количества происходит в Сибирском, Уральском и Приволжском федеральных округах (табл. 8).

Количество зарегистрированных малых предприятий РФ по федеральным округам*

Федеральные округа	Количество зарегистрированных малых предприятий в расчете на 100 тыс. чел.		
	единиц	прирост/сокращение за 2013 год	в % от среднего по РФ
Северо-Западный	2 409,1	39,3	167,5
Уральский	1 571,3	60,3	109,2
Дальневосточный	1 536, 3	57, 6	106, 8
Сибирский	1 504, 8	62,9	104, 6
Центральный	1 478, 7	42, 8	100
Приволжский	1 257, 1	54, 5	87, 4
Южный	1 119, 4	24, 8	77, 8
Северо-Кавказский	547,5	16,9	38,1
В среднем по РФ	1 438,7	42,8	100

* по данным Росстата, 2013.

При сравнении показателей 2012 и 2013 года видно, что количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей населения выросло в 62 регионах (табл. 9).

Классификация регионов по группам с различной динамикой количества зарегистрированных малых предприятий на 100 тыс. жителей (2013 к 2012 году)*

Изменение числа МП на 100 тыс. жителей	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
Значительное сокращение (более 100 ед.)	4	Калининградская обл. (315,1 ед.), Ханты-Мансийский а.о. (183 ед.), Алтай (121,2 ед.), Ярославская обл. (104,4 ед.)
Среднее сокращение (от 30 до 100 ед.)	11	Чукотский а. о. (90, 2 ед.), Чеченская Республика (88,1 ед.), Тульская обл. (57,9 ед.), Орловская обл. (54,2 ед.), Ямало-Ненецкий а.о. (51,2 ед.)
Небольшое сокращение (от 0,1 до 30 ед.)	6	Ленинградская обл. (17,8 ед.), Мурманская обл. (14,8 ед.), Камчатский край (11,6 ед.), Алтайский край (3,1 ед.), Тыва (2,7 ед.), г. Москва (2,2 ед.)
Небольшое	43	Карачево-Черкесская Республика (97,1 ед.), Волгоградская обл. (86,3 ед.),

Изменение числа МП на 100 тыс. жителей	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
увеличение (от 0,1 до 100 ед.)		Республика Коми (85,8 ед.), Владимирская обл. (85,6 ед.)
Среднее увеличение (от 100 до 300 ед.)	15	Сахалинская обл. (193,3 ед.), Кировская обл. (176,2 ед.), Белгородская обл. (172,7 ед.), Иркутская обл. (171,3 ед.), Марий Эл (157 ед.), Ивановская обл. (154,3 ед.), Новгородская обл. (152 ед.), Якутия (149,2 ед.), Омская обл. (147,4 ед.), Хакасия (129,7 ед.), Саратовская обл. 122,4 ед.), Свердловская обл. (118,9 ед.), Еврейская а. о. (115,8 ед.), Псковская обл. 108,2 ед.), Ульяновская обл. (104,5 ед.)
Значительное увеличение (более 200 ед.)	4	Республика Карелия (379, 3 ед.), Республика Ингушетия (316,4 ед.), Ненецкий АО (246,2), Архангельская обл. (242,3 ед.)

* По данным Росстата, 2013.

Среднесписочная численность работников МП. По состоянию на 1 января 2014 года среднесписочная численность занятых на малых предприятиях составила 10 776,1 тыс. человек, что на 2,8 % больше по сравнению с 1 января 2013 года (рис. 7). Количество работников от общей среднесписочной численности занятых составило 23,6 %.

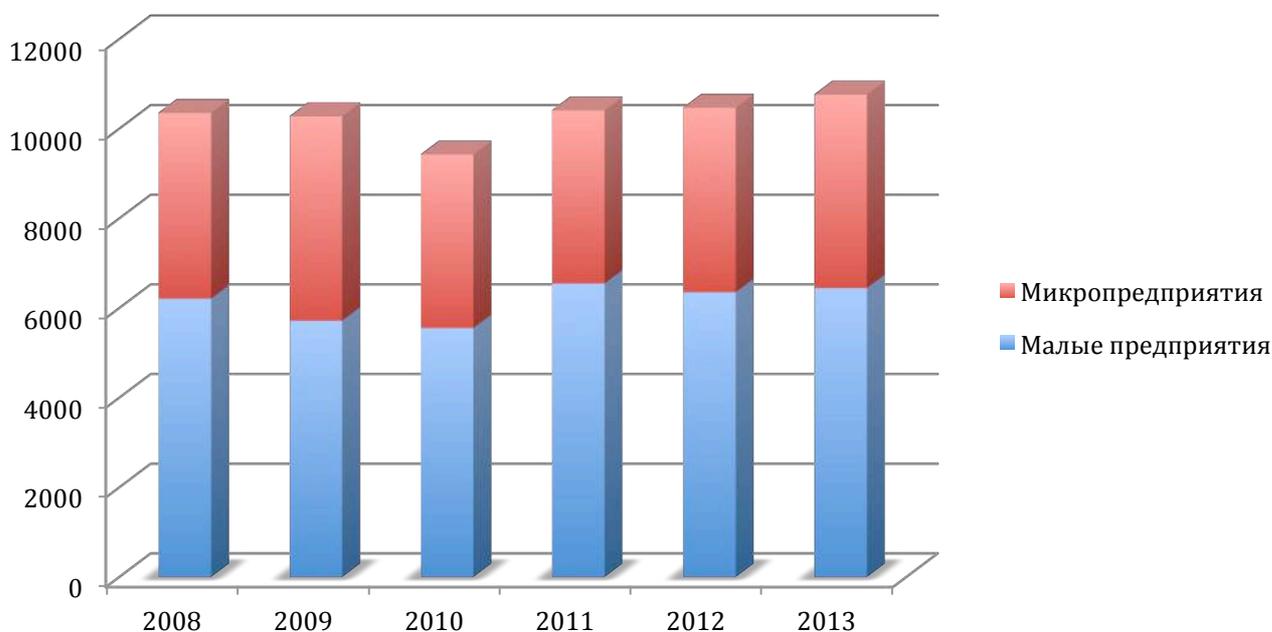


Рис. 11. Среднесписочная численность занятых на малых предприятиях, тыс. чел. (по данным Росстата)

В большинстве федеральных округов прослеживается увеличение количества занятых на малых предприятиях, сокращение – лишь в двух федеральных округах: Южном и Приволжском (табл. 10).

Таблица 10

Среднесписочная численность занятых на малых предприятиях по федеральным округам РФ *

Федеральные округа	Среднесписочная численность работников МП		Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых
	тыс. чел.	в % к 2012 году	
Северо-Западный	1 261,4	101	25,1
Уральский	922,2	100,4	20,5
Дальневосточный	454,9	100,5	20,5
Сибирский	1 348,8	101,2	22,1
Центральный	3 377,6	109,1	26,3
Приволжский	2 292,3	99,6	23,7
Южный	823,6	97,9	22,2
Северо-Кавказский	295,3	102,1	17,8
По РФ	10 776,1	102,8	23,6

* По данным Росстата, 2013.

Увеличение среднесписочной численности занятых на малых предприятиях в 2013 году произошло в 46 регионах (таблица 11).

Таблица 11

Классификация регионов по группам с различной динамикой численности занятых на малых предприятиях (2013 к 2012 году)

Изменение среднесписочной численности работников МП	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
Среднее сокращение (от 10 до 30 %)	1	Саратовская обл. (12,5 %)
Небольшое сокращение (менее 10 %)	36	Еврейская а. о. (8,9 %), Магаданская обл. (7,5 %), Сахалинская обл. (6,6 %), Кабардино-Балкарская Республика (6,2%), Волгоградская обл. (5,7 %), Астраханская обл (5,6 %), Республика Тыва (5 %)

Изменение среднесписочной численности работников МП	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
Небольшое увеличение (менее 10 %)	39	Курганская обл. (8,4 %), Калининградская обл. (8,3 %), Курская обл. (5,9%), Удмуртия (5,3 %)
Среднее увеличение (от 10 до 30 %)	4	Северная Осетия (24,2%), г. Москва (21,9%), Чеченская Республика (18,3 %), Липецкая обл. (10,1 %)
Значительное увеличение (более 30 %)	3	Хакасия (61,4 %), Ингушетия (47,4 %), Чукотский а. о. (35,8 %)

* По данным Росстата, 2013.

Оборот малых предприятий. В 2013 году оборот российских малых предприятий составил 24 835 млрд. руб., что превысило показатели предыдущего года на 5,8 %. Однако, с учетом индекса потребительских цен общий оборот малых предприятий в России сократился на 0,6 % (рис. 12).

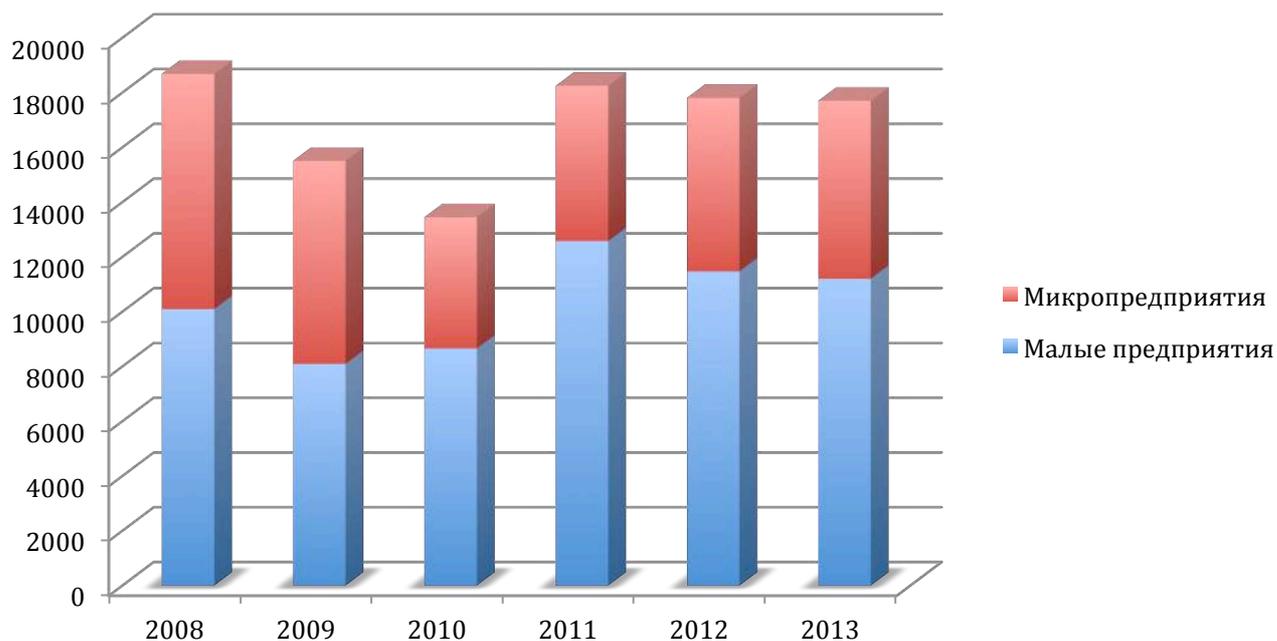


Рис. 12. Объем оборота малых предприятий (с учетом индекса потребительских цен), млрд. руб. (по данным Росстата)

Максимальное увеличение оборота малых предприятий происходит в Северо-Кавказском, Дальневосточном и Приволжском федеральных округах (табл. 12).

Оборот малых предприятий по федеральным округам РФ*

Федеральные округа	Объем оборота МП в 2013 году		
	млн. руб.	на душу населения, руб.	в % к 2012 году (с учетом индекса потребительских цен)
Северо-Западный	2 620 481	191 028,7	97,1
Уральский	2 324 871,1	190 601,6	101,7
Дальневосточный	1 033 640,1	165 342,8	106,8
Сибирский	2 635 772,5	136 722,9	99,2
Центральный	8 958 291,9	231 606,6	96,2
Приволжский	4 631 248,6	155 556	103,1
Южный	1 945 239,2	139 842,9	100,3
Северо-Кавказский	685 489,3	71 848,5	110,1
По РФ	24 835 033,6	173 251,1	99,4

* По данным Росстата, 2013.

Вместе с тем, даже с учетом индекса потребительских цен оборот малых предприятий в 2013 году по сравнению с предыдущим годом увеличился в 47 регионах РФ (табл. 13).

Классификация регионов по группам с различной динамикой оборота малых предприятий (с учетом индекса потребительских цен) (2013 к 2012 году)*

Изменение объемов оборота	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
Среднее сокращение (от 10 до 30 %)	2	Ярославская обл. (21,5%), Томская обл. (10,6 %)
Небольшое сокращение (до 10 %)	34	Бурятия (9,3 %), Московская обл. (9,2 %), Удмуртия (8 %), Республика Коми (7,3 %), Еврейская а.о. (7,2 %), Республика Тыва (7,2 %), Магаданская обл. (6,4 %), Белгородская обл. (6,2 %), Саратовская обл. (6,1 %), Кемеровская обл. (5,8 %), Республика Мордовия (5,2 %), г. Санкт-Петербург (5,1 %)
Небольшое увеличение (до 10 %)	36	Воронежская обл. (9,7%), Республика Марий Эл (8,7%), Карачаево-Черкесская Республика (7,3 %), Тамбовская обл. (7 %), Татарстан (6,8 %), Архангельская обл. (6,4 %), Вологодская обл. (6,4 %), Орловская обл. (6,2 %), Забайкальский край (6,1 %), Самарская обл. (6 %), Оренбургская обл. (5,6 %), Приморский край (5,6 %), Ханты-Мансийский а.о. (5,4 %),

Изменение объемов оборота	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
		Башкортостан (5,2 %), Омская обл. (5,1 %), Якутия (5,1 %),
Среднее увеличение (от 10 до 30 %)	6	Северная Осетия (28,5%), Дагестан (21,1 %), Пензенская обл. (13,2 %), Липецкая обл. (11,6 %), Курская обл. (11,3%), Калмыкия (11,3 %)
Значительное увеличение (более 30 %)	5	Ингушетия (57,4 %), Амурская обл. (56,3 %), Чеченская Республика (41,1 %), Чукотский а. о. (40,9 %), Хакасия (34 %)

- По данным Росстата, 2013.

В 2014 году Министерством регионального развития был подготовлен доклад об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года с учетом динамики показателей за 3-летний период. Особое внимание в этом докладе уделено динамике оборота продукции (услуг), производимых малыми предприятиями. В докладе констатируется, что за 2011-2013 гг. оборот продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, вырос более чем на 42 % и составил 33 536 млрд. руб. или 233,7 тыс. руб. на одного жителя. При этом среднедушевые значения данного показателя превышены в 21 регионе, которые сосредоточили у себя более половины (51,2 %) совокупного оборота. Сводный индекс оборота продукции (услуг), производимой МП, соотнесенный с показателем численности населения, представлен в таблице 14.

Таблица 14

Регионы-лидеры по сводному индексу оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями (за 2011-2013 гг.)

Место	Субъект РФ	Объем*	Темп**	Место	Субъект РФ	Объем*	Темп**
1.	Омская область	249,8	187,3	11.	Забайкальский край	142,7	197,4
2.	Нижегородская область	282,6	183,0	12.	Тюменская область	277,3	161,0
3.	Ханты-Мансийский а.о.	284,8	176,9	13.	Республика Ингушетия	35,4	443,2
4.	Астраханская	177,8	209,0	14.	Сахалинская	367,5	157,5

Место	Субъект РФ	Объем*	Темп**	Место	Субъект РФ	Объем*	Темп**
	область				область		
5.	Свердловская область	335,3	173,1	15.	Чеченская Республика	69,9	208,0
6.	Республика Башкортостан	206,8	195,9	16.	Ставропольский край	173,4	171,0
7.	Краснодарский край	218,6	185,7	17.	Республика Северная Осетия	110,7	193,8
8.	Республика Татарстан	236,1	174,4	18.	Ульяновская область	183,2	161,7
9.	Республика Дагестан	130,2	1564,8	19.	Республика Бурятия	161,6	165,4
10.	Пермский край	264,3	163,8	20.	Республика Саха	223,5	156,3

* Среднее значение за 3 года, тыс. руб. (по данным Росстата)

** Рост за 3 года, % (по данным Росстата)

Наибольший объем оборота в расчете на одного жителя наблюдается в г. Москве – 437,5 тыс. руб., что практически в 2 раза выше среднероссийского уровня, в Магаданской, Нижегородской, Сахалинской, Свердловской и Тюменской областях, г. Санкт-Петербурге, Ханты-Мансийском автономном округе – более 300 тыс. руб. (рис. 13).

В 2013 году рост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, отмечен в 74 субъектах РФ, в том числе опережающий среднероссийский уровень – в 45 регионах. Наибольший рост зафиксирован в регионах с невысоким уровнем развития малого предпринимательства, в частности в Чукотском автономном округе – на 70,8 %, Республике Ингушетия – на 35,8 %, в Амурской области – на 34,9 %. Снижение наблюдалось в 9 регионах, наиболее выраженное - в Ярославской области – на 12,9 %.

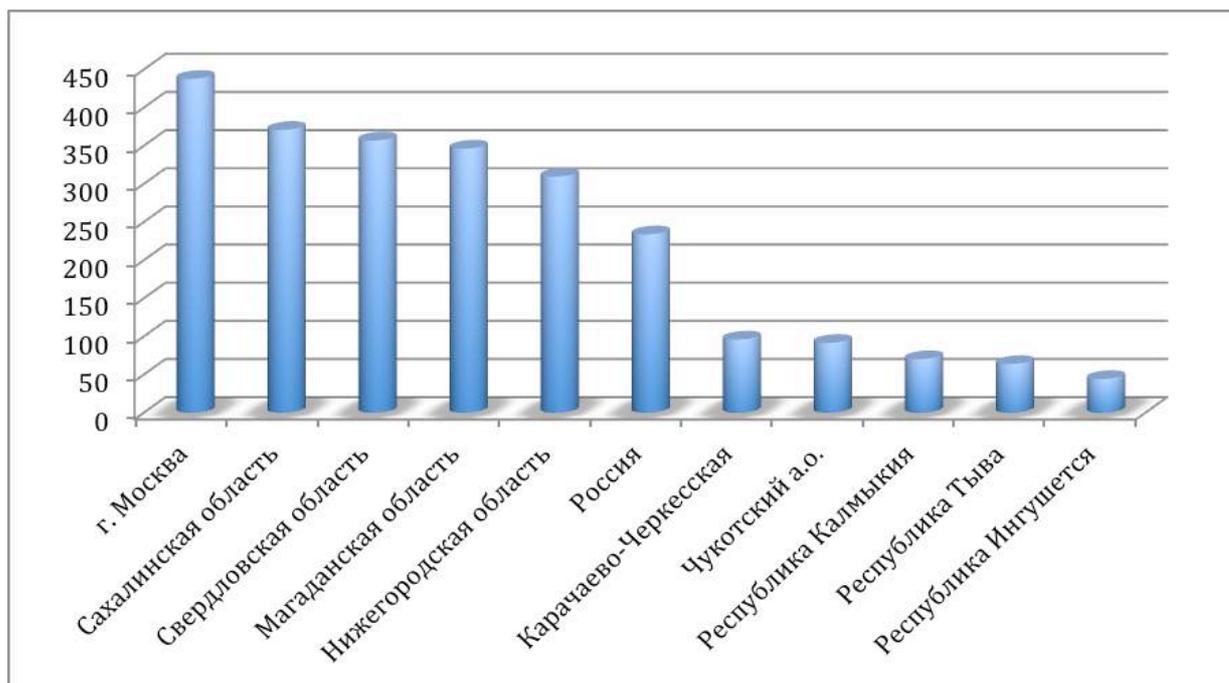


Рис. 13. Оборот продукции и услуг, производимых малыми предприятиями в 2013 году (тыс. руб. на одного жителя), по данным Росстата

Только за 2011-2013 гг. оборот продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, вырос на 42,1 %. Рост отмечен во всех субъектах Российской Федерации, кроме г. Санкт-Петербурга, где обороты остались на уровне 2010 года (темп роста 99,9 %). Рост, превышающий среднероссийский, отмечен в 35 субъектах Российской Федерации, в том числе наибольший в Республике Дагестан – в 15,6 раза, Республике Ингушетия – в 4,4 раза, Чеченской Республике и Астраханской области – в 2,1 раза, Республике Башкортостан и Забайкальском крае – в 2 раза (табл. 15).

Таблица 15

Регионы-лидеры по динамике оборота МП (за 2011-2013 гг.)

Место	Субъект РФ	Темп*	Объем**	Место	Субъект РФ	Темп*	Объем**
1.	Республика Дагестан	1564,8	130,2	11.	Ханты-Мансийский а.о.	176,9	284,8
2.	Республика Ингушетия	443,2	35,4	12.	Республика Татарстан	174,4	236,1
3.	Астраханская	209	177,8	13.	Свердловская	173,1	335,5

Место	Субъект РФ	Темп*	Объем**	Место	Субъект РФ	Темп*	Объем**
	область				область		
4.	Чеченская Республика	208	69,9	14.	Ставропольский край	171	173,4
5.	Забайкальский край	197,4	142,7	15.	Карачаево-Черкесская Республика	167,7	91,1
6.	Республика Башкортостан	195,9	206,8	16.	Республика Бурятия	165,4	161,6
7.	Республика Северная Осетия	193,8	110,7	17.	Пермский край	163,8	264,3
8.	Омская область	187,3	249,8	18.	Ульяновская область	161,7	183,2
9.	Краснодарский край	185,7	218,6	19.	Республика Марий Эл	161,4	160,4
10.	Нижегородская область	183	282,6	20.	Тюменская область	161	277,3

* Рост за 3 года, % ** Среднее значение за 3 года, тыс. руб. (по данным Росстата)

Рост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в Республике Дагестан в 15,6 раза связан с недоучетом оборота продукции (услуг) субъектов малого предпринимательства в 2010 года (снижение значения показателя по отношению к 2009 году составило 9,8 раза).

В Чеченской Республике рост рассматриваемого показателя обусловлен активизацией существующих малых предприятий, в том числе в рамках мероприятий программ «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Чеченской Республике на 2011 – 2013 гг.», «Поддержка начинающих фермеров в Чеченской Республике на период 2012 – 2014 гг.», «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянского (фермерского) хозяйства в Чеченской Республике на 2012 – 2014 гг.», «Содействие занятости населения». При реализации мероприятий программ (при выдаче грантов индивидуальным предпринимателям) одним из условий была

обязательная отчетность, что, в свою очередь, заставило индивидуальных предпринимателей «выйти из тени».

Рост этого же показателя в Астраханской области связан с принимаемыми мерами по обеспечению инвестиционной привлекательности региона, снижению административных барьеров. На территории Астраханской области реализуется целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Астраханской области на 2012 – 2016 годы». Только в 2013 году в рамках программы государственную поддержку получило более 9,6 тыс. субъектов малого предпринимательства. Образовательными программами было охвачено 4,8 тыс. субъектов малого предпринимательства (Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, 2014).

Инвестиции в основной капитал (ИОК) на МП. За 2013 года объем инвестиций в основной капитал на МП составил 550 441,3 млн. руб. Как и в случае с оборотом малых предприятий, данный показатель с учетом индекса потребительских цен снизился на 0,9 % по сравнению с 2012 годом (рис. 14).

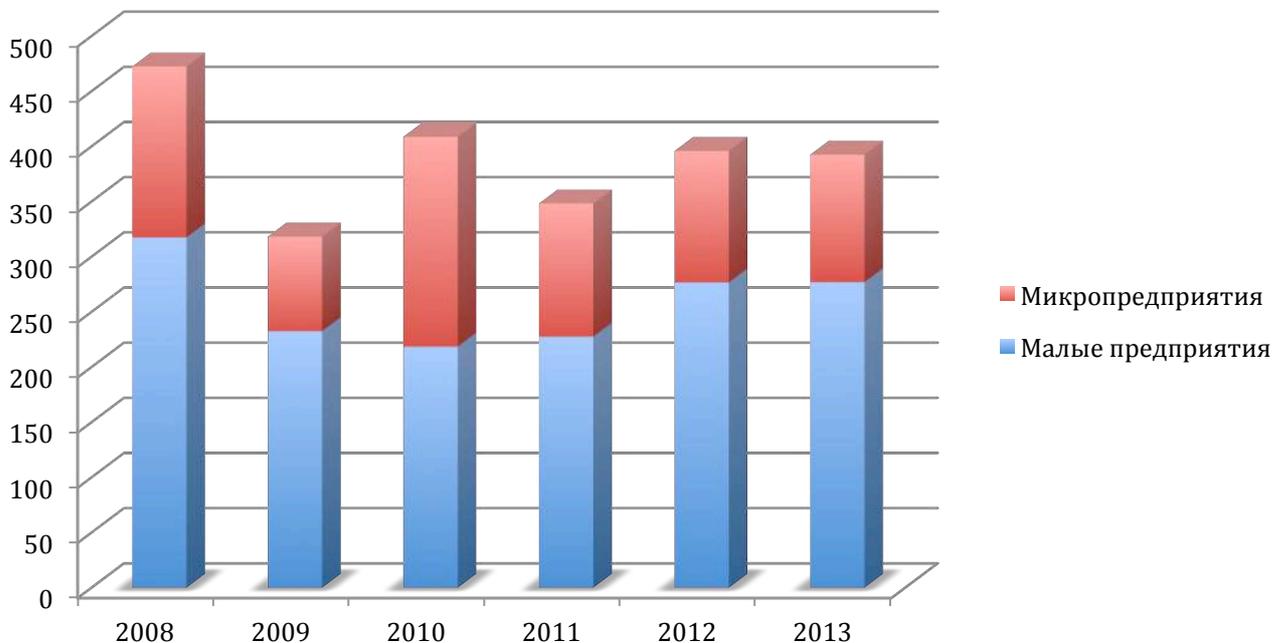


Рис. 14. Объем инвестиций в основной капитал на МП (с учетом индекса потребительских цен), млрд. руб. (по данным Росстата)

Динамика увеличения инвестиций в основной капитал на МП прослеживается только в трех федеральных округах: Северо-Кавказском, Приволжском, Сибирском (табл. 16).

Таблица 16

Объем инвестиций в основной капитал на МП по федеральным округам РФ*

Федеральные округа	Объем инвестиций в основной капитал на МП в 2013 году		
	млн. руб.	на душу населения, руб.	в % к 2012 году (с учетом индекса потребительских цен)
Северо-Западный	24 930,3	1 817,4	84,8
Уральский	26 460,8	2 169,4	94,8
Дальневосточный	11 517,9	1 842,4	87,4
Сибирский	87 428,8	4 535,1	100,8
Центральный	151 388,5	3 914	97,1
Приволжский	158 957,1	5 339,1	111
Южный	68 478,9	4 922,9	84,2
Северо-Кавказский	21 279,2	2 230,4	123
По РФ	11 517,9	1 842,4	87,4

* По данным Росстата, 2013.

Положительная динамика указанного показателя по итогам 2013 года наблюдается при этом в 43 регионах (табл. 17).

Таблица 17

Классификация регионов по группам с различной динамикой инвестиций в основной капитал на МП (с учетом индекса потребительских цен) (2013 к 2012 году)*

Изменение объемов инвестиций	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
Значительное сокращение (от 50 до 100 %)	9	Ямало-Ненецкий а. о. (74,3 %), Северная Осетия (62 %), Псковская обл. (61,6 %), Республика Коми (61 %), Ханты-Мансийский а.о. (59,1 %), Республика Калмыкия (57,6 %), Чукотский а. о. (52,6%), Хабаровский край (51 %), Амурская обл. (50,6 %)
Среднее сокращение (от 30 до 50 %)	11	Новгородская обл. (48,2 %), Орловская обл. (43,7 %), Тюменская обл. (42,8 %), Республика Ингушетия (40,3 %), Сахалинская обл. (35,5 %), Вологодская обл. (33,4 %), Томская обл. (32,9 %), Самарская обл. (32,8 %), Ненецкий а. о.

Изменение объемов инвестиций	Количество регионов	Регионы с наибольшими изменениями показателя в группе
		(31,5 %), Иркутская обл. (30,4 %), Еврейская а. о. (30,1 %)
Небольшое сокращение (до 30 %)	20	Московская обл. (26,3 %), Воронежская обл. (25,6 %), Кемеровская обл. (21,9%), Астраханская обл. (19,9%), Белгородская обл. (17,2 %), г. Москва (15,7 %), Архангельская обл. (15,6 %)
Небольшое увеличение (до 30 %)	25	Смоленская обл. (22,3 %), Свердловская обл. (20,3 %), Калужская обл. (20,1 %), Республика Дагеста (20,1 %), Кабардино-Балкарская Республика (19,5 %), Владимирская обл. (16,5 %), Республика Башкортостан (16 %), Республика Саха (Якутия) (15,9 %)
Среднее увеличение (от 30 до 50 %)	5	Забайкальский край (43,9 %), Алтайский край (43,2 %), Ярославская обл. (34,5 %), Республика Алтай (31,6 %), Пермский край (31,4 %)
Значительное увеличение (от 50 до 100 %)	6	г. Санкт-Петербург (93,8 %), Ивановская обл. (81 %), Чувашская Республика (71 %), Калининградская обл. (64,1 %), Ставропольский край (51,3 %), Республика Адыгея (50,1 %)
Сильное увеличение (свыше 100 %)	7	Чеченская Республика (в 54 раза), Республика Тыва (в 10,5 раза), Карачаево-Черкесская Республика (в 9 раз), Республика Хакасия (в 3,6 раза), Магаданская обл. (в 3,2 раза), Республика Мордовия (в 3,2 раза), Тульская обл. (в 2,1 раза)

* По данным Росстата, 2013.

Цели инвестирования в основной капитал различны: увеличение производственных мощностей (22 %); замена изношенной техники и оборудования (19 %); автоматизация и механизация существующего производственного процесса (13 %); снижение себестоимости продукции (6 %); введение новых производственных технологий (5 %); экономия энергоресурсов (4 %); создание новых рабочих мест (4 %).

На основе динамики исследованных показателей развития малых предприятий в 2012-2013 гг. представляется возможным выделить несколько типов регионов России (табл. 18).

**Типы регионов России по динамике основных показателей,
характеризующих развитие малого предпринимательства в 2012-2013 гг.***

Динамика основных показателей развития МП (2013 к 2012 году)				Субъекты РФ
Количество МП на 100 тыс. жителей	Численность занятых на МП	Оборот МП (с учетом ИПЦ)	ИОК на МП (с учетом ИПЦ)	
↑	↑	↑	↑	Владимирская обл., Забайкальский край, Ивановская обл., Курганская обл., Курская обл., Липецкая обл., Нижегородская обл., Новосибирская обл., Приморский край, Республика Башкортостан, Республика Хакасия, Свердловская обл., Ставропольский край, Чувашская Республика
↑	↑	↑	↓	Амурская обл., Архангельская обл., Вологодская обл., Воронежская обл., Краснодарский край, Омская обл., Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия (Алания), Хабаровский край
↑	↑	↓	↑	Калужская обл., Пермский край, Республика Адыгея, Рязанская обл., Удмуртская Республика
↑	↓	↑	↑	Карачаево-Черкесская Республика, Костромская обл., Оренбургская обл., Пензенская обл., Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Тамбовская обл.
↓	↑	↑	↑	Камчатский край, Мурманская обл., Смоленская обл., Чеченская Республика
↑	↑	↓	↓	Белгородская обл., Иркутская обл., Московская обл., Псковская обл., Томская обл.
↑	↓	↑	↓	Астраханская обл., Брянская обл., Новгородская обл., Республика Татарстан, Самарская обл.
↑	↓	↓	↑	Кабардино-Балкарская Республика, Кировская обл., Магаданская обл., Республика Бурятия
↓	↑	↑	↓	Тверская обл., Чукотский а. о.
↓	↑	↓	↑	г. Санкт-Петербург, Калининградская обл., Республика Мордовия
↓	↓	↑	↑	Тульская обл.
↑	↓	↓	↓	Волгоградская обл., Еврейская а. о., Кемеровская обл., Красноярский край, Ненецкий а. о., Республика

				Карелия, Республика Коми, Саратовская обл., Сахалинская обл., Ульяновская обл., Челябинская обл.
↓	↑	↓	↓	г. Москва, Ямало-Ненецкий а. о.
↓	↓	↑	↓	Орловская обл., Тюменская обл., Ханты-Мансийский а. о.
↓	↓	↓	↑	Алтайский край, Ленинградская обл., Республика Алтай, Республика Тыва, Ярославская обл.
↓	↓	↓	↓	Ростовская обл.

* По данным Росстата, Национального института системных исследований проблем предпринимательства, 2013.

Как видно из таблицы 18, увеличение всех показателей развития малого предпринимательства в 2013 году наблюдается в 14 регионах. Положительная динамика трех показателей имеет место в 27 регионах, в 4 из которых уменьшилось число МП на 100 тыс. жителей, в 7 – прослеживается сокращение среднесписочной численности занятых на МП, в 5 – происходит спад оборота МП, а в 11 – отмечено снижение объема инвестиций в основной капитал на МП. В 20 регионах произошло увеличение двух показателей, в 21 – лишь одного (Динамика развития малого бизнеса в регионах, 2013).

В целом, итоги деятельности малых предприятий за 2013 год можно назвать позитивными при сравнении как с периодом 2008-2012 гг., так и с предыдущим годом. Однако, при исследовании показателей оборота и инвестиций в основной капитал положительная динамика прослеживается лишь в текущих ценах, при применении индекса потребительских цен наблюдается сокращение этих показателей.

При этом наибольший интерес для малых предприятий регионов России по-прежнему представляет торговля (рис. 15).



Рис. 15. Распределение малых предприятий РФ по видам экономической деятельности (по данным Росстата, 2013)

К числу других наиболее популярных среди малых предприятий видов экономической деятельности относятся операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (20,3 %); строительство (11,7 %); обрабатывающие производства (9,5 %); транспорт и связь (6,6 %).

Реализуемая сегодня в стране политика импортозамещения требует активизировать производство отечественной продукции, в первую очередь сельскохозяйственной, высокотехнологичной и инновационной. В этой связи требуется реализация комплекса мер, направленных на стимулирование производства малыми фирмами такой продукции. Переходу малых предприятий от торговли к производству должна способствовать региональная власть, в отношениях с которой имеются определенные трудности.

2.4. Малое предпринимательство и региональная власть: проблемы отношений

Из содержания предыдущих разделов становится очевидным, что МП занимает особое место в региональной экономике, поскольку способствует расширению сферы занятости трудоспособного населения, формированию среднего класса, реализации имеющегося предпринимательского потенциала. Малое предпринимательство в отличие от более крупных бизнес-структур отличается не только повышенной степенью инициативы, но и значительной долей риска как при создании фирмы, так и в ходе осуществления коммерческой деятельности.

Современное государство не только признает наличие трудностей, с которыми приходится сталкиваться малому предпринимательству, но и принимает меры по их преодолению. Процесс взаимодействия государства, частного бизнеса и общества, направленный на переход к инновационному социально ориентированному развитию экономики, раскрывает Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Среди общих антикризисных мер (рис. 16) в Концепция выделяется ряд мер институционального характера по содействию развития МП, в частности сокращение числа контрольных и надзорных мероприятий в отношении малого бизнеса, упрощение доступа к покупке и аренде недвижимости, расширение системы микрокредитования, совершенствование налоговой политики, внедрение инноваций.

Частью национальной стратегии социально-экономического развития принято считать региональную политику (Гладкий, Чистобаев, 1998; Гагарский, 2012). На данный момент практически во всех субъектах РФ утверждены стратегии социально-экономического развития регионов (Прудский, 2011; Прудский, 2012). Одним из примеров служит Стратегия социально-экономического развития Пермского края до 2026 года, целью которой является комплексное и сбалансированное развитие региона. Под комплексностью в этом

случае понимается динамика совокупности показателей, отображающих результаты социальных и экономических процессов, под сбалансированностью – улучшение показателей при эффективном использовании ограниченных ресурсов.

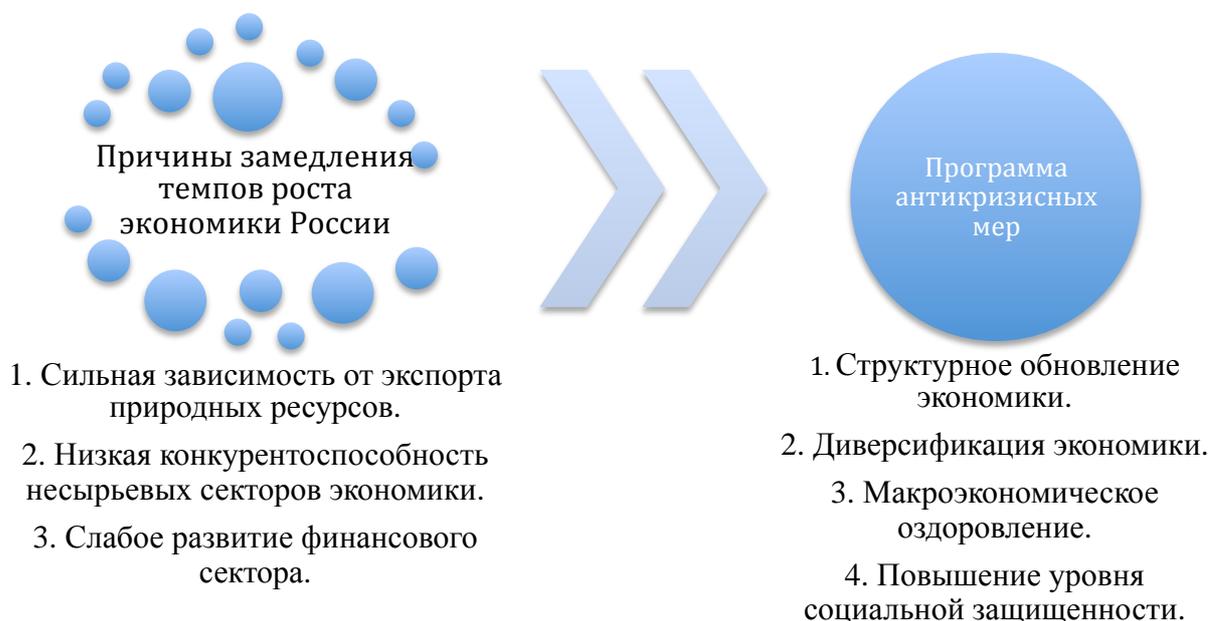


Рис. 16. Стратегический курс России на модернизацию экономики

Стратегия имеет несколько функционально-целевых направлений социально-экономического развития: социальная политика, общественная безопасность, экономическая политика, природопользование и инфраструктура, управление земельными ресурсами и имуществом, территориальное развитие. Направление «экономическая политика» включает следующие ключевые задачи: привлечение инвестиций и улучшение инвестиционного климата в регионе, повышение прибыльности региональных предприятий (лобирование госзаказа, развитие агропромышленного комплекса), модернизация экономики (развитие малого бизнеса, повышение доступности финансового ресурса для малого бизнеса), развитие инновационной экономики (поддержка инновационных и наукоемких разработок и технологий, создание инновационных кластеров), увеличение доходов населения и бюджета. Выполнение этих задач напрямую зависит от имеющихся в исследуемом регионе конкурентных преимуществ и основных угроз (табл. 19).

**Конкурентные преимущества (возможности) и основные угрозы (недостатки)
реализации региональной экономической политики в Пермском крае**

Конкурентные преимущества (возможности)	Основные угрозы (недостатки)
1. Значительные поступления в бюджет доходов от расположенных в ПК добывающих предприятий	1. Зависимость экономики края от состояния сырьевых отраслей промышленности, как следствие бюджета края – от конъюнктуры рынка
2. Высокая обеспеченность природными ресурсами	2. Низкая доля инновационной продукции в структуре валового регионального продукта
3. Наличие необходимых энергетических ресурсов	3. Недостаточный уровень производительности труда в ведущих отраслях экономики
4. Выгодное экономико-географическое положение (пересечение транспортных коридоров, выход к 5 морям)	4. Низкий покупательный потенциал краевых рынков
5. Высокий инновационный потенциал	5. Низкая продовольственная самообеспеченность ПК в условиях растущих цен на рынках питания
6. Имидж Пермского края как региона-новатора	6. Недостаточная предпринимательская активность
7. Значительный туристический потенциал	7. Качественное отставание структуры МП от уровня развития МП в европейских государствах, где вклад производственных компаний значительно доминирует над торговым сектором экономики
8. Достаточно высокий уровень квалификации инженерно-технических работников, прежде всего в высокотехнологичных отраслях	8. Усиление разрыва в уровне жизни богатых и бедных слоев общества

На сегодняшний день разрешение основных вопросов развития малого предпринимательства относится к полномочиям федеральных органов власти и региональных властей. При этом именно органы власти субъектов РФ, обладая

достаточными ресурсами и необходимыми организационно-распорядительными функциями, владея достоверной информацией о состоянии малого бизнеса в регионе, способны принимать оперативные решения, направленные на развитие и укрепление позиций малого предпринимательства в структуре региональной экономики (рис. 17).

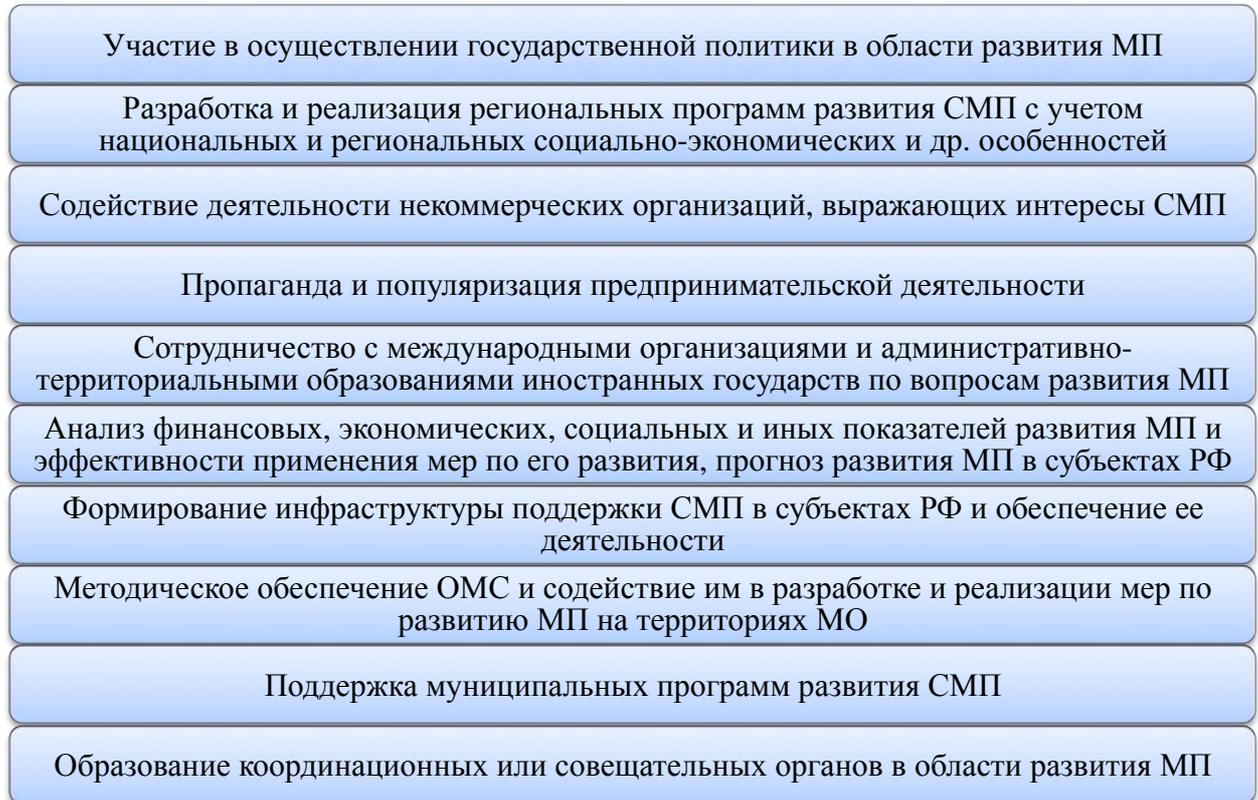


Рис. 17. Полномочия региональных властей по вопросам развития МП

В случае необходимости отдельные полномочия могут быть переданы для осуществления органам местного самоуправления на ограниченный или неограниченный срок.

То обстоятельство, что увеличению предпринимательской активности, должна способствовать, в первую очередь, реализация эффективной региональной политики, подтверждается позицией Министерства экономического развития РФ, ставшего инициатором проведения в 2014 году первого Всероссийского конкурса «Лучшие управленческие решения региональных органов власти по развитию инвестиционной среды» (Сборник тезисов заявок ... , 2014). Отдельные изученные управленческие практики регионального управления свидетельствуют

не только о творческом подходе органов власти субъектов РФ к поиску наиболее эффективных управленческих механизмов, но и об использовании актуальных мировых практик управления, умении решать сложившиеся проблемы в условиях дефицита финансовых ресурсов, специфического географического положения, свойственных для территории особых климатических особенностей.

В число победителей в номинации «Инвестиционное развитие малого и среднего предпринимательства» вошли 6 регионов: Республика Мордовия, Владимирская область, Курская область, Республика Саха (Якутия), Саратовская область, Пензенская область. При реализации региональной политики в области развития малого предпринимательства первые пять субъектов РФ отдали предпочтение активному формированию бизнес-инкубаторов, являющихся одной из составляющих инфраструктуры поддержки МП.

Созданные на территории этих регионов бизнес-инкубаторы оказывают поддержку по следующим направлениям:

- оказание на конкурной основе имущественной поддержки малому предпринимательству (предоставление офисов, конференц-залов, оргтехники, мебели);
- информационная, методическая поддержка и консалтинг;
- вовлечение молодежи, в том числе школьников, в предпринимательскую деятельность;
- организация и проведение выставок, ярмарок и конгрессов.

По другому пути осуществляется политика в области развития МП в Пензенской области, где в соответствии с предложенной концепцией на территориях сельских поселений (с численностью населения не менее 500 и не более 10 тыс. человек) формируются центры регионального развития с льготной системой налогообложения и набором преференций для их резидентов, одной из которых является возмещение части процентной ставки по привлекаемым МП кредитам.

Примером уникального способа взаимодействия региональных властей и малого предпринимательства служит реализуемый в Прикамье проект «Открытый

регион. Пермский край», который предполагает не только возможность выстраивания диалога между властью и обществом, но и вовлечение населения в процесс обсуждения и принятия управленческих решений путем использования электронных площадок. Данный проект направлен на повышение открытости и доступности власти, эффективности государственного управления, инвестиционной привлекательности и улучшение бизнес-климата региона. Благодаря реализации этих идей предприниматели могут ознакомиться с результатами мониторинга и аналитической обработки статистических данных краевых органов власти, использовать наиболее подходящую в складывающейся ситуации методику управления.

Вместе с тем, несмотря на положительные моменты в отношениях между малым предпринимательством и региональной властью, наблюдаются некоторые проблемы взаимодействия (рис. 18).



Рис. 18. Проблемные «точки соприкосновения» малого предпринимательства и региональной власти

Субсидирование в финансово-кредитной, налоговой и страховой сферах. Фактически финансово-кредитные ресурсы зачастую недоступны для МП по причине высоких процентных ставок по кредитам. Поэтому становится актуальным выделение из региональных бюджетов субсидий, направленных как

на компенсацию части процентной ставки по кредитам, так и на открытие нового бизнеса, расширение и модернизацию производства, внедрение новых технологий, создание высокотехнологичных рабочих мест, повышение производительности труда и конкурентоспособности МП.

Действенным методом является предоставление «налоговых каникул» или льготных условий страхования уязвимым категориям МП, вовлеченных в научную, производственную или социальную сферы, в том числе индивидуальным предпринимателям (самозанятым лицам), которые не пользуются услугами наемных работников. Именно органы власти субъектов РФ способны наиболее объективно подойти к определению конкретных видов предпринимательской деятельности, относительно которых может быть применена нулевая налоговая ставка и снижены страховые взносы.

Глобальная политика. На развитие малого бизнеса в регионе оказывает свое влияние и международный политический аспект. В ответ на санкции со стороны США, Евросоюза и «примкнувших» к ним стран, примененные к российской экономике в 2014-2015 гг., руководством нашей страны были приняты соответствующие меры в виде запрета ввоза в РФ сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, местом происхождения которых являются указанные страны.

Если до середины 2015 года имелась возможность повсеместного приобретения санкционных продуктов, то с августа этого года данные продукты подлежат обязательному уничтожению. После появления указа об уничтожении иностранной продукции ее ввоз в Россию сократился в десятки раз. Безусловно, у уничтожения санкционных продуктов есть достойная альтернатива – выдача нуждающимся категориям населения: малоимущим, пенсионерам, воспитанникам детских садов, беспризорным и безнадзорным детям, украинским беженцам и т.д. Не будем давать оценку деятельности руководства страны в части принятого решения о ликвидации продуктов, а лишь проанализируем, каким образом данный «обмен санкциями» повлиял на деятельность малого бизнеса в России.

Экономическая неопределенность, нестабильность внешних условий и снижение курса рубля повлекли значительное увеличение ключевой ставки в декабре 2014 года до 17 %. Соответственно, фирмы, желающие привлечь заемные деньги, столкнулись с трудностями при получении кредитов, проценты за предоставление которых резко увеличились.

Вместе с тем, субъекты МП, вовлеченные в сферу сельского хозяйства, получили дополнительный импульс к развитию. Следовательно, необходимо продолжать выдачу грантов, являющихся наиболее актуальным механизмом поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств. (табл. 20).

Таблица 20

Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, получивших грантовую поддержку в 2013 году

Федеральный округ	Крестьянские (фермерские) хозяйства, развивающие семейные животноводческие фермы	Хозяйства начинающих фермеров
Центральный ФО	116	448
Северо-Западный ФО	33	121
Южный ФО	69	224
Северо-Кавказский ФО	198	903
Приволжский ФО	235	595
Уральский ФО	18	93
Сибирский ФО	99	368
Дальневосточный ФО	29	118
<i>В целом по РФ</i>	<i>797</i>	<i>2870</i>

На фоне сложной политической ситуации в мире региональным властям предстоит принять активное участие в обеспечении продовольственной независимости как субъектов РФ, так и страны в целом. Региональная политика по вовлечению МП в сельское хозяйство должна быть нацелена на повышение конкурентоспособности производимой с/х продукции, эпизоотическое

благополучие территорий, устойчивое развитие сельских районов, повышение финансовой устойчивости малых предприятий агропромышленного комплекса.

Система закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд. Реализация целей и принципов политики в области развития малого предпринимательства достигается за счет государственных и муниципальных закупок, стимулирующих производство небольшими фирмами товаров высокого качества, наукоемкой и инновационной продукции. Непростая экономическая ситуация в нашей стране послужила поводом для смены «полюсов интереса» малых фирм, которые вместо традиционного ведения предпринимательской деятельности вынуждены были переориентироваться на выполнение государственных и муниципальных заказов, приносящих гарантированный доход. Рынок госзакупок постепенно становится «фундаментом» для развития МП, привлеченных к выполнению строительных, монтажных, пусконаладочных работ и оказанию услуг в сфере обслуживания населения.

Представляется, что вовлечение МП в государственные и муниципальные закупки направлено на решение проблем не только малого бизнеса, но и региона в целом. Выявлению и устранению проблем развития субъектов РФ может способствовать выработка оптимальной стратегии развития региональной экономики, где главной целью является улучшение (повышение) условий, уровня, образа и качества жизни каждого человека, благоприятности места жительства людей, а также обеспечение комплексного и сбалансированного развития региона.

Для достижения данной цели предстоит решить ряд неотложных задач, в число которых входит формирование среднего класса в структуре экономически активного населения, обеспечение конкурентоспособности (на уровне как предприятий, так и регионов), создание условий для развития всех форм собственности и хозяйствования, поддержка отечественного производителя. Поэтому, учитывая важную роль малых предприятий в развитии региона, необходимо разрешить вопрос о предоставлении дополнительных преференций

участникам государственных и муниципальных закупок, относящихся к субъектам малого бизнеса.

До 1 января 2014 года государственные и муниципальные заказчики обязаны были размещать у МП от 10 до 20 % общего годового объема заказов, начальная (максимальная) цена контракта при этом не должна была превышать 15 млн рублей.

Согласно требованиям нового законодательства малым предприятиям должно отводиться не менее 15%, что превышает предыдущий порог на 5 %. Верхний порог квоты, равный 20 %, вовсе отменен, а начальная (максимальная) цена контракта увеличена до 20 млн рублей.

Кроме того, отменен перечень товаров, работ, услуг, которые допустимо было закупать у малых предприятий, что, с одной стороны, значительно расширило возможности малого бизнеса в сфере государственных и муниципальных заказов, с другой – повлекло за собой случаи размещения заказов на продукцию, не производимую небольшими фирмами.

Однако, в настоящее время преимущества при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд распространяются в равной степени как на малые предприятия, так и на социально ориентированные некоммерческие организации.

По смыслу закона социально ориентированные некоммерческие организации осуществляют, в том числе, социальную поддержку и защиту граждан, оказание помощи пострадавшим в результате социальных, национальных и религиозных конфликтов, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина, содействие духовному развитию личности. Социально-ориентированные некоммерческие организации, формально указав в учредительных документах на осуществление одного или нескольких из приведенных видов деятельности, на деле могут представлять угрозу основам конституционного строя РФ, безопасности государства. Существуют примеры, когда под видом социально-ориентированной скрывается экстремистская деятельность, что уже подтверждено вступившими в законную силу судебными

решениями (местная религиозная организация Свидетели Иеговы «Таганрог», религиозная группа «Благородный Орден Дьявола», межрегиональная общественная организация «Движение против нелегальной иммиграции») (Перечень некоммерческих организаций ...).

Кроме того, малые предприятия осуществляют именно предпринимательскую деятельность в отличие от социально ориентированных некоммерческих организаций, занимающихся «приносящей доход деятельностью» (Ершова, 2013). Вместе с тем, осуществление именно предпринимательской деятельности способствует формированию в структуре экономически активного населения среднего класса, отличающегося более высокой социальной устойчивостью.

Обеспечение равенства участия в государственных и муниципальных закупках субъектов малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям препятствует формированию конкурентной среды в региональной экономике, обеспечению занятости населения и развития самозанятости, увеличению доли товаров (работ, услуг) в объеме валового регионального продукта. Более того, отсутствие разграничения в преимуществах, которыми наделены коммерческие (малые предприятия) и некоммерческие (социально-ориентированные) организации при осуществлении госзакупок, может привести к стагнации инфраструктуры развития малого предпринимательства и, как следствие, к потере у предпринимателей интереса реализовывать имеющийся потенциал в сфере госзаказа.

Стоит отметить, что лишение социально ориентированных некоммерческих организаций преимуществ при размещении заказов не скажется негативным образом на организациях инвалидов, преференции на участие в госзаказе которых регламентированы в законе отдельно.

Важным механизмом в решении проблем участия малого предпринимательства в государственных и муниципальных заказах является реализация целевых комплексных, межфункциональных и функциональных программ, заложенных в стратегии развития регионов (Шарыгин, Гагарский,

2005). С учетом идей и общего замысла концепции регионального развития представляется возможным включить в отдельные целевые программы применение индивидуального подхода при осуществлении государственных и муниципальных закупок у МП. Так, государственные и муниципальные заказчики при определении предмета закупки товаров (работ, услуг), в которой должны принять участие субъекты МП, должны руководствоваться проведенными территориальными органами Росстата исследованиями в части распределения малых фирм по видам экономической деятельности. Данное нововведение избавит от существующего формального подхода, при котором государственные и муниципальные заказчики имеют целью реализовать требования законодательства о контрактной системе в сфере госзакупок, не ориентируясь при этом на истинные интересы малого бизнеса.

Статистический анализ показывает, что количество контрактов, заключенных по итогам процедур, проведенных государственными и муниципальными заказчиками для МП, за 2013 год достигло 276 тысяч. Несомненно, заключению контрактов предшествовал сложный и длительный процесс, требующий наличие большого количества квалифицированных специалистов. Однако затраты на обучение и оплату труда рабочих компенсируются той экономией, которая достигается благодаря наличию здоровой конкуренции в сфере госзаказа.

На рисунке 19 приведены результаты статистических исследований, отображающие наиболее актуальные сферы деятельности для малых фирм. Включение в стратегию регионального развития рекомендаций региональным и муниципальным заказчикам по учету этих исследований при определении предмета закупок, проводимых у МП, позволит исключить случаи, когда предметом торгов для малого бизнеса становятся несвойственные для него товары, работы или услуги.

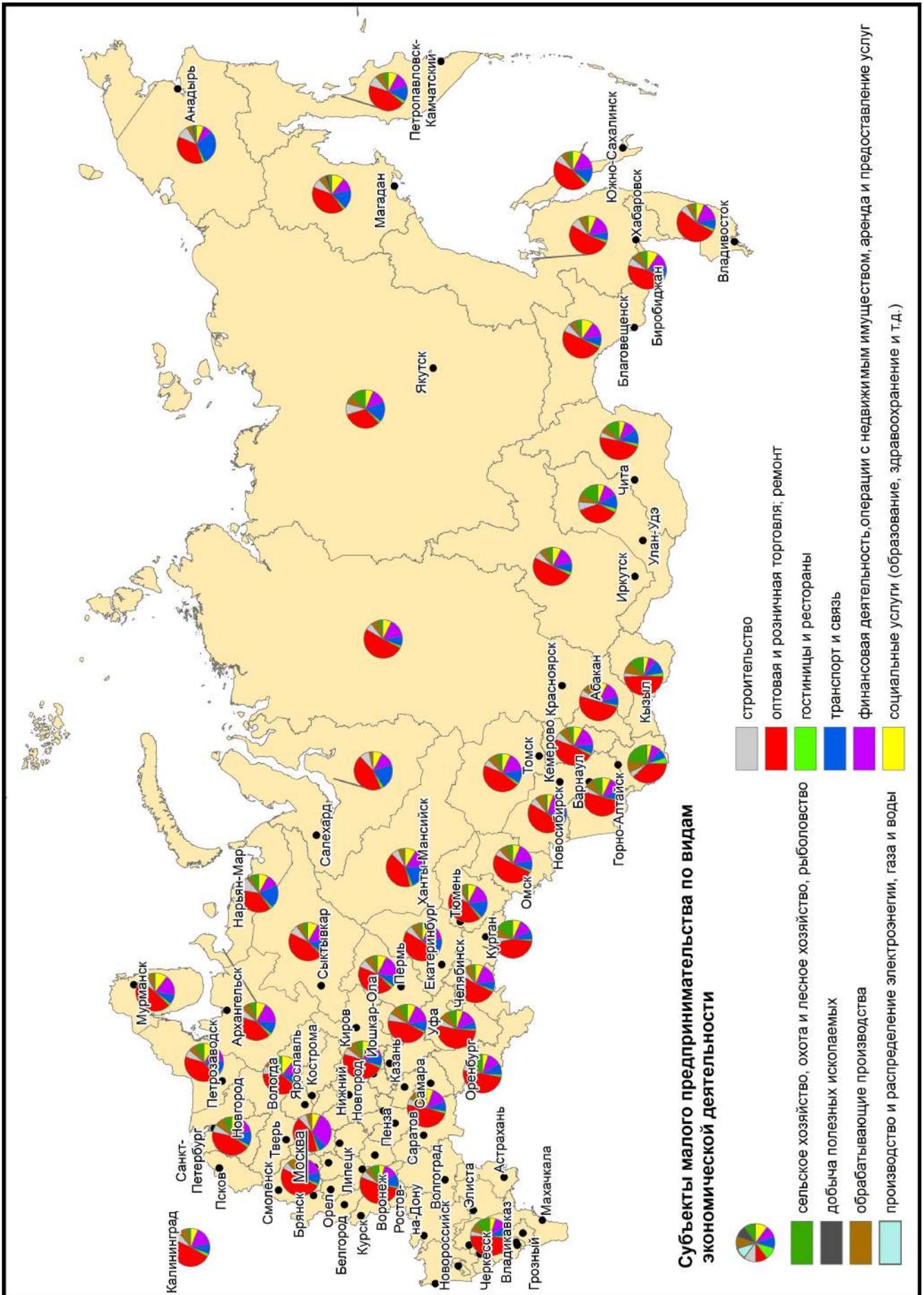


Рис. 19. Распределение МП по видам экономической деятельности (по данным Росстата, 2013)

В современных условиях удельный вес закупок у СМП в рамках специализированных торгов заметно различается по федеральным заказчикам и субъектам Российской Федерации. В 2013 году установленная квота для закупок у СМП (от 10 до 20 % общего объема поставок) при проведении специальных торгов соблюдалась только двумя федеральными органами исполнительной власти – Россаккредитацией и Росимуществом (табл. 21).

Таблица 21

Топ-10 федеральных заказчиков у субъектов малого предпринимательства в рамках специализированных торгов в 2013 г.

Орган власти / госучреждение	Объем заключенных контрактов и договоров с СМП в рамках спецторгов, млн. руб.	Доля в совокупном объеме заключенных контрактов с СМП в рамках спецторгов всех заказчиков, %	Орган власти / госучреждение	Доля стоимости контрактов и договоров с СМП в рамках спецторгов в общем объеме закупок органа / организации, %
Росавтодор	9726,1	22,2	Росаккредитация	10,3
Минздрав	5515,4	12,6	Росимущество	10,0
МВД России	2767,7	6,3	Росстат	7,8
ФСС России	2227,7	5,1	ФСТ России	6,9
ФМБА России	2215,6	5,1	ФСТ России	6,9
Минобразования России	2066,0	4,7	Рособоронпоставка	6,8
Управление Президента Российской Федерации	1054,5	2,4	ФСС России	6,6
Судебный департамент при ВС РФ	942,9	2,2	ФМБА России	6,4
ПФР	839,1	1,9	КС РФ	5,9
ФСИН России	817,6	1,9	Минсельхоз России	5,8
Итого	28172,4	64,3	В среднем	1,8

- По данным Росстата и Минэкономразвития РФ за 2013 год.

В разрезе субъектов РФ можно отметить, что ни в одном регионе объем контрактов, заключенных в результате спецторгов с субъектами МП, в удельном весе не достигали 10 % от общего объема заключенных контрактов.

У региона-лидера – Калининградской области – этот показатель в 2013 году составлял 7,6 %, у субъектов РФ в последней десятке колебался от 0,6 % до 2,0 % (табл. 22). При таких обстоятельствах контролирующие органы субъектов РФ должны активизировать свою работу по обеспечению соблюдения региональными и муниципальными заказчиками предусмотренной для МП квоты.

Таблица 22

Субъекты РФ с наибольшей долей стоимости контрактов, заключенных с субъектами МП в рамках специализированных торгов, в общем объеме заказа и субъекты РФ с наименьшими значениями показателя*

С наибольшей долей (топ-10 в порядке убывания)		С наименьшей долей (топ-10 в порядке возрастания)	
Субъект РФ	Доля, %	Субъект РФ	Доля, %
Калининградская область	7,6	Республика Калмыкия	0,6
Республика Алтай	6,9	Белгородская область	0,8
Чувашская Республика	6,3	Чеченская Республика	1,2
Липецкая область	6,0	Амурская область	1,3
Вологодская область	5,7	Карачаево-Черкесская Республика	1,4
Ульяновская область	5,5	Еврейская а. о.	1,6
Волгоградская область	5,5	Республика Татарстан	1,7
Курская область	5,4	Московская область	1,8
Воронежская область	5,3	Ямало-Ненецкий а.о.	1,8
Владимирская область	5,2	Республика Тыва	2,0
В среднем по субъектам РФ – 4,4 %			

- По данным Росстата и Минэкономразвития РФ за 2013 год.

В настоящее время имеет место проблема статистического учета и отслеживания установленных для участия малого предпринимательства в государственных и муниципальных закупках квот. При этом существует два официальных источника информации – статистическое наблюдение Росстата и официальный портал государственных и муниципальных закупок, - в соответствии с которыми к преимущественной статье для МП в 2013 году относились закупки, проводимые в форме котировок (до 500 тыс. руб.) и так называемые закупки в малых объемах (до 100 тыс. руб.). Суммарно в указанный период доля этих двух форм закупок составила в общем государственном и муниципальном заказе 6,5 % (О ходе реализации мер поддержки малого и среднего предпринимательства, 2014) и различалась в зависимости от уровня и вида закупки (рис. 20).

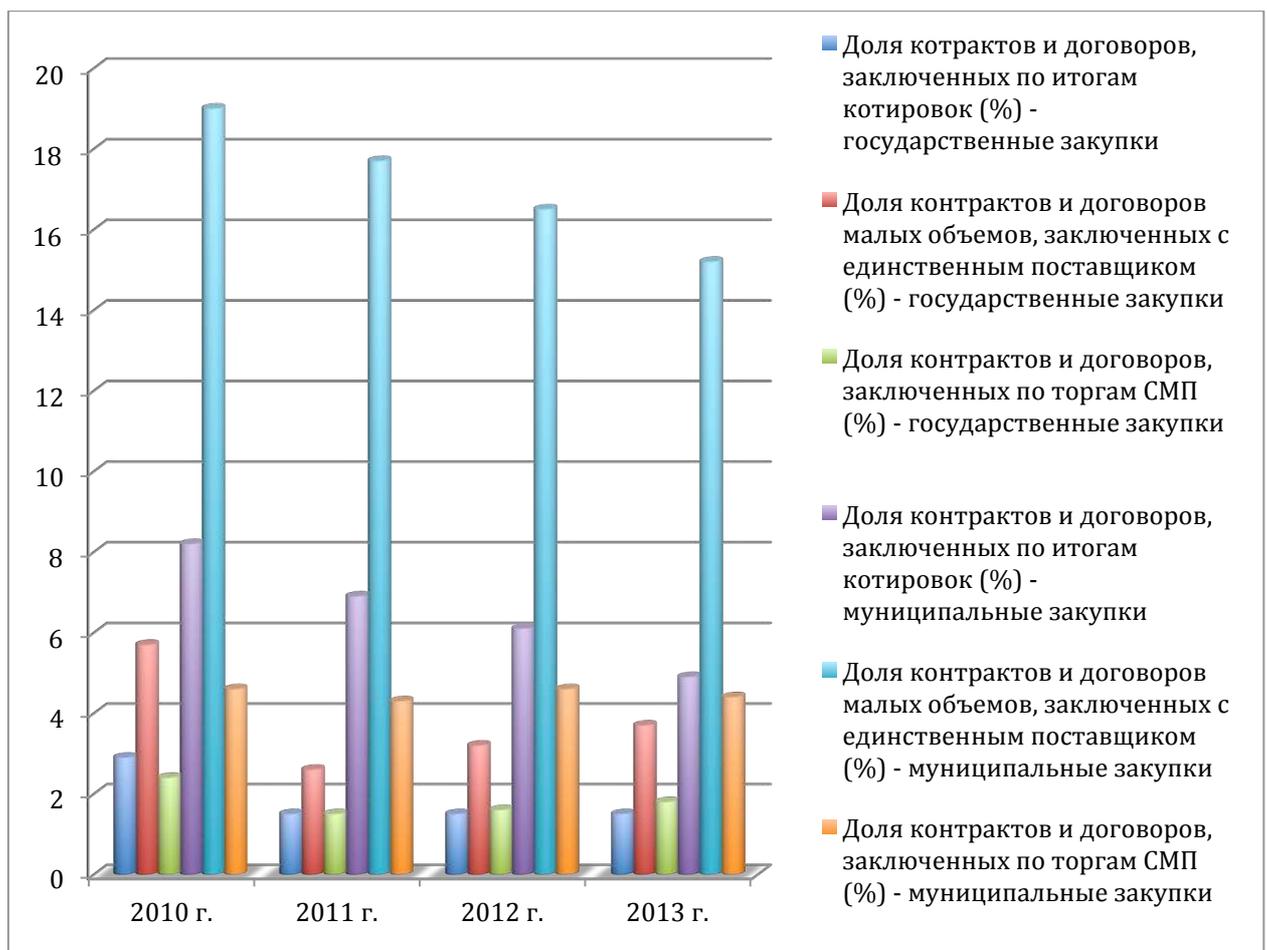


Рис. 20. Доля отдельных форм закупок в общем объеме государственных и муниципальных закупок (по данным Минэкономразвития)

В разрезе муниципальных закупок заметное место занимают закупки путем котировок. Муниципальные закупки характеризуются меньшими средними значениями стоимости контракта, чем государственные, – 1,3 млн. руб. и 3,1 млн. руб. соответственно. Суммарно доля контрактов и договоров, заключенных по итогам специализированных торгов для МП, котировок и с единственным поставщиком в малых объемах, по государственным закупкам составила в 2013 году 7,0 %, в то время как по муниципальным – 24,5 %.

На основе приведенных данных возможно презюмировать, что норма о квотировании закупок для МП соблюдалась на уровне муниципальных закупок, в то же время в отношении государственного заказа так утверждать нельзя – доля котировок, закупок малого объема и закупок на специализированных торгах в сумме до нижней границы квоты (10%) не доходит.

Вышеизложенное доказывает, что малые предприятия, выступая первичной ячейкой региональной экономики, способны активно развиваться на основе системы закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

В ближайшей и среднесрочной перспективе является необходимым разработать меры по снижению размеров (цены) проводимых торгов и дроблению их на лоты в целях повышения возможности участия в государственных и муниципальных закупках малого предпринимательства, не обладающего большим арсеналом финансовых, трудовых и других ресурсов. Следует объективно разобраться в причинах, препятствующих привлечению малого бизнеса к госзаказу на федеральном уровне и на уровне субъектов РФ.

Инфраструктура поддержки малого предпринимательства. Малые предприятия наиболее зависят от конъюнктуры рынка и нуждаются во всемерной поддержке (Рубе, 2004). Успешное функционирование малого бизнеса, в том числе участие в закупках, становится возможным благодаря инфраструктуре поддержки малого предпринимательства (рис. 21), под которой следует понимать систему организаций, деятельность которых направлена на осуществление

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при реализации программ бизнес-развития.



Рис. 21. Инфраструктура поддержки малого предпринимательства

Заметный вклад в укрепление региональной экономики вносят появившиеся на территории России в 1990 году бизнес-инкубаторы, осуществляющие наряду с предоставлением в аренду СМП на ранней стадии их деятельности (до 3-х лет) помещений почтово-секретарские, юридические, бухгалтерские, консультационные, образовательные услуги. Также бизнес-инкубаторы готовы оказывать содействие в получении кредитов на развитие собственного дела и в выходе на местные рынки. В России в настоящий момент функционируют 133 бизнес-инкубатора, резидентами которых стали 2140 малых предприятий.

Значительная территориальная дифференциация проявляется при сравнении деятельности бизнес-инкубаторов по субъектам РФ и федеральным округам (табл. 23). К примеру, в то время как в Пензенской области функционировало 10 бизнес-инкубаторов, а в Чеченской Республике – 8, такие субъекты инфраструктуры

поддержки МП отсутствовали во всех за исключением Республики Якутии субъектах Дальневосточного федерального округа.

Таблица 23

Деятельность бизнес-инкубаторов, созданных в рамках мероприятий по поддержке МП, реализуемых Минэкономразвития РФ

Федеральный округ	Количество бизнес-инкубаторов (ед.)	Общая площадь бизнес-инкубаторов (кв.м)	Кол-во СМП – резидентов бизнес-инкубаторов (ед.)	Общее кол-во работников СМП – резидентов бизнес-инкубаторов
Центральный ФО	18	47617,9	316	2270
Северо-Западный ФО	9	15339,1	190	733
Южный ФО	8	14996,2	102	608
Северо-Кавказский ФО	23	52212,2	232	1039
Приволжский ФО	47	98945,6	723	3590
Уральский ФО	6	9457,1	145	575
Сибирский ФО	19	37325,7	365	1580
Дальневосточный ФО	3	5028,2	67	229
<i>В целом по РФ</i>	<i>133</i>	<i>280992,1</i>	<i>2140</i>	<i>10624</i>

* По данным Минэкономразвития РФ, 2013.

Региональным властям необходимо уделить большее внимание проблеме неравномерной территориальной организации инфраструктуры поддержки МП, на разрешение которой должна быть направлена региональная политика, реализуемая при разработке и внедрении программ развития.

Одной из часто встречающихся проблем при взаимоотношении малого предпринимательства и региональной власти являются *административные барьеры*, под которыми понимаются проблемы, связанные с деятельностью

систем органов регистрации, лицензирования, сертификации, надзора и контроля, которые под лозунгом заботы и защиты прав, здоровья, жизни населения требуют непосильных для СМП затрат времени, средств и сил (Лапицкий, 2001). Административные барьеры условно можно поделить на несколько групп (рис. 22): общие и возникающие при получении права на ведение хозяйственной деятельности, при получении доступа товаров на рынки, при текущем осуществлении хозяйственной деятельности (Малое предпринимательство, 2003).

Административные барьеры при получении права на ведение хозяйственной деятельности

- Согласование проектной документации с органами власти
- Регистрация предприятия
- Получение лицензий
- Получение права на покупку (аренду) помещения
- Получение доступа к кредитам, лизингу оборудования

Административные барьеры общего характера

- Противоречивость и несовершенство действующего законодательства
- Нарушение правовых гарантий для хозяйствующих субъектов

Административные барьеры при получении доступа товаров на рынки

- Квотирование объемов закупок
- Сертификация, маркирование, регистрация товаров
- Техническая экспертиза

Административные барьеры при текущем осуществлении хозяйственной деятельности

- Контрольно-надзорная и инспекционная деятельность уполномоченных органов власти
- Установление форм обязательной отчетности

Рис. 22. Классификация административных барьеров

Несомненно, является недопустимым полностью отменить санитарный или пожарный контроль, поскольку это повлекло бы за собой реальную угрозу общественной безопасности, правам и законным интересам потребителей. Вместе с тем, используя имеющиеся организационно-правовые инструменты, региональные органы власти способны за короткий период решить вопрос об упрощении процедур регистрации МП и лицензирования их деятельности.

Наличие административных барьеров способствует развитию *коррупции*, одним из проявлений которого является взяточничество, которое можно поделить на две группы:

- альтернативное (в целях ускорения решения вопроса, который при определенных расходах времени, сил и средств можно решить и без взятки);
- безальтернативное (когда взятка является единственным способом решения проблемы, например за крупный заказ).

Достаточно распространенной практикой в России является вовлеченность малого предпринимательства в коррупционные отношения. Результаты проведенного организацией «Опора России» в 2014 году исследования «Малый бизнес и коррупция: перспективы преодоления» (Малый бизнес и коррупция, 2015) показали, что 67 % предпринимателей приходилось за последний год решать возникающие вопросы с помощью разных неформальных способов воздействия на чиновника, таких как взятка или предоставление услуг, 49 % опрошенных полагают, что коррупция на руку обеим сторонам (и чиновнику, и бизнесу), а 4 % респондентов заявили, что от коррупции выигрывает именно бизнес.

Предпринимательское сообщество располагает возможностями снизить потенциал возникновения коррупционных ситуаций, однако сами предприниматели довольно часто инициируют такие ситуации.

Избежать вовлечения в коррупционные отношения предпринимателю способен помочь его особый статус, обусловленный активным участием в *предпринимательских объединениях*, основными из которых считаются «Опора России» и Торгово-промышленная палата РФ.

«Опора России» имеет 83 региональных и 386 местных отделений, объединяет около 450 тысяч предпринимателей, которые создают порядка 5 миллионов рабочих мест. Система Торгово-промышленной палаты РФ включает в себя 178 территориальных торгово-промышленных палат, более 200 бизнес-ассоциаций на федеральном и 500 – на региональном уровне.

К числу ключевых направлений деятельности данных организаций относятся: правовая защита предпринимателей, помощь в привлечении финансирования и развитии бизнеса, формирование благоприятной бизнес-среды, стимулирование развития предпринимательской активности, налаживание деловых контактов внутри предпринимательского сообщества, развитие международного сотрудничества, формирование позитивного имиджа российских производителей товаров и услуг.

Несмотря на то, что указанные организации являются площадкой для эффективного профессионального диалога предпринимателей и представителей региональной власти, последние зачастую оставляют без внимания инициативы со стороны объединений. Региональным властям необходимо скоординировать и активизировать сотрудничество государственных научно-исследовательских учреждений и предпринимательских объединений с целью создания эффективной системы экспертной оценки деятельности государства и региона в сфере развития малого бизнеса.

Нередко и региональная, и местная власть возлагают на малый бизнес обязанности не только по благоустройству близлежащей территории, но и по ремонту зданий, реконструкции коммуникационных сетей. Следовательно, власти фактически вынуждают предпринимателей осуществлять функции спонсора при отсутствии денежных средств на необходимые нужды в региональном или муниципальном бюджетах.

При этом предприниматели принимают участие в развитии инфраструктуры не только в силу непосредственного указания со стороны властей, но и в результате своей обычной хозяйственной деятельности. Так, торговые центры, создаваемые по принципу меньших затрат и большему использованию предоставленной для застройки территории (отсутствие парковки, несоответствующий окружающей архитектуре дизайн здания, ограничение доступа к близлежащим значимым для населения объектам), значительно изменяют облик города.

При таких обстоятельствах наиболее конструктивным является взаимодействие власти и предпринимательства по вопросам застройки, а не передача бизнесу функций по развитию городской инфраструктуры.

В большинстве своем малые предприниматели обеспечивают своих работников такими социальными гарантиями как охрана труда, приемлемый уровень заработной платы, ее своевременность. Между тем, финансово-экономическое положение предпринимателей не всегда позволяет повышать квалификацию работников, выполнять требования об их пенсионном и медицинском страховании, поэтому они вынуждены не заключать трудовые договоры.

Одним из вариантов выхода из этой ситуации является разработка региональными властями комплекса мер, предусматривающих стимулирование малых предприятий, которые не избегают официального трудоустройства работников. Кроме того, предстоит более активная работа с населением в части разъяснения трудовых прав граждан (стаж, больничные, отпуска по беременности).

В 2014 году Правительством РФ во исполнение Указа Президента России от 10 сентября 2012 года № 1276 была оценена эффективность деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц субъектов РФ по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности. Около 5 тыс. опрошенных предпринимателей из 77 субъектов федерации оценили условия для ведения бизнеса в России в 2013 году на 5,6 балла по десятибалльной шкале. В аналогичном опросе об улучшении условий для предпринимательства по итогам 2012 года средняя оценка составила 4,2 балла.

Для оценки работы 83 глав регионов были определены 14 показателей, регионы разделены на три группы по социально-экономическим базам. Лучшим для ведения бизнеса среди регионов с высокой базой стал Татарстан, со средней – Ростовская область, с низкой – Пензенская область (Об оценке эффективности ..., 2014).

С ноября 2014 года Агентство стратегических инициатив совместно с ведущими деловыми объединениями осуществляет формирование полномасштабного развертывания Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации на всей территории страны. Рейтинг, зависящий от 50 показателей по четырем направлениям: «Регуляторная среда», «Институты для бизнеса», «Инфраструктура и ресурсы», «Поддержка малого предпринимательства», оценивает усилия органов власти всех уровней в регионах по созданию благоприятных условий ведения бизнеса. Основная часть показателей формируется исходя из опросов региональных предпринимателей (табл. 24).

Таблица 24

**Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата
в субъектах РФ***

№	Регион	Итоговый рейтинг	Регуляторная среда	Институты для бизнеса	Инфраструктура и ресурсы	Поддержка МСП
1	Калужская область	I	1	1	1	1
2	Ульяновская область	I	2	1	4	1
3	Красноярский край	I	1	2	1	3
4	Республика Татарстан	I	2	3	2	1
5	Костромская область	I	2	2	3	2
6	Тульская область	II	2	2	3	3
7	Краснодарский край	II	1	4	2	4
8	Томская область	II	3	4	3	2
9	Алтайский край	II	3	1	4	5

10	Владимирская область	III	4	3	3	4
11	Ростовская область	III	3	4	2	5
12	Челябинская область	III	4	4	3	2
13	Ленинградская область	III	5	1	2	5
14	Самарская область	IV	4	4	5	1
15	Хабаровский край	IV	5	3	3	3
16	Москва	IV	5	3	2	4
17	Республика Саха	IV	5	4	3	1
18	Свердловская область	V	4	5	2	4
19	Ставропольский край	V	4	5	4	2
20	Санкт-Петербург	V	5	5	2	3
21	Приморский край	V	5	5	5	5

** По результатам пилотного апробирования Агентства стратегических инициатив в 21 регионе РФ.*

Подобный рейтинг позволяет оценить состояние инвестиционного климата, включая результаты внедрения основных инструментов государственной политики и работу региональных властей в области его улучшения. К данным инструментам относятся федеральные и региональные нормативно-правовые акты, дорожные карты Национальной предпринимательской инициативы, мероприятия, нацеленные на совершенствование инвестиционного климата, а также Региональный инвестиционный стандарт, включающий 15 лучших инвестиционных практик, используемых экономически наиболее успешными регионами (Национальный рейтинг инвестиционного климата, 2014).

Бесспорно, формирование подобных рейтингов играет значимую роль при определении предпринимателем места для ведения своей хозяйственной деятельности. Региональные власти должны принимать активное участие в предоставлении объективных и достоверных сведений об условиях для малого бизнеса рейтинговым агентствам (Шарыгин, Кротов, Малое предпринимательство и региональная власть ... , 2015).

Отметим, что перечень вышеперечисленных проблем взаимодействия малого предпринимательства и региональной власти не является исчерпывающим. Вместе с тем, признание этих проблем властями субъектов РФ будет способствовать изменению отношения малого бизнеса к управленческим структурам и выстраиванию между ними конструктивного диалога

Глава 3. Государственные и муниципальные заказы как механизм развития малого предпринимательства

3.1. Организационно-правовые основы реализации государственных и муниципальных заказов

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок, в настоящий момент регулирует Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

Основная часть положений Закона о контрактной системе вступила в силу 1 января 2014 г., отдельные положения - в более поздние сроки (31 марта 2014 года, 1 июля 2014 года, 1 апреля 2015 года). Полностью данный закон начнет действовать с 1 января 2017 года.

Данный нормативно-правовой акт заменил Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ).

Система госзакупок, действующая до вступления в силу Федерального закона № 44-ФЗ, была ориентирована на международную законодательную практику в данной сфере, основанную на создании механизма реальной конкуренции, экономии бюджетных средств и борьбы с коррупцией. Наравне с преимуществами специалисты выделяли недостатки в системе государственных и муниципальных заказов, к числу которых относят: процесс почти постоянного совершенствования законодательной основы госзакупок, носящий зачастую кардинальный характер реформ; наличие случаев сговора между участниками;

дополнительные затраты, возникающие из-за нарушения условий контракта, получения товаров (работ, услуг), не соответствующих необходимым характеристикам; непрофессиональная работа заказчика, не способного сформулировать свои требования к качеству товара, работ и услуг. Кроме того, при поставке относительно высокосложных товаров и интеллектуальных услуг принцип минимизации цены не может соответствовать необходимому уровню качества закупок (Доронин, Рыхтикова, Васильев, 2013).

Законом о контрактной системе предусмотрены значительные изменения правил осуществления госзакупок, затрагивающие как деятельность заказчиков по организации и проведению закупок, так и деятельность участников закупок.

Созданная контрактная система представляет собой совокупность участников контрактной системы (рис. 23) и осуществляемых ими действий, направленных на удовлетворение государственных и муниципальных нужд.

Закон о контрактной системе регулирует закупки, начиная с их планирования и заканчивая оценкой их эффективности. Между тем, существенная часть положений Закона о размещении заказов, регулирующих особенности заключения государственных и муниципальных контрактов, переместилась в новый нормативно-правовой акт.

В Законе о контрактной системе взамен используемого в Законе № 94-ФЗ понятия «размещение государственного (муниципального) заказа» вводится новое – «определение поставщика (подрядчика, исполнителя)». В целом данные определения совпадают по содержанию, в связи с чем в настоящем исследовании используются как равнозначные. Помимо ранее существующих способов размещения заказа (открытый конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, закрытый конкурс и закрытый аукцион, закупка у единственного поставщика) Законом о контрактной системе предлагаются новые: конкурс (в том числе, закрытый) с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос предложений, закрытый двухэтапный конкурс. Из способов определения поставщиков исключается открытый («молоточный») аукцион.

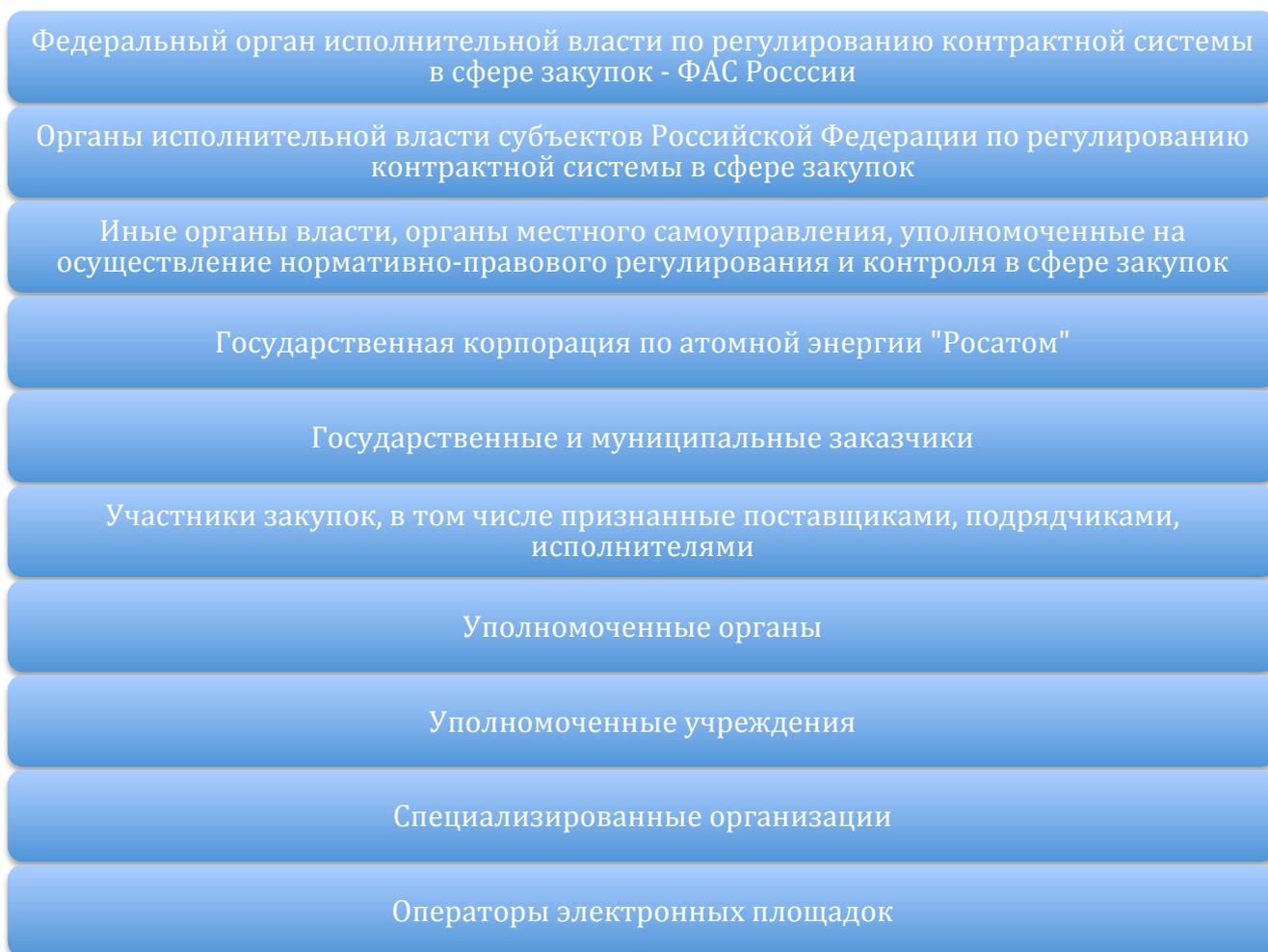


Рис. 23. Участники контрактной системы в сфере закупок

Изменены правила определения начальной (максимальной) цены контракта, правила оценки заявок на участие в закупках, порядок заключения, изменения и расторжения контракта, правила надзора за деятельностью государственных и муниципальных заказчиков, вводятся особенности исполнения заключенных контрактов.

Действующая контрактная система основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

С 1 января 2016 года каждая закупка подлежит обоснованию, которое должно осуществляться при формировании плана-графика и плана закупок. Такое обоснование предполагает установление соответствия планируемых закупок целям их осуществления и требованиям законодательства о контрактной системе. Этим существенно расширены требования к обоснованию закупок, поскольку по правилам Закона о размещении заказов заказчики должны были обосновывать лишь начальную (максимальную) цену контракта.

К числу требований к закупаемым товарам (работам, услугам) с 1 января 2016 года вводятся:

- требования к предельной цене товаров, работ, услуг;
- требования к количеству и потребительским свойствам, запрещающие осуществление закупок товаров, работ, услуг, которые являются предметами роскоши или имеют избыточные потребительские свойства.

На сегодняшний день обязательное общественное обсуждение закупок проводится только в случае, когда цена контракта превышает 1 млрд. руб.

К 1 января 2017 года Правительству РФ предстоит определить иные случаи, когда общественное обсуждение закупок будет обязательным, а также порядок такого обсуждения. Осуществлять закупки, подлежащие общественному обсуждению, без проведения такого обсуждения будет запрещено. Следует пояснить, что Законом о размещении заказов не была закреплена обязанность проводить общественное обсуждение проводимых закупок.

Информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок способствует созданная единая информационная система (ЕИС), являющаяся не только инструментом сбора сведений в сфере закупок, но и средством контроля за взаимным соответствием сведений в различных документах, в том числе в плане закупок и плане-графике. Кроме того, ведение ЕИС направлено на содействие заказчикам в определении начальных (максимальных) цен контрактов, поскольку в ней будут содержаться сведения о складывающихся на товарных рынках ценах товаров (работ, услуг).

Функции по обеспечению контроля за соответствием информации ЕИС начнет выполнять с 1 января 2017 года, по содействию заказчикам в обосновании цен контрактов с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) – уже с 1 января 2016 года, на сегодняшний день ей характерны исключительно технические функции.

Предъявляемые Законом № 94-ФЗ требования к участникам торгов почти в неизменном виде включены в Закон о контрактной системе.

Значимым изменением явилось установление требования об отсутствии участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков. Ранее установление такого требования являлось не обязанностью, а правом заказчика.

Добавлено требование об отсутствии у участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и неприменении уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также неприменении административного наказания в виде дисквалификации.

Вне зависимости от способа определения поставщика описание объекта закупки должно носить объективный характер, содержать указания на функциональные, технические и качественные характеристики. При установлении характеристик закупаемого объекта должны применяться стандартные показатели, требования, условные обозначения и термины, которые определены законодательством о техническом регулировании.

При определении начальной цены контракта заказчики обязаны руководствоваться как минимум одним из следующих методов:

- метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка);
- нормативный метод;
- тарифный метод;
- проектно-сметный метод;
- затратный метод.

Приоритетным является метод сопоставления рыночных цен, другие могут применяться лишь в случаях, определенных законом. При использовании метода

сопоставления рыночных цен заказчик устанавливает начальную (максимальную) цену контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ и услуг, планируемых к закупкам, а при отсутствии идентичных товаров, работ и услуг – однородных товаров, работ и услуг.

Начальную (максимальную) цену контракта на основе анализа рынка определяют по формуле:

$$\text{НМЦК}^{\text{рынк}} = \frac{v}{n} * \sum_{i=1}^n c_i, \text{ где}$$

$\text{НМЦК}^{\text{рынк}}$ - начальная (максимальная) цена контракта, определяемая методом сопоставимых цен,

v – количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги),

n – количество значений, используемых в расчете,

i - номер источника ценовой информации,

c_i - цена единицы товара, работы, услуги, представленная в источнике с номером i .

В Законе о контрактной системе предусмотрены два способа обеспечения заявок и контракта: внесение денежных средств и предоставление банковской гарантии. Размер обеспечения заявок должен составлять от 0,5 % до 5 % начальной (максимальной) цены контракта, а при проведении электронного аукциона с ценой, не превышающей 3 млн. руб. – 1 %. Размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере от 5 % до 30 % от начальной (максимальной) цены контракта (за исключением случаев, когда предусмотренный контрактом аванс превышает указанный размер).

Законом № 44-ФЗ установлено, что заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) любым способом, кроме аукциона, обязан применять минимум два критерия оценки, одним из которых является ценовой. Такими критериями могут быть:

- квалификация участников закупки;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, на использование результатов работ;

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок.

В Законе о контрактной системе в отличие от Закона № 94-ФЗ, регулирующего отношения между заказчиком и участником размещения заказа до момента заключения контракта, предусмотрены особенности исполнения госконтракта. Такое исполнение реализуется путем:

- приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, а также отдельных этапов исполнения контракта;

- оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

- взаимодействия заказчика с поставщиком при изменении контракта, его расторжении или при применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения условий контракта (Правовые новости, 2013).

Информация Федерального казначейства и Минэкономразвития свидетельствует о том, что заработавший с начала 2014 года Закон о контрактной системе уже показал свои положительные результаты (рис. 24). Только за 2014 год бюджет сэкономил порядка 15 % средств. Данный показатель формируется из разницы между начальной (максимальной) ценой контракта и ценой заключенного контракта. В 2013 году (в период действия предыдущего Закона № 94-ФЗ) цена в ходе торгов была снижена на 424 млрд. руб. (7 % от общей суммы заказов), в то время как в 2014 году (при реализации Закона № 44-ФЗ) – на 891 млрд. руб. (15 % от общей суммы заказов).

Доля закупок у единственного поставщика и запросов котировок, для которых характерны наибольшие коррупционные риски, в 2014 году снизилась по сравнению с 2013 годом на 67 % и 57 % соответственно. Количество электронных аукционов возросло за этот период в 1,5 раза. Отметим, что именно аукционы в электронной форме, обладая значительным антикоррупционным потенциалом, являются на сегодняшний день наиболее эффективным и конкурентным способом осуществления закупок, поскольку все заявки участников торгов обезличены, что лишает их возможности сговора и заключения контракта по максимальной цене.

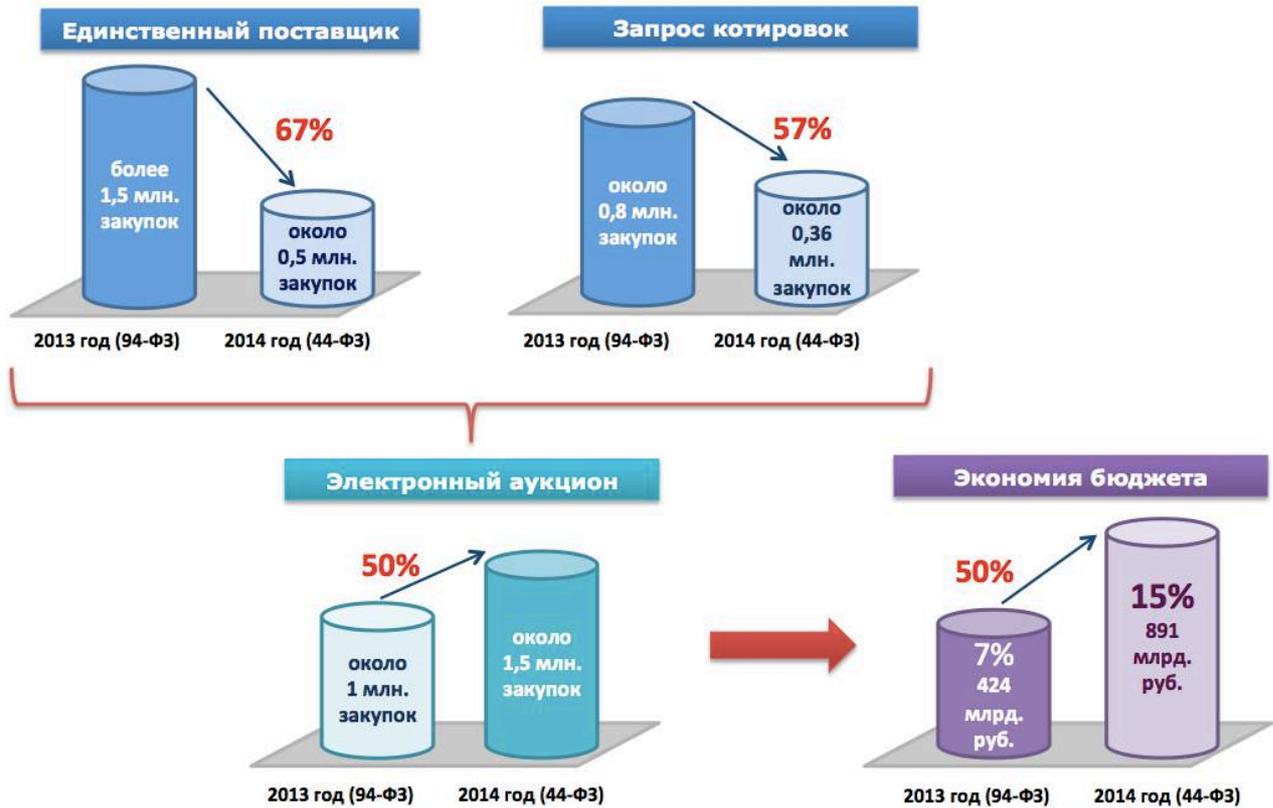


Рис. 24. Показатели, характеризующие экономию бюджетных средств и рост конкуренции, после введения Закона о контрактной системе

Вступление в силу Закона № 44-ФЗ положительно сказалось на деятельности малых предприятий (рис. 25).

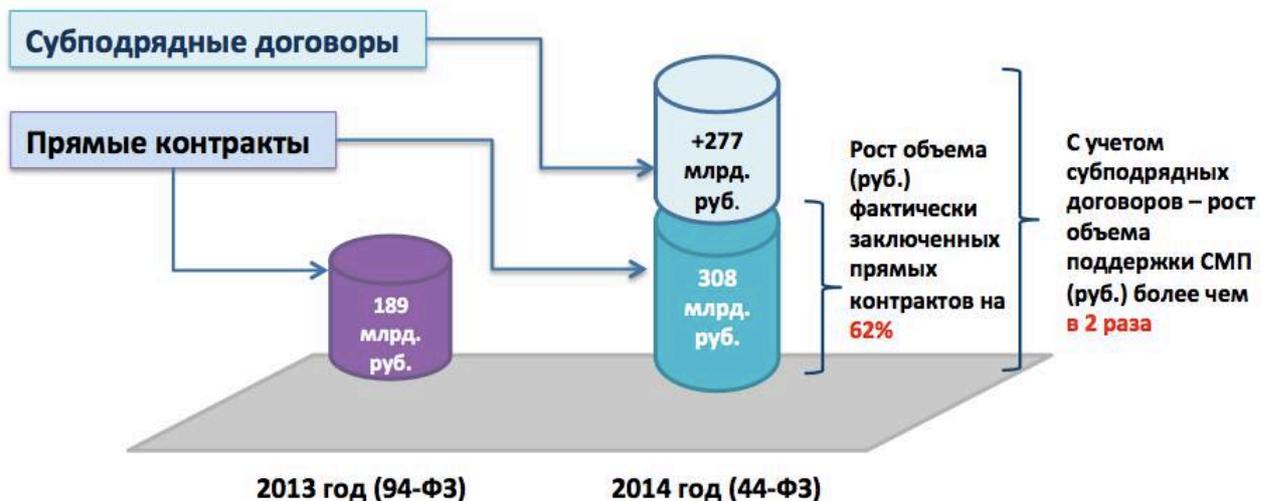


Рис. 25. Изменение объема заключенных с субъектами МП контрактов (2014 год в сравнении с 2013 годом)

Государственные и муниципальные заказчики при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) получили право устанавливать в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа малых предприятий.

Таким образом, введенная с 1 января 2015 года контрактная система предлагает ряд дополнительных мер по борьбе с коррупцией и усилением контроля, а также вводит ряд улучшений в сфере информационного обеспечения и увеличения прозрачности процесса. Развитию МП должно способствовать введение дополнительных мер контроля и стимулирования вовлечения малого бизнеса в систему государственных и муниципальных закупок, работу в этом направлении должны активизировать органы региональной власти.

Анализ организационно-правовых основ реализации государственных и муниципальных заказов показал, что ограничения и требования, которые государство накладывает на участников, как правило, защищают интересы страны, но при этом невыгодны для малого бизнеса, и, наоборот, при предоставлении чрезмерного количества прав участникам, вся процедура госзаказа становится подверженной злоупотреблениям со стороны данных участников. В этой связи наиболее важным является соблюдение баланса интересов государства и малого предпринимательства, процедура госзаказа должна быть приемлемой для каждой из сторон.

3.2. Функционирование системы и моделей размещения заказов на национальном, региональном и локальном уровнях

При изучении особенностей заключения государственных и муниципальных контрактов наиболее целесообразным является изучать размещение заказа не только как систему (множество элементов, находящихся в

отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство), но и как модель (упрощенное представление реального устройства и протекающих в нем процессов, явлений). В российских регионах можно выделить три модели размещения заказов: централизованная, децентрализованная и частично-централизованная (смешанная).

В рамках централизованной модели за осуществление закупки отвечает уполномоченный орган или уполномоченное учреждение (рис. 26).

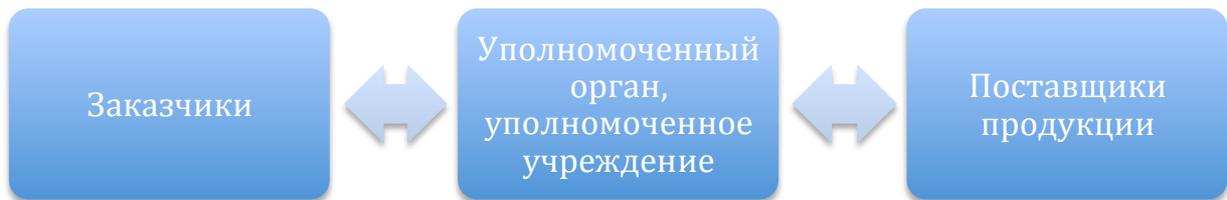


Рис. 26. Централизованная модель осуществления закупок

Особенностью централизованной системы является осуществление взаимодействия заказчиков и поставщиков только через уполномоченный орган (учреждение), в процессе закупки поставщики напрямую не контактируют с заказчиками, что исключает возможность сговора между ними.

По противоположному принципу устроена децентрализованная модель, (рис. 27), когда заказчики и поставщики находятся в постоянном взаимодействии, изменения в которое могут быть внесены комиссиями по осуществлению закупок или контролирующими органами.



Рис. 27. Децентрализованная модель осуществления закупок

Нередки случаи, когда в регионе или муниципалитете функционирует частично-централизованная (смешанная) модель закупок, при которой как уполномоченный орган, так и заказчик, наделены полномочиями по размещению заказов (рис. 28).



Рис. 28. Частично-централизованная (смешанная) модель осуществления закупок

Возложение функций по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на заказчика либо уполномоченного орган может зависеть от следующих аспектов:

- предмета закупки;
- способа осуществления закупки;
- суммы лота (закупки);
- территориального нахождения;
- источника финансирования (используемого бюджета).

Каждая из моделей осуществления закупок имеет свои преимущества и недостатки (табл. 25). Эффективность применения той или иной модели определяется отношением конечных результатов ее функционирования к затраченным финансовым и трудовым ресурсам, процесс исполнения нормативных и процедурных обязательств заказчиками при этом должен происходить при минимальном количестве затрат (Воробьева, 2010).

Преимущества и недостатки централизованной, децентрализованной и смешанной моделей осуществления закупок

Название модели	Преимущества	Недостатки
Централизованная	<p>Достижение экономии за счет увеличения объема закупаемой продукции;</p> <p>Возможность выстраивания оптимальной системы управления, движения финансовых, технических и информационных потоков;</p> <p>Поддержание высокого уровня квалификации персонала;</p> <p>Надлежащий контроль за осуществлением закупок;</p> <p>Создание комиссий по осуществлению закупок в соответствии со спецификой закупаемой продукции.</p>	<p>Значительное количество бюрократических процедур;</p> <p>Отсутствие маневренности, существенные временные затраты на осуществление закупок;</p> <p>Использование высококвалифицированных работников для выполнения рутинных операций;</p> <p>Отсутствие возможности передачи функций по осуществлению закупок заказчикам при наличии объективной необходимости.</p>
Децентрализованная	<p>Гибкость и оперативность в принятии решений и проведении закупок;</p> <p>Учет потребностей конечных получателей продукции за счет территориальной близости к ним;</p> <p>Знание специфики местных рынков;</p> <p>Возможность экономии заказчиков и потенциальных поставщиков на транспортных и иных расходах.</p>	<p>Необходимость содержания специалистов по закупкам у заказчиков с незначительным объемом размещаемого заказа и сложность поддержания соответствующего уровня их квалификации;</p> <p>Отсутствие координации закупок и более высокие расходы на их осуществление за счет меньшего объема поставок.</p>
Смешанная	<p>Возможность увеличения объема закупаемой продукции при таковой необходимости;</p>	<p>Отсутствие или более низкая профессиональная</p>

	<p>Эффективное использование трудовых и финансовых ресурсов, в том числе путем концентрации у уполномоченных органов профессионалов для проведения сложных и общественно значимых закупок;</p> <p>Повышение квалификации персонала путем его перемещения между заказчиком и уполномоченным органом;</p> <p>Консультирование заказчиков специалистами уполномоченного органа;</p> <p>Использование структурных преимуществ и накопленных уполномоченным органом знаний и опыта;</p> <p>Применение единых типовых процедур и типовой документации;</p> <p>Надлежащая оценка эффективности контрактной системы в сфере закупок муниципального образования и разработка рекомендаций по ее совершенствованию.</p>	<p>квалификация кадров в подразделениях заказчиков;</p> <p>Дублирование работы персонала уполномоченного органа и заказчиков.</p>
--	---	---

Поскольку настоящее исследование является общественно-географическим, наиболее важным явилось рассмотрение функционирования системы размещения заказов на федеральном, региональном и местном уровнях. Выделение именно таких уровней объясняется спецификой бюджетной системы нашей страны. Каждая из выделенных параллелей представляет собой закрытую систему, которая выступает подсистемой федеральной контрактной системы в сфере закупок.

На федеральном уровне, в основном, реализуются децентрализованная и смешанная модели осуществления закупок (рис. 29). Федеральные заказчики редко проводят совместные торги, что не способствует оптимизации закупочных процессов. Полномочия по осуществлению закупок, как правило, передаются от центрального аппарата федеральных ведомств их территориальным подразделениям.



Рис. 29. Модели осуществления закупок на федеральном уровне

Несколько иная ситуация прослеживается на уровне субъектов РФ и муниципальных образований (рис. 30).



Рис. 30. Модели закупок на региональном и муниципальном уровнях

На региональном уровне основными моделями осуществления закупок являются централизованная и смешанная. Централизация достигается путем

создания уполномоченных органов. В ряде субъектов страны государственные заказчики ограничены проведением запросов котировок, при других способах осуществления закупок их полномочия фактически сводятся лишь к подписанию контракта (Ставропольский край, Свердловская область). К примеру, в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Рязанской и Кировской областях наделение уполномоченного органа или заказчика полномочиями по осуществлению закупок определяется номенклатурой товаров (работ, услуг) или суммой закупки.

В Пермском крае внедрена частично-централизованная модель осуществления государственных закупок, которая предусматривает оптимальное распределение функций и ответственности между участниками контрактной системы. В более подробном виде данная модель представлена на рис. 31.

Следует признать, что реализуемая в Пермском крае модель позволяет минимизировать вероятность сговора между поставщиками продукции и иными участниками контрактной системы, поскольку каждый из них отвечает за свой участок работы и не имеет возможности предопределять победителя закупки.



Рис. 31. Модель осуществления государственных закупок в Пермском крае

Государственные заказчики в Пермском крае вправе самостоятельно осуществлять закупки путем проведения открытого конкурса, повторного конкурса, конкурса с ограниченным участием и аукциона в электронной форме лишь в случаях, когда начальная (максимальная) цена контракта не превышает 500 тыс. руб. При закупке свыше данной суммы к осуществлению закупки подключается уполномоченный орган, у заказчика при этом остается лишь часть функций по проведению закупки, в частности:

- определение условий контракта, наименование объекта закупки;
- описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных ст.

33 Закона о контрактной системе;

- подготовка информации о количестве и месте доставки товара;
- указание сроков поставки товаров, завершения работ либо составление графика оказания услуг;

- установление начальной (максимальной) цены контракта;
- выбор критериев оценки заявок на участие в конкурсе, величин значимости данных критериев, порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе;

- предоставление преимуществ учреждениям и предприятиями уголовно-исполнительной системы, организациям инвалидов, субъектам малого предпринимательства, социально-ориентированным некоммерческим организациям;

- установление требований к участникам закупки и предоставляемым ими документами;

- определение размера обеспечения заявки и исполнения контракта;
- разработка и утверждение документации о закупке.

При этом заказчик на основе контракта вправе привлечь специализированную организацию для выполнения отдельных функций по определению поставщика, в частности для разработки документации о закупке, размещения на официальном сайте извещения о проведении закупки.

Как следует из вышеизложенного, помимо специализированной организации полномочия государственного заказчика по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в Пермском крае могут быть возложены и на уполномоченный орган - Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края. Уполномоченный орган также принимает решение о создании единых комиссий, обязательно ориентируясь при этом на специфику закупок. Данный исполнительный орган государственной власти субъекта РФ обладает значительным количеством полномочий, исключение составляют лишь обоснование закупок, определение условий и подписание контракта.

Выбранная в Пермском крае модель осуществления государственных закупок делает процесс проведения торгов более прозрачным, помогает оперативно установить возможные нарушения законодательства о контрактной системе и их виновников (Кириллова, 2010).

Недостатком применяемой в Пермском крае модели осуществления закупок является то обстоятельство, что государственные заказчики не взаимодействуют в закупочных процессах с заказчиками других регионов. Между тем, это влечет за собой выделение региона в замкнутую подсистему, что противоречит принципу открытости территориальных общественных систем.

Локальный уровень повторяет структуру моделей, выделяемых в субъектах РФ, при этом заметна тенденция к централизованному подходу. Уполномоченным органом, имеющим статус органа исполнительной власти, обычно является администрация муниципального образования либо ее отдельные подразделения.

В Пермском крае остается значительное количество муниципальных районов с децентрализованной системой размещения заказов (рис. 32): Кудымкарский, Юсьвинский, Сивинский, Карагайский, Ильинский, Пермский, Краснокамский, Кизеловский, Губахинский, Гремячинский, Горнозаводский, Чусовской, Лысьвенский, Кунгурский, Ординский и Куединский.

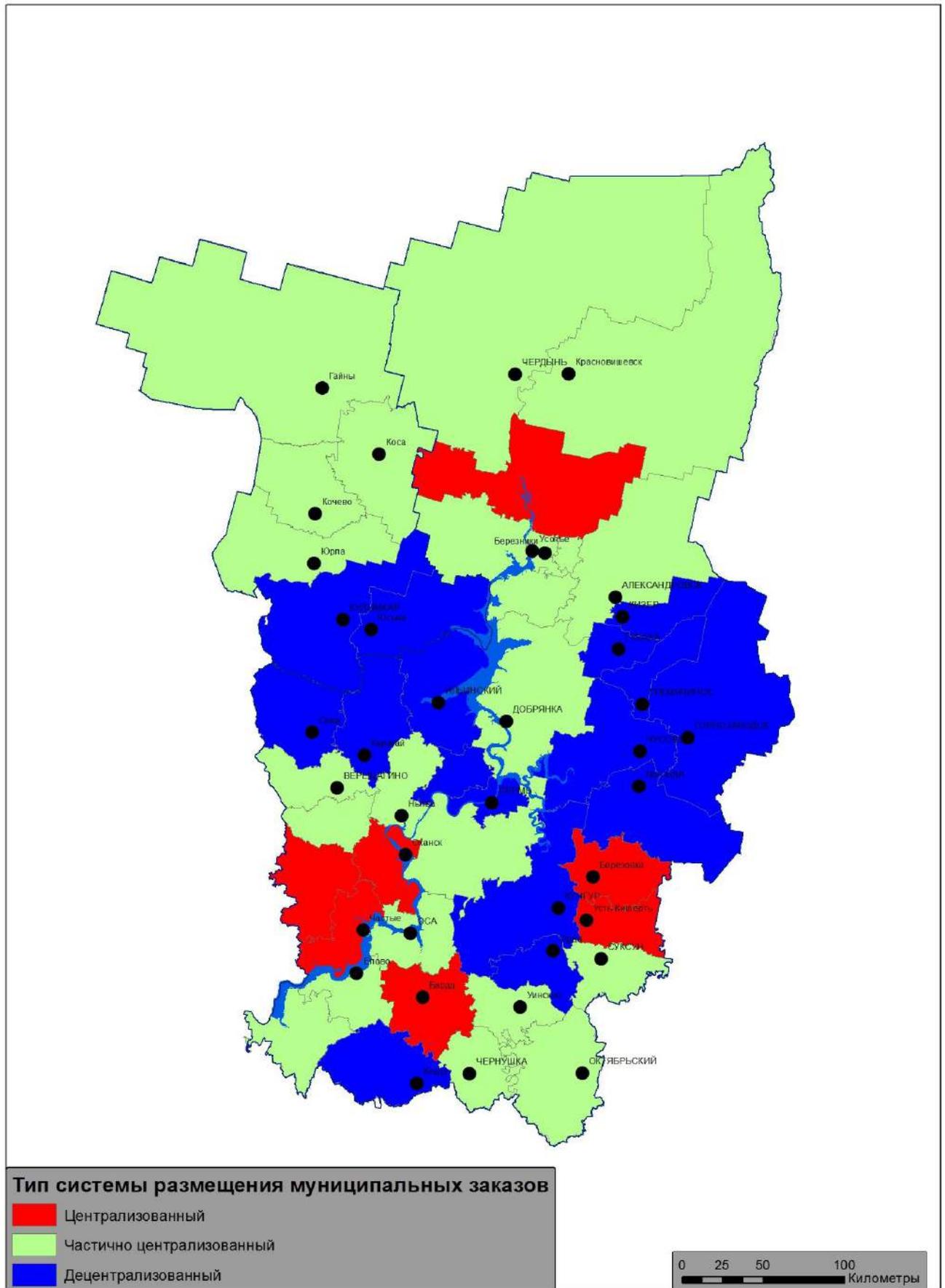


Рис. 32. Модели размещения муниципальных заказов в Пермском крае

В региональном центре Пермского края уполномоченными органами выступают:

- управление муниципального заказа администрации г. Перми;
- контрольно-аналитический департамент администрации г. Перми;
- департамент финансов администрации г. Перми.

Данные уполномоченные органы осуществляют функции по определению поставщиков для заказчиков, когда начальная (максимальная) цена контракта превышает семь миллионов рублей. Во всех иных случаях эти полномочия возложены на самих заказчиков.

Анализ функционирования контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд свидетельствует об отсутствии взаимодействия между параллельными уровнями осуществления закупок. Федеральные заказчики при этом практически оставляют без внимания опыт регионов и муниципалитетов, где успешно функционируют уполномоченные органы.

Прежде чем начинать взаимодействие в сфере госзакупок заказчиков на уровне федерации и субъектов РФ, необходимо активизировать работу в этом направлении между региональными и муниципальными заказчиками.

Во-первых, относительная территориальная близость муниципальных заказчиков к уполномоченным органам субъектов РФ позволит оперативно устранять возможные противоречия и решать возникающие проблемы на начальном этапе централизации закупок.

Во-вторых, потребности региональных и муниципальных заказчиков, как правило, совпадают. Соответственно, количество закупочных процедур снижается, а объем продукции, приобретаемой по итогам размещенных заказов, напротив, возрастает. За счет этого происходит значительная экономия затраченных материальных и трудовых ресурсов.

В решении проблем замкнутости систем различного уровня немалую роль способна сыграть информационная и коммуникационная инфраструктура (ИКТ) - действующий единый официальный портал для размещения информации о

государственных и муниципальных закупках – www.zakupki.gov.ru. ИКТ способствует стандартизации закупочных процедур за счет обезличивания участников закупки, облегчению отчетности и снижению влияния личных интересов (фаворитизма) со стороны представителей заказчиков.

3.3. Вовлечение малых предприятий в систему государственных и муниципальных закупок как компонент социально-экономического развития регионов

Государственные и муниципальные заказы, выступающие в качестве основного фактора развития малого предпринимательства на всех пространственных уровнях, влияют на успешное функционирование МП в регионе, способствуя созданию новых фирм и закреплению позиций на рынке уже функционирующих предприятий (рис. 33, 34).

Наибольшее воздействие закупки оказывают на развитие малых предприятий центральных территорий (в Пермском крае – в пределах Пермской городской агломерации), где сконцентрировано максимальное количество таких предприятий.

Правительством РФ утвержден перечень монопрофильных образований регионов РФ, в том числе Пермского края. К числу моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением относятся Чусовой, Красновишерск, Нытва, Очер, моногородами, где имеются риски ухудшения социально-экономического положения, являются Горнозаводск и Александровск. Градообразующие предприятия в этих населенных пунктах «обрастают гирляндой» малых предприятий обслуживающего и утилизирующего профиля, отличающихся низким уровнем зависимости от государственных и муниципальных заказов (интегрально-балльная оценка от 0,99 до 2,62, в г. Перми – 17,1; количественная оценка от 3,6 до 11,2, в г. Перми – 92,5).

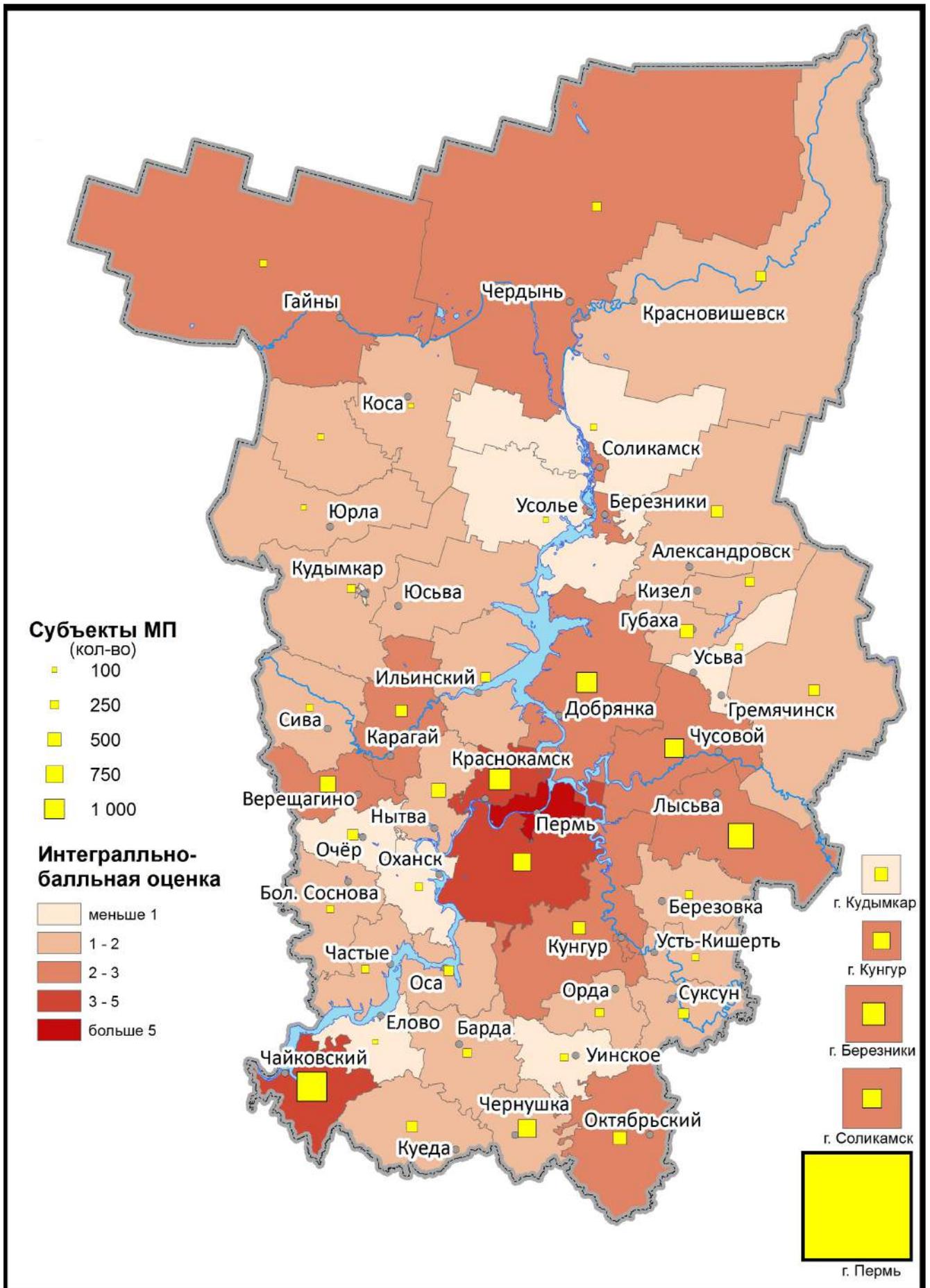


Рис. 33. Интегрально-балльная оценка влияния госзаказа на МП

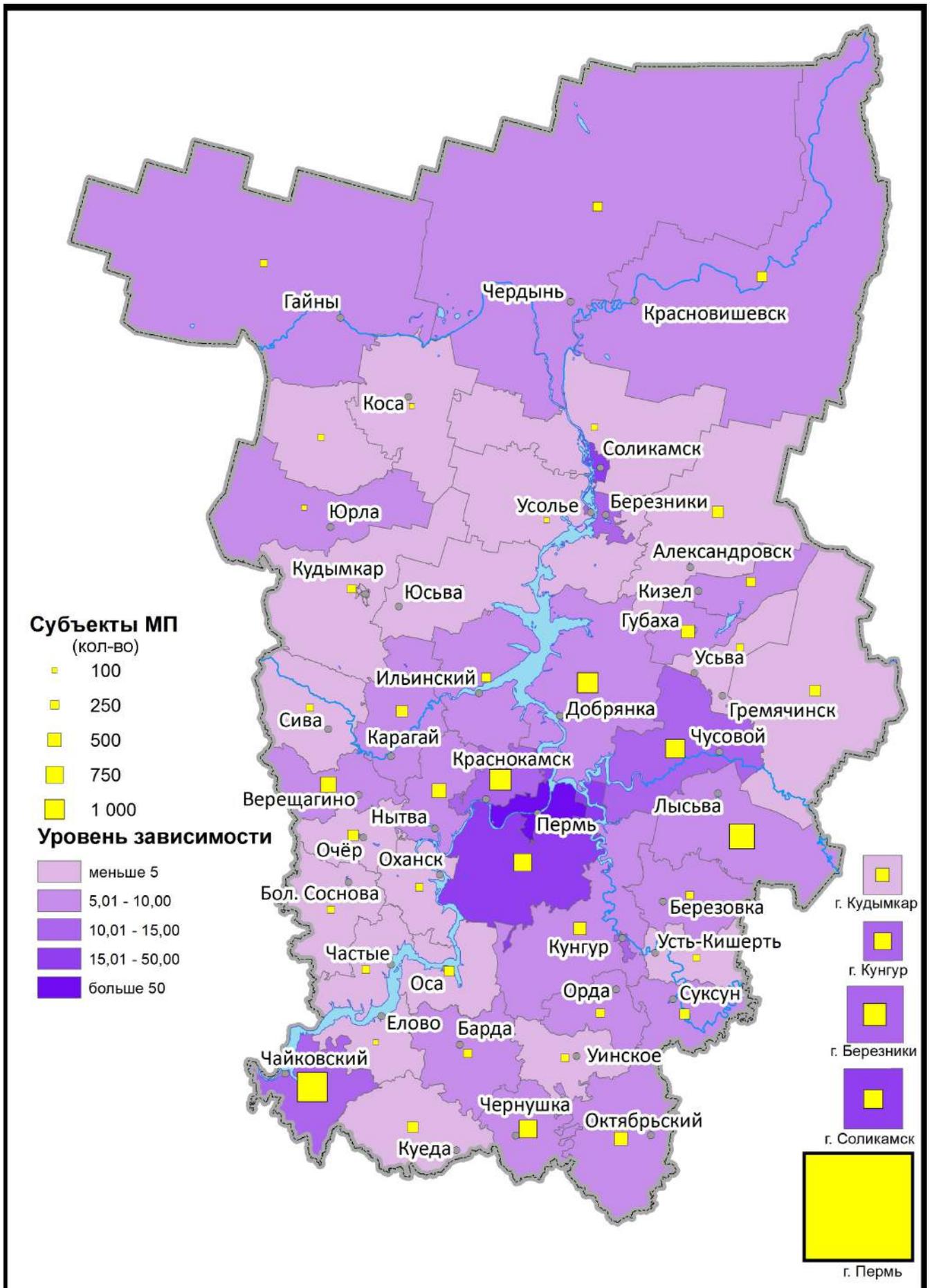


Рис. 34. Качественная оценка степени зависимости МП от госзаказа

В последнее время в российских регионах, в частности в Пермском крае, возрастает интерес к инновационному производству и развитию АПК, в частности овощеводческого комплекса. Повышенное внимание к этим вопросам объясняется следующим.

Процессы модернизации и экономического развития России, провозглашенные в качестве основных способов выхода государства из экономического кризиса и предотвращения негативных последствий санкций западных стран, требуют обновления производственного комплекса страны в целом и развития производственных комплексов ее регионов, тесно интегрированных в основной комплекс. Особую важность приобретают поиск направлений технологического преобразования производства, повышение наукоемкости выпускаемой продукции, придание ей конкурентоспособности и востребованности на рынках сбыта.

Результаты проведенного Пермьстатом выборочного обследования показали, что в 2013 году доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных структур составила 12,7 % (рис. 35).



Рис. 35. Распределение инновационных организаций Пермского края по направлениям исследования и разработок, единиц

Из представленной диаграммы видно, что в период с 2009 по 2013 гг. число организаций высшего профессионального образования, занятых инновационной деятельностью, увеличилось в Пермском крае в 1,8 раза. Данное обстоятельство обусловлено увеличением финансирования науки из средств федерального бюджета с 2 624,2 млн. руб. (в 2009 году) до 7 351,7 млн. руб. (в 2013 году).

Конечным итогом инновационной деятельности явилось внедрение в производство более эффективных видов технологий, усовершенствование ранее разработанной продукции. К факторам, сдерживающим более стремительное инновационное развитие экономики Пермского края, можно отнести слабое взаимодействие науки и производства, недостаточное финансирование фундаментальных исследований, отсутствие развитой инновационной инфраструктуры (технопарки, инновационно-технологические центры, центры доступа к высокотехнологичному оборудованию, центры трансфера технологий, государственные фонды поддержки научно-технической и инновационной деятельности), отсутствие спроса на инновации в традиционном секторе экономики.

Признавая необходимость разрешения проблем, препятствующих инновационному развитию региональной экономики, в 2013 году Правительство Пермского края утвердило государственную программу «Экономическое развитие и инновационная экономика». Развитие инновационной экономики, а также малых и средний предприятий выделено в отдельные подпрограммы, каждая из которых предусматривает ряд мероприятий (табл. 25).

Поставленные в государственной программе Пермского края «Экономическое развитие и инновационная экономика» задачи корреспондируют основным задачам, обозначенным в Стратегии социально-экономического развития Пермского края до 2026 года в рамках функционально-целевого направления «экономическая политика».

**Перечень некоторых ключевых мероприятий государственной программы
Пермского края «Экономическое развитие и инновационная экономика»**

Наименование мероприятия	Краткое описание ожидаемого результата
1. Подпрограмма «Инновационная экономика»	
1.1. Стимулирование и поддержка и поддержка инновационной активности субъектов экономической, научной и научно-технической деятельности Пермского края, стимулирование и поддержка инновационных предприятий	Активизация инновационной деятельности во всех секторах экономики края; создание позитивного имиджа Пермского края как инновационно активного региона; увеличение количества участников конкурсов инновационных проектов
1.2. Членство в Ассоциации экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Ассоциация инновационных регионов России»	Участие в информационно-выставочных мероприятиях всероссийского и международного уровня; получение актуальной информации об инновационной деятельности в регионах
1.3. Разработка геоинформационной системы для организации космического мониторинга с использованием средств дистанционного зондирования Земли	Подготовка системы сбора, хранения, анализа и графической визуализации пространственных (географических) данных и связанной с ними информации о необходимых объектах
2. Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства в Пермском крае»	
2.1. Повышение доступности финансово-кредитного ресурса для субъектов малого и среднего предпринимательства	Предоставление поручительств Гарантийного фонда по 1 251 кредиту на сумму 18,8 млрд. руб.; предоставление 824 микрозаймов на сумму 412 млн. руб.; поддержание 30 проектов предпринимателей
2.2. Снижение части затрат МП	Получение 1 312 предприятиями возмещения части затрат

Наименование мероприятия	Краткое описание ожидаемого результата
2.3. Создание комфортных условий для организации и ведения бизнеса	Ежегодное проведение анализа и общественной экспертизы нормативно-правовых актов на предмет наличия административных барьеров в НПА, нарушающих права МСП; создание 12 и обеспечение деятельности 38 центров поддержки предпринимательства; обеспечение функционирования единого интернет-ресурса, обобщающего информацию о мерах поддержки предпринимательства
2.4. Повышение предпринимательской активности	Обеспечение условий для ежегодного создания 460 МСП из числа молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет; организация не менее 15 теле- и радиопрограмм и 300 развернутых публикаций в СМИ; реализация образовательных программ для 9200 человек .

На сегодняшний день мероприятия, запланированные в соответствии с подпрограммой «Развитие малого и среднего предпринимательства в Пермском крае», проводятся в полном объеме (прил. 5).

Немаловажную роль в укреплении инновационного производственного комплекса должны сыграть малые предприятия, почти половина которых пока сконцентрирована в сфере торговли. Однако, уже сейчас реализуемые в Пермском крае мероприятия, направленные на поддержку малых инновационных предприятий, получили свой результат.

К примеру, на базе Пермского государственного национального исследовательского университета было создано несколько предприятий, среди разработок которых необходимо выделить следующие:

- медицинские технологии и фармацевтические препараты,

- рационализация природопользования (экобиотехнологии, возобновляемые источники энергии, безопасные теплоизоляционные материалы);
- сбор и анализ геологической информации (построение моделей, создание электронных баз данных);
- районирование территорий по степени риска возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (Гранатова, Косвинцев, 2014).

Кроме того, в регионе регулярно проводятся конкурсы лучших идей, предложенных малыми инновационными предприятиями. Только по результатам одного из них в конце 2014 года четыре фирмы получили 25,5 млн. руб. на компенсацию расходов, связанных с покупкой производственного оборудования, выводом продукции на новые рынки. Одна из этих фирм является резидентом инновационного территориального кластера «Фотоника» и занимается производством оптоволоконных датчиков и систем мониторинга.

При всех положительных моментах, указанных выше, в Пермском крае складывается непростая ситуация с развитием малых предприятий – грантополучателей в сфере инноваций (Боязитова, 2013). Около 8 % МП в регионе сегодня заняты разработкой технологических инноваций. Малые предприятия при этом составляют половину всех организаций промышленного инновационного производства (добывающего, обрабатывающего производства, производства и распределения электроэнергии, газа и воды).

Поддержка государством инновационных предприятий привела к значительному увеличению объема произведенных ими товаров (выполненных работ, услуг). В 2012 году предприятиями Пермского края отгружено инновационной продукции на 83 326,2 млн. руб. (7,7 % от общего объема всей произведенной продукции), в то время как в 2013 году данный показатель увеличился до 186 904,1 млн. руб. (16,7 % от общего объема).

На рисунке 36 приведены основные факторы, препятствующие, по мнению самих предпринимателей, развитию инноваций. Все респонденты были разделены на две группы: активные и пассивные инноваторы, позиции которых по

отношению к инновациям несколько различались, поскольку оценки активных инноваторов в большей степени были основаны на личном опыте, а пассивных – давались на основе прогноза. Вместе с тем, корреляционный анализ показал между оценками двух групп респондентов достаточно тесную связь – коэффициент корреляции $k = 0,94$.

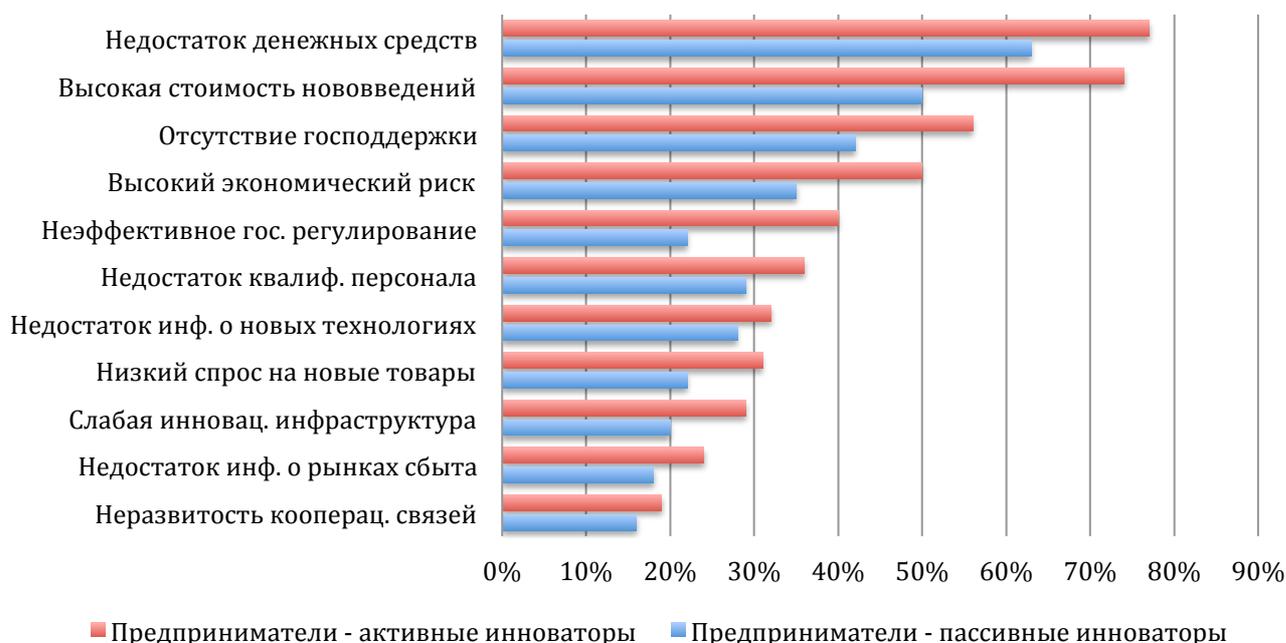


Рис. 36. Факторы, препятствующие развитию инноваций
(% предпринимателей, отметивших проблемные факторы)

Из построенной диаграммы видно, что треть активных инноваторов в качестве фактора, препятствующего внедрению инноваций, выделили низкий спрос на новые товары, 24 % - недостаток информации о рынках сбыта. Действительно, в настоящее время данной проблеме не уделяется должного внимания со стороны региональных властей.

Обратившись еще раз к основным положениям Стратегии социально-экономического развития Пермского края до 2026 года, государственной программы Пермского края «Экономическое развитие и инновационная экономика», можем убедиться, что остальные проблемы признаются и разрешаются в рамках проводимой региональной политики, в частности разрешению проблем недостатка у инновационных предприятий денежных

средств и высокой стоимости нововведений способствует выделение многочисленных субсидий и грантов.

На практике складывается ситуация, когда малые предприятия, получив субсидию или грант на производство инновационной продукции, берутся за ее изготовление, но затем сталкиваются с проблемой сбыта. Отсутствие спроса на продукцию последовательно влечет за собой еще ряд негативных последствий: необходимость задействования дополнительных складских площадей для ее хранения и в отдельных случаях – потеря потребительских (полезных) свойств произведенного товара. Розничная торговля инновационным товаром в силу его специфики и высоких арендных платежей не является приемлемым путем развития МП. Здесь свою роль должен сыграть госзаказ, осуществление которого необходимо проводить с учетом возможностей и интересов малого предпринимательства.

Статьей 10 Закона о контрактной системе закреплен принцип стимулирования инноваций, согласно которому заказчики при планировании и осуществлении закупок обязаны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции. Провозглашение данного принципа соответствует поставленной государством задаче перехода России к инновационному пути развития.

Несмотря на то, что инновации влекут за собой некоторое удорожание выполняемых работ или производимых товаров, их внедрение позволяет сэкономить средства на протяжении всего жизненного цикла. Контракт жизненного цикла предусматривает закупку товара или работы, последующие обслуживание, эксплуатацию в течение срока службы, ремонт, утилизацию поставленного товара или созданного в результате выполнения работы объекта.

Стоимость жизненного цикла лежит в основе всех национальных систем «зеленых стандартов» в строительстве (рис. 37), самыми известными из которых являются BREEAM (Великобритания), LEED (США) и DGNB (Германия). Эти стандарты содержат критерии и требования к объектам строительства,

учитывающие социально-экономические, климатические, природные и иные условия каждой страны. «Зеленый стандарт» обеспечивает комплексный анализ всех систем здания с позиций расположения, водозффективности, энергосбережения, экологичности материалов, благоприятного микроклимата, здоровья и социального благополучия путем начисления баллов и присуждения соответствующего сертификата рассматриваемому объекту.

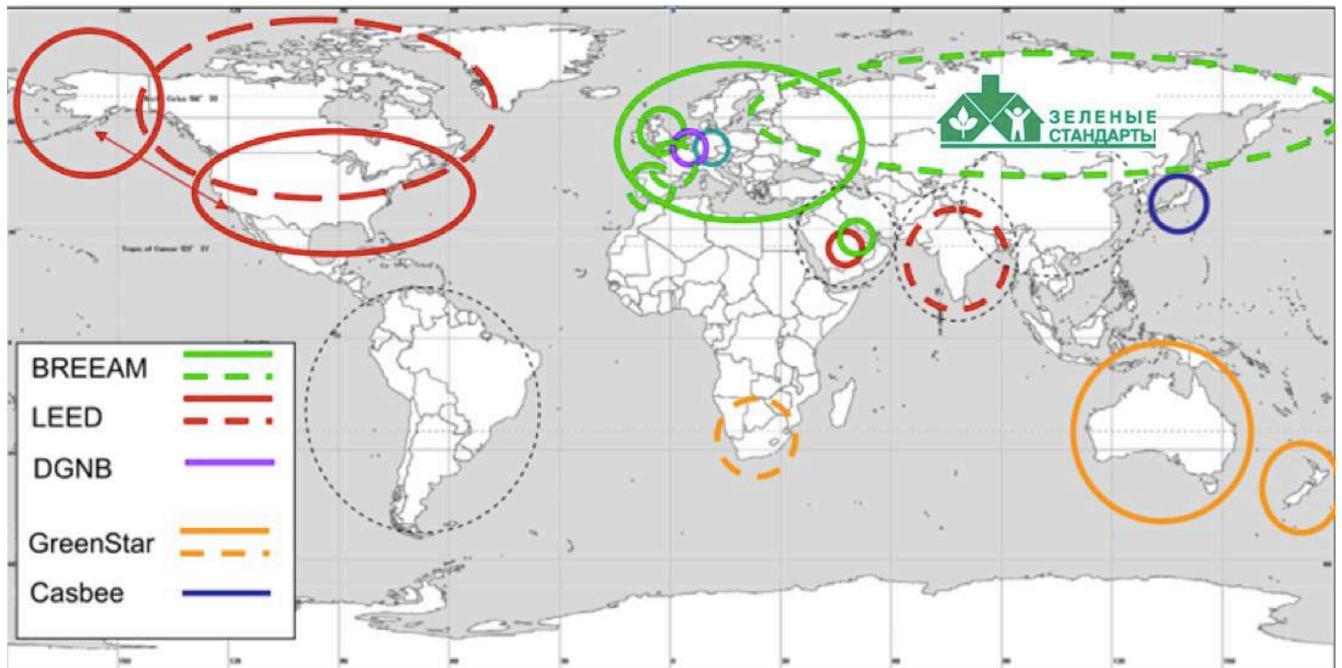


Рис. 37. Национальные системы «зеленых стандартов» в строительстве

В феврале 2010 года Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии была зарегистрирована первая в России система добровольной сертификации объектов недвижимости – «Зеленые стандарты». ГОСТ Р 54964-2012 «Оценка соответствия. Экологические требования к объектам недвижимости», утвержденный на основе «Зеленых стандартов», основан на соблюдении принципа устойчивого развития общества, реализация которого сопряжена со следующими аспектами человеческой деятельности:

- социально-культурным, который формирует категории оценки потребностей, отражающие представления современного поколения о качестве жизни;

- экологическим, который формирует оценки потребления природных ресурсов, отражающие стремление населения обеспечить для следующих поколений право на пользование как возобновляемыми, так и невозобновляемыми ресурсами Земли;

- экономическим, который формирует категории оценки соотношения потребностей и потребления, отражающие стремление современного поколения к уменьшению стоимости жизненного цикла объекта недвижимости (ГОСТ Р 54964-2012).

В 2011 году появились еще две отечественные системы экологического сертифицирования объектов: САР-СПЗС (для малоэтажных зданий) и «Корпоративный Олимпийский Зеленый Стандарт».

О важности «зеленых стандартов» для России высказался президент В.В. Путин: «На стройках в Сочи впервые широко применены такие технологии, которые в мире называются "зелеными экологическими стандартами", и в дальнейшем мы планируем распространить такие технологии на всю страну. Эти технологии дорогие, но это действительно то, что называется вложением в будущее" (Новости центра зеленых стандартов, 2015).

Реализация в г. Сочи «зеленых стандартов» позволила определить основные преимущества их применения:

1) для пользователей - уменьшение текущих платежей за потребляемую энергию, создание комфортных условий для сотрудников, повышение имиджа компании;

2) для владельцев – сокращение затрат благодаря оптимизации работы всех внутренних систем;

3) для строителей – конкурентоспособность проекта благодаря его минимизации давления на окружающую среду;

4) для общества – сохранение невозобновляемых природных ресурсов, снижение уровня загрязнений воды, воздуха и почвы в городах.

Успешное применение во всем мире «зеленых стандартов» свидетельствует о том, что заказчиков начинает интересовать долгосрочная перспектива

использования зданий и объектов – стоимость их эксплуатации, а не только затраты на их строительство и производство.

Международной организацией по стандартизации предусмотрено (рис. 38), что в затратах жизненного цикла закупка составляет лишь 20 % от общих расходов, остальное – эксплуатация (75 %) и ликвидация (5 %).



Рис. 38. Стоимость жизненного цикла объекта, произведенного по принципу использования инноваций и высоких технологий (ISO 15686-5:2008)

На сегодняшний день контракт жизненного цикла заключается в следующих случаях:

а) выполнение работ по проектированию и строительству автомобильных дорог (участков автомобильных дорог), защитных дорожных сооружений, искусственных дорожных сооружений;

б) выполнение работ по проектированию и строительству инфраструктуры морских и речных портов, в том числе искусственных земельных участков, гидротехнических сооружений портов;

в) выполнение работ по проектированию и строительству аэродромов;

г) выполнение работ по проектированию и строительству объектов системы коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства, в том числе объектов водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки

сточных вод, переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов;

д) выполнение работ по проектированию и строительству объектов инфраструктуры метрополитена, внеуличного транспорта и городского наземного электрического транспорта;

е) выполнение работ по проектированию и строительству объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;

ж) выполнение работ по проектированию и строительству уникальных объектов капитального строительства;

з) закупка железнодорожного подвижного состава, транспортных средств метрополитена, внеуличного транспорта и городского наземного электрического транспорта;

и) закупка воздушных судов, морских и речных судов (Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 № 1087).

Данный перечень случаев заключения контракта жизненного цикла является закрытым. Очевидно, что малые предприятия не способны взяться за выполнение таких крупных госзаказов как выполнение работ по строительству аэродромов, строительство воздушных, морских и речных судов и т.д. Прослеживается необходимость включения в список случаев, когда заключается контракт жизненного цикла, как минимум еще одной ситуации – при производстве и поставке инновационной и высокотехнологичной продукции.

На сегодняшний день критерии, которые относят товары к такой продукции установлены следующими федеральными органами исполнительной власти: Минпромторгом, Минобрнауки, Минкомсвязи, Минздрава, МЧС и ФМС России. К числу таких критериев относятся: научно-техническая новизна, внедрение, наукоемкость, высокотехнологичность, экономический эффект продукции, ее соответствие приоритетным направлениям науки, технологий и техники.

Несмотря на утверждение федеральными органами власти соответствующих приказов, определенной дефиниции инновационной и высокотехнологичной продукции, в настоящее время не имеется, что препятствует оптимизации процесса закупки такой продукции.

Как указывалось выше, в затратах жизненного цикла объекта, созданного по принципу использования инноваций и высоких технологий, расходы на закупку составляют лишь 20 % от всех затрат за период эксплуатации, в связи с чем стоимость приобретения этого объекта не может быть определяющим для заказчика. На наш взгляд, стоимость жизненного цикла товара должна выступать ключевым фактором, определяющим потенциального исполнителя госконтракта на производство, строительство инновационного объекта.

Для определения стоимости жизненного цикла товара предлагается использовать следующую формулу:

$$СЖЦ = Р_{ед} + Р_{пер} * П * К + Р_{утил}, \text{ где}$$

СЖЦ – стоимость жизненного цикла инновационного товара;

$Р_{ед}$ – единовременные расходы на закупку, проектирование, производство, ввод в эксплуатацию;

$Р_{пер}$ – периодические расходы в течение планового периода эксплуатации на ресурсы, обслуживание, управление, инновации;

$П$ – количество периодов оплаты затраченных ресурсов, труда работников, проведения работ по обслуживанию и ремонту объекта;

$К$ – поправочный коэффициент, учитывающий ресурсоэффективность, сезонность, дисконтирование, отклонение от нормативов;

$Р_{утил}$ – расходы на вывод из эксплуатации (утилизацию) или повторное использование.

Как правило, малые инновационные предприятия являются производителями одного-двух наименований продукции, однако государственные (муниципальные) заказчики выставляют на аукцион требуемую продукцию списком, в результате чего такие предприятия лишаются возможности принять участие в торгах. В редких случаях предприниматели, напротив, нуждаются в консолидации закупок инновационной продукции, так как участие в нескольких процедурах с меньшим количеством поставляемой продукции требует большего количества задействованных ресурсов (финансов, времени, специалистов по подготовке необходимых документов). Принятие верного решения о

консолидации или разделении на лоты закупок инновационных товаров способствует процессу импортозамещения и предотвращению поставки в государственные (муниципальные) учреждения, в частности медицинские организации, иностранных товаров сомнительного качества.

Закупка товара в рамках одного контракта или разделение закупки на лоты является правом заказчика. Выделение поставляемых товаров в отдельные лоты минимизирует транспортные издержки, связанные с территориальной удаленностью конечных получателей продукции от поставщиков, уменьшает размер обеспечения заявки на участие в закупке и исполнения контракта. Эффект комплементарности (взаимодополняемости) разных частей контракта прослеживается при их слиянии.

В определении выбора между консолидацией и разделением закупки на несколько лотов заказчики должны руководствоваться следующими принципами:

1. *Учет затрат компании.* При объединении лотов происходит эффект синергии в случаях, когда расходы по поставке однородных товаров (выполнению работ) одной компаний значительно меньше затрат, понесенных несколькими фирмами.

2. *Количество участников.* В отсутствие синергетического эффекта, когда существует несколько потенциальных поставщиков, готовых предложить за каждый лот свою минимальную цену, выгоднее устраивать отдельные торги.

3. *Привлечение малых предприятий на этапе исполнения контракта.* Объединение лотов не приводит к отстранению малых фирм, когда условие об их привлечении на основе субподряда было изначально предусмотрено госзаказчиком.

4. *Качество продукции.* Как правило, каждый из потенциальных участников закупки инновационной закупки имеет свою узкую специализацию, в связи с чем производство несвойственных ему товаров (работ) может повлечь за собой ухудшение качества как новой, так и первоначально изготавливаемой продукции.

Уровень ожидаемой конкуренции при проведении закупки одним или несколькими лотами можно определить благодаря двум простым коэффициентам

конкуренции: оптимистическому (при отсутствии сговора между компаниями) и пессимистическому (когда компании заранее договариваются о получении каждой из них определенного количества лотов). Расчет этих двух коэффициентов необходим при определении формата закупки и принятии решения о разделении закупки на лоты. Коэффициенты конкуренции основаны на следующих показателях:

- скорректированное число участников (X) – ожидаемое количество участников торгов; каждая из компаний считается столько раз, на сколько лотов она теоретически способна претендовать,

- абсолютное число участников (Y) – ожидаемое количество участников торгов; каждая компания считается по одному разу вне зависимости от количества лотов

- количество лотов (N) - число лотов, на которое планируется поделить закупку.

Оптимистический коэффициент (OK) определяется как соотношение между скорректированным числом участников (X) и количеством лотов (N):

$$OK = X/N.$$

Чем выше оптимистический коэффициент (OK), тем выше уровень ожидаемой конкуренции. С появлением новых участников коэффициент увеличивается, в то время как при их сокращении происходит снижение уровня конкуренции. Если количество лотов увеличивается и все участники готовы принять участие в каждом из них, коэффициент OK остается неизменным. Данный коэффициент в большей степени отображает связь между количеством лотов и компаний.

Пессимистический коэффициент (ПК) определяется как соотношение между абсолютным числом участников (Y) и количеством лотов (N):

$$ПК = Y/N.$$

В отличие от оптимистического пессимистический коэффициент основан на гипотезе о том, что фирмы координируют свои действия с расчетом на разделение лотов с другими поставщиками, отказываясь от отдельных лотов в обмен на

такую же уступку со стороны конкурентов. Если увеличение количества лотов не приводит к достаточному уровню участия новых игроков, коэффициент ПК уменьшается.

Примеры:

1) 3 лота и 6 участника, каждый из которых может сделать ставку на все лоты (высокий риск сговора). $OK = (6*3)/3=6$; $ПК = 6/3 = 2$.

2) 2 лота и 4 участника, являющихся субъектами малого предпринимательства и способных принять участие только в одном лоте (низкий риск сговора). $OK = ПК = 4/2 = 2$.

Обычно малые предприятия не обладают достаточным количеством необходимых ресурсов для самостоятельного исполнения крупного контракта, отличающегося не только значительным количеством продукции, требуемой к поставке, но и ее разнородностью. Малые фирмы способны более эффективно по сравнению с крупными компаниями исполнить часть этого контракта, используя индивидуальный подход к каждому заказчику. При этом выделение инновационной продукции в отдельные лоты не требуется, когда наблюдается эффект комплементарности этих лотов, поскольку в таких случаях малые предприятия сталкиваются с риском получения, к примеру, не двух желаемых заказов, одновременное выполнение которых снижало бы их издержки, а лишь одного.

При осуществлении закупки инновационной продукции заказчик всегда должен учитывать не только участников, имеющих значительный опыт, но и новых потенциальных участников. Несмотря на то, что в краткосрочной перспективе новые участники не столь эффективны по сравнению с более опытными, в будущем они способны составить серьезную конкуренцию своим соперникам. Поэтому при разделении закупки инновационных товаров является целесообразным резервировать, как минимум, один лот для новых участников (Руководство по закупкам, 2013).

Дополнительно отметим, что для малого предприятия получение госконтракта на поставку инновационной продукции является не только

средством получения дохода, но и положительной рекламой, являющейся для фирмы, по сути, бесплатной.

Актуальным направлением региональной политики в Пермском крае является не только инновационное производство, но и устойчивое развитие сельских территорий (рис. 39). Данному вопросу уделяется внимание и федеральных властей, примером тому является регулярное выделение субсидий региону. Часть средств, выделенных на развитие сельских территорий из федерального бюджета, предназначена поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности.

Продукция аграрного сектора производится в Пермском крае тремя категориями сельских хозяйств:

- хозяйства населения (44,6 %);
- сельскохозяйственные организации (51,6 %);
- крестьянские (фермерские) хозяйства (3,8 %).

Приоритетным направлением растениеводства региона является создание промышленного производства картофеля. Инвестирование в модернизацию предприятий способствует тому, что урожайность в некоторых предприятиях достигает уровня мировых стандартов – свыше 300 ц/га. За 2014 год с/х организациями края выращено 69,4 тыс. тонн картофеля, что превысило показатели 2013 года на 15,3 %.

При высоких результатах в картофелепродуктовом подкомплексе (табл. 26) Пермский край не отличается значительными показателями в производстве зерна. Причиной тому служат природно-климатические условия:

- три района Коми-Пермяцкого округа (Гайнский, Косинский, Кочевский) приравнены к районам Крайнего Севера;
- Уральские горы, выступая барьером при западном переносе воздушных масс, способствуют тому, что на восточно и северо-восточной территории края среднегодовые температуры воздуха ниже, а количество осадков значительно выше, чем на аналогичной широте на западе территории;
- продолжительная зима (Назаров, Шарыгин, 1999).

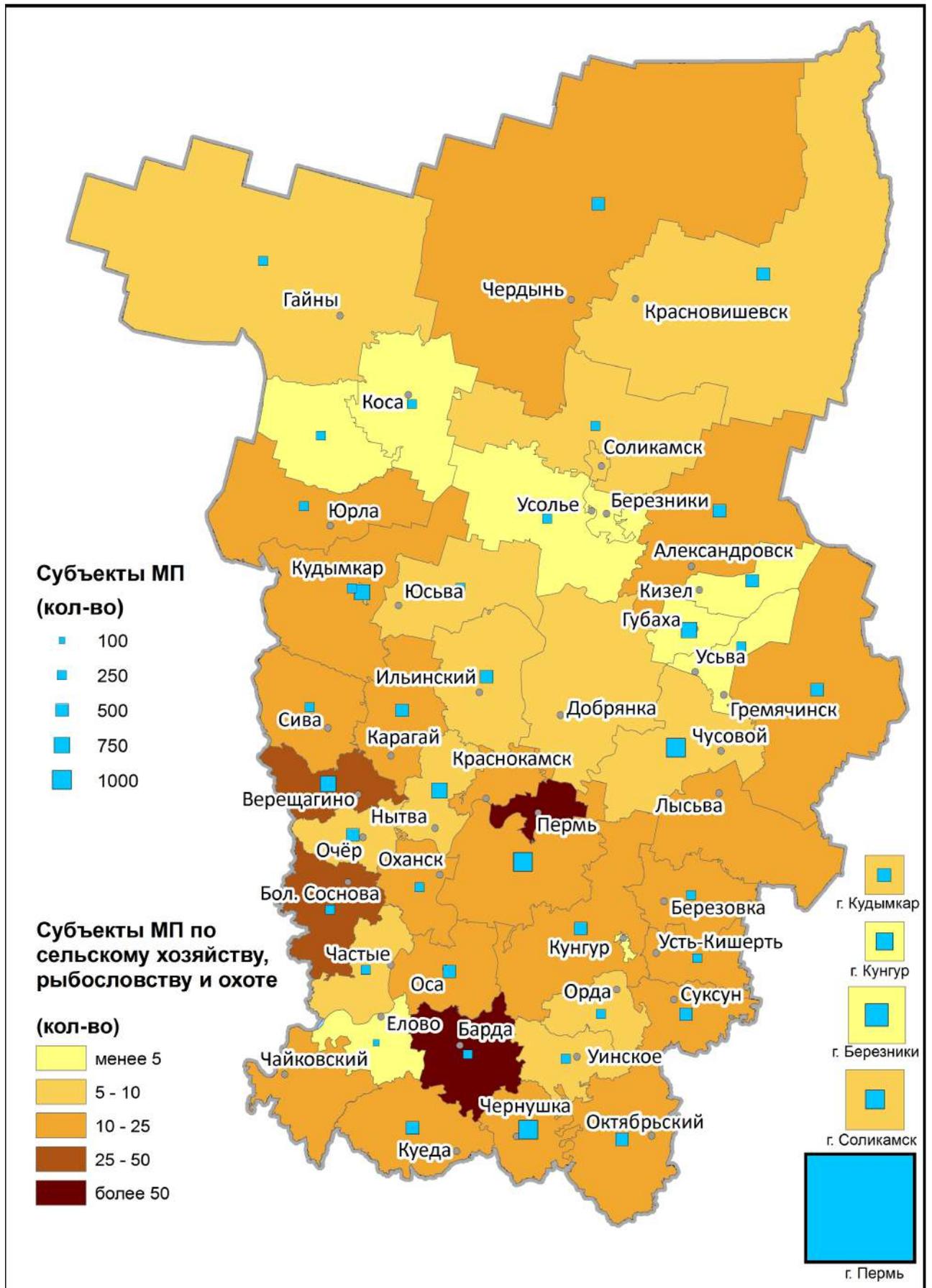


Рис. 39. Деятельность МП по с/х, рыболовству и охоте (по данным Росстата, 2013)

Распределение регионов Приволжского федерального округа по валовому сбору картофеля (в хозяйствах всех категорий) в 2014 году

№	Субъект ПФО	Сбор картофеля, тыс. тонн	% от общего объема по ПФО	№	Субъект ПФО	Сбор картофеля, тыс. тонн	% от общего объема по ПФО
1	Республика Татарстан	1315,8	17,0	8	Самарская область	489,1	6,3
2	Республика Башкортостан	1208,5	15,6	9	Саратовская область	377,8	4,8
3	Нижегородская область	837,0	10,8	10	Республика Марий Эл	323,4	4,1
4	Чувашская Республика	580,3	7,5	11	Республика Мордовия	305,5	3,9
5	Пензенская область	559,8	7,2	12	Оренбургская область	288,5	3,7
6	Пермский край	541,7	7,0	13	Кировская область	235,1	3,0
7	Удмуртская Республика	502,9	6,5	14	Ульяновская область	211,3	2,7

С учетом того, что потребность края в зерне составляет 750 - 800 тыс. тонн, 30 - 50 % от этого объема (в зависимости от погодных условий) завозится из других субъектов РФ, а произведенное внутри региона зерно преимущественно ориентировано на внутренние потребности животноводства, Пермский край нельзя считать зернопроизводящим регионом. Среди субъектов Приволжского федерального округа Пермский край занимает предпоследнее место по валовому сбору зерна, опережая по этому показателю лишь Республику Марий Эл.

В аграрной структуре экономики Пермского края на малые предприятия приходится более половины валового производства сельского хозяйства. В настоящее время Министерством сельского хозяйства и продовольствия

Пермского края утверждена и реализуется ведомственная целевая программа «Развитие сельскохозяйственной кооперации в Пермском крае на 2014-2016 годы», в рамках которой предусмотрено создание механизмов вовлечения субъектов малых форм хозяйствования на селе в сельскохозяйственные потребительские кооперативы, занимающиеся оказанием услуг по снабжению и обеспечению деятельности этих субъектов.

В соответствии с данной программой проблема реализации сельхозпродукции должна быть решена путем развития инфраструктуры сбыта (рынков, ярмарок), создания потребительских кооперативов по реализации готовой продукции, обеспечения доступности кооперативов к рынкам сбыта. Разрешить данную проблему также предлагается за счет реализации продукции в рамках сельскохозяйственного рынка, входящего в состав агропромышленного парка «Пермский», - точки роста аграрного производства Пермского края, единого краевого центра научных, образовательных, производственных, сбытовых ресурсов на основе внедрения наукоемких технологий и инновационных процессов в земледелии, животноводстве, переработке продукции растениеводства и животноводства, активизации процессов привлечения инвестиций.

Проекты по созданию агропромышленных парков, являющихся в соответствии с действующим законодательством субъектами инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, на сегодняшний день реализуются во многих регионах России (Концепция инвестиционного проекта, 2015), при чем полностью введен в эксплуатацию пока только один парк – в республике Татарстан (приложение 5).

В Пермском крае в отличие от других субъектов РФ реализуется два проекта агропромышленных парков: «Красный» и «Пермский». Оба парка предлагается расположить в пределах Пермской городской агломерации, являющейся межрегиональным центром социально-экономического развития и притяжения для Урала.

Агропромышленный парк «Красный», нахождение которого запланировано при въезде в г. Краснокамск, является проектом региональной группы компаний «Картофельный край». Для указанного агропромышленного парка уже выданы технические условия от ОАО «РЖД» на разработку проекта по строительству пути частного пользования до ж/д станции Краснокамск.

Несмотря на выгодное экономико-географическое положение производственно-логистического комплекса «Красный», осуществление данного проекта сдерживает отсутствие должной инициативы со стороны региональных властей и финансирование лишь из частных средств заинтересованных компаний. Разрешению проблемы может способствовать реализация государственно-частного партнерства - взаимовыгодных форм взаимодействия государства и бизнеса, предполагающих, что государство не подключается к проектам бизнеса на промежуточном или конечном этапе их реализации, а изначально приглашает бизнес принять участие в реализации общественно значимых проектов (Амунц, 2005).

Инициатива по созданию второго в регионе агропромышленного парка «Пермский» принадлежит Правительству Пермского края. Проект, который планируется реализовывать совместно с ФГБОУ ВПО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. ак. Д.Н. Прянишникова», предусматривает создание следующих объектов на территории агропарка:

- центр обучения передовым технологиям в сельском хозяйстве;
- площадка для организации производства и показа сельхозтехники и оборудования;
- с/х рынок;
- завод по глубокой переработке продукции растениеводства;
- логистический центр;
- центры по разработке технологий разведения и внедрению новых методов лечения с/х животных;
- агродеревня (кафе национальной кухни народов Пермского края, продажа с/х продукции).

Помимо создания агропромышленных парков на территории Пермского края развитию малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства в настоящее время способствует реализация проекта «Прикамский фермер» (рис. 40), целью которого является рост доходов сельского хозяйства за счет создания рабочих мест малых форм хозяйствования и организации самозанятости в сельских территориях.



Рис. 40. Развитие малых форм хозяйствования на селе по принципу «социального лифта» (проект «Прикамский фермер»)

Наибольшее внимание в данном проекте уделяется развитию:

- территорий с отсутствием производств;
- территорий, отдаленных от экономически развитых центров.

Для достижения поставленной цели в проекте «Прикамский фермер» определены четыре основных задачи:

- 1) развитие производств по мелкотоварным сельскохозяйственным направлениям;
- 2) создание системы мотивации вовлечения финансового и организационного ресурса муниципальных образований при развитии малых форм хозяйствования;

- 3) тиражирование технологий мелкотоварного производства;
- 4) организация переработки и сбыта с/х продукции путем развития системы потребительской кооперации.

Все механизмы поддержки развития малых форм хозяйствования в периферийных районах Пермского края условно делятся на три вида:

- финансовые (льготные кредиты, возмещение части затрат, софинансирование мероприятий муниципальных программ);
- организационные (кадры, обучение, земли, реализация системы мер по сбыту путем создания и обеспечения рынков и ярмарок);
- информационные (проект «Здоровое питание», информационное сопровождение отрасли).

При этом полномочия в сфере развития малых с/х предприятий возложены на субъект РФ, муниципальный район, городской округ, поселение (рис. 41).

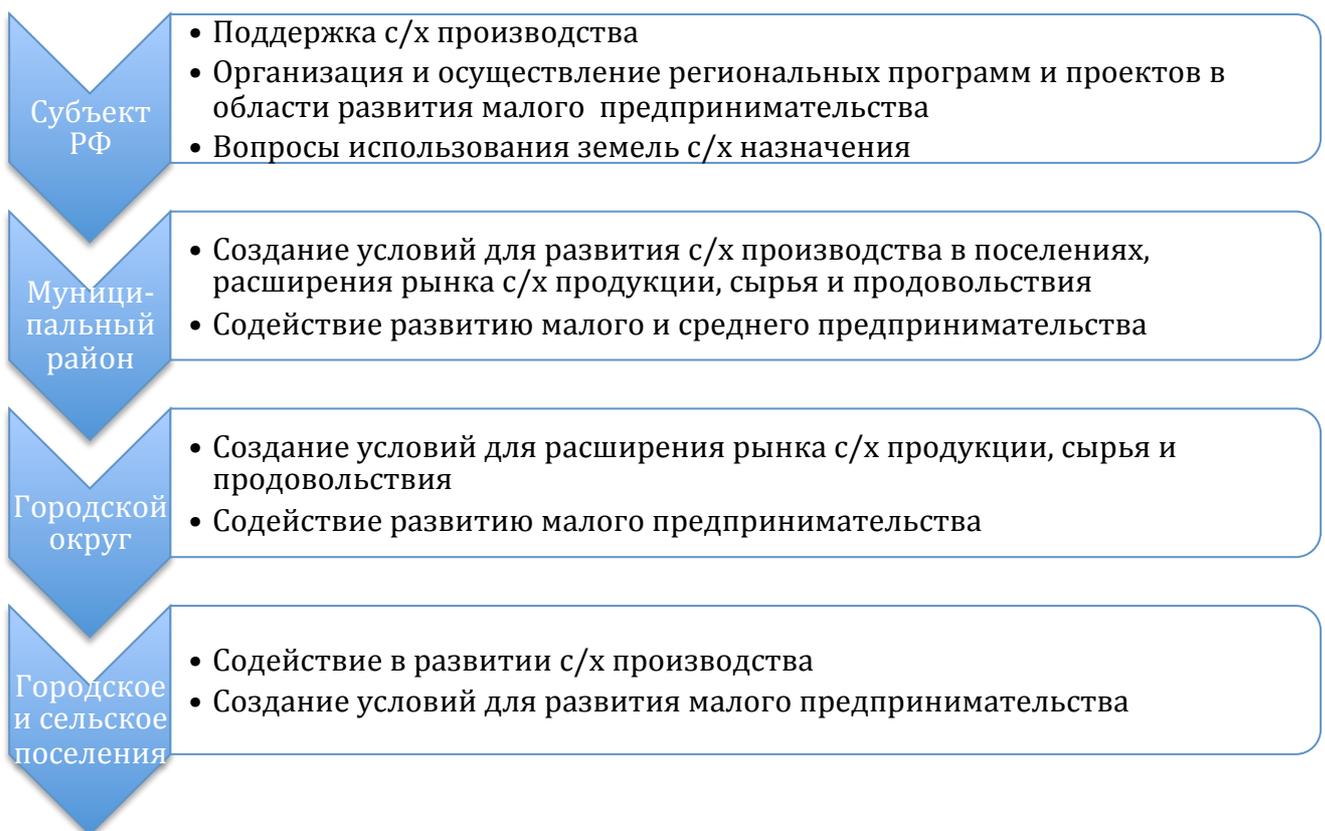


Рис. 41. Распределение полномочий по развитию малых предприятий сельского хозяйства

Несомненно, что усилия органов управления всех уровней по реализации проекта «Прикамский фермер» способствуют более активному развитию крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, при этом фактические показатели деятельности в этом направлении превышают запланированные (табл. 27).

Таблица 27

Результаты реализации проекта «Прикамский фермер» в 2013 году

Целевой показатель	2013 г. (план)	2013 г. (факт)
Количество построенных или реконструированных семейных животноводческих ферм	15	21
Количество вновь созданных крестьянских (фермерских) хозяйств	30	56
Количество тиражируемых технологий мелкотоварного производства	15	16
Количество реализованных проектов развития малых форм хозяйствования	80	100
Количество муниципальных образований, реализующих программу развития малых форм хозяйствования	39	40

Вместе с тем, по аналогии с инновационным производством, в сельском хозяйстве остается нерешенной проблема сбыта произведенной продукции. Развитие ярмарок и рынков, запланированное в соответствии с реализуемой в Пермском крае региональной политикой, явно не может полностью разрешить имеющуюся проблему реализации с/х товаров малыми фирмами. Стоимость заключенных контрактов с МП в российских регионах и, в частности, в Пермском крае, свидетельствует о том, что малое предпринимательство способно развиваться именно на основе госзакупок (рис. 42, 43).

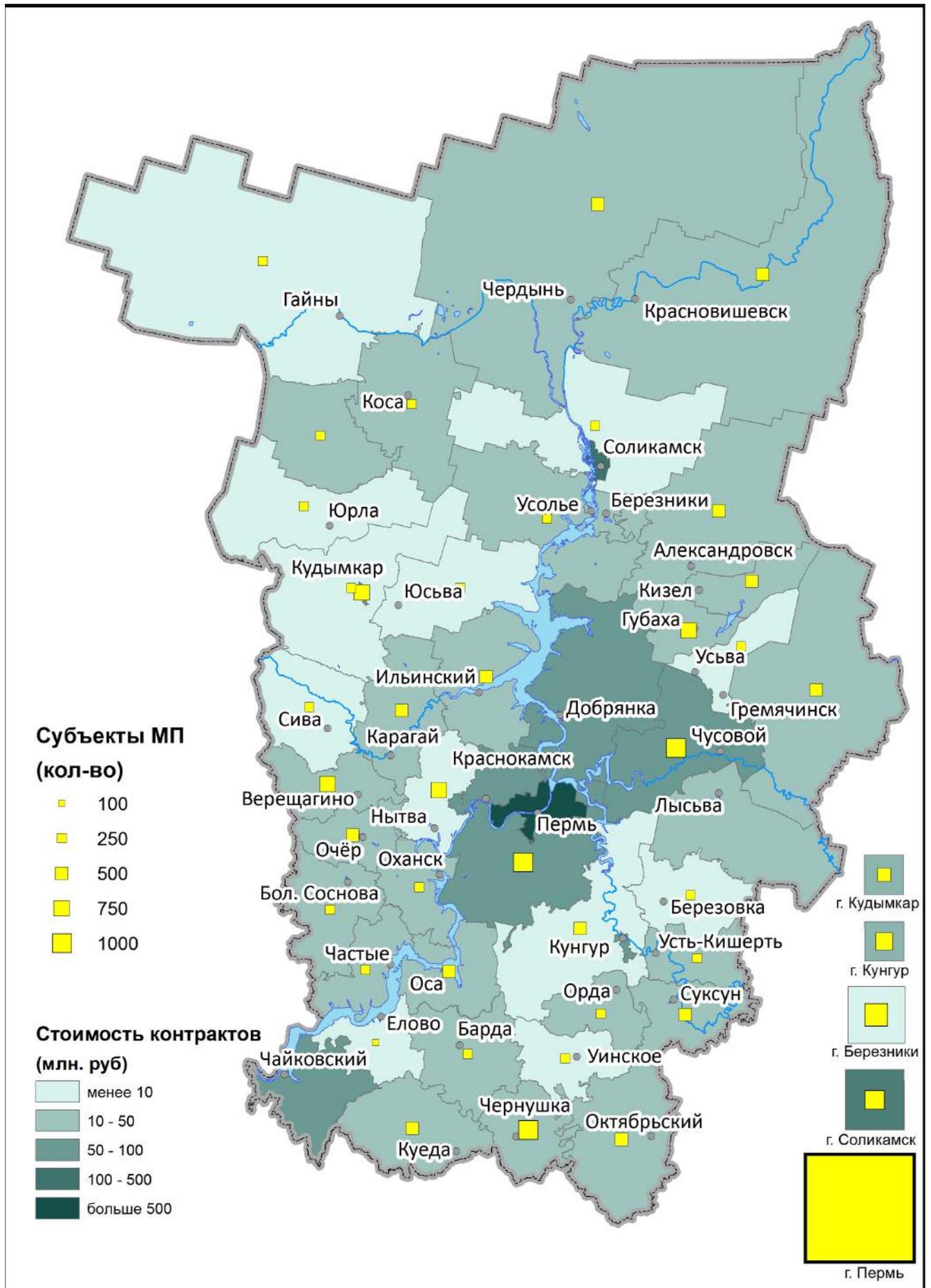


Рис. 43. Стоимость заключенных с МП контрактов в Пермском крае

Из официальной статистики за 2013 год видно, что в Пермском крае расположено значительное количество объектов социальной сферы: 120 больниц, 766 дошкольных образовательных организаций, 805 общеобразовательных организаций, 13 образовательных организаций начального профессионального образования, 64 профессиональных организации среднего профессионального образования, 10 образовательных организаций высшего профессионального образования, 9 стационарных учреждений социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, 2 стационарных учреждения социального обслуживания инвалидов-детей. Все эти объекты размещают государственные и муниципальные заказы на поставку продуктов питания, в том числе овощей, среди которых особое место занимает картофель, отличающийся исключительной универсальностью использования как сельскохозяйственного продукта и занимающий второе место после зерна в продовольственном балансе (Коваленко, 1998), его потребление на душу населения составляет свыше 124 кг в год.

Анализ текущей ситуации закупок овощеводческой продукции у отечественных малых предприятий свидетельствует о необходимости создания в регионах сбытовых или логистических центров, которые имеют складские площади, проводят работы по приемке, хранению, формированию партии, проверке качества товаров и их доставку до учреждения-получателя.

Для картофеля и овощей характерны колебания цен, связанные с сезонностью производства и условиями их хранения (Галеев, 2008). Как товаропроизводителям, так и заказчикам овощеводческой продукции необходимо учитывать жизненный сезонный цикл товара, состоящий из трех основных этапов:

I этап (максимальная цена, высокая прибыль для производителей) – ранний товар появляется на рынке, незначительная конкуренция;

II этап (минимальная цена, минимальная прибыль для производителей) – массовое созревание с/х продукции, прибыль производителей может быть увеличена лишь благодаря работе в больших масштабах и использованию высокопроизводительной техники;

III этап (цена увеличивается, производителям необходимо наличие хранилищ) – сезон уборки урожая закончился, продукции на рынке становится меньше, с увеличением цены возрастают доходы производителей, имеющих специально оборудованные хранилища).

Соответственно, цены на сельскохозяйственную продукцию максимальны в межсезонный период, когда товар только появляется или уже уходит с рынка (Коваленко, 1998; Витиорец, Югов, Зорин, 1995; Абрамов, 1997).

Примером положительного опыта проведения продовольственных закупок можно считать Вологодскую область, где в 2004-2006 гг. сельскохозяйственную продукцию для учреждений закупали на условиях поставок в одну точку – организацию, выполняющую функции сбытового и логистического центра.

То обстоятельство, что контроль качества проводился еще на уполномоченном складе, позволило исключить поставки некачественных товаров. За счет того, что поставку товара необходимо было осуществлять в одно место, а не во множество учреждений, количество поставщиков по каждой такой закупке увеличилось в несколько раз, активизировался малый бизнес.

Для пермского товаропроизводителя также привлекательным будет привезти овощи, к примеру, один раз в квартал, а не развозить еженедельно по нескольким десяткам учреждений, расположенных на достаточно обширной территории Пермского края. В этой связи рекомендуется централизовать работу государственных и муниципальных заказчиков Пермского края по закупке с/х товаров, передав функции уполномоченных органов агропромышленным паркам. На территории Пермской агломерации таким уполномоченным органом может стать агропарк «Пермский», о создании которого упоминалось выше.

Целесообразным является также создание агропромышленных парков на территории Чернушинского и Кудымкарского муниципальных районов, Березниковского городского округа. Функционирование сбытовых и логистических центров в этих полупериферийных районах будет способствовать развитию расположенных вблизи них периферийных районов, более активному

вовлечению малого предпринимательства в процесс поставки с/х продукции для нужд региона и его муниципалитетов.

Ежегодно Министерством территориального развития Пермского края проводится оценка уровня социально-экономического развития муниципальных образований Пермского края с целью группировки муниципальных районов (городских округов) по социально-экономическому положению и создания единого методического подхода при разработке муниципальными образованиями стратегий и программ социально-экономического развития (прил. 6).

В группу с наиболее высоким потенциалом вошли Чайковский, Чернушинский, Краснокамский, Осинский, Горнозаводский, Добрянский, Верещагинский муниципальные районы, а также города Пермь, Березники, Соликамск, Кунгур, Губаха, Кудымкар. Наименьшим потенциалом обладают Красновишерский, Октябрьский, Кудымкарский, Кишертский, Юсьвинский, Кизеловский, Сивинский, Юрлинский муниципальные районы.

Социально-экономическое положение данных муниципальных образований зависит от множества показателей, в частности от объема инвестиций в основной капитал, стоимости отгруженной продукции (выполненных работ и услуг), среднемесячной заработной платы, уровня зарегистрированной безработицы и др. Все эти показатели зависят от эффективности функционирования малых предприятий региона.

Дополнительный учет показателей, связанных с непосредственной деятельностью МП, в том числе со степенью интеграции малого предпринимательства в систему государственных и муниципальных закупок, должен способствовать более объективной оценке уровня социально-экономического развития муниципальных образований края.

Заключение

1. Экономико-географическое исследование сущностных характеристик малого предпринимательства и процессов его функционирования потребовало уточнения понятийного аппарата и разработки методики изучения с учетом государственных и муниципальных заказов.

В результате анализа различных подходов к изучению феномена МП, сделан вывод о том, что малое предпринимательство представляет собой наиболее рисковый процесс хозяйственной деятельности, осуществляемый субъектами малого предпринимательства на территории, характеризующейся географической целостностью, общностью функций места, наличием потенциалов развития и притяжения, при новой комбинации материально-производственных, финансовых, трудовых, природных, интеллектуальных, управленческих, этнических и репутационных ресурсов с целью получения максимальной прибыли.

Малые предприятия принимают активное участие в закупках, предназначенных для обеспечения потребностей государственных и муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах. На каждом из пространственных уровней выделяются дополнительные цели размещения заказов, достижению которых способствуют малые фирмы: на федеральном уровне - исполнение международных обязательств, в том числе реализация межгосударственных целевых программ, участником которых выступает РФ; на уровне субъектов РФ – реализация региональных целевых программ; на муниципальном уровне – решение вопросов местного значения и осуществление отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления.

2. Эффективность развития малого предпринимательства зависит от совокупности факторов, действующих на федеральном, региональном, местном и инициативно-субъектном уровне. При этом государственные и муниципальные

заказы оказывают воздействие на малое предпринимательство практически на всех выделенных уровнях.

Совокупность данных факторов предопределяет выбор места, в котором предприниматель может осуществить свою деятельность. Учет каждого фактора позволяет избежать ошибок в размещении объектов малого бизнеса, повысить эффективность функционирования небольших фирм, совершенствовать территориальную организацию национальной и региональных экономик.

3. Функциональный профиль малых предприятий зависит от компонентной структуры экономики регионов и местоположения в территориальной системе «центр – периферия».

В системе региональной социэкономике все разнообразие функций малого предпринимательства можно объединить в следующие группы: социальная, производственная, инновационная, сервисная, финансово-кредитная, экологическая и др.

Применительно к малому предпринимательству функции места могут в значительной степени благоприятствовать его деятельности. Функции места при этом определяются не только его потенциалом развития (природным, человеческим, инфраструктурным, инновационным, инвестиционным и др.), но и потенциалом притяжения (инвесторов, туристов, хозяйственных объектов и т.д.).

Центру характерно многообразие инновационных функций, их количество снижается в полупериферийных районах и достигает минимума на периферии.

Конкурентные преимущества южных периферийных и полупериферийных районов Пермского края способствуют размещению здесь агропромышленных предприятий, а северных – лесопромышленных объектов.

4. Успешное развитие малого предпринимательства должно стать неотъемлемым звеном при разработке и реализации региональной экономической политики.

На сегодняшний день в некоторых регионах прослеживается существование формального подхода, при котором государственные и муниципальные заказчики имеют целью реализовать требования законодательства о контрактной системе в

сфере госзакупок, не ориентируясь при этом на истинные интересы малого бизнеса. Включение в программы развития субъектов РФ рекомендаций региональным и муниципальным заказчикам по учету наиболее актуальных среди МП направлений деятельности позволит исключить случаи, когда предметом торгов для малых предприятий становятся несвойственные для них товары, работы или услуги.

При принятии решения о снижении размеров закупок и дроблению их на лоты в целях предоставления возможности участия в государственных и муниципальных заказах малому предпринимательству, не обладающему большим арсеналом финансовых, трудовых и иных ресурсов, нельзя оставлять без внимания эффект комплементарности, когда при консолидации закупок происходит минимизация задействованных ресурсов (времени, специалистов, транспортных издержек, связанных с территориальной удаленностью конечных получателей продукции и т.д.).

5. Организация государственных и муниципальных заказов обеспечивает надежность и устойчивость развития малого предпринимательства. В рамках программы импортозамещения малые предприятия переориентируют свое производство на выпуск инновационной продукции и обеспечение продовольственной безопасности.

Зачастую малые предприятия, получив субсидию или грант на производство инновационной продукции, берутся за ее изготовление, но затем сталкиваются с проблемой сбыта. Отсутствие спроса на продукцию последовательно влечет за собой еще ряд негативных последствий: необходимость задействования дополнительных складских площадей для ее хранения и в отдельных случаях – потеря потребительских свойств товара. Розничная торговля инновационным товаром в силу его специфики и высоких арендных платежей не является приемлемым путем развития МП. Здесь свою роль должен сыграть госзаказ.

В ответ на санкции со стороны США, Евросоюза и «примкнувших» к ним стран, примененные к российской экономике в 2014-2015 гг., руководством нашей страны были приняты соответствующие меры в виде запрета ввоза в РФ

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, местом происхождения которых являются указанные страны.

Если до середины 2015 года имелась возможность повсеместного приобретения санкционных продуктов, то с августа этого года данные продукты подлежат обязательному уничтожению. После появления указа об уничтожении иностранной продукции ее ввоз в Россию сократился в десятки раз. В этой связи субъекты МП, вовлеченные в сферу сельского хозяйства, получили дополнительный импульс к развитию.

В целях оптимизации и централизации закупок овощеводческой продукции для нужд социальных объектов регионов следует продолжить создание агропромышленных парков, которые должны выступать уполномоченной организацией для государственных и муниципальных заказчиков, осуществляя функции по приемке, хранению, формированию партии, проверке качества товаров и их доставку до учреждения-получателя.

6. В современных санкционных условиях существенно возрастает роль малого предпринимательства в системе социально-экономического развития регионов России.

Субъекты РФ являются крупнейшими заказчиками, потребителями продукции ряда отраслей, тем самым позиционируя имеющийся спрос на продукцию в качестве эффективного инструмента воздействия на региональную экономику, ее динамику и структуру.

Вступив в ВТО, Россия не присоединилась к соглашению по государственным закупкам. В связи с введением нового Закона о контрактной системе появилась возможность устанавливать ограничения на закупку импортной продукции не только из соображений безопасности, но и с целью более полной реализации потенциала малых предприятий.

Список литературы

Нормативно-правовые акты, государственные стандарты, статистические материалы, электронные ресурсы

1. ГОСТ Р 54964-2012 “Оценка соответствия. Экологические требования к объектам недвижимости”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.
2. Закон СССР от 26.05.1988 № 8998-ХІ (ред. от 07.03.1991, с изм. от 15.04.1998) "О кооперации в СССР". Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.
3. Закон от 19.11.1986 “Об индивидуальной трудовой деятельности”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года»). Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Последнее обновление 07.10.2015.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1087 “Об определении случаев заключения контракта жизненного цикла”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.
6. Постановление Правительства Пермского края от 20 декабря 2013 года № 1786-п “Об утверждении порядка взаимодействия заказчиков и уполномоченного органа на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, осуществляющих закупки товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Пермского края”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.
7. Постановление Правительства Пермского края от 3 октября 2013 года

№ 1325-п “Об утверждении государственной программы Пермского края “Экономическое развитие и инновационная экономика”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.

8. Постановление Правительства Пермского края от 3 октября 2013 года № 1325-п “Об утверждении государственной программы Пермского края “Экономическое развитие и инновационная экономика” (ред. от 11.08.2015). Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.

9. Постановление Администрации города Перми от 24 января 2014 года № 38 “Об утверждении Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков муниципального образования город Пермь”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.

10. Правовые новости. Специальный выпуск “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Обзор изменений системы государственных закупок”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.

11. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2012 года № 2227-р “Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.

12. Стратегия социально-экономического развития Пермского края до 2026 года (утв. постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 01.12.2011 N 3046 (ред. от 06.12.2012). Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.

13. Федеральный закон от 14.06.1995 № 88-ФЗ (ред. от 02.02.2006) “О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации”. Справочно-правовая система “Консультант Плюс”. Последнее обновление 07.10.2015.

14. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2014). Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Последнее обновление 07.10.2015.

15. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015). Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Последнее обновление 07.10.2015.

16. Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Последнее обновление 07.10.2015.

17. Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Последнее обновление 07.10.2015.

18. Федеральный закон от от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Последнее обновление 07.10.2015.

19. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2013 году (малые предприятия, включая микропредприятия). URL: http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=129842 (дата обращения: 07.10.2015).

20. Импортозамещение и малый и средний бизнес: миф или реальность (результаты опроса представителей бизнеса). Аналитический центр АО «МСП Банк». http://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=130960 (дата обращения: 07.10.2015).

21. Инновации в России. Инновационные территориальные кластеры.

URL: <http://innovation.gov.ru/taxonomy/term/545> (дата обращения: 07.10.2015).

22. Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 год. Т. 1 С. 131.

23. Квазирынок государственных закупок: варианты организации и потери эффективности // Теория и практика государственных закупок. – URL: <http://www.itcp.kz>

24. Классификатор NACE rev. 2 за 2009 г. (данные по зарубежным странам) Евростат, 2010.

25. Концепция инвестиционного проекта “Агропромышленный парк “Верх-Тулинский”. URL: <http://verh-tulinsky.ru/projects>. Дата обращения: 08.05.2015.

26. Краткий обзор развития малого и среднего предпринимательства в разрезе регионов. Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. http://nisse.ru/analytics/monitoring/?ELEMENT_ID=130988 2014.

27. Малое и среднее предпринимательство Пермского края. Официальная статистика. URL: http://permstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/permstat/ru/statistics/enterprises/small_and_medium_enterprises/

28. Малое и среднее предпринимательство в России. 2013: стат. сб. М.: Росстат, 2013. 124 с.

29. Малое и среднее предпринимательство в России. 2014: стат.сб./Росстат. - М., 2014. – 86 с.

30. «Малый бизнес и коррупция: перспективы преодоления». Исследование некоммерческого партнерства «Объединение предпринимательских организаций России (ОПОРА)» при поддержке некоммерческого фонда – Института социально-экономических и политических исследований. URL:

<http://new.opora.ru/images/files/korrupcia.pdf> (дата обращения: 18.02.2015).

31. Национальный рейтинг инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. URL: <http://www.asi.ru/regions/rating/> (дата обращения: 19.12.2014).

32. Новости Центра зеленых стандартов. URL: <http://www.greenstand.ru/gsnews.html>. Дата обращения: 7 июня 2015 года.

33. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года. URL: <http://www.minec-rd.ru/data/cont/1304499569/1402408704.pdf> (дата обращения: 19.12.2014).

34. Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и субъектов Федерации в создании благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности по итогам 2013 года. URL: <http://government.ru/orders/13587/> (дата обращения: 19.12.2014).

35. О ходе реализации мер поддержки малого и среднего предпринимательства в 2010-2013 годах и основных направлениях развития малого и среднего предпринимательства на ближайшую и среднесрочную перспективу. URL: <http://tpprf.ru/ru/business/materials/> (дата обращения: 19.12.2014).

36. Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ “О противодействии экстремистской деятельности”. Минюст России / Деятельность в сфере НКО / Противодействие экстремизму. URL: http://minjust.ru/ru/nko/perechen_zapret

37. Рекомендации Европейской комиссии для определения микропредприятий, малых и средних предприятий. URL: http://www.nisse.ru/business/article/article_571.html (дата обращения: 03.02.2015).

Книги, статьи, авторефераты, диссертации

38. Айзард У. Методы регионального анализа. Введение в науку о регионах. - М.: Прогресс, 1966. - 660 с.
39. Алаев Э.Б. Экономико-географическая терминология. - М.: Мысль, 1977. - 199 с.
40. Амуниц Д.М. Государственно-частное партнерство. Концессионная модель совместного участия государства и частного сектора в реализации финансовых проектов // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2005. - № 12. - С. 16-24.
41. Анимица Е.Г., Злоказов А.В. Малое предпринимательство в городе: социально-экономический анализ. - Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2002. - 186 с.
42. Анимица Е.Г. Малый бизнес в России. - М.: ИНФРА-М, 2002. – 208 с.
43. Анимица Е.Г. Новая парадигма развития малого предпринимательства в России. - Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. университета, 1996. -112 с.
44. Арманд А.Д. Типы природных систем и физико-географическое районирование / А.Д. Арманд, Т.П. Куприянова // Изв. АН СССР. Сер. Геогр. - 1976. - № 5. - С. 26-38.
45. Архипов А., Баткилина Г., Калинин В. Государство и малый бизнес: финансирование, кредитование и налогообложение / А. Архипов, Г. Баткилин, В. Калинин // Вопросы экономики. - 1997, - № 4. - С. 141-151.
46. Бакланов П.Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении. - М.: Наука, 2007. - 239 с.
47. Баранский Н.Н. Методика преподавания экономической географии. - М., 1960. - С. 290.
48. Блажко Н.И., Заботин Я.И., Трофимов А.М. Соотношение математического и географического при математико-географическом моделировании. Моделирование природных и социально-экономико-географических систем. - Казань, 1982. - С. 6-10.

49. Блинов А. Государственная политика малого предпринимательства в странах с развитой рыночной экономикой / А. Блинов // Маркетинг. – 1995. - № 2 (4). - С. 97-121.
50. Блинов А., Галаненко Н. Малый бизнес в России. Вчера, сегодня, завтра. - Краснодар, 1996. - 458 с.
51. Блинов А.О., Салтыковский В.А. Региональные различия в развитии малого бизнеса в России / А.О. Блинов, В.А. Салтыковский // Изв. АН. Сер. геогр. - 1998. - № 1. - С. 73-76.
52. Бодо Ж. Глобальный капитализм: необходимость в обновлении универсалистской модели / Ж. Бодо // Мировая экономика и международные отношения. -1998. - № 12. - С. 94 - 99.
53. Бокун Н.Ч. Проблемы измерения результатов деятельности субъектов малого и среднего бизнеса / Н.Ч. Бокун // Вопросы методологии. – 2007. - № 11. - С. 32-38.
54. Бос Х. Размещение хозяйства. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1970. – 157 с.
55. Боязитова Х. Прозрачные госзакупки: утопия или реальность / Р. Боязитова // Российская Федерация сегодня. – 2013. - № 24. - С. 38-39.
56. Бревнов А.А. Маркетинг малого предприятия. - Киев: ВИРА-Р, 1998. – 381 с.
57. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. - М.: 1996.
58. Брюмер К. Система поддержки предприятий малого и среднего бизнеса в Германии / К. Брюмер // Проблемы теории и практики управления. - 2002. - № 2. - С. 58-63.
59. Бусыгин А.В. Предпринимательство: Основной курс: учебник для вузов. - М.: Инфра-М, 1998. – 319 с.
60. Вавилов А. Будущее России – в регионах / А. Вавилов // Маркетинг. – 1997. - № 2. - С. 108-115.
61. Вебер А. Теория размещения промышленности. Пер. с нем. Н. Морозова / под ред. и с предисл. Н.Н. Баранского. - М.-Л.: Книга, 1926.

62. Виленский А.Б. Особенности российского малого предпринимательства / А.Б. Виленский // Экономический журнал ВШЭ. - 2004. - № 2. - С. 254.
63. Вилисов В.Я., Вилисова А.В. Инфраструктура инноваций и малые предприятия: состояние, оценки, моделирование. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. - С. 137-153.
64. Витиорец В.С., Югов Ю.Г., Зорин Г.Г. Основы маркетинга в сельском хозяйстве. - Пермь: ПСХИ, 1995. – 192 с.
65. Воробьева О.М. Анализ эффективности функционирования системы размещения заказов в Российской Федерации / О.М. Воробьева // Менеджмент в России и за рубежом: Все о теории и практике управления бизнесом, финансами, кадрами. - 2010. - № 5. - С. 33-42.
66. Гагарский М.Д. Среднее предпринимательство как фактор развития региона / М.Д. Гагарский // Географический вестник. – 2012. - № 1 (20). - С. 44 – 51.
67. Галеев М.М. Проблемы совершенствования системы государственных заказов агропродукции в условиях либерализации рынков (на примере овощекартофельного комплекса Пермского края). – Пермь: Изд-во ФГБОУ ВПО “Пермская ГСХА”, 2008. - С. 19-20.
68. Геммерлинг Г., Ломакин О., Шленов Ю. Ваше дело (практический курс предпринимательства). – М.: БИНОМ, 1997. - 404 с.
69. Герчикова И.Н. Регулирование предпринимательской деятельности: государственное и межфирменное. – М.: Консалтбанкир, 2002. - 701 с.
70. Гершанок Г.А., Вейсгербер Е.И. Методы и механизмы инноваций и предпринимательства: учеб.-метод. пособие. - Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2010. - С. 19.
71. Гмурман В. Е. Теория вероятностей и математическая статистика: Учебное пособие для вузов. — 10-е издание, стереотипное. — М.: Высшая школа,

2004. - С. 176-179.

72. Гранатова Ю.В., Косвинцев Н.Н. Малые инновационные предприятия ПГНИУ: от знаний к бизнесу / Ю.В. Гранатова, Н.Н. Косвинцев // Инновации. – 2014. - № 2. - С. 204-211.

73. Грицай О.В., Йоффе Г.А., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. - М.: Наука, 1991. - 161 с.

74. Грицай О.В. Западная Европа: региональные контрасты на новом этапе НТР. - М.: Наука, 1988. - 152 с.

75. Гришина Т.П. Особенности развития малого предпринимательства по регионам Российской Федерации / Т. П. Гришина // Краеведческие аспекты географических исследований и образования: сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза. - 2007. - С. 87-90.

76. Гришина Т.П. Экономико-географическая оценка конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства Республики Башкортостан : дис. ... канд. географ. наук / Т.П. Гришина. – Уфа, 2010. – 199 с.

77. Давыдова С.Г. Территориальная организация малого бизнеса в Новгородской области: дис. ... канд. географ. наук / С.Г. Давыдова. Санкт-Петербург, 2004. – 220 с.

78. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4-х томах. - М.: Прогресс-Универс, 1994. – С. 1014.

79. Дикинс Д., Фрил М. Предпринимательство и малые фирмы. Пер. с англ. – Х.: Изд-во Гуманитарный Центр, 2014. С. 363-364.

80. Доронин С.Н., Рыхтикова Н.А., Васильев А.О. Госзакупки: законодательная основа, механизмы реализации, риск-ориентированная технология управления. - М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2013. - С. 27-28.

81. Духон А. О развитии малого предпринимательства в России: региональный разрез. - М.: Московский государственный статистический университет, 2002. - С. 33-37.

82. Дьяконов К.Н., Касимов Н.С., Тикунов В.С. Современные методы географических исследований. - М., Просвещение, 1996. - 207 с.
83. Еваленко М.Л. Региональное преломление общих проблем развития малого предпринимательства в России / М.Л. Еваленко // Российский экономический журнал. - 2003. - № 2. - С. 60-73.
84. Еваленко М.Л., Фоминых А.К. Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню развития малого бизнеса / М.Л. Еваленко, А.К. Фоминых // Регион: экономика и социология. - 2003. - № 4. - С. 120-136.
85. Елисеева И. И., Юзбашев М. М. Общая теория статистики. - 4-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Финансы и Статистика, 2002. - С. 228-230.
86. Ерохин В.Л. Совершенствование организационно-экономического механизма функционирования регионального предпринимательства в условиях вступления России в ВТО. Ставрополь: АГРУС, 2007. - 136 с.
87. Ершова И.В. Малое и среднее предпринимательство: правовое обеспечение. М: Юриспруденция, 2014. - 460 с.
88. Ершова И.В. Дефиниция субъекта малого и среднего предпринимательства: законодательные, статитические, доктринальные подходы / И.В. Ершова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. - № 9.
89. Жизненный цикл малого предприятия / под общ. редакцией А.А. Шамрая – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 244 с.
90. Зекин В.Н. Организация малого инновационного бизнеса в России (Система подготовки технических специалистов для малых инновационных предприятий в хозяйственных обществах вузов). - Пермь: Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2012. - 128 с.
91. Зекин В.Н. Развитие инфраструктуры сельских территорий при активизации малого инновационного бизнеса. - Пермь: Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2013. - С. 51-53.

92. Злоказов А.В. Управление малым предпринимательством – важнейшим компонентом социально-экономического развития муниципальных образований (на примере крупнейших городов): дисс. ... канд. географ. наук / А.В. Злоказов. – Екатеринбург; 2002. – 183 с.

93. Зырянов А.И. Регион: пространственные отношения природы и общества. – Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2006. - 372 с.

94. Зырянов А.И. Ландшафтные рубежи контрастности и территориальные социально-экономические системы. – Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 1995. - 144 с.

95. Зырянов А.И. Региональная топология туризма / А.И. Зырянов // География туризма: сб. науч. тр.. – 2005. Вып. 1. - С. 81-99.

96. Иванов П. Все, что делается в наукограде Фрязино – инновационно / П. Иванов // Авиапанорама. – 2012. - № 4. - С. 14-15.

97. Кириллова Л.Н. Размещение государственных заказов Пермского края: пятилетний опыт / Л.Н. Кириллова // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. - 2010. - С. 134-144.

98. Климовец О.В. Международный офшорный бизнес. - Ростов-На-Дону: Феникс, 2004. - 320 с.

99. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков. - М.: ЭКМОС, 1998. – 448 с.

100. Колесников А. Малый и средний бизнес: эволюция понятий и проблема определения / А. Колесников, Л. Колесникова // Вопросы экономики. – 1996. - № 7. - С. 46-58.

101. Колесникова Л. Предпринимательство: от «максимизации прибыли» к синергии социально-экономических систем / Л. Колесникова // Вопросы экономики. – 2001. - № 10. - С. 51-51.

102. Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. - М.: Мысль, 1969. - 335 с.

103. Копысова А.С. Экономическое стимулирование развития малого предпринимательства на сырьевых территориях: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.С. Копысова. – Екатеринбург, 2005. - 27 с.

104. Кратко И.Г. Международное предпринимательство. - М.: ИНФРА-М, 2001. - 272 с.

105. Кретов С.Н. Предпринимательство: сущность, директивы, перспективы. - М.: Знание, 1992. - С. 53.

106. Кузнецов К.В. Госзаказ для малого бизнеса: возможности и препятствия / К.В. Кузнецов // Генеральный директор. - 2009. - № 12 (48). - С. 29-52.

107. Кутенков В.В. Проблемы определения правового статуса субъектов малого и среднего предпринимательства по действующему законодательству Российской Федерации / В.В. Кутенков // Юриспруденция. – 2010. – № 2 (18).

108. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. М.: Дело, Вита-пресс, 1996. - 574 с.

109. Кларк Д. Б. Распределение богатства. Пер. с англ. – М.: Дело: Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, 2000. - 218 с.

110. Лапицкий Ф.А. Коррупция и предпринимательство / Ф.А. Лапицкий // Аналитический сборник. - 2001. - С. 27.

111. Лапушта М.Г., Старостин Ю.Л. Малое предпринимательство. - М.: Инфра-М, 1998. – 319 с.

112. Лапушта М.Г. Предпринимательство. - М.: ИНФРА-М, 2008. - 608 с.

113. Лапушта М.Г. Малое предпринимательство: - М.: ИНФРА-М, 2011. С. 18.

114. Лёш А. Географическое размещение хозяйства. Пер. с нем. - М.: Изд-во иностр. лит., 1959. - 455 с.

115. Лобарева Н.С. Оценка влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие старопромышленных территорий: автореф.

дис. ... канд. экон. наук / Н.С. Лобарева. – Екатеринбург, 2011. – 27 с.

116. Луговой К.П. Политические и экономико-географические аспекты развития малого бизнеса рекреационной сферы Краснодарского края: дисс. ... канд. географ. наук / К.П. Луговой. – Краснодар, 2006. – 138 с.

117. Малое предпринимательство и социально-экономическое равновесие территории / Козаков Е.М., Дорошенко С.В., Татаркин А.И., Баженов С.И., Бронштейн С.Б., Лисин Г.И., Глухих П.Л., Лобарева Н.С. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. – 431 с.

118. Мал, но дорог // Business Class. – 2014. - № 43 (506). - С. 19-32.

119. Малое предпринимательство: как снизить административные барьеры? Зарубежный опыт / Истомина Л.А., Германович Г.В., Пятинкин С.Ф. и др. – Мн.: Тесей, 2003. - С. 7-8.

120. Манак Б.А. Методика экономико-географических исследований: учеб. пособие для геогр. спец. ун-тов. - Мн.: Изд-во “Университетское”, 1985. - 157 с.

121. Манцев О. Венчурное предпринимательство: мировой опыт и отечественная практика / О. Манцев // Вопросы экономики. – 2006. - № 5. - С. 122-131.

122. Маньков В.С. Институциональные аспекты в государственном регулировании малого бизнеса / В.С. Маньков // Вестник Московского университета, серия 6 Экономика. - 2004. - № 2. - С. 20-44.

123. Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. - 994 с.

124. Математические методы в географии. Архипов Ю.Р., Блажко Н.И., Григорьев С.В. и др. – Казань: Изд-во КГУ, 1976. - 352с.

125. Мизес Л. Либерализм в классической традиции. Пер. с англ. М.: Экономика, 2001. - С. 37.

126. Московкин В.М., Зайцева Н.П. Механизмы стимулирования университетского наукоемкого бизнеса на институциональном и региональном уровнях / В.М. Московкин, Н.П. Зайцева // Региональная экономика. - 2008. - №

10 (67). - С. 2-7.

127. Мухина Л.И. О методике производственной оценки природных комплексов. - М.: Наука, 1969. - С.79-87.

128. Мягков П., Русинов Ф., Петросян Д. Возрождение предпринимательства в России / П. Мягков, Ф. Русинов, Д. Петросян // Экономист. - 1993. - № 1. - С. 55-60.

129. Назаров Н. Н., Шарыгин М. Д. Климатические сезоны. География. Пермская область. — Пермь.: Книжный мир, 1999. - С. 50-53.

130. Нестеренко Ю. Малые инновационные предприятия в институциональной структуре «новой экономики» / Ю. Нестеренко // Проблемы теории и практики управления. - 2006. - № 11. - С. 78-86.

131. Носонов А.М. Моделирование в социально-экономической географии / А.М. Носонов // Псковский регионологический журнал. – 2014. - № 19. С. 3-15.

132. Общая теория статистики: Учебник / под ред. Р. А. Шмойловой. — 3-е издание, переработанное. — М.: Финансы и Статистика, 2002. - С. 272-301.

133. Оганян О. О Государственной поддержке МБ в России / О. Оганян // Экономист. – 2002. - № 8. - С. 45-51.

134. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 1987. – С. 528.

135. Ореховский П., Широнин В. Малое и среднее предпринимательство в России / П. Ореховский, В. Широнин // Общество и экономика. - 2005. - № 12. - С. 49-85.

136. Орлов А. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация? (1992-2001) / А. Орлов // Вопросы экономики. – 2001. - № 10. - С. 70-79.

137. Панасюк М.В., Руденко А.В. Теоретические основы анализа системы “центр – периферия” региона / М.В. Панасюк, А.В. Руденко // Территориальные общественные системы: проблемы делимитации, развития, управления. - 2005. - С. 47-52.

138. Пипия Л.К., Миндели Л.Э. Малое и среднее инновационное предпринимательство: условия развития и международное сотрудничество. – М.: ЦИСН, 1995. – 44 с.

139. Потаев В.С., Манжуева Э.Д. Предоставление преференций при размещении государственного заказа как метод стимулирования местных сельхозпроизводителей / В.С. Потаев, Э.Д. Манжуева // Вестник ЗабГУ (Экономические науки). - 2014. - № 01 (104).

140. Предпринимательский климат регионов России: География России для инвесторов и предпринимателей / А.М. Лавров, В.Е. Шувалов, А.А. Нецадин и др.; Рос. союз промышленников и предпринимателей, лаб. регион. анализа и полит. географии геогр. фак. МГУ, Моск. нац. банк и др., - М.: Начала-пресс, 1997. - 295 с.

141. Пробст А.Е. Размещение социалистической промышленности (теоретические очерки). М.: Экономиздат, 1962. - 340 с.

142. Прудский В.Г. Региональный менеджмент (Управление экономикой региона): монография. // Прудский В.Г., Елохов А.М. – Пермь: Перм. гос. ун-т., 2011, - 328 с.

143. Прудский В.Г. О соотношении типовых и эксклюзивных подходов к формированию стратегий и программ социально-экономического развития регионов / В.Г. Прудский // Материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Проблемы инновационного развития территории: междисциплинарный подход». - 2012. - С. 275-290.

144. Развитие малых и средних предпринимательских структур и проблема занятости / Под общ. ред. А.Ю. Чепуренко. - М., 1995. – С. 50.

145. Родоман Б.Б. Позиционный принцип и давление места / Б.Б. Родоман // Вестник Моск. ун-та, Сер. 5. География. – 1979. - Вып. 4. – С.14–20.

146. Рубе В.А. Малый бизнес: история, теория, практика. - М.: ТЕИС, 2000. - С. 222-224.

147. Рубе В.А. Институциональные аспекты организации малого бизнеса. -

М.: ИНФРА-М, 2004. - С. 51.

148. Рубцов В.А., Трофимов А.М. Районирование. Математика. ЭВМ. – Казань: Изд-во КГУ, 1993. - 103 с.

149. Руководство по закупкам: учеб. пособие / под ред. Н. Димитри, Г. Пига, Дж. Спаньоло; пер. с англ. М.М. Форже, Е.В. Хилинской под ред. И.В. Кузнецовой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. - С. 222-249.

150. Савицкая Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты. – М.: ИНФРА-М, 2008. - С. 3.

151. Савченко В.Е. Феномен предпринимательства (экспериментальный спецкурс) / В.Е. Савченко // Российский экономический журнал. – 1999. - № 10. – - С. 59.

152. Салтыковский В.А. Малое предпринимательство в региональном развитии и региональной политике / В.А. Салтыковский // Известия АН, серия географическая. - 2000. - № 3. - С. 63-68.

153. Салтыковский В.А. Малое предпринимательство как фактор регионального развития / В.А. Салтыковский // Регионализация в развитии России: географические процессы и проблемы. - 2001. - С. 164-176.

154. Саушкин Ю.Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. – М.: Мысль, 1973, - 559 с.

155. Сборник тезисов заявок Всероссийского конкурса «Лучшие управленческие решения региональных органов власти по развитию инвестиционной среды» 2014 г. – М.: МаркетМаш Принт, 2014. - 228 с

156. Сирополис Н. Управление малым бизнесом. М., 1997. - С. 56-61.

157. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Антология экономической классики. В 2-х том. Т. 1. – М.: Эконов, 1991. – С. 110.

158. Современный бизнес: учеб. в 2 т. Т 1 / Пер. с англ. – М.: Республика, 2005. – С. 100.

159. Стратегия развития предпринимательства в реальном секторе экономики. – М.: Наука, 2002. - 448 с.
160. Субботина Т.В. Социально-экологические системы. Пермь, 2009. – 292 с.
161. Суглобов А.Е., Бобошко В.И. Основные тенденции развития малого предпринимательства в России / А.Е. Суглобов, В.И. Бобошко // Региональная экономика: теория и практика. - 2008. - № 19 (76). - С. 2-11.
162. Сэй Ж. Б. Трактат по политической экономии. М.: Дело, 2000. - С. 32.
163. Тихомирова А. Инвестиционный климат в России: региональные рейтинги и риски. – М.: ФФПМП, 1997. - С. 30-41.
164. Трофимов А.М., Шарыгин М.Д. Общая география (вопросы теории и методологии). Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2007. - 494 с.
165. Трофимов А.М. Моделирование геосистем (концептуальный аспект). Казань: Экоцентр, 1997. - 143с.
166. Трофимов А.М. Геоситуционная концепция в географии / А.М. Трофимов // Изв.ВГО. - 1983. - Вып. 6. - С. 509-514.
167. Трофимов А.М., Игонин Е.И. Концептуальные основы моделирования в географии (Развитие основных идей и путей математизации и формализации в географии). – Казань: Изд-во «Матбугат йорты», 2001. - 340с.
168. Фейгин Я.Г. Ленин и социалистическое размещение производительных сил. М.: Наука, 1969. - 109 с.
169. Фирсов В. Международный рынок технологий / В. Фирсов // МЭиМО. - 1994. - № 1. - С. 75.
170. Франц О.Б. Социально-экономическая инфраструктура предпринимательства и ее развитие в реформируемой экономике: автореф. дис... канд. экон. наук / О.Б. Франц. – Екатеринбург, 2000. – 27 с.
171. Хаггет П. География: синтез современных знаний. М., 1979. - 684 с.
172. Хаггет П. Пространственный анализ в экономической географии. М.:

Прогресс, 1968. - 391 с.

173. Хайек Ф. Дорога к рабству: Пер. с англ. – М.: Экономика, 1992. - С. 52.

174. Харвей Д. Научное объяснение в географии. - М.: Прогресс, 1974. – 501 с.

175. Хашева З.М., Сорокожердьев В.В. Экономико-правовые проблемы бизнеса / З.М. Хашева, В.В. Сорокожердьев // Региональная экономика. - 2007. - № 18 (57). - С. 40-43.

176. Хрущев А.Т. География промышленности СССР. Изд. 2-е М. Мысль 1979, - 436 с.

177. Цединов О.А. Роль малого бизнеса в формировании предпринимательской среды: автореф. дис. ... канд. эконом. наук / О.А. Цединов, Ставрополь, 2003, - С. 8-9.

178. Чистобаев А.И., Гладкий Ю.Н. Основы региональной политики: учебник – Спб: Изд-во Михайлова В.А., 1998. - С. 43-45.

179. Шамхалов Ф. О государственной поддержке предпринимательства в России / Ф. Шамхалов // МЖ Проблемы теории и практики управления. -1998. - № 2. - С. 94-99.

180. Шарыгин М. Д., Анимица Е.Г. Территориальная организация производительных сил СССР. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 1983. - 80 с.

181. Шарыгин М.Д., Кротов И.И. Основные факторы территориальной организации малого предпринимательства / М.Д. Шарыгин, И.И. Кротов // Вестник Балтийского Федерального университета им. И. Канта. Экономические и юридические науки. – 2014. - № 9. - С. 155-168.

182. Шарыгин М.Д., Кротов И.И. Малое предпринимательство и региональная власть: проблемы отношений / М.Д. Шарыгин, И.И. Кротов // Современные проблемы науки и образования. – 2015. - № 1. URL: <http://www.science-education.ru/121-18006> (дата обращения: 07.10.2015).

183. Шарыгин М.Д., Кротов И.И., Носков Д.А. Функции малого предпринимательства в системе региональной социэкономики / М.Д. Шарыгин, И.И. Кротов, Д.А. Носков // Устойчивое развитие социэкономики регионов: материалы Всерос. науч.-практ. конф. - С. 168-171.
184. Шарыгин М.Д. Современные проблемы экономической и социальной географии: учеб. пособие. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2008. - С. 27.
185. Шарыгин М.Д. Основные проблемы экономической и социальной географии. - Пермь, 1997. - 271с.
186. Шарыгин М.Д., Балина Т.А., Столбов В.А. Региональная экономика и управление: учеб. пособие. Пермь: Изд-во Перм. гос. нац. иссл. ун-та, 2012. - 272 с.
187. Шарыгин М. Д., Гагарский М. Д. Теоретические основы размещения производительных сил и экономики районов: учеб. пособие. Пермь: Перм. ун-т, 2005. 227 с.
188. Шестоперов О.М. Современные тенденции развития малого предпринимательства в России / О.М. Шестоперов // Вопросы экономики. - 2001. - № 4. - С. 65-83.
189. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982. - С. 72-171.
190. Эконометрия. Под ред. Сулова В. И., Ибрагимов Н. М., Талышевой Л. П., Цыплакова А. А. - Новосибирск: СО РАН, 2005. - С. 141.
191. Эффективность поддержки малого предпринимательства. Дадашев А., Головацкая Н., Лазуренко С., Нешиной А. / А. Дадашев, Н. Головацкая, С. Лазуренко, А. Нешиной // Вопросы экономики. - 2002. - № 7. - С. 127-139.
192. Яковлев В.М. Малое предпринимательство в России: проблемы переходного периода. – М., 1998. – С. 16.
193. Friedmann J. Regional development policy. - Boston: Mass. Inst. Techn. – 1966. - 317 p.

194. Fry L. Entrepreneurship. F Planning Approach. West Publishing Company. 1992.
195. Global Entrepreneurship Monitor. London Business School. Ernst and Young. 2000.
196. US Small Business Administration. The state of small business. A report of the President. Washington DC: US Government Printing Office. - 340 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

**Показатели, характеризующие функционирование малого
предпринимательства в регионах РФ и влияющие на индекс уровня его
развития**

Субъект РФ	Число МП	Средняя численность работников МП, тыс. человек	Оборот МП, млрд руб	Инвестиции в основную капитал МП, млрд руб	Количество государственных контрактов по процедурам для МП	Стоимость государственных контрактов по процедурам для МП, млн. руб.	Количество муниципальных контрактов по процедурам для МП	Стоимость муниципальных контрактов по процедурам для МП, млн. руб.	Численность населения на 1 января 2014 года	Площадь территории, тыс. км2	Индекс уровня развития МП, ед.
Российская Федерация	2063126	11695,7	24781,6	574,9	136221	82930,9	138730	59023,6	143666,9	17098,2	2,21
Центральный федеральный округ	571966	3671,1	8958,3	160,9	36048	33337,2	26981	11141,6	38819,9	650,2	5,61
Белгородская область	24684	113,2	214,1	7,1	760	173,1	1724	800,9	1544,1	27,1	3,21
Брянская область	11774	78,5	160,8	4,2	1037	202,5	455	104,0	1242,6	34,9	2,83
Владимирская область	18873	131,7	181,7	4,3	1484	815,9	2335	435,1	1413,3	29,1	3,23
Воронежская область	22686	210,6	336,4	28,1	4348	1098,0	1749	738,4	2328,9	52,2	2,23
Ивановская область	19703	102,1	184,7	7,5	1199	403,4	1189	405,0	1043,1	21,4	3,35
Калужская область	12982	101,0	175,3	3,5	1500	533,1	578	415,1	1004,6	29,8	3,71
Костромская область	8604	55,8	87,7	2,1	650	258,6	127	85,7	656,4	60,2	2,00
Курская область	10346	63,6	121,1	3,7	1418	629,1	1071	447,1	1118,9	30	2,43
Липецкая область	12992	102,2	181,4	14,1	2868	998,7	2672	568,9	1159,9	24	2,48
Московская область	76770	526,6	1236,0	18,6	1116	1526,3	7819	3973,5	7133,6	44,3	6,85
Орловская область	7289	52,9	80,1	1,7	680	254,3	604	248,4	770	24,7	2,50
Рязанская область	15553	94,6	169,2	1,7	1067	407,2	458	205,8	1140,8	39,6	3,96
Смоленская область	13105	84,4	141,7	12,3	1233	616,9	455	140,2	967,9	49,8	1,69
Тамбовская область	8637	67,0	124,3	10,2	725	452,0	692	555,7	1068,9	34,5	1,72
Тверская область	18232	93,3	142,8	6,5	764	439,2	1224	392,6	1325,3	84,2	1,59
Тульская область	22128	111,2	189,2	11,8	1372	871,3	2409	815,3	1521,5	25,7	2,45
Ярославская область	25635	105,9	222,4	2,2	2270	674,9	1108	573,9	1271,8	36,2	4,74
г. Москва	241973	1576,7	5009,4	21,3	11557	22982,8	312	235,8	12108,3	2,6	57,2 5
Северо-Западный федеральный округ	330491	1392,1	2620,5	26,8	20759	9790,7	10741	4551,7	13800,7	1687	3,07
Республика Карелия	11710	58,1	81,0	2,0	800	280,0	536	254,5	634,4	180,5	1,33
Республика Коми	12911	65,6	124,4	2,4	1139	401,1	1048	408,1	872	416,8	1,31
Архангельская область	17428	72,6	137,1	1,3	2101	842,1	1064	361,7	1191,8	589,9	1,40
в том числе:											
Ненецкий автономный округ	510	2,4	4,5	0,0	184	144,9	54	21,1	43	176,8	0,76
Архангельская область без автономного округа	16918	70,2	132,6	1,3	1917	697,2	1010	340,6	1148,8	413,1	1,56
Вологодская область	11125	106,5	174,3	1,4	2045	1015,3	2865	497,3	1193,4	144,5	2,78

Субъект РФ	Число МП	Средняя численность работников МП, тыс. человек	Оборот МП, млрд руб	Инвестиции в основную капитал МП, млрд руб	Количество государственных контрактов по процедурам для МП	Стоимость государственных контрактов по процедурам для МП, млн. руб.	Количество муниципальных контрактов по процедурам для МП	Стоимость муниципальных контрактов по процедурам для МП, млн. руб.	Численность населения на 1 января 2014 года	Площадь территории, тыс. км2	Индекс уровня развития МП, ед.
Калининградская область	21538	94,6	201,6	4,2	1165	633,0	551	529,1	963,1	15,1	5,12
Ленинградская область	20377	133,8	189,1	2,8	679	635,3	2041	903,2	1763,9	83,9	2,54
Мурманская область	5982	52,1	112,3	0,7	534	309,4	1348	589,5	771,1	144,9	2,57
Новгородская область	8695	48,8	76,3	1,5	182	168,5	222	138,2	622,4	54,5	2,07
Псковская область	8010	63,2	75,8	3,7	465	288,6	356	175,1	656,6	55,4	1,48
г. Санкт-Петербург	212715	696,8	1448,5	6,8	11649	5217,5	710	695,1	5132	1,4	39,6 0
Южный федеральный округ	155705	898,5	1945,2	68,5	16034	5324,4	22024	7081,7	13963,9	420,9	2,63
Республика Адыгея	3737	23,9	38,8	2,7	274	156,0	177	100,5	446,4	7,8	1,83
Республика Калмыкия	1024	7,9	8,3	0,5	30	6,2	113	21,6	282	74,7	0,38
Краснодарский край	59009	361,7	935,9	35,0	7038	2454,4	11110	4065,0	5404,3	75,5	3,86
Астраханская область	9179	53,2	76,6	2,3	1815	472,3	837	283,4	1016,5	49	1,58
Волгоградская область	28012	154,3	250,7	10,4	3031	983,7	1394	515,6	2569,1	112,9	1,74
Ростовская область	54744	297,5	635,0	17,6	3846	1251,7	8393	2095,7	4245,6	101	3,24
Северо-Кавказский федеральный округ	52972	309,6	673,9	25,5	3961	1831,7	4724	2372,7	9590,1	170,4	1,94
Республика Дагестан	7781	50,2	163,2	9,1	261	254,2	374	626,9	2963,9	50,3	1,47
Республика Ингушетия	2697	4,4	14,3	6,1	0	0,0	18	12,2	453	3,6	0,67
Кабардино-Балкарская Республика	4342	19,8	31,9	0,6	133	164,4	469	230,8	858,4	12,5	1,77
Карачаево-Черкесская Республика	3702	13,8	28,0	1,7	65	94,4	250	57,6	469,9	14,3	1,24
Республика Северная Осетия-Алания	6471	30,3	43,2	0,3	107	107,0	152	150,0	704	8	3,82
Чеченская Республика	5245	19,5	45,5	1,3	195	229,7	131	87,1	1346,4	15,6	1,53
Ставропольский край	22734	171,7	347,8	6,5	3200	982,0	3330	1208,1	2794,5	66,2	3,27
Приволжский федеральный округ	374237	2481,5	4631,2	166,7	24477	12690,3	30345	10118,9	29738,8	1037	2,68
Республика Башкортостан	40834	313,5	598,3	21,0	3568	1656,9	3139	1291,0	4069,7	142,9	2,60
Республика Марий Эл	8706	51,8	100,2	5,9	1436	396,1	338	203,2	688,7	23,4	2,19
Республика Мордовия	6794	46,3	65,6	10,2	657	370,0	476	171,1	812,1	26,1	1,09
Республика Татарстан	49617	357,9	707,3	17,6	825	1111,9	1709	786,4	3838,2	67,8	4,26
Удмуртская Республика	20268	109,7	164,6	6,9	1453	813,5	1797	553,5	1517	42,1	2,17
Чувашская Республика	14589	96,6	143,7	7,4	805	734,7	1168	410,6	1240	18,3	2,60
Пермский край	35344	221,5	456,0	7,2	1582	1009,8	3654	1790,0	2636,2	160,2	3,14

Субъект РФ	Число МП	Средняя численность работников МП, тыс. человек	Оборот МП, млрд руб	Инвестиции в основную капитал МП, млрд руб	Количество государственных контрактов по процедурам для МП	Стоимость государственных контрактов по процедурам для МП, млн. руб.	Количество муниципальных контрактов по процедурам для МП	Стоимость муниципальных контрактов по процедурам для МП, млн. руб.	Численность населения на 1 января 2014 года	Площадь территории, тыс. км2	Индекс уровня развития МП, ед.
Кировская область	22070	131,7	207,4	12,1	1504	626,0	1395	413,8	1310,9	120,4	1,67
Нижегородская область	38604	375,1	853,8	33,0	3999	1242,9	2095	1142,8	3281,5	76,6	4,22
Оренбургская область	18892	145,5	174,8	7,4	1748	991,9	1204	621,1	2008,5	123,7	1,43
Пензенская область	17475	127,3	168,8	13,0	450	265,8	523	253,3	1360,6	43,4	1,84
Самарская область	53271	279,7	615,3	4,0	2037	2151,7	1805	1090,5	3211,2	53,6	6,96
Саратовская область	30670	120,1	197,8	4,8	3346	731,8	9243	1124,7	2496,6	101,2	1,86
Ульяновская область	17103	104,7	177,6	16,1	1067	587,2	1799	266,9	1267,6	37,2	1,95
Уральский федеральный округ	191647	1005,7	2324,9	26,5	11805	7008,0	20966	9850,1	12234,2	1818,5	2,77
Курганская область	7429	59,3	66,1	3,1	1042	384,7	537	221,5	877,1	71,5	1,15
Свердловская область	81740	427,9	1034,6	11,7	5009	2263,7	6376	2361,4	4320,7	194,3	4,83
Тюменская область	63853	274,6	741,0	3,3	4021	3668,3	8401	6073,0	3546,3	1464,2	2,87
в том числе:											
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	23206	114,4	335,1	0,8	1776	1587,2	5327	3558,2	1597,2	534,8	3,79
Ямало-Ненецкий автономный округ	6621	29,2	73,3	0,2	1043	935,7	2082	1254,2	539,7	769,3	1,58
Тюменская область без автономных округов	34026	131,1	332,7	2,3	1202	1145,5	992	1260,6	1409,4	160,1	4,16
Челябинская область	38625	243,9	483,1	8,4	1733	691,3	5652	1194,2	3490,1	88,5	3,52
Сибирский федеральный округ	290066	1448,5	2635,8	87,9	14625	8509,3	16710	8778,7	19292,7	5145	1,28
Республика Алтай	2263	10,7	10,2	1,2	225	191,2	38	96,8	211,6	92,9	0,35
Республика Бурятия	10995	44,6	63,2	0,7	1102	448,9	560	161,1	973,9	351,3	1,00
Республика Тыва	1560	6,7	6,7	0,6	75	146,4	40	11,4	311,7	168,6	0,21
Республика Хакасия	6390	32,8	39,1	0,3	615	147,7	407	152,4	534,1	61,6	1,86
Алтайский край	35596	179,9	281,1	20,7	1379	1076,1	970	308,8	2390,6	168	1,39
Забайкальский край	5604	43,0	63,5	1,0	821	663,0	524	287,8	1090,4	431,9	0,82
Красноярский край	52384	221,3	392,9	11,7	1794	1160,8	2967	2087,7	2852,8	2366,8	0,91
Иркутская область	28918	184,6	381,6	1,3	800	766,6	2335	1234,7	2418,3	774,8	2,87
Кемеровская область	33585	200,9	326,3	18,7	1669	1136,8	3173	1899,0	2734,1	95,7	1,92
Новосибирская область	62798	287,9	558,2	20,9	2638	1137,9	1707	1322,9	2731,2	177,8	2,58
Омская область	29204	154,0	378,0	8,8	2483	1040,7	2427	555,4	1973,9	141,1	2,80
Томская область	20769	82,0	135,0	1,9	1024	593,1	1562	660,8	1070,1	314,4	1,57
Дальневосточный федеральный округ	96042	488,8	991,8	12,2	8512	4439,3	6239	5128,2	6226,6	6169,3	1,28
Республика Саха (Якутия)	13777	49,1	103,5	0,7	1524	1043,6	944	1521,7	954,8	3083,5	0,80
Камчатский край	5135	30,2	68,3	3,9	493	471,1	494	473,8	319,9	464,3	0,82
Приморский край	31146	155,3	395,0	2,9	898	458,2	1538	773,3	1938,5	164,7	4,06

Субъект РФ	Число МП	Средняя числен- ность работ- ников МП, тыс. человек	Оборот МП, млрд руб	Инве- стиции в основ- ной капи- тал МП, млрд руб	Количе- ство государст- венных контрак- тов по процеду- рам для МП	Стоимость государст- венных контрактов по процеду- рам для МП, млн. руб.	Количе- ство муници- пальных контрак- тов по процеду- рам для МП	Стоимость муници- пальных контрак- тов по процеду- рам для МП, млн. руб.	Числен- ность населе- ния на 1 января 2014 года	Пло- щадь терри- тории, тыс. км2	Ин- декс уро- вня раз- ви- тия МП, ед.
Хабаровский край	22850	133,7	193,2	0,9	2453	980,8	1102	668,0	1339,9	787,6	2,00
Амурская область	8894	52,6	75,3	1,5	733	296,3	593	254,7	811,3	361,9	1,00
Магаданская область	2990	12,6	37,0	1,0	379	194,8	202	150,6	150,3	462,5	0,89
Сахалинская область	9032	44,2	101,7	0,9	1714	854,1	999	1069,3	491	87,1	3,04
Еврейская автономная область	1753	9,7	14,4	0,4	276	72,8	119	78,7	170,4	36,3	1,05
Чукотский автономный округ	465	1,4	3,4	0,0	42	67,8	248	138,0	50,5	721,5	0,82

Приложение 2

**Интегрально-балльная и количественная оценка степени зависимости МП
от факторов развития**

	Количество субъектов малого предпринимательства по муниципальным образованиям Пермского края по итогам сплошного наблюдения за 2010 год	Балльная оценка	Общая площадь земель муниципального образования, гектар	Балльная оценка	Протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований на конец года, километр	Балльная оценка
Бардымский муниципальный район	247	0,005	238231	0,112763 595	207,6	0,315657358
Александровский муниципальный район	386	0,010	552991	0,263795 135	168,5	0,254314402
Березовский муниципальный район	201	0,004	197715	0,093322 771	254	0,388453091
Большесосновский муниципальный район	153	0,002	222342	0,105139 564	168,1	0,253686853
Верещагинский муниципальный район	657	0,020	161893	0,076134 272	226,7	0,345622843
Горнозаводский муниципальный район	362	0,010	706528	0,337466 916	193,8	0,294006903
Гремячинский муниципальный район	165	0,002	132450	0,062006 614	70,8	0,101035457
Добрянский муниципальный район	1043	0,034	519258	0,247609 003	193,9	0,29416379
Губахинский муниципальный район	512	0,015	100950	0,046891 944	23,4	0,02667085
Еловский муниципальный район	98	0,000	144867	0,067964 673	180,3	0,27282711
Ильинский муниципальный район	253	0,006	306944	0,145734 208	375,9	0,579698776
Карагайский муниципальный район	383	0,010	239403	0,113325 957	374,2	0,577031691
Кизеловский муниципальный район	290	0,007	139011,1	0,065154 832	250,3	0,382648259
Кишертский муниципальный район	160	0,002	140001	0,065629 816	221	0,336680264
Красновишерский муниципальный район	305	0,008	1537554	0,736218 78	290,9	0,446344525
Краснокамский муниципальный район	1106	0,037	95489,4	0,044271 78	189,8	0,287731409
Куединский муниципальный район	350	0,009	261672	0,124011 309	287,3	0,44069658
Кунгурский муниципальный район	423	0,012	439126	0,209159 202	556,2	0,862566677
Лысьвенский муниципальный район	1480	0,050	373052	0,177454 862	433,4	0,669909005
Нытвенский муниципальный район	541	0,016	165514	0,077871 739	154,3	0,232036398
Октябрьский муниципальный район	478	0,014	344451	0,163731 222	321,2	0,493881393
Ординский муниципальный район	219	0,004	141990	0,066584 2	239,5	0,365704424
Осинский муниципальный район	330	0,008	205738	0,097172 453	174,1	0,263100094
Оханский муниципальный район	196	0,004	151312	0,071057 182	156,4	0,235331032
Очерский муниципальный район	359	0,009	133357	0,062441 821	173,8	0,262629432

Пермский муниципальный район	823	0,026	375305	0,178535 921	258,2	0,39504236
Сивинский муниципальный район	173	0,003	251644	0,119199 565	255,8	0,391277063
Соликамский муниципальный район	126	0,001	542035	0,258538 109	133,7	0,199717603
Суксунский муниципальный район	329	0,008	167756	0,078947 52	225,7	0,344053969
Уинский муниципальный район	193	0,003	155534	0,073083 028	141,1	0,211327267
Усольский муниципальный район	101	0,000	463748	0,220973 596	205,8	0,312833386
Чайковский муниципальный район	2054	0,071	215525	0,101868 557	175,9	0,265924067
Частинский муниципальный район	182	0,003	162961	0,076646 731	165	0,248823345
Чердынский муниципальный район	274	0,006	2087292	1	304,5	0,467681205
Чернушинский муниципальный район	874	0,028	167502	0,078825 643	231,2	0,352682774
Чусовской муниципальный район	891	0,029	349604	0,166203 79	244,6	0,373705679
Город Пермь	15956	0,576	79968	0,036824 134		-0,010040791
Город Березники	27620	1,000	43112	0,019139 491	6,4	0
Город Кунгур	1834	0,063	6891	0,001759 54		-0,010040791
Город Соликамск	1118	0,037	16655	0,006444 607		-0,010040791
Гайнский муниципальный район	1255	0,042	1492840	0,714763 626	364,4	0,56165673
Косинский муниципальный район	1368	0,046	344546	0,163776 806	307	0,471603389
Кочевский муниципальный район	724	0,023	271807	0,128874 394	262,4	0,401631628
Кудымкарский муниципальный район	170	0,003	473400	0,225604 923	354,8	0,546595544
Юрлинский муниципальный район	105	0,000	383111	0,182281 48	643,8	1
Юсьвинский муниципальный район	138	0,001	308056	0,146267 78	347,5	0,535142767
Город Кудымкар	247	0,005	3224	0		-0,010040791
сумма	67252		16014356		10513	
среднее значение	1431		340731		244	
среднее квадратическое отклонение	1778,277954		235453,0005		85,62942131	
коэффициент вариации	1,242774398		0,69102319		0,350232576	
макс	27620		2087292		644	
мин	98		3224		6	
разница	27522		2084068		637	
Корреляция			-0,147674629		-0,301758335	
				1,531976 825		3,130441412

	Оценка численности населения на 1 января текущего года, человек	Балльная оценка	Общая площадь жилых помещений, тысяча метров квадратных, значение показателя за год	Балльная оценка	Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах в процентах к предыдущему году), процент, Хозяйства всех категорий, значение показателя за год	Балльная оценка
Бардымский муниципальный район	27794	0,020666083	624,8	0,021972109	88,5	0,465277778
Александровский муниципальный район	34015	0,02702087	730,2	0,027004728	81,8	0,310185185
Березовский муниципальный район	17814	0,010471456	316,64	0,007258144	93,4	0,578703704
Большесосновский муниципальный район	14281	0,006862476	268,7	0,004969114	90,1	0,502314815
Верещагинский муниципальный район	43578	0,03678953	872,2	0,033784916	95,1	0,618055556
Горнозаводский муниципальный район	27078	0,019934685	661,4	0,023719678	86,9	0,428240741
Гремячинский муниципальный район	14426	0,007010594	483,03	0,015202902	82,4	0,324074074
Добрянский муниципальный район	61454	0,055049967	1381,7	0,058112424	74,6	0,143518519
Губахинский муниципальный район	38421	0,031521625	1000,4	0,039906185	76,7	0,19212963
Еловский муниципальный район	12067	0,004600862	242,8	0,003732446	89,1	0,479166667
Ильинский муниципальный район	20219	0,012928177	515,6	0,016758048	90,2	0,50462963
Карагайский муниципальный район	23584	0,016365544	485,8	0,015335163	96	0,638888889
Кизеловский муниципальный район	29799	0,022714202	675,1	0,024373823	77,5	0,210648148
Кишертский муниципальный район	14455	0,007040218	296,3	0,006286954	93,1	0,571759259
Красновишерский муниципальный район	25815	0,018644523	484	0,015249217	86	0,407407407
Краснокамский муниципальный район	70569	0,064360992	1556,1	0,066439642	90,5	0,511574074
Куединский муниципальный район	30360	0,023287267	514,1	0,016686426	80,8	0,287037037
Кунгурский муниципальный район	46653	0,03993066	826,1	0,031583742	111,6	1
Лысьвенский муниципальный район	81854	0,075888684	1563,32	0,066784381	85,5	0,395833333
Нытвенский муниципальный район	45075	0,038318724	873,2	0,033832664	89,8	0,49537037
Октябрьский муниципальный район	34766	0,027788021	601,85	0,020876296	90,7	0,516203704
Ординский муниципальный район	16145	0,008766562	308,9	0,006888576	85,4	0,393518519
Осинский муниципальный район	31928	0,024888988	638,7	0,022635803	87,9	0,451388889
Оханский муниципальный район	16977	0,009616455	401,7	0,011319573	84,3	0,368055556
Очерский муниципальный район	24503	0,017304308	537,5	0,017803725	82,7	0,331018519
Пермский муниципальный район	86753	0,080893041	1919,9	0,083810294	98,3	0,69212963

Сивинский муниципальный район	16858	0,009494896	254,62	0,004296825	91,5	0,534722222
Соликамский муниципальный район	17523	0,010174197	368	0,009710472	76,5	0,1875
Суксунский муниципальный район	20663	0,013381725	401,9	0,011329122	82,7	0,331018519
Уинский муниципальный район	12223	0,004760217	285,6	0,005776052	88	0,453703704
Усольский муниципальный район	13667	0,006235271	397,8	0,011133356	75	0,152777778
Чайковский муниципальный район	108768	0,103381491	2077,74	0,091346808	88,4	0,462962963
Частинский муниципальный район	14578	0,007165863	244,4	0,003808843	84	0,361111111
Чердынский муниципальный район	31671	0,024626461	410,56	0,011742618	96,1	0,641203704
Чернушинский муниципальный район	52192	0,045588781	960,43	0,037997705	81	0,291666667
Чусовской муниципальный район	72036	0,065859541	1556,5	0,066458741	94,6	0,606481481
Город Пермь	986510	1	21108	1	73,6	0,12037037
Город Березники	164098	0,159901404	3343,5	0,151784073	72,9	0,104166667
Город Кунгур	67857	0,061590668	1187,7	0,048849349	68,4	0
Город Соликамск	95185	0,089506378	2039,7	0,089530481	70,9	0,05787037
Гайнский муниципальный район	15813	0,008427423	278	0,005413169	99,3	0,715277778
Косинский муниципальный район	7563	0	164,63	0	95,3	0,622685185
Кочевский муниципальный район	12373	0,004913443	214,35	0,002374021	86	0,407407407
Кудымкарский муниципальный район	27363	0,020225814	462,9	0,014241739	87,1	0,43287037
Юрлинский муниципальный район	10878	0,003386292	228,8	0,003063977	89,1	0,479166667
Юсьвинский муниципальный район	22385	0,015140758	457,13	0,013966234	90,1	0,502314815
Город Кудымкар	30714	0,02364888	494,2	0,015736245	69,9	0,034722222
сумма	2691301		55717		4049	
среднее значение	57262		1185		86	
среднее квадратическое отклонение	52019,86238		1101,258959		6,673064735	
коэффициент вариации	0,908457854		0,928973842		0,077453891	
макс	986510		21108		112	
мин	7563		165		68	
разница	978947		20943		43	
Корреляция	0,596072503		0,590329315		-0,312442463	
		6,18365703		6,124077195		3,241278574

	Количество торговых мест на рынке, место, значение показателя за год	Балльная оценка	Расходы местного бюджета, тысяча рублей	Балльная оценка	Доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления), тысяча рублей	Балльная оценка
Бардымский муниципальный район		-0,004570954	642782,1	0,01737363	671021,6	0,022808891
Александровский муниципальный район		-0,004570954	510905,4	0,01114941	516489,9	0,015237371
Березовский муниципальный район		-0,004570954	406904	0,006240829	410108	0,010025026
Большесосновский муниципальный район	35	0,002701018	361384,6	0,004092437	367009,7	0,007913358
Верещагинский муниципальный район	234	0,044047372	795300	0,024572058	795222,6	0,02889431
Горнозаводский муниципальный район		-0,004570954	359268,2	0,003992549	367916,7	0,007957798
Гремячинский муниципальный район	22	0	274675,4	0	205501,2	0
Добрянский муниципальный район	412	0,081030542	1209086,6	0,044101655	1118195	0,044718842
Губахинский муниципальный район		-0,004570954	522231	0,011683948	550556	0,016906493
Еловский муниципальный район		-0,004570954	323592,9	0,002308772	256813,8	0,00251414
Ильинский муниципальный район		-0,004570954	498448,3	0,010561469	496609,2	0,014263286
Карагайский муниципальный район		-0,004570954	537365,5	0,012398255	517962,9	0,015309543
Кизеловский муниципальный район	112	0,018699356	1379183	0,05212974	952796	0,036614862
Кишертский муниципальный район		-0,004570954	332502	0,002729257	328497	0,006026369
Красновишерский муниципальный район	41	0,003947642	567732	0,013831471	565521,6	0,017639755
Краснокамский муниципальный район	472	0,09349678	954878,4	0,032103722	972181	0,03756466
Куединский муниципальный район	172	0,031165593	685383,8	0,019384314	706638,8	0,02455401
Кунгурский муниципальный район		-0,004570954	909687	0,029970812	908329	0,034436133
Лысьвенский муниципальный район		-0,004570954	1467546	0,056300232	1481653	0,062527028
Нытвенский муниципальный район	76	0,011219614	760150	0,022913074	762925,2	0,027311849
Октябрьский муниципальный район		-0,004570954	731180,4	0,021545788	733397,4	0,025865089
Ординский муниципальный район		-0,004570954	390162	0,005450652	382172	0,008656259
Осинский муниципальный район		-0,004570954	687218	0,019470883	697379	0,024100312
Оханский муниципальный район	31	0,001869936	422099,7	0,006958024	444338	0,011702178
Очерский муниципальный район		-0,004570954	534832,4	0,012278699	515337,3	0,015180898
Пермский муниципальный район	24	0,000415541	1871530	0,075367173	1825025	0,079351069
Сивинский муниципальный район		-0,004570954	451128	0,00832808	412716	0,010152809
Соликамский муниципальный район		-0,004570954	308465,5	0,0015948	336886,4	0,006437421

Суксунский муниципальный район	190	0,034905464	487503	0,010044881	493532,1	0,014112519
Уинский муниципальный район		-0,004570954	339851,7	0,003076143	338699,5	0,006526256
Усольский муниципальный район		-0,004570954	311055	0,001717018	299531	0,004607135
Чайковский муниципальный район	666	0,13380428	1542849,4	0,059854347	1489693,6	0,062920989
Частинский муниципальный район		-0,004570954	361904	0,004116952	355017	0,007325757
Чердынский муниципальный район	52	0,006233119	659314,4	0,018153909	628686,8	0,020734632
Чернушинский муниципальный район	80	0,012050696	1299072,6	0,048348748	1297148,2	0,05348693
Чусовской муниципальный район		-0,004570954	1153838	0,041494072	1440305	0,060501119
Город Пермь	4835	1	21462343	1	20615104	1
Город Березники	451	0,089133597	3055013,8	0,131224373	3091060,2	0,141382418
Город Кунгур	111	0,018491585	1052947,6	0,036732321	1066959,6	0,042208484
Город Соликамск	777	0,156866819	1756067,1	0,069917639	1657392,8	0,071137671
Гайнский муниципальный район		-0,004570954	462075,3	0,008844763	517213,9	0,015272845
Косинский муниципальный район		-0,004570954	333774,4	0,002789311	311793,7	0,005207965
Кочевский муниципальный район		-0,004570954	369077,3	0,004455512	371776,6	0,00814692
Кудымкарский муниципальный район		-0,004570954	692888	0,019738492	697842	0,024122998
Юрлинский муниципальный район		-0,004570954	343449,3	0,00324594		-0,010068849
Юсьвинский муниципальный район		-0,004570954	577836	0,014308352	549246	0,016842307
Город Кудымкар	296	0,05692915	504788,3	0,0108607	520422,8	0,01543007
сумма	9089		55661270		54040624	
среднее значение	454		1184282		1174796	
среднее квадратическое отклонение	493,22		1037623,42		1021696,191	
коэффициент вариации	1,085311916		0,876162193		0,869679534	
макс	4835		21462343		20615104	
мин	22		274675		205501	
разница	4813		21187668		20409603	
Корреляция	0,500920318		0,577299016		0,582632674	
		5,196548122		5,98890085		6,044232221

	Проведено торгов (лотов) и других способов размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, единица, значение показателя за год, Всего	Балльная оценка	Всего, Количество заключенных контрактов и сделок по торгам и другим способам размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, единица	Балльная оценка	Количество заявок участников, выигравших торги (лоты) и другие способы размещения заказов, единица, Всего, значение показателя за год	Балльная оценка
Бардымский муниципальный район	3170	0,035815282	3169	0,0359	346	0,035929617
Александровский муниципальный район	1112	0,00714634	1110	0,0071	281	0,027931586
Березовский муниципальный район	13570	0,180692345	13564	0,1809	144	0,011074197
Большесосновский муниципальный район	1640	0,014501637	1635	0,0145	116	0,007628891
Верещагинский муниципальный район	29629	0,404402034	29606	0,4048	224	0,020917928
Горнозаводский муниципальный район	1250	0,009068747	1245	0,0090	177	0,015134736
Гремячинский муниципальный район	1506	0,012634952	1506	0,0127	54	0
Добрянский муниципальный район	6043	0,075837571	6034	0,0758	489	0,053525286
Губахинский муниципальный район	7056	0,089949154	6805	0,0866	378	0,03986711
Еловский муниципальный район	2341	0,024266908	2323	0,0241	97	0,005291005
Ильинский муниципальный район	11770	0,155617469	11765	0,1558	117	0,007751938
Карагайский муниципальный район	2477	0,026161454	2476	0,0262	403	0,042943276
Кизеловский муниципальный район	1493	0,012453855	1489	0,0124	325	0,033345638
Кишертский муниципальный район	3976	0,047043254	3972	0,0471	86	0,003937492
Красновишерский муниципальный район	3711	0,043351675	3707	0,0434	221	0,020548788
Краснокамский муниципальный район	43987	0,604415964	43975	0,6053	548	0,060785038
Куединский муниципальный район	3347	0,038280978	3335	0,0382	221	0,020548788
Кунгурский муниципальный район		-0,008344362		-0,0084		-0,006644518
Лысьвенский муниципальный район	5577	0,069345964	5545	0,0690	445	0,048111234
Нытвенский муниципальный район	6108	0,076743052	6097	0,0767	321	0,032853451
Октябрьский муниципальный район	5956	0,074625618	5906	0,0741	418	0,044788975
Ординский муниципальный район	3853	0,045329804	3852	0,0454	202	0,018210902
Осинский муниципальный район	3354	0,038378491	3341	0,0383	300	0,030269472
Оханский муниципальный район	1262	0,009235913	1247	0,0090	158	0,01279685
Очерский муниципальный район	6085	0,076422651	6084	0,0765	95	0,005044912
Пермский муниципальный район	7284	0,093125305	7278	0,0932	978	0,11369509
Сивинский муниципальный район	1957	0,018917601	1957	0,0189	57	0,00036914
Соликамский муниципальный район		-0,008344362		-0,0084		-0,006644518

Суксунский муниципальный район	3875	0,045636275	3834	0,0451	242	0,023132767
Уинский муниципальный район	1148	0,007647837	1143	0,0076	107	0,006521472
Усольский муниципальный район	2304	0,02375148	2304	0,0238	209	0,019072228
Чайковский муниципальный район	13686	0,182308282	13684	0,1826	861	0,099298634
Частинский муниципальный район	4449	0,053632374	4444	0,0537	113	0,007259751
Чердынский муниципальный район	7953	0,1024448	7943	0,1025	198	0,017718715
Чернушинский муниципальный район	5121	0,062993662	5117	0,0630	357	0,03728313
Чусовской муниципальный район	7761	0,099770147	7743	0,0997	432	0,046511628
Город Пермь	72384	1	72262	1,0000	8181	1
Город Березники	6119	0,076896288	6108	0,0769	767	0,087732251
Город Кунгур	8411	0,108824963	8410	0,1090	963	0,111849391
Город Соликамск	9350	0,121905691	9345	0,1220	862	0,099421681
Гайнский муниципальный район	8527	0,1104409	8496	0,1102	176	0,015011689
Косинский муниципальный район	599	0	599	0,0000	81	0,003322259
Кочевский муниципальный район	1657	0,014738455	1657	0,0148	126	0,008859358
Кудымкарский муниципальный район		-0,008344362		-0,0084		-0,006644518
Юрлинский муниципальный район	7636	0,098028836	7635	0,0982	88	0,004183586
Юсьвинский муниципальный район	3550	0,041108867	3543	0,0411	198	0,017718715
Город Кудымкар	4770	0,058104061	4757	0,0580	355	0,037037037
сумма	348814		348047		21517	
среднее значение	7928		7910		489	
среднее квадратическое отклонение	6363,231405		6361,291322		442,5836777	
коэффициент вариации	0,802668992		0,804192589		0,905037032	
макс	72384		72262		8181	
мин	599		599		54	
Разница	71785		71663		8127	
Корреляция	0,396474721		0,39634527		0,531461041	
		4,113029339		4,111686414		5,51337763

	Проведено торгов (лотов) и запросов котировок среди субъектов малого предпринимательства, единица	Балльная оценка	Количество заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства, единица	Балльная оценка	Количество заявок участников - субъектов малого предпринимательства, выигравших торги (лоты), запрос котировок, единица	Балльная оценка
Бардымский муниципальный район	88	0,058994902	88	0,060856499	88	0,060357675
Александровский муниципальный район	110	0,075018208	109	0,07663411	110	0,076751118
Березовский муниципальный район	9	0,001456664	9	0,00150263	9	0,001490313
Большесосновский муниципальный район	39	0,023306628	39	0,024042074	39	0,023845007
Верещагинский муниципальный район	82	0,054624909	78	0,053343351	78	0,05290611
Горнозаводский муниципальный район	63	0,040786599	63	0,042073629	63	0,041728763
Гремячинский муниципальный район	7	0	7	0	7	0
Добрянский муниципальный район	154	0,107064822	151	0,108189331	152	0,10804769
Губахинский муниципальный район	160	0,111434814	158	0,113448535	158	0,112518629
Еловский муниципальный район	12	0,003641661	12	0,003756574	12	0,003725782
Ильинский муниципальный район	52	0,032774945	52	0,033809166	52	0,033532042
Карагайский муниципальный район	233	0,164603059	233	0,169797145	233	0,168405365
Кизеловский муниципальный район	133	0,091769847	133	0,094665665	133	0,093889717
Кишертский муниципальный район	38	0,022578296	38	0,023290759	38	0,023099851
Красновишерский муниципальный район	31	0,017479971	30	0,01728024	31	0,017883756
Краснокамский муниципальный район	196	0,137654771	187	0,135236664	187	0,134128167
Куединский муниципальный район	38	0,022578296	36	0,021788129	36	0,021609538
Кунгурский муниципальный район		-0,005098325		0,005259204		-0,005216095
Лысьвенский муниципальный район	126	0,086671522	117	0,082644628	120	0,084202683
Нытвенский муниципальный район	55	0,034959942	55	0,03606311	55	0,035767511
Октябрьский муниципальный район	246	0,174071377	221	0,160781367	221	0,159463487
Ординский муниципальный район	126	0,086671522	126	0,089406461	126	0,088673621
Осинский муниципальный район	58	0,037144938	53	0,034560481	53	0,034277198
Оханский муниципальный район	15	0,005826657	15	0,006010518	15	0,005961252
Очерский муниципальный район	27	0,014566642	27	0,015026296	27	0,01490313
Пермский муниципальный район	472	0,338674436	470	0,347858753	470	0,345007452
Сивинский муниципальный район	14	0,005098325	14	0,005259204	14	0,005216095
Соликамский муниципальный район		-0,005098325		0,005259		-0,005216095

				204		
Сукунский муниципальный район	107	0,072833212	80	0,05484598	80	0,054396423
Уинский муниципальный район	36	0,021121631	35	0,021036814	35	0,020864382
Усольский муниципальный район	66	0,042971595	66	0,044327573	66	0,043964232
Чайковский муниципальный район	313	0,222869629	312	0,229151014	312	0,227272727
Частинский муниципальный район	32	0,018208303	32	0,01878287	32	0,018628912
Чердынский муниципальный район	83	0,055353241	83	0,057099925	83	0,056631893
Чернушинский муниципальный район	84	0,056081573	81	0,055597295	84	0,057377049
Чусовской муниципальный район	154	0,107064822	148	0,105935387	148	0,105067064
Город Пермь	1380	1	1338	1	1349	1
Город Березники	287	0,203932993	287	0,210368144	287	0,208643815
Город Кунгур	402	0,287691187	402	0,296769346	402	0,294336811
Город Соликамск	346	0,246904588	346	0,254695718	346	0,252608048
Гайнский муниципальный район	18	0,008011653	18	0,008264463	18	0,008196721
Косинский муниципальный район	50	0,031318281	50	0,032306536	50	0,032041729
Кочевский муниципальный район	62	0,040058267	61	0,040570999	61	0,04023845
Кудымкарский муниципальный район		-0,005098325		-		
Юрлинский муниципальный район	14	0,005098325	14	0,005259204	14	0,005216095
Юсьвинский муниципальный район	15	0,005826657	15	0,006010518	15	0,005961252
Город Кудымкар	109	0,074289876	109	0,07663411	109	0,076005961
сумма	6142		5998		6018	
среднее значение	140		136		137	
среднее квадратическое отклонение	121,268595		118,9628099		119,2603306	
коэффициент вариации	0,868742784		0,872684834		0,871959878	
макс	1380		1338		1349	
мин	7		7		7	
разница	1373		1331		1342	
Корреляция	0,549780526		0,552052073		0,552045637	
		5,703423987		5,726989025		5,726922254

	Общая стоимость заключенных контрактов и сделок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, тысяча рублей	Балльная оценка	Количество заявок субъектов малого предпринимательства, поданных на процедуры, проведенные для субъектов малого предпринимательства, единица	Балльная оценка	Стоимость заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства, тысяча рублей	Балльная оценка
Бардымский муниципальный район	206003	0,012465209	237	0,039497634	17372	0,033344402
Александровский муниципальный район	137963	0,006469812	272	0,04586822	11469	0,022013985
Березовский муниципальный район	184943	0,010609491	39	0,003458318	3167	0,006078846
Большесосновский муниципальный район	128606	0,005645313	127	0,019475792	10056	0,019301825
Верещагинский муниципальный район	424974	0,031760006	216	0,035675282	21377	0,041031734
Горнозаводский муниципальный район	128206	0,005610066	142	0,022206043	20409	0,039173722
Гремячинский муниципальный район	87447	0,002018556	20	0	3814	0,00732072
Добрянский муниципальный район	801636	0,064949866	726	0,128503822	64689	0,124166246
Губахинский муниципальный район	282938	0,019244395	560	0,098289043	37336	0,071663976
Еловский муниципальный район	118788	0,004780192	25	0,000910084	3134	0,006015505
Ильинский муниципальный район	262182	0,017415464	82	0,011285038	17702	0,033977815
Карагайский муниципальный район	242683	0,015697295	611	0,107571897	38494	0,07388668
Кизеловский муниципальный район	164617	0,00881845	344	0,058973426	13942	0,026760745
Кишертский муниципальный район	152051	0,007711187	93	0,013287222	15607	0,029956602
Красновишерский муниципальный район	504463	0,03876424	46	0,004732435	12459	0,023914224
Краснокамский муниципальный район	575967	0,04506487	655	0,115580633	51883	0,099585978
Куединский муниципальный район	326293	0,023064654	118	0,017837641	14905	0,028609159
Кунгурский муниципальный район		-0,005686903		0,003640335	0	0
Лысьвенский муниципальный район	372973	0,027177898	291	0,049326538	26812	0,051463856
Нытвенский муниципальный район	227270	0,014339167	171	0,027484529	9024	0,01732097
Октябрьский муниципальный район	421232	0,031430277	453	0,078813251	43602	0,083691148
Ординский муниципальный район	178179	0,010013476	280	0,047324354	17253	0,033115989
Осинский муниципальный район	262145	0,017412204	85	0,011831088	23579	0,045258327
Оханский муниципальный район	177299	0,009935934	45	0,004550419	41969	0,080556713
Очерский муниципальный район	90619	0,002298059	69	0,008918821	11856	0,022756806
Пермский муниципальный район	1063897	0,088059195	1279	0,229159083	93268	0,179021741
Сивинский муниципальный район	64539	0	36	0,002912268	1078	0,00206915
Соликамский муниципальный район		-0,005686903		0,003640335	0	0

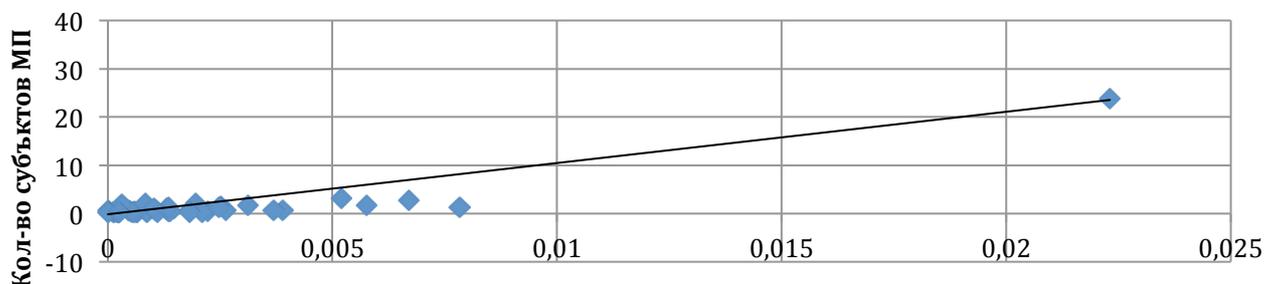
				335		
Суксунский муниципальный район	182916	0,01043088	255	0,042773 935	23275	0,044674819
Уинский муниципальный район	79398	0,001309312	78	0,010556 971	5541	0,010635582
Усольский муниципальный район	128931	0,00567395	183	0,029668 73	10777	0,020685737
Чайковский муниципальный район	549283	0,042713588	1186	0,212231 525	61115	0,11730619
Частинский муниципальный район	150315	0,007558218	341	0,058427 375	22730	0,043628728
Чердынский муниципальный район	194710	0,011470117	177	0,028576 629	10740	0,020614718
Чернушинский муниципальный район	547810	0,042583794	233	0,038769 567	34285	0,065807784
Чусовской муниципальный район	873796	0,0713083	505	0,088278 122	85048	0,163243996
Город Пермь	11413246	1	5514	1	520987	1
Город Березники	651781	0,051745278	1525	0,273935 202	33166	0,063659938
Город Кунгур	1020296	0,084217259	1080	0,192937 75	82124	0,157631572
Город Соликамск	1018341	0,084044993	1640	0,294867 128	159036	0,305259056
Гайнский муниципальный район	114624	0,004413278	32	0,002184 201	4286	0,008226693
Косинский муниципальный район	130424	0,005805507	89	0,012559 155	20428	0,039210191
Кочевский муниципальный район	229242	0,014512931	174	0,028030 579	13712	0,026319275
Кудымкарский муниципальный район		-0,005686903		- 0,003640 335	0	0
Юрлинский муниципальный район	128545	0,005639938	21	0,000182 017	9011	0,017296017
Юсьвинский муниципальный район	149630	0,007497859	45	0,004550 419	3581	0,006873492
Город Кудымкар	373591	0,027232353	179	0,028940 663	56556	0,108555492
сумма	25524792		20279		1782654	
среднее значение	580109		461		37929	
среднее квадратическое отклонение	581010,4835		464,1477273		35898,94885	
коэффициент вариации	1,001554147		1,007076286		0,946482377	
макс	11413246		5514		520987	
мин	64539		20		0	
разница	11348707		5494		520987	
Корреляция	0,506299368		0,62960572		0,472452356	
		5,252350396		6,531530 67		4,901221442

	Суммарная начальная цена контрактов (лотов) по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства, тысяча рублей	Балльная оценка	Суммарная начальная цена контрактов (лотов), выставленных на торги, и сумма контрактов (сделок) по другим способам размещения заказов, тысяча рублей, Всего, значение показателя за год	Балльная оценка	Общий объем поставок товаров, выполнение работ, оказание услуг, определенный в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, тысяча рублей, Всего по торгам и запросам котировок, значение показателя за год	Балльная оценка	Интегральная-балльная оценка	Уровень зависимости развития субъектов малого предпринимательства
Бардымский муниципальный район	19801	0,029749 742	220188	0,0120 63162	172317	0,0339 4215	1,42082706 2	5,53276444 9
Александровский муниципальный район	13048	0,019019 623	159411	0,0072 80688	82670	0,0147 59243	1,29015967 9	4,83662024 6
Березовский муниципальный район	3196	0,003365 377	192654	0,0098 96542	26876	0,0028 20292	1,50326531 4	5,18189465 2
Большесосновский муниципальный район	10484	0,014945 579	135909	0,0054 31342	100518	0,0185 78406	1,07883868 2	3,75370885 8
Верещагинский муниципальный район	26167	0,039864 94	497540	0,0338 87678	250753	0,0507 26097	2,43181047 2	9,76856115
Горнозаводский муниципальный район	22754	0,034441 884	132345	0,0051 50895	285340	0,0581 27116	1,43326493 2	4,85454198 2
Гремячинский муниципальный район	4937	0,006131 723	92420	0,0020 09242	30396	0,0035 73511	0,55567480 6	1,80662114 8
Добрянский муниципальный район	72560	0,113580 678	864919	0,0627 96318	435183	0,0901 90926	2,08099838 8	9,29706416
Губахинский муниципальный район	37336	0,057611 822	367524	0,0236 56866	224628	0,0451 35799	1,23055964 1	5,96073165 3
Еловский муниципальный район	3134	0,003266 863	139707	0,0057 30202	31557	0,0038 21945	0,91780748 3	2,98444207 6
Ильинский муниципальный район	18300	0,027364 741	264933	0,0155 84095	132500	0,0254 22001	1,83034997 8	6,54844113 7
Карагайский муниципальный район	41639	0,064449 035	258443	0,0150 73405	187929	0,0372 82848	2,29614758 4	9,44027383 4
Кизеловский муниципальный район	15104	0,022286 486	175175	0,0085 21139	77552	0,0136 64079	1,29055150 9	5,57326839 2
Кишертский муниципальный район	15613	0,023095 257	158881	0,0072 38983	83956	0,0150 34424	1,25492203 5	4,42027488 7
Красновишерский муниципальный район	16590	0,024647 652	513117	0,0351 13415	126015	0,0240 34323	1,9704037	5,80816897 6
Краснокамский муниципальный район	58567	0,091346 627	643095	0,0453 41237	351917	0,0723 73443	3,28433393	14,4901729 5
Куединский муниципальный район	16165	0,023972 352	355536	0,0227 13543	136385	0,0262 53323	1,27225763 6	4,71884119 5
Кунгурский муниципальный район		- 0,001712 878		- 0,0052 63184		- 0,0029 30707	2,14492119 4	6,76799514
Льсьвенский муниципальный район	31682	0,048627 949	387530	0,0252 31115	215165	0,0431 1088	2,18505832 5	8,80210022 5
Нытвенский муниципальный район	10563	0,015071 105	241637	0,0137 50959	49333	0,0076 25701	1,32757413 5	5,20198651 6
Октябрьский муниципальный район	54217	0,084434 734	460873	0,0310 02393	87113	0,0157 09968	2,27818810 7	9,46235864 4
Ординский муниципальный район	18519	0,027712 719	192321	0,0098 70339	97440	0,0179 19767	1,37064021 4	5,46626579 5
Осинский муниципальный район	25272	0,038442 838	279594	0,0167 37753	92722	0,0169 10197	1,25767187 9	4,80429307 8
Оханский муниципальный район	42209	0,065354 731	184926	0,0092 88435	115641	0,0218 14466	0,95628414 6	3,4902552
Очерский муниципальный район	12206	0,017681 735	100936	0,0026 79356	110964	0,0208 13669	0,99173732 4	3,64261024 3

Пермский муниципальный район	105136	0,165342 02	1115561	0,0825 19054	551914	0,1151 69341	3,77637661 4	17,6317197 5
Сивинский муниципальный район	1078	0	66886	0	23080	0,0020 08014	1,13370011 1	3,59877430 8
Соликамский муниципальный район		- 0,001712 878		- 0,0052 63184		- 0,0029 30707	0,61094657	1,47796424 9
Суксунский муниципальный район	27840	0,042523 238	194633	0,0100 52268	143962	0,0278 7467	1,31211003 2	5,24142581 4
Уинский муниципальный район	6619	0,008804 322	84941	0,0014 20728	76850	0,0135 13863	0,88470571 5	3,04568528 9
Усольский муниципальный район	12392	0,017977 278	139872	0,0057 43186	101707	0,0188 32831	1,00216732 3	3,51968884 4
Чайковский муниципальный район	71556	0,111985 382	636118	0,0447 92225	296690	0,0605 5582	3,01513925 5	14,3194215 4
Частинский муниципальный район	24825	0,037732 581	157571	0,0071 359	135646	0,0260 9519	1,05517176	3,96312446 2
Чердынский муниципальный район	12030	0,017402 082	202037	0,0106 3488	29665	0,0034 1709	2,67421939 9	7,97864268 7
Чернушинский муниципальный район	35916	0,055355 526	588507	0,0410 45769	63090	0,0105 69461	1,50715764	6,39032389 2
Чусовской муниципальный район	89632	0,140707 079	901906	0,0657 06783	713661	0,1497 804	2,61919601 8	11,1993776 2
Город Пермь	630428	1	12775163	1	4686971	1	17,1471537 1	92,5114387
Город Березники	39775	0,061487 249	701067	0,0499 02988	122616	0,0233 06996	2,18521686 5	12,1183811 2
Город Кунгур	92073	0,144585 684	1083035	0,0799 5962	884627	0,1863 64166	2,25375518 2	12,2624634 6
Город Соликамск	173270	0,273602 924	1061771	0,0782 8638	642525	0,1345 58527	2,79943136 1	15,0686335 9
Гайнский муниципальный район	4609	0,005610 551	126885	0,0047 21254	13696	0	2,31036311 8	6,63882363 4
Косинский муниципальный район	23728	0,035989 513	132476	0,0051 61203	123355	0,0234 65129	1,48267120 7	4,95756243
Кочевский муниципальный район	14970	0,022073 568	259334	0,0151 43516	59604	0,0098 23518	1,22836483 2	4,35776128 8
Кудымкарский муниципальный район		- 0,001712 878		- 0,0052 63184		- 0,0029 30707	1,22067384 7	3,61416824 9
Юрлинский муниципальный район	9239	0,012967 347	129557	0,0049 3151	59822	0,0098 70166	1,92335936 1	6,10920661 8
Юсьвинский муниципальный район	3682	0,004137 602	154692	0,0069 09355	38178	0,0052 38724	1,39232669 2	4,59239680 6
Город Кудымкар	58859	0,091810 598	395478	0,0258 56534	518989	0,1081 2396	0,91789869 5	4,72877285 8
сумма	2027720		27927104		12791518		94,1063534 6	
среднее значение	46085		634707		290716		4	
среднее квадратическое отклонение	42975,1157		639557,8554		293910,4607			
коэффициент вариации	0,932527711		1,007642813		1,010987146			
макс	630428		12775163		4686971		17	
мин	1078		66886		13696		1	
разница	629350		12708277		4673275		16	
Корреляция	0,477210678		0,505693605		0,460931698		9,63948194 5	
		4,950584 282		5,2460 66214		4,7817 06117		

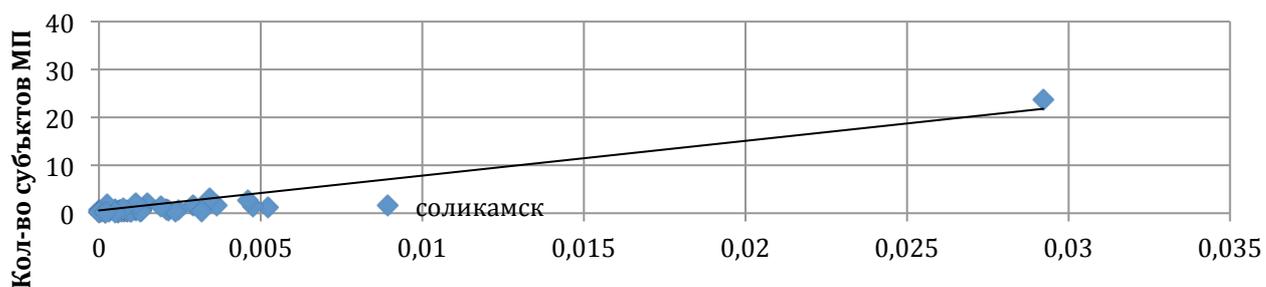
Корреляционная зависимость между количеством малых предприятий в муниципальных образованиях Пермского края и показателями, связанными с их участием в государственных и муниципальных заказах

Корреляция



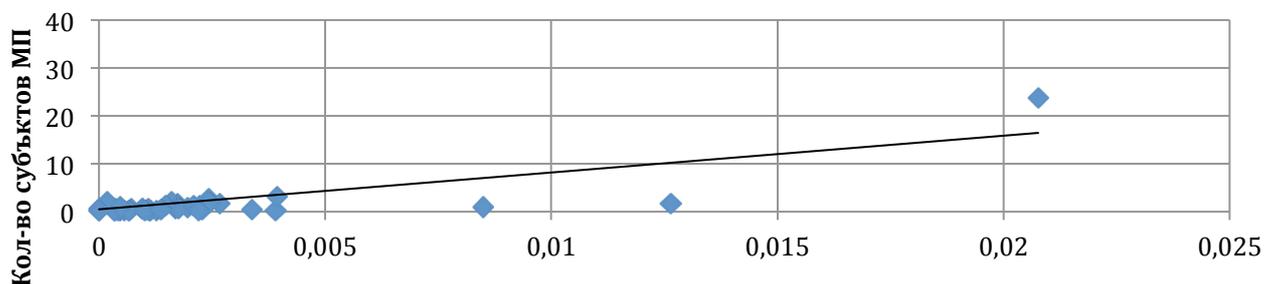
Количество заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства

Корреляция



Стоимость заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства

Корреляция

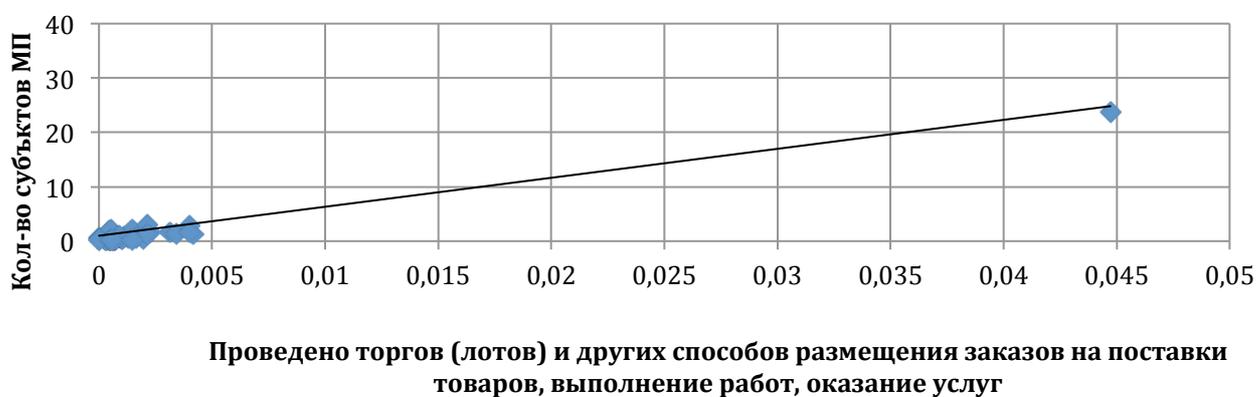


Количество заключенных контрактов и сделок по торгам и другим способам размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, всего

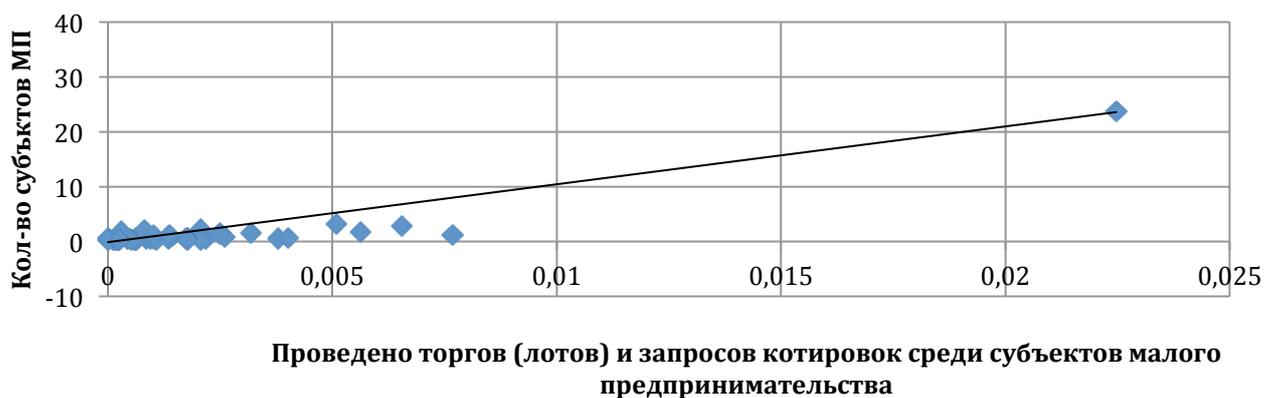
Корреляция



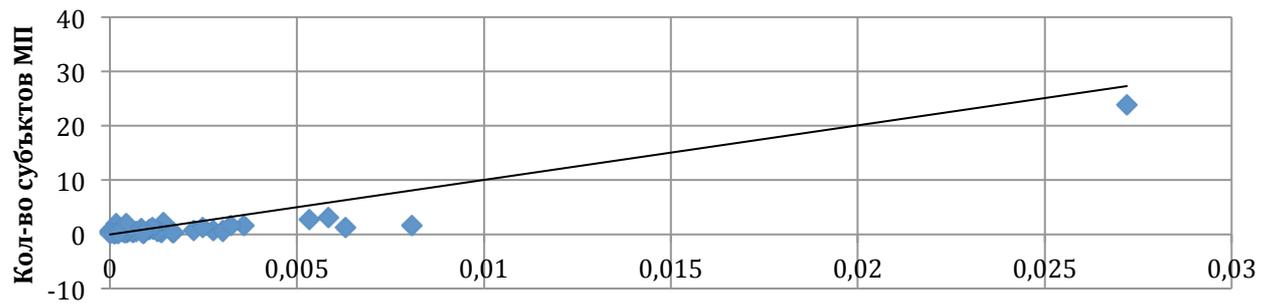
Корреляция



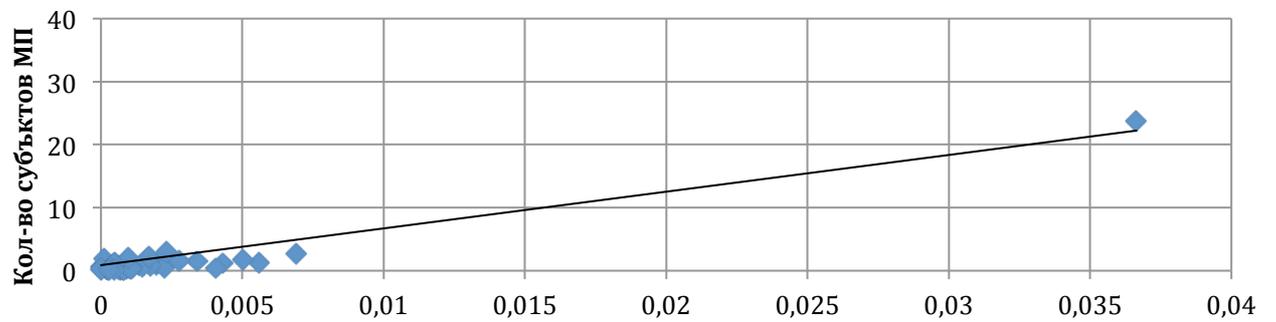
Корреляция



Корреляция



Корреляция



Индекс уровня развития малых предприятий в муниципальных образованиях Пермского края

	Общая площадь земель муниципального образования, гектар	Общая площадь земель муниципального образования, тыс. кв. км.	Оценка численности населения на 1 января текущего года, тыс. чел	Стоимость заключенных контрактов с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства, тысяча рублей	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг (с учетом налогов и аналогичных обязательных платежей) за 2010 год, всего	Индекс уровня развития малого предпринимательства
	S	S	N	w	V	I
Бардымский муниципальный район	238231	2,38231	27,794	17372	977817,5	2,5502
Александровский муниципальный район	552991	5,52991	34,015	11469	1311250,7	1,8234
Березовский муниципальный район	197715	1,97715	17,814	3167	881313,0	23,7029
Большесосновский муниципальный район	222342	2,22342	14,281	10056	864457,9	8,1219
Верещагинский муниципальный район	161893	1,61893	43,578	21377	4233331,7	8,4210
Горнозаводский муниципальный район	706528	7,06528	27,078	20409	1669028,0	1,2824
Гремячинский муниципальный район	132450	1,3245	14,426	3814	400363,1	16,4815
Добрянский муниципальный район	519258	5,19258	61,454	64689	6903121,2	1,0032
Губахинский муниципальный район	100950	1,0095	38,421	37336	1638111,8	3,3936
Еловский муниципальный район	144867	1,44867	12,067	3134	318113,5	17,4195
Ильинский муниципальный район	306944	3,06944	20,219	17702	1299024,6	3,5473
Карагайский муниципальный район	239403	2,39403	23,584	38494	2061428,0	2,8454
Кизеловский муниципальный район	139011,1	1,390111	29,799	13942	1455337,3	7,5598
Кишертский муниципальный район	140001	1,40001	14,455	15607	379193,4	3,6017
Красновишерский муниципальный район	1537554	15,37554	25,815	12459	1148515,3	0,6967
Краснокамский муниципальный район	95489,4	0,954894	70,569	51883	9524053,2	8,1724
Куюдинский муниципальный район	261672	2,61672	30,36	14905	1708023,0	4,3274
Кунгурский муниципальный район	439126	4,39126	46,653	0	1899457,6	-
Лысьвенский муниципальный район	373052	3,73052	81,854	26812	10492220,7	3,8446
Нытвенский муниципальный район	165514	1,65514	45,075	9024	3517336,3	15,6735
Октябрьский муниципальный район	344451	3,44451	34,766	43602	2036979,6	1,1704
Ординский муниципальный район	141990	1,4199	16,145	17253	917149,9	6,9567
Осинский муниципальный район	205738	2,05738	31,928	23579	1718163,6	3,3279
Оханский муниципальный район	151312	1,51312	16,977	41969	1248373,6	3,4738
Очерский муниципальный район	133357	1,33357	24,503	11856	1437216,0	11,1294
Пермский муниципальный район	375305	3,75305	86,753	93268	9798909,5	0,9680

Сивинский муниципальный район	251644	2,51644	16,858	1078	787980,1	51,6922
Соликамский муниципальный район	542035	5,42035	17,523	0	667397,1	-
Суксунский муниципальный район	167756	1,67756	20,663	23275	704148,5	2,6183
Уинский муниципальный район	155534	1,55534	12,223	5541	565605,8	16,1081
Усольский муниципальный район	463748	4,63748	13,667	10777	419662,7	1,8432
Чайковский муниципальный район	215525	2,15525	108,768	61115	17870400,1	3,7420
Частинский муниципальный район	162961	1,62961	14,578	22730	775184,3	4,3067
Чердынский муниципальный район	2087292	20,87292	31,671	10740	638211,7	0,2697
Чернушинский муниципальный район	167502	1,67502	52,192	34285	7015170,0	7,0215
Чусовской муниципальный район	349604	3,49604	72,036	85048	4918944,0	0,6890
Город Пермь	79968	0,79968	986,51	520987	425699356,9	3,1073
Город Березники	43112	0,43112	164,098	33166	18639022,6	23,8314
Город Кунгур	6891	0,06891	67,857	82124	8034834,9	62,7699
Город Соликамск	16655	0,16655	95,185	159036	7953259,0	9,4636
Гайнский муниципальный район	1492840	14,9284	15,813	4286	448162,5	1,3289
Косинский муниципальный район	344546	3,44546	7,563	20428	220448,4	1,2424
Кочевский муниципальный район	271807	2,71807	12,373	13712	709106,2	4,6131
Кудымкарский муниципальный район	473400	4,734	27,363	0	898717,6	-
Юрлинский муниципальный район	383111	3,83111	10,878	9011	279834,6	2,2355
Юсьвинский муниципальный район	308056	3,08056	22,385	3581	864960,8	10,5082
Город Кудымкар	3224	0,03224	30,714	56556	2654577,0	142,2023

Отчет о реализации мероприятий подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Пермском крае» государственной программы Пермского края «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной Постановлением Правительства Пермского края от 3 октября 2013 года № 1325-п

№ п/п	Наименование задачи (работы)/вехи	План на 2014 год	Факт на 31 декабря 2014 г.
1	Повышение доступности финансово-кредитного ресурса		
1.1	Увеличение капитализации регионального гарантийного фонда	Субъектам малого и среднего предпринимательства предоставлены поручительства Гарантийного фонда по 300 кредитам (на сумму 4,5 млрд. рублей)	Субъектам малого и среднего предпринимательства предоставлены поручительства Гарантийного фонда по 127 кредитам на сумму 447,2 млн. руб. Причины неисполнения: 1. большое количество субъектов малого и среднего предпринимательства, обратившихся за поручительством, не соответствуют требованиям, установленным Положением о предоставлении поручительств ОАО "Пермский гарантийный фонд". 2. невостребованность услуг ОАО "Пермский гарантийный фонд" в связи с повышением ключевой ставки Центрального Банка РФ и значительным сокращением объемов кредитования.
1.2	Увеличение капитализации региональной микрофинансовой организации	Предоставлено субъектам малого и среднего предпринимательства 249 микрозаймов (на сумму 124,5 млн. рублей)	Предоставлено микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства - 236 ед. на сумму 123,6 млн. руб.
1.3	Содействие развитию лизинга	Количество действующих договоров лизинга - 10	Количество действующих договоров - 8 ед. Полное освоение лимита кредитной линии ОАО "Российский Банк поддержки малого и

			среднего предпринимательства", выделенной на финансирование лизинговых сделок.
2	Создание комфортных условий для организации и ведения бизнеса		
2.1	Содействие деятельности общественной приемной регионального уполномоченного по правам предпринимателей	Количество субъектов МСП, получивших поддержку - 280	Количество субъектов МСП, получивших поддержку - 280
3	Модернизация и совершенствование существующей инфраструктуры поддержки предпринимательства		
3.1	Создание и обеспечение деятельности центров поддержки предпринимательства в муниципальных образованиях Пермского края	Создано 12 центров поддержки предпринимательства в муниципальных образованиях Пермского края.	Создано 13 центров поддержки предпринимательства в муниципальных образованиях Пермского края, дополнительно к 25 действующим.
3.2	Выполнение работ в сфере высоких технологий, включая работы по быстрому прототипированию, изготовлению опытных образцов, единичной и мелкосерийной продукции на основе технологий прямого цифрового производства для детей, молодежи и субъектов МСП	Выполнены работы по обеспечению доступа к оборудованию краевого государственного бюджетного учреждения "Пермский центр развития дизайна" и оказаны консультационные услуги для 47 субъектов МСП	Выполнены работы по обеспечению доступа к оборудованию КГБУ "ПЦРД" и оказаны консультационные услуги для 87 субъектов малого и среднего предпринимательства
3.3	Обеспечение деятельности регионального представительства Российского Евро Инфо Корреспондентского центра	Обеспечена деятельность регионального представительства Российского Евро Инфо Корреспондентского центра. Предоставлены консультации 250 субъектам малого и среднего предпринимательства	Предоставлены консультации 363 субъектам малого и среднего предпринимательства
4	Совершенствование системы информационного обеспечения субъектов малого и среднего предпринимательства		
4.1	Обеспечение деятельности единого информационного интернет-ресурса	Обеспечена деятельность единого информационного интернет-ресурса. Количество посещений	Количество посещений интернет-ресурса - 278 174

		интернет-ресурса - 180 000	
5	Повышение предпринимательской активности		
5.1	Формирование положительного образа предпринимателя, популяризация роли предпринимательства в обществе	Организовано не менее 3 теле- и радиопрограмм, 100 развёрнутых публикаций в СМИ	Организовано 37 теле- и радио сюжетов и 107 развёрнутых публикаций в СМИ по формированию положительного образа предпринимателя, популяризации роли предпринимательства в обществе.
5.2	Содействие развитию молодежного предпринимательства	150 субъектов малого и среднего предпринимательства, из числа молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет, получили государственную поддержку	230 субъектов малого и среднего предпринимательства, из числа молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет, получили государственную поддержку (175 молодых предпринимателей по программе "Ты - предприниматель", 55 молодых предпринимателей по программе "Молодой предприниматель России - 2014 года".
5.3	Развитие предпринимательской грамотности и повышение компетенций субъектов малого и среднего предпринимательства	Количество принявших участие в образовательных программах - 3000 человек	Количество принявших участие в образовательных программах - 4000 человек.

Итоги оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований Пермского края за 2013 год (в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Пермского края от 06.08.2011 г. № СЭД-53-05.01-45)

№ п/п	Наименование МР(ГО)	СУММА БАЛЛОВ С УЧЕТОМ ВЕСА	РЕЙТИНГ ИТОГОВЫЙ	ГРУППА
1	Чайковский район	1083,77	1	IV группа Высокий потенциал
2	г. Пермь	1211,13	2	
3	г. Березники	1374,92	3	
4	г. Соликамск	1400,06	4	
5	г. Кунгур	1469,39	5	
6	Чернушинский район	1614,22	6	
7	Краснокамский район	1750,14	7	
8	г. Губаха	1813,95	8	
9	г. Кудымкар	1871,92	9	
10	Осинский район	1897,40	10	
11	Горнозаводский район	1941,73	11	III группа Средний потенциал
12	Добрянский район	1991,92	12	
13	Верещагинский район	1997,31	13	
14	Пермский район	2052,80	14	
15	Березовский район	2177,83	15	
16	Чусовской район	2194,68	16	
17	Кунгурский район	2205,81	17	
18	Усольский район	2216,47	18	
19	г. Лысьва	2330,22	19	
20	Нытвенский район	2330,77	20	
21	Уинский район	2366,45	21	
22	Частинский район	2436,00	22	II группа Низкий потенциал
23	Куединский район	2439,12	23	
24	Гремячинский район	2475,07	24	
26	Кочевский район	2530,81	25	
25	Бардымский район	2538,60	26	
27	Карагайский район	2577,54	27	
28	Ординский район	2583,38	28	
29	Ильинский район	2611,00	29	
30	Суксунский район	2616,50	30	
31	Александровский район	2638,71	31	
32	Очерский район	2638,82	32	I группа Малый потенциал
33	Соликамский район	2650,11	33	
34	Оханский район	2663,85	34	
35	Чердынский район	2711,10	35	
36	Косинский район	2791,37	36	
37	Гайнский район	2830,79	37	
38	Большесосновский район	2833,09	38	
39	Еловский район	2988,45	39	
40	Красновишерский район	3058,71	40	
41	Октябрьский район	3064,06	41	
42	Кудымкарский район	3130,59	42	
43	Кишертский район	3149,69	43	
44	Юсьвинский район	3191,81	44	
45	Кизеловский район	3205,50	45	
46	Сивинский район	3330,25	46	
47	Юрлинский район	3405,28	47	