

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Калюжной Ю.Ю. «Природно-рекреационный потенциал физико-географических районов Томской области», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.23 — Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов.

Актуальность темы диссертации. Диссертация Ю.Ю. Калюжной, представленная на соискание ученой степени кандидата географических наук, посвящена актуальной проблеме возможностей развития регионального туризма на основе оценки природно-ресурсного потенциала Томской области.

Несмотря на то, что природно-рекреационный потенциал регионов страны разнообразен и неисчерпаем, в настоящее время ресурсная база внутреннего туризма задействована только на 10-15%. Этот важный источник экономического развития регионов, к сожалению, используется недостаточно. Поэтому необходимость проведения подобных исследований очевидна, как в методическом, так и в практическом отношении. Это, в первую очередь, связано с необходимостью развития методики выявления особенностей территориальной дифференциации природно-рекреационного потенциала отдельных регионов, а также с недостаточным развитием туризма в Сибири при огромных возможностях.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, научная новизна.

В исследовании Ю.Ю. Калюжной проведена оценка рекреационного потенциала на территории исследуемого региона, выявлена его территориальная дифференциация. В целом, это классическая постановка проблемы для подобных работ. При этом очевидна **научная новизна исследования**, которая заключается в использовании авторской методики покомпонентной оценки природно-рекреационного потенциала физико-географических районов Томской области, на основе которой проведено

природно-рекреационное районирование региона. С учетом полученных результатов оценки определены территории наиболее благоприятные для развития туризма в Томской области. И, в дальнейшем, результаты исследования могут быть использованы при разработке программ развития туризма на территории региона.

Другими выигрышными моментами являются использование ГИС-технологий, данных дистанционного зондирования Земли, а также значительная информационная база исследований. В качестве исходных материалов используются: нормативные документы, регламентирующие рекреационно-туристскую и сопутствующую деятельность; данные стационарных наблюдений и полевых обследований Территориального органа Федеральной службы статистики по Томской области, Росгидромета, Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Томского управления лесами и пр.; многочисленные литературные источники; авторские полевые исследования, которые проводились непосредственно в районах потенциального туристско-рекреационного освоения, в ходе которых собирался статистический материал по компонентам природной среды и туристическому потенциалу районов исследования.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что кандидатская диссертация Ю.Ю. Калужной построена на анализе большого статистического и информационного массива данных, обработанного и осмысленного соискателем. В основе работы – авторские полевые материалы, фондовые источники. Самостоятельную ценность в работе представляют приложения, анализ которых позволяет составить исчерпывающее представление о физико-географических особенностях и природно-рекреационном потенциале природных компонентов Томской области.

Анализ содержания диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и 8 приложений.

Общий объем диссертации без приложений составляет 186 страниц. Список литературы включает 180 источников.

Во введении обосновывается актуальность исследования, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, практическая значимость и другие сведения о диссертационной работе.

Цель, объект и предмет исследования сформулированы достаточно четко, соответствуют теме исследования, конкретизируют ее и подтверждают соответствующим содержанием и выводами, сформулированными в заключении.

Задачи исследования также сформулированы достаточно четко и исчерпывающе, они, в основном, соответствуют структуре и логике работы, и также отражены в плане их реализации в заключительной части работы. Хотя последовательность задач и разделов работы не всегда приведены в соответствие. Подробно описана теоретико-методологическая база исследования, что свидетельствует о хорошей проработке теоретических и методических подходов по данной проблематике.

Сформулированные защищаемые положения отражают содержание основных результатов исследования и достаточно четко характеризуют предмет защиты и выводы, сформулированные в заключении.

В первой главе *«Теоретико-методологические основы оценивания природно-рекреационного потенциала»* основное внимание уделено рассмотрению методик покомпонентной оценки природно-рекреационного потенциала и природно-рекреационного районирования территории. Данный вопрос рассмотрен достаточно подробно.

Вторая глава *«Природно-рекреационные ресурсы и рекреационно-экологическая комфортность Томской области»* посвящена покомпонентной характеристике природно-рекреационных ресурсов и физико-географическому районированию Томской области. Она имеет в большей степени описательный, а не оценочный характер. Раздел *«Физико-географическое районирование»*, в

основном посвящен описанию физико-географических районов, выделенных по характеру почвенно-растительного покрова.

В третьей главе *«Особенности покомпонентной дифференциации и природно-рекреационный потенциал физико-географических районов Томской области»* рассмотрены значимые результаты исследования: вариативность характеристик природных компонентов, методика оценки и сама оценка природно-рекреационного потенциала по физико-географическим районам.

Важно отметить достаточную репрезентативность методики настоящего исследования. Расчет коэффициентов вариации и оценки природно-рекреационного потенциала проводится с учетом значительного количества показателей для каждого из характеризующихся компонентов, от четырех при балльной оценке компонента «Рельеф», до 10 при оценке компонента «Климат». Многие характеристики, в основном морфометрические, рассчитывались с использованием ГИС-технологий и архива космических снимков.

Завершается глава районированием территории Томской области по природно-рекреационному потенциалу. Оно проводится по количественным показателям на основании проведенной оценки природно-рекреационного потенциала, сначала на основе покомпонентной оценки, а затем по суммарной.

В четвертой главе *«Природно-рекреационная дифференциация Томской области по показателям природной благоприятности»* проведено авторское природно-рекреационное районирование Томской области.

Основная часть главы посвящена характеристике природно-рекреационных районов, выделенных путем объединения физико-географических районов с однородным ресурсным потенциалом. При этом пограничные и долинные районы присоединялись к прилегающим к ним более крупным районам с учетом их территориальных связей и природно-рекреационного потенциала.

Краткая характеристика природно-рекреационных районов дается в виде статистического распределения баллов по компонентам от общей доли

природно-рекреационного потенциала. На основе этих данных даются рекомендации дальнейшего развития рекреационной деятельности в выделенных природно-рекреационных районах.

В *заключении* представлена обширная преамбула о важности оценки природно-рекреационного потенциала для развития туризма в Томской области, основные положения авторской методики оценки. Далее в кратких выводах, представлены основные результаты исследования.

Итак, резюмируя итоги оценки диссертации Ю.Ю. Калюжной, можно сделать определенные выводы. В частности, с точки зрения формы представления материалов можно отметить следующие достоинства:

- автор, в основном, удачно решил вопросы содержания, а также компоновки текста диссертации и автореферата;
- цель и задачи работы, защищаемые положения сформулированы ясно и четко, по каждой из задач в заключении сформулированы выводы;
- автореферат отличается высокой информационной насыщенностью и полностью отражает содержание диссертации;
- работа хорошо иллюстрирована цветными картосхемами, таблицами, графиками, кроме того, используется значительное количество литературных источников, в том числе материалы авторских полевых исследований;
- в процессе исследования адекватно и на высоком профессиональном уровне использовались статистические, картографические, полевые и другие методы;
- по теме диссертации опубликовано 9 работ, в том числе 3 работы в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ;
- результаты исследований докладывались на 10 международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, симпозиумах и семинарах материалы диссертационного исследования;

– результаты исследования используются в учебном процессе в Томском государственном национальном исследовательском университете при чтении учебных курсов у студентов географических специальностей;

– предложенные в работе схемы природно-рекреационного районирования и рекреационного зонирования территории Томской области могут быть применены как при разработке программ развития рекреации и туризма органами государственной власти региона, так и бизнес-структурами в рамках деятельности по развитию внутреннего и въездного туризма на территории региона.

Достоинства содержания диссертации также весьма существенны и были рассмотрены ранее в характеристике работы по главам.

При всех вышеперечисленных очевидных достоинствах в работе есть и ряд недостатков, в основном формального порядка, в том числе:

1. Актуальность работы сформулирована хотя и кратко, но убедительно, хотя недостаточно раскрыта значимость исследования в методическом и прикладном аспектах.

2. Цель, объект и предмет исследования сформулированы достаточно четко, соответствуют теме исследования, хотя цель исследования сформулирована достаточно широко – «...выявление территориальных особенностей в организации рекреационной деятельности».

3. Защищаемые положения есть в автореферате но нет в самой диссертации.

4. Ввиду того что содержание основной части автореферата структурировано по защищаемым положениям, во введении можно было бы более подробно описать структуру работы.

5. В первой главе не в полной мере охарактеризован понятийный аппарат исследования. Подробно описано понятие рекреационных ресурсов, но не их природная составляющая и не природно-ресурсный потенциал.

6. Описание таксономической системы районирования во второй главе ограничивается выделением следующих единиц: физико-географическая

страна, природные зоны, провинции и районы. При этом не совсем понятна методика выделения системы таксонов. Ее нельзя назвать классической. Она однорядная или многорядная? Как учитываются зональные и азональные характеристики в каждом из таксонов? Не совсем понятно, как проводятся границы физико-географических районов, только ли по характеру почвенно-растительного покрова?

7. Процедуру районирования территории Томской области по природно-рекреационному потенциалу, так как она проводится только по количественным показателям, правильнее называть зонированием, а не районированием. Также считаем не целесообразным помещением раздела методики оценки природно-рекреационного потенциала в третью главу. Правильнее эти вопросы рассматривать в первой, теоретической главе.

8. Четвертая глава состоит только из одного раздела. Во вступительной части главы весьма пространно и отвлечённо дается информация о необходимости адаптации схем физико-географического районирования для целей рекреации и туризма и о принципах их создания. Далее идет описание методики выделения природно-рекреационных районов. Необходимость помещения этой информации в четвертой главе сомнительна.

Тем не менее, при общей оценке диссертационной работы нужно еще раз подчеркнуть научную обоснованность результатов исследования, высокую теоретическую и практическую ценность исследования.

Достоверность научных результатов и новизна исследования не вызывают сомнений. Достоверность научных результатов определяется тем, что научные положения и выводы диссертации получены с использованием методов адекватных задачам исследования, а также репрезентативностью материалов и подтверждается широкой апробацией основных ее положений. Основные положения и выводы, сформулированные в диссертации, аргументированы.

Поставленная автором цель исследования достигнута, конкретизирующие ее частные задачи успешно решены. Работа Ю.Ю. Калюжной представляет

собой законченное и самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Автореферат соответствует проблематике и содержанию представленной диссертации.

Полагаю, что по актуальности проблематики, степени обоснованности научных положений, выводов, их достоверности и новизне, диссертационное исследование Калюжной Ю.Ю. «Природно-рекреационный потенциал физико-географических районов Томской области» отвечает критериям паспорта специальности 25.00.23 — Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.23 — Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов.

Доктор географических наук, доцент,
заведующий кафедрой физической
географии и кадастров Института
математики и естественных наук
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»

 Лысенко Алексей Владимирович

Адрес: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, д.1.,
тел.: 8(8652) 35-32-78,
e-mail: lysenkostav@vandex.ru

08.10.2018 г.

