

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации **Марии Андреевны Грановой «Русская мифологическая лексика Пермского края в семантическом, лингвогеографическом и лексикографическом аспектах»**, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Исследование локальных и региональных лингвокультур относится к числу **актуальных**, потому что обеспечивает возможность обобщающих наблюдений о системных свойствах таких крупных лингвокультурных форм, как национальные и этнические. В этой связи работа Марии Андреевны Грановой характеризуется востребованностью, поскольку представляет одно из единичных многоаспектных исследований отдельного пласта русской мифологической лексики. В частности, среди подобного типа работ можно отметить диссертационное исследование О.А. Черепановой о мифологической лексике Русского Севера (1983) и Е.Ю. Баловой о демонологической лексике в говорах Правобережья Нижегородской области (1999).

Научная новизна и значимость исследования проявляются в нескольких ракурсах. Впервые объектом исследования становится тематическая группа пермских наименований духов-«хозяев» локусов: домового, банника, лешего, русалки. Это позволяет диссертанту выявить составляющие лингвокультурной семантики, которые указывают, с одной стороны, на необходимые для идентификации персонажей ядерные и периферийные признаки, а с другой, на дифференциальные и интегральные свойства рассматриваемых представителей нечистой силы. Наблюдения над сферами-донорами и сферами-реципиентами демонологических номинаций автор обобщает в виде моделей, демонстрирующих семантические сдвиги при образовании новых значений на базе бытующих в диалектной речи слов. Значимость выводов, полученных в результате семантико-мотивационного и структурного анализов, определяется их применимостью для характеристики свойств русской мифологической лексики и представлений, выражению которых она служит.

Не имеют прецедента также выводы об ареальном бытовании наименований духов-«хозяев» локусов на территории Пермского края. Марии Андреевне удалось не только выявить специфику в распространении номинаций, но и проследить связь между современными лингвогеографическими данными и историей освоения пермских земель. Составленные диссертантом карты имеют не только важное значение для визуализации данных конкретного исследования, но и самостоятельную ценность – как материалы для лексического атласа русских говоров и этнолингвистического атласа региона.

Оригинальную и ценную разработку представляет собой «Электронный словарь названий мифологических персонажей Пермского края». При построении его концепции Марии Андреевне пришлось решить один из сложных и неоднозначных лексикографических вопросов – о разграничении эвфемистических номинаций демонов и обозначений их антропоморфного облика. Анализируя сложившиеся способы подачи вокабул в этнолингвистических словарях, диссертант формулирует принципы отбора лексики и организации статей, коррелирующие именно с ее материалом и отвечающие требованиям электронного представления. Выложенный в интернет словарь основывается на репрезентативном объеме материала. О его наполненности к настоящему моменту времени свидетельствует ряд количественных показателей: данные представлены из 34 районов и 314 населенных пунктов Пермского края; контексты отобраны из речи 568 информантов; общее количество словарных статей составляет 229.

Однако представленная в Словаре лексика только отчасти демонстрирует значительный корпус материалов, который был привлечен автором для исследования. **Достоверность** результатов научной работы обеспечивается большим объемом мифологических текстов – 2000, словоупотреблений – 2460, номинаций – 287. Во многих случаях это новый материал, введенный в научный оборот именно автором диссертации.

О достоверности, кроме того, свидетельствуют целесообразно подобранные и качественно реализованные методы лингвистического анализа – семантико-мотивационный, структурный и лингвогеографический. Многоаспектность методов анализа позволяет диссертанту, во-первых, комплексно описать отдельный лексический пласт, а во-вторых, выстроить некоторые связи между его свойствами и описанными в этом же ключе соответствующими лексическими пластами других территорий.

Теоретически (глава 1) работа относится к этнолингвистической парадигме и продолжает традиции отечественных ученых: Л.Н. Виноградовой, Е.Л. Березович, А.В. Гуры, Е.Е. Левкиевской, И.И. Русиновой и др. Соискатель показывает связи регионального фрагмента мифологической традиции с русским культурным контекстом и при описании этого фрагмента применяет сложившуюся в этнолингвистике систему понятий. Авторский взгляд на терминологию отнюдь не стереотипный: Мария Андреевна хорошо ориентируется в нюансах современных исследований и убедительно демонстрирует понятийные ограничения нескольких терминологических единиц, используемых для обозначения демонологических существ и сущностей, а также их атрибуций.

Исследовательская часть (главы 2, 3, 4) диссертации включает описание лексики в семантическом, лингвогеографическом и лексикографическом аспектах. Она методологически выдержана, четко структурирована и логично выстроена. Автор ведет

повествование аргументированно и подробно, систематически подкрепляет свои умозаключения примерами из живой диалектной речи. Характер содержания практических глав позволяет судить, что все поставленные в работе задачи реализованы, а выносимые на защиту положения теоретически обоснованы и аналитически доказаны.

Вместе с тем при прочтении работы возникли некоторые **замечания**:

1. Нельзя согласиться с авторским положением о том, что «[к]лючевой особенностью мифологической лексики выступает отсутствие у нее реального денотата» (с. 63). Классификационное основание, предполагающее разделение денотатов на реальные и ирреальные, является нерациональным, поскольку не объясняет, как в таком случае рассматривать абстрактную лексику (бытовую и научную)? Характеризовать этот обширный лексический класс как номинации с нулевым денотатом было бы опрометчиво, поскольку реальность/ирреальность – это оценочное свойство представлений, составляющих картину мира, но не свойство денотатов слов. В определенной исторической или социальной действительности ряд представлений оцениваются носителями языка как реальные, но в другое время или в другом контексте – как не имеющие отношения к реальности; денотат же связан с содержательными свойствами объекта, которые открываются в этих представлениях.

2. В концепции словаря пермской мифологической лексики, замысленного автором именно как пополняемого электронного ресурса, не учтены пометы о времени фиксации номинаций. Сделать это кажется необходимым еще и потому, что на современном этапе общественного развития остро ощущается вытеснение архаичных традиций массовой культурной моделью. Введение временных помет даст возможность проследить трансформацию мифологических образов, а также угасание старых и появление новых демонологических представлений в картине мира деревенских жителей.

Кроме того, хотелось бы прояснить у соискателя следующие **вопросы**:

1. Можно ли оценивать культурную идентичность жителей деревни как традиционную, если в их речи демонологические существа номинируются словами *заведующий баней* (банник), *барабашка*, *Кузька*, *товарищ* (домовой)? Эти факты свидетельствуют об интертекстуальных процессах внутри традиционной культуры, или все-таки о постепенной смене культурной парадигмы в контексте современной деревни? Уместно ли рассматривать такие лингвокультурные знаки в ряду номинаций, отражающих архаические мифологические представления носителей традиционной культуры?

2. В диссертации указаны связи пермской мифологической лингвокультуры с лингвокультурами Русского Севера, Кировской, Нижегородской, Свердловской областей и, в меньшей степени, Сибири. Не все из перечисленных региональных кодов исследованы в семантико-мотивационном ключе, но часть из них все-таки описана. В чем же проявляются

общие принципы номинации сверхъестественных существ и сущностей в русской традиции? Можно ли на этом ракурсе выделить специфические черты пермской мифологической лингвокультуры?

Высказанные по тексту диссертации замечания и обозначенные вопросы не влияют на положительную оценку работы Марии Андреевны Грановой. Диссертация отличается оригинальностью решения поставленных задач и детализированностью аналитического описания. Разработанный Словарь подтверждает широкие компетенции соискателя в области этно-, ареальной и компьютерной лингвистики.

Выводы автора с 2016 года проходили апробацию на международных, всероссийских и региональных конференциях. Основные положения диссертационного исследования были отражены в 20 публикациях, 5 из которых представлены в журналах из перечня ВАК. Таким образом, диссертация Марии Андреевны Грановой «Русская мифологическая лексика Пермского края в семантическом, лингвогеографическом и лексикографическом аспектах» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 (пп. 9-14) от 24 сентября 2013 г. (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации № 1024 от 28 августа 2017 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

28.04.2022

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук, доцент,
научный сотрудник сектора исторических исследований
Пермского филиала федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»
Адрес: 614070, г. Пермь, ул. Студенческая, д. 38
тел.: (342) 205-52-50, e-mail: liliya_pant@mail.ru

 / Лилия Михайловна Пантелеева

