

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Альсулеймана Мохаммада Исса

«Географические особенности и проблемы расселения Сирии»,
представленную на соискание ученой степени кандидата географических
наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая
и рекреационная география

Представленная диссертация хорошо структурирована и логична, выводы обоснованные и подтверждаются результатами самого исследования.

Во введении обосновывается актуальность выбора темы исследования, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, дается общая характеристика его теоретико-методологической, методической и информационной базы, научной новизны, практической и теоретической значимости, оценка достоверности результатов исследования. Все пункты введения корректны. В целом цели и задачи соответствуют предмету и объекту исследования, а также названию самого исследования.

В первой главе «Теоретические основы изучения расселения зарубежных стран» в контексте географического изучения раскрываются основные понятия и термины системы расселения, представляются методологические подходы к географическому изучению расселения стран. Стоит отметить детально проработанный понятийно-терминологический аппарат исследования и обширный набор показателей, выбранный для описания системы расселения.

Во второй главе «Сирия: размещение населения и расселение» производится анализ системы расселения на разных иерархических уровнях с использованием алгоритма исследования, представленного в п.1.3. Отметим связанность глав диссертации между собой. Глава начинается с общей характеристики Сирии, в том числе автор обращается к возрастно-половой пирамиде, индексу человеческого развития. Далее автор описывает динамику населения и систему населенных пунктов, исследует размещение и плотность населения: выделяет этапы демографического развития Сирии, динамику

административно-территориального устройства (с 2002 года), типы региональных сетей городских поселений (с 2011 по 2014 гг.), типы заселенных территорий, динамику заселенности и типы регионов по многолетней динамике заселенности (плотности). Автором построена матрица соотношения типов динамики плотности населения в разный период военного конфликта. Проанализирована структура расселения и региональные системы расселения с использованием «метрополитенского подхода», определены региональные системы расселения и транспортные каркасы с использованием картографических методов, проведена оценка их сформированности на основе балльной оценки из системы показателей (12 единиц). В конце главы автор проводит географическое моделирование сети сельских опорных центров обслуживания, определяя доступность центров обслуживания от различных точек: строит зоны (буферы) удаленности, выявляет проблемные ареалы, дает рекомендации и предлагает шаблон описания параметров территориальной организации социальной инфраструктуры в сельских территориях.

В третьей главе «Проблемы и модели восстановления расселения Сирии» представлены последствия военного конфликта для расселения в части потерь в численности населения и основных фондов, пространственной структуры и масштабов разрушений. Автором подготовлена типология городов по сочетанию основных наиболее разрушенных пространственных элементов и характеру пространственных разрушений. Также весьма показателен анализ разрушения городов и трансформация их функционального статуса. Большое внимание автор уделяет миграционному фактору трансформации системы расселения в довоенный, военно-конфликтный и постконфликтный периоды. Проанализированы ключевые направления и проведена типология миграционных потоков. Автор анализирует влияние миграционного фактора на динамику населения, выявляет формы миграционной трансформации расселения (расширение, сжатие и дробление). Также в данной главе автор анализирует возвратные

миграционные процессы и элементы устойчивости системы расселения, выделяет проблемные регионы (3 типа) и приоритеты развития в каждом из них, основные проблемы и институциональные условия восстановления расселения. Автор обращается к международному опыту восстановления городов, где самостоятельно выделяет и описывает пять возможных моделей на основе исторических данных. В заключении автор рассматривает агломерацию Большого Дамаска и стратегию ее восстановления.

Заключение посвящено подведению итогов проделанной работы. В нем излагаются выводы исследования, обобщаются практические рекомендации. Выводы отражают все этапы исследования и полученные результаты.

Актуальность темы исследования связана с продолжающимся расширением географии ареалов военных конфликтов в мире (Ирак, Ливия, Сирия, Донбасс и др.), а вопросы изучения расселения в военно-конфликтных территориях – новая и малоизученная область исследования. Это касается как аспектов разрушения и неестественной трансформации систем расселения, гуманитарных проблем, миграционных потоков (беженцев), так и вопросов восстановления городских систем, управления системами расселения в военно-конфликтных условиях и постконфликтный период с целью снижения размера бедствий, улучшения условий жизни населения и выработки наиболее эффективных мер по восстановлению системы в прежнем или качественно ином виде. В этой связи имеется недостаток работ подобного характера, которые становятся возможными только в такие непростые разрушительные для некоторых стран периоды.

Научная новизна исследования заключается:

– в определении методологических подходов к изучению расселения стран в условиях военно-конфликтного периода: автор дает общий алгоритм исследования (на примере Сирии), который может быть применен для других стран и регионов;

– разработано понятие «расселение в военно-конфликтных странах» (стр. 29 диссертации);

– предложена методика выявления региональных систем расселения разных уровней иерархии и апробирована оценка их сформированности (на основе балльной оценки из 12 показателей) на примере Сирии;

– предложена методика и проведено картографическое оценочное исследование последствий военно-конфликтного периода для расселения Сирии.

Также в работе имеется ряд нетривиальных подходов к типологии населенных пунктов и регионов, связанных с военно-конфликтной ситуацией, механическим перемещением населения, трансформацией, разрушением и восстановлением систем расселения.

Высокий уровень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании М.И. Альсулеймана, обеспечивается:

– комплексным и детальным анализом терминологического аппарата, базовых научных теорий и концепций, теоретико-методологических подходов к изучению систем расселения, представленных отечественными (российскими) авторами;

– обоснованным и эффективным применением системно-структурного, иерархического (таксономического), типологического и исторического подходов, многочисленными методами исследования: картографическим, сравнительным, описательным, использованием балльной оценки, элементов моделирования и математико-статистического анализа, обширными методами визуализации и структурирования;

– современными методиками сбора и обработки исходной информации из различных источников, в том числе из сети Интернет, официальных сайтов статистических ведомств и международных организаций, государственных докладов и правительственных источников, исторических картографических материалов, космоснимков, что позволило автору проследить процессы расселения населения и подобрать значительный объем данных для формализации своего исследования.

В качестве замечаний и дискуссионных моментов можно отметить следующее:

1. На наш взгляд в работе недостаточно изучены и проработаны научные исследования зарубежных авторов по системам расселения и их трансформации, в том числе в военно-конфликтных странах и регионах. Основным интересом в теоретико-методологической части как раз представляется в части неестественных трансформационных процессов в системах расселения, связанных как с военными действиями, так и со стихийными бедствиями, природными и техногенными катастрофами.

2. В работе напрашивается более детальное освещение агломерационных процессов и маятниковых миграций, а также отражение особенностей субурбанизации, рурализации, ложной урбанизации и т.д. (если они имели место быть) в довоенный период. В разделе 3.5 автор рассматривает агломерацию Большого Дамаска с точки зрения стратегии ее восстановления, также небольшие описания агломераций автор приводит при анализе региональных систем расселения. Возможно, следовало более структурировано представить анализ агломерационных систем и урбанизационных тенденций довоенного периода в отдельном подразделе.

3. Имеется ряд вопросов к методике балльной оценки довоенного расселения (табл. 18 на стр. 122 диссертации). В частности, как проводился отбор показателей, не отражают ли они одинаковые процессы и не получилось ли завышение тем самым влияния одного фактора над другими. Проводил ли автор взвешивание показателей или они все равнозначны для оценки (если так, то почему?). Рассматривал ли автор альтернативные показатели и альтернативные методы балльной оценки? Насколько целесообразно использование абсолютных показателей в балльной оценке (показатели количества)?

4. Некоторые картинки и графики в диссертации не читаемы, текст не везде удачно отформатирован, ряд таблиц и графиков размещены на странице неудобно, в том числе относительно подписей к ним. Также

имеются случаи отсутствия таблиц, хотя ссылка на них по тексту представлена (например, таблица 9 на стр. 62 диссертации). Кроме того некоторые графики и таблицы дублируют друг друга, в связи с чем отметим их излишний характер. Представленное в диссертации содержание не соответствует нумерации страниц (уже с п. 2.3 содержание сбилось).

5. При анализе доступности центров обслуживания автор использует так называемый метод построения буферных зон разной протяженности. Но не целесообразнее было бы использовать метод временных изохрон, что позволило бы учесть транспортную составляющую их доступности. Также возникает вопрос, почему в исследовании удаленность центров обслуживания не варьируется в зависимости от типа (размера) самого центра. Очевидно, что город-центр провинции обладает большим набором функций (как повседневного, так и эпизодического и периодического спроса), а значит и более обширным хинтерландом (зоной тяготения), чем более мелкие центры районов и подрайонов.

6. Третий раздел весьма интересный по содержанию и задумке, но многие разделы заслуживают более детальной проработки и могли бы стать предметом отдельного научного исследования.

Например, проблемные регионы и приоритеты их развития (пункт 3.3 диссертации) раскрыты только на 3 страницы, при этом возникает вопрос об устойчивости данной типологии даже в краткосрочный период (тип *военно-конфликтных территорий* через какое-то время может территориально измениться, в зависимости от текущей военно-политической ситуации).

Пункт 3.4 затрагивает международный опыт восстановления только городских систем, хотя было бы логичнее начать с опыта восстановления именно региональных систем расселения после военных конфликтов или катастроф – сравнить системы расселения до военного времени и после по тем странам, где такой нелегкий путь уже был пройден. Здесь уместен опыт СССР, на который делает акцент автор. Но может быть стоило также посмотреть на недавние военные конфликты (Югославия, Ирак, Ливия).

7. Автор не всегда обращается к внешней среде и факторам, повлиявшим на систему расселения. Если транспортный каркас в целом используется при анализе системы расселения, то хозяйственно-бытовой (экономический) каркас почти не затрагивается автором. Также в работе нет представления о внутренней дифференциации территории по уровню социального развития, степени благоустройства городской и сельской местности, комфортности среды проживания. Все эти факторы определяли механические перемещения населения в довоенный период, и нашли отражение в сложившейся к началу войны системе расселения.

Высказанные замечания не умаляют ценности представленного диссертационного исследования. Оно отвечает следующим пунктам паспорта специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география:

п.3: Природные, общественно-исторические и технико-технологические условия, предпосылки и факторы размещения производства, формирования систем расселения, сетевых структур различной специализации, социально-, культурно- и политико-географических территориальных систем;

п. 4: Территориальная организация, территориальная структура общества, включая его производительные силы;

п. 10: Сети и системы расселения, геоурбанистические процессы и явления;

п. 13: Региональные (территориальные) различия в уровне, качестве и образе жизни; неравномерность развития территорий;

п. 15: Территориальная организация (структура) стран и их районов.

Таким образом, диссертационная работа М.И. Альсулеймана «Географические особенности и проблемы расселения Сирии» соответствует всем требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении научных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №

842, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор, Альсулейман Мохаммад Исса заслуживает присуждения научной степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

Николаев Роман Сергеевич, кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии Пермского государственного национального исследовательского университета



08.05.2021

Географический факультет
Пермский государственный национальный
исследовательский университет
Адрес: 614990, Россия, г. Пермь, ул.
Букирева, 15
E-mail: rsnikolaev@mail.ru
Телефон моб.: +79223420829

Я, Николаев Роман Сергеевич, даю свое согласие на включение своих персональных данных в аттестационное дело М.И. Альсулеймана и их дальнейшую обработку

30 апреля 2021 г.

