

В диссертационный совет Д 999.165.02 при  
ФГБОУ ВО «Пермский национальный  
исследовательский политехнический  
университет» и ФГБОУ ВО «Пермский  
государственный национальный  
исследовательский университет»

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента Макаровой Ирины Валерьевны на диссертацию Ворончихиной Екатерины Николаевны на тему Совершенствование модели регионального экономического роста на основе управления неоиндустриальной трансформацией региона (на примере Пермского края)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Логичным продолжением индустриального периода является неоиндустриализация (новая индустриализация), которая воплощает в себе качественно более высокую ступень развития общества. Основы новой индустриализации, заложенные Дж. Гэлбрейтом и Э. Тоффлером, получили развитие в работах К. Перес и Р.Дж. Гордона. Целая концепция новой индустриализации была сформулирована С. Губановым, определившим сущность, индикаторы и приоритеты развития данного процесса, базисные продукты, формулу и закон неоиндустриализации. Современные исследования ведутся в двух направлениях: 1) выявление признаков, возможностей и условий перехода к новой индустриализации; 2) разработка модели неоиндустриального развития общества.

Переход к неоиндустриальной экономике стал ответом на кризисные явления 2008-2010 годов. Он, в первую очередь, предполагал становление во всех странах мира новой индустрии на базе высших технологических укладов, вытеснение примитивного и тяжелого ручного труда с целью создания машинной материально-технической базы под все сферы экономики, включая сельское хозяйство. Однако, различный уровень развития производительных сил и производственных отношений в тех или иных странах привел к появлению противоположных тенденций в реализации политики неоиндустриализации.

Для России, развитию которой препятствует целый ряд накопленных системных проблем (энергетических, территориальных, социальных и прочих) на разных уровнях иерархии, первоочередной задачей стал поиск концептуальной модели и прикладных решений для обеспечения регионального экономического роста в условиях нарастающих неоиндустриальных трансформаций. Не менее значимыми являются вопросы формирования устойчивой ресурсной базы неоиндустриализации экономики, минимизации связанных с ней экономических рисков, импортозамещения и

инновационного развития базовых отраслей. Поэтому неоиндустриализацию стали связывать с формированием новых подходов к оценке, мониторингу, прогнозированию экономического роста в России и ее регионах. Кроме того, она влияет на административно-командные принципы, стиль и технологии управления промышленностью. При этом органы государственной власти в регионах используют управленческие алгоритмы индустриальной эпохи, которые приводят к диспропорциям в развитии промышленных отраслей, декларативности и непоследовательности решаемых задач, размытости ответственности за получаемые результаты, использованию методов экстраполяции для разработки прогнозов социально-экономического развития и т.д. В связи с этим назрела потребность в решении задач формирования стройной управленческой парадигмы, в разработке четких стратегических концепций и программ развития региона с учетом особенностей неоиндустриальных трансформаций.

**Оценка структуры и содержания работы.** Диссертация выстроена с учетом соблюдения причинно-следственных связей и последовательности достижения цели разработки теоретических и методических положений формирования механизма управления неоиндустриальной трансформацией региона на основе совершенствования модели экономического роста. Работа изложена на 183 страницах, включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы из 165 источников и приложения, раскрывающие основные выводы, полученные автором.

*В теоретической части* диссертации исследованы экономическое содержание новой индустриализации, а также специфика экономического роста и экономического развития на этапе неоиндустриальной трансформации общества (стр.13-34 диссертации). Это позволило: сформировать авторскую схему, на которой определено место неоиндустриальной трансформации в системе «экономический рост – экономическое развитие» (стр. 35-36 диссертации); выделить показатели, характеризующие экономический рост в условиях неоиндустриализации (стр.37 диссертации); уточнить понятие «неоиндустриализация» как процесс восстановления традиционных секторов экономики и формирования новых высокотехнологичных производств с высокой добавленной стоимостью (стр.39). Кроме того, в диссертации предложена теоретическая модель (стр.37-38) оценки влияния инвестиций в обрабатывающий сектор на ВРП, отражающая возможное влияния базового показателя неоиндустриальных трансформаций на экономический рост территории. На примере Пермского края показана сила связи между инвестициями и ВРП.

Поскольку в условиях новой индустриализации промышленный сектор остается драйвером экономического роста, автором рассмотрен зарубежный (стран ЕС, США, Китая, Японии) и отечественный опыт реализации промышленной политики: доминирующей стратегии развития, особенностей, тенденций и направлений структурных изменений, в том числе структуры экономики, промышленности и инвестиций в инновации (стр.42-52; 58-64). Российский опыт показал, что в переходный период необходимо устранить

отраслевые разрывы и сформировать индустриальный базис экономики путем создания и развития отраслей машиностроения, ориентированных на современные высокотехнологичные потребности прочих секторов экономики.

Тем самым, проведенные теоретические исследования позволили определиться с экономическим содержанием неоиндустриализации и экономического роста в условиях неоиндустриализации, а также привести авторскую теоретическую модель оценки влияния неоиндустриальных трансформаций (в секторальном разрезе) на экономический рост. Это свидетельствует о глубоком владении автором исследуемой проблематикой и умении применять общенаучные методы исследования (анализ, логический и системный синтез, индукция, дедукция, обобщения).

*В методической части* проведен анализ условий и ресурсов, влияющих на структуру и качество экономического роста, направлений и инструментов региональной структурно-инвестиционной политики (стр.65-72) с целью обоснования необходимости и разработки авторского методического подхода к диагностике, мониторингу и прогнозированию неоиндустриальной трансформации региона (стр.74-81, 131-144). Методический подход включает следующие этапы: 1) анализ структуры региональной экономики по выделенным автором секторам (оценку доли обрабатывающего и транзакционного/сырьевого секторов экономики в ВРП; определение темпов прироста выделенных секторов и ВРП); 2) оценка структуры ВРП по доходам с выделением каждого элемента ВРП, определяющего неоиндустриализацию, и темп его роста (оценка долей элементов ВРП (оплаты труда наемных рабочих, чистых налогов, валовой прибыли) по доходам; определение темпов прироста элементов ВРП и темпов прироста ВРП по доходам); 3) алгоритмизация соотношений выделенных секторов экономики и структурных элементов инвестиций; 4) сценарное прогнозирование роста ВРП с учетом неоиндустриальных трансформаций на основе модифицированной модели Кобба-Дугласа. На каждом этапе автором предложены самостоятельные оригинальные методики оценки, ориентированные на достижение единой цели.

Методика апробирована на примере Пермского края (стр.83-145), показатели неоиндустриализации были сопоставлены с аналогичными показателями по другим регионам России для их ранжирования по уровню неоиндустриализации.

Разработанный автором методический подход к диагностике и мониторингу неоиндустриальной трансформации региона позволяет не только оценить степень неоиндустриализации экономики территории, но и выделить инструменты и направления долгосрочной экономической политики региона, определить чувствительность критериальных параметров к реализуемым механизмам данной политики, осуществить сценарное прогнозирование режимов развития элементов структуры экономики и мероприятий.

*В третьей части диссертации* автором выявлены направления и разработаны механизмы управления неоиндустриальной трансформацией региона (стр.145-160 диссертации). Механизмы предложено формировать в рамках модели регионального экономического роста за счет увеличения

обрабатывающего сектора экономики или обоих секторов экономики при сохранении пропорций между ними. Для каждой модели автором определены цель и задачи, приоритеты, инструменты управления неоиндустриальной трансформацией экономикой региона, выстроена система мониторинга и контроля за реализацией данного процесса. На примере Пермского края разработаны инструменты повышения трансформационных эффектов от усиления процессов неоиндустриализации экономики территории.

В целом, диссертация Е.Н. Ворончихиной грамотно изложена и представляет собой структурно выдержанное исследование, в котором нашли отражение теоретические, методические и практические аспекты проблемы.

**Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.** Содержащиеся в представленной работе положения, выводы и рекомендации в достаточной мере *обоснованы*, что обеспечено: 1) применением комплекса современных научных методов теоретико-методологического и информационно-эмпирического анализа, апробированных оригинальных методик и инструментов исследования, методов статистического анализа и эконометрического моделирования; 2) использованием представительных выборок проверенных данных. Исследование опирается на основные положения теории и концепции регионального роста и развития, теории региональной экономики, полюсов регионального роста и государственного управления, институциональной теории. Диссертация включает в себя: большой массив статистической информации Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Единой межведомственной информационно-статистической системы, базы данных «СПАРК Интерфакс»; нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов власти в области социально-экономического развития, отраслевой и промышленной политики.

*Достоверность* положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования обеспечивается:

1) корректным использованием разработанных методик диагностики и мониторинга неоиндустриальной трансформации региона, сценарного прогнозирования роста ВРП, а также механизмов управления такой трансформацией на практике (на примере Пермского края). Полученные автором научные данные не противоречат логике неоиндустриального развития территорий и результатам проведенных другими авторами исследований в заявленном проблемном поле, дополняя и развивая их. Представленные в диссертации положения и выводы позволяют сформировать системное представление о формировании модели регионального экономического роста в условиях неоиндустриального развития;

2) апробацией положений, выводов и рекомендаций на международных всероссийских и региональных конференциях, а также значительным количеством научных публикаций автора (22 научные работы общим объемом 15,5 п. л. (авт. – 9,4 п. л.), в том числе 10 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации научных результатов диссертаций). Результаты работы нашли практическое применение при выполнении государственного задания по

теме «Макроэкономическая и промышленная политика роста: институциональные, структурные и технологические изменения» (№ 01632 0180002) ИГР РАН. Они использованы в учебном процессе и при разработке документов стратегического планирования социально-экономического развития Пермского края и города Перми, а также при корректировке инструментов региональной экономической политики.

**Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования.** Результаты диссертационного исследования Е.Н. Ворончихиной содержат элементы научной новизны, которые по своей значимости и обоснованности соответствуют уровню кандидатской диссертации.

1. Предложена теоретическая модель оценки влияния изменения базовых элементов неоиндустриальной трансформации на ВРП (стр.37-38 диссертации). В качестве метода оценки предложена мультипликативная регрессионная модель, позволяющая определить изменение величины ВРП в зависимости от вида и секторальной структуры инвестиций. Полученный результат соответствует п. 3.1.Паспорта ВАК «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций».

2. Предложена методика диагностики и мониторинга неоиндустриальной трансформации региона (стр.73-81), включающая оценку вклада каждого сектора и релевантных факторов развития региональной экономики, оценку степени индустриализации, определение чувствительности показателей региональной экономики к инструментам регионального управления. Полученный результат соответствует п. 3.11. Паспорта ВАК «Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в пространственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка».

3. Разработана эконометрическая модель сценарного прогнозирования роста ВРП, обеспечивающая неоиндустриальную трансформацию региональной экономики (стр. 131-144). Авторская модель построена на основе модифицированной модели Кобба-Дугласа и позволяет прогнозировать величину ВРП в зависимости от сценариев регионального развития, включающих комбинации: изменений технологической структуры региональной экономики; факторов, влияющих на динамику процесса индустриализации; инструментов региональной экономической политики. Полученный результат соответствует п. 3.10 Паспорта ВАК «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем».

4. Разработаны концептуальные параметры механизма управления неоиндустриальной трансформацией региона (цель и задачи, приоритеты,

инструменты управления, система мониторинга и контроля за реализацией данного процесса), формируемые в зависимости от выделенных моделей экономического роста и направлений реализации экономической политики (стр.145-160 диссертации). Полученный результат соответствует п. 3.17. Паспорта ВАК «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности».

Положения научной новизны соответствуют паспорту специальности 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** *Теоретическая значимость работы* заключается в обогащении теоретических знаний по экономике региона, теорий регионального экономического роста и развития, институциональной теории. *Практическая значимость работы* заключается в возможности использования результатов диссертационного исследования органами государственной власти и управления всех уровней для выбора модели неоиндустриального роста, мониторинга и оценки неоиндустриальных трансформаций, формирования стратегии неоиндустриального развития региональной экономической системы. Внедрив результаты проведённого исследования в хозяйственную практику, органы власти обеспечат повышение эффективности экономики и ускорение инновационного развития региона.

Кроме того, видится целесообразным включение отдельных теоретических и практических разработок диссертации в преподавание ряда дисциплин в учебных заведениях экономической направленности, в образовательные программы дополнительного (к высшему) профессионального образования, курсы повышения квалификации менеджеров высшей категории, в консалтинговые мероприятия, нацеленные на управление компетентностью в области обеспечения экономического роста на территории в условиях перехода к неоиндустриальной экономике.

**Замечания и вопросы по диссертационной работе.** Признавая актуальность темы исследования, научную новизну и практическую значимость отдельных положений диссертации следует отметить ряд дискуссионных вопросов.

1. При исследовании неоиндустриализации автор вводит два показателя, характеризующих экономический рост – вклад инвестиций в обрабатывающий сектор экономики и изменение ВРП (стр.37-39 диссертации). В диссертации утверждается, что первый показатель показывает изменение индустриальной структуры новой экономики (что определяет уровень развития технологий, использование NBIC- технологий в производстве, способности к созданию новых высокопроизводительных рабочих мест), второй – рост экономики.

Однако отечественные исследователи несколько шире рассматривают индикаторы неоиндустриализации и параметры экономического роста в условиях такой трансформации. Так, С. Губанов выделяет следующие конкретные количественные индикаторы неоиндустриализации – удельный вес автоматизированных рабочих мест, количество машинных работников, уровень интеграции промышленности, доля высокотехнологичных производств, доля высококвалифицированной рабочей силы и уровень производительности труда. По мнению С. Глазьева, новая индустриализация предполагает переход от III-IV к V-VI технологическим укладам, по мнению С. Белозерова, она обеспечивает рост доли высокопрофессиональных кадров и приобретение высокотехнологичного оборудования и прочее. Обобщая исследования, обычно выделяют следующие условия неоиндустриального роста: 1) превращение характера труда из монотонного и исполнительского в творческий, инструментально-экспериментальный и инновационный; 2) изменение структуры трудового баланса в сторону роста удельного веса людей с высшим, профессиональным, специальным, высококвалифицированным образованием; 3) перерастание науки в непосредственную производительную силу, рост доли наукоемких и высокотехнологичных производств; 4) рост масштабов производств, усиление вертикальной интеграции в экономике; 5) достижение экологически чистой природы новой индустриализации (ее часто отождествляют с третьей, или «зеленой», промышленной революцией). Таким образом, показатели, характеризующие экономический рост в условиях неоиндустриализации, представленные автором, достаточно общие и могут быть конкретизированы для более точечного изучения данного процесса.

2. Параграфы по анализу зарубежного и отечественного опыта неоиндустриализации имеют разные логические структуры (стр. 40-64 диссертации). В рамках авторской теоретической модели оценки влияния инвестиций в обрабатывающий сектор на ВВП (стр. 37-38 диссертации) было бы интересно рассмотреть динамику данных показателей во времени для развитых стран, стран с переходной экономикой и стран третьего мира, чтобы выделить время появления неоиндустриальных трансформаций и силу их влияния на ВВП, выявить прочие мультипликативные эффекты и способствующие экономическому росту факторы, особенности реализации государственной промышленной политики на этапах перехода и реализации таких трансформаций.

3. В методической части диссертации представлено деление секторов экономики на: обрабатывающий сектор; транзакционный и сырьевой секторы (стр.74 диссертации). Однако относить к обрабатывающему сектору строительство не совсем корректно. В экономике согласно теории секторов (теории структурных изменений) существует деление экономики на три основных сектора: первичный – добывающая промышленность (рыбная, горная, лесная, добыча природного сырья и т.д.); вторичный – обрабатывающие производства и строительство; третичный – сфера услуг (здравоохранение, транспорт, связь, туризм и т.д.). Данная градация могла бы оптимально подойти для данного исследования.

Кроме того, обрабатывающий сектор включает более широкий набор видов экономической деятельности, которые также относятся к традиционным или инертным. Согласно делению Росстата к наукоёмким видам экономической деятельности относятся энергетическое и транспортное машиностроение, станко- и приборостроение, химию и фармацевтику, целлюлозно-бумажную промышленность и т.п.

4. При формировании механизмов управления неоиндустриальной трансформацией региона сами механизмы представлены только как меры поддержки инновационной деятельности (в виде существующих программ поддержки малого инновационного бизнеса и программ Фонда поддержки развития промышленности) и налоговых льгот, стимулирующих развитие инноваций, а также предложений автора по формированию мер в области финансового стимулирования физических лиц, стимулирования спроса, налогового стимулирования создания инноваций (стр. 154-160 диссертации). Таким образом, все меры поддержки замыкаются на поддержке инновационной деятельности. Очевидно, что неоиндустриализация не может и не должна быть тождественной инновационному развитию. Следовательно, ключевыми направлениями развития данного процесса могут рассматриваться: формирование новых типов индустриальной кооперации, модернизации и локализации производства; стимулирование индивидуализации производства; рост массовости и непрерывности инновационного прогресса; создание многоуровневой системы профессионального образования, интегрированной с наукой и производством, ориентированной на разработку и внедрение новых технологий и т.д. Разработанный автором методический подход к диагностике и мониторингу неоиндустриальной трансформации региона позволяет использовать концепцию сравнительных динамических преимуществ для разработки методов выделения и стимулирования наиболее перспективных отраслей – локомотивов неоиндустриального роста в рамках умной специализации региона.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер, не снижают научной и практической значимости диссертационной работы Е.Н. Ворончихиной и могут служить основой для развития дальнейших исследований автора.

**Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям.** Текст диссертации представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, не содержит заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, не имеет результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылок на соавторов. Автореферат и опубликованные работы Е.Н. Ворончихиной в полном объеме отражают основные положения диссертации, соответствуют реализации поставленных цели и задач.

В целом, представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемы обеспечения экономического роста в регионе на основе разработки



теоретических и методических положений формирования механизма управления неоиндустриальной трансформацией региона, имеющей существенное значение для экономики страны.

Диссертационная работа на тему «Совершенствование модели регионального экономического роста на основе управления неоиндустриальной трансформацией региона (на примере Пермского края)» соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук в соответствии с п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, Ворончихина Екатерина Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05- Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность).

Официальный оппонент:  
начальник управления по научно-исследовательской работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»  
д-р экон. наук, доцент

Подпись Макаровой И.В. заве  
*И.В. Макарова*

И.В. Макарова

*28.01.2019*

*А.В. Курдюмов*

  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

Адрес: ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, г. Екатеринбург, 620144.

Контактные телефоны: (343) 221-26-80, (343)221-17-00.

e-mail: makarova\_iv@usue.ru, secretar@usue.ru