

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора филологических наук, профессора кафедры иностранных языков по техническим направлениям ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» Антроповой Людмилы Ильиничны о диссертации Путиной Ольги Николаевны на тему «Функционирование дискурсивных маркеров в диалогическом единстве *вопрос-ответ* (на материале русского и английского языков)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Диссертация О.Н. Путиной посвящена одной из интересных и актуальных проблем современной лингвистики – проблеме функционирования дискурсивных маркеров в диалогическом единстве *вопрос-ответ* в диалогическом дискурсе повседневности с применением ситуативно-прагматического анализа. Главная задача исследования состоит в разработке типологии вопросов и ответов, выявлении и описании функционально-прагматического потенциала дискурсивных маркеров в русском и английском языках, функционирующих в диалогическом единстве *вопрос-ответ*. Исследование, несомненно, актуально и обладает научной новизной.

Актуальность исследования обусловлена тем, что существующие в русском и английском языках дискурсивные маркеры имеют общие признаки и актуализируют широкий спектр прагматических функций в диалогическом единстве. Соответственно, особый интерес представляет выявление и описание данных функций. Важным также представляется описание особенностей вопросов и ответов как компонентов диалогического единства в прагматическом аспекте.

Научная новизна работы заключается в том, что разработанный О.Н. Путиной функционально-прагматический подход к исследованию диалогического единства и дискурсивных маркеров служит концептуальной основой для парадигматического представления диалогического дискурса повседневности; для определения понятий «дискурсивный маркер» и «диалогический дискурс повседневности». Кроме того, в работе создана прагматическая классификация вопросов и ответов в диалогическом дискурсе повседневности, описан функционально-прагматический потенциал дискурсивных маркеров в русском и английском языках и впервые подвергнут научному анализу целый пласт диалогических единств.

Диссертация имеет **теоретическую и практическую значимость**.

Теоретическая значимость диссертации определяется тем, что представленные обоснованные положения вносят значительный вклад в развитие теории диалога и лингвистической прагматики как части общей лингвистической теории и содействуют дальнейшей разработке проблем семасиологии, связанных с системным описанием способов выражения

прагматических значений русского и английского языков, уточняют базовые для данного исследования концептуальные понятия, определяют методы и комплексную методику. Особое теоретическое значение имеет синтезирующий анализ национально-культурной специфики коннотативного вспомогательного компонента дискурсивных маркеров (Дисс. С. 56-57), релевантного для континуума диалогического неинституционального общения в определенной этнической области.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные положения и результаты могут быть использованы на лекционных и семинарских занятиях по дисциплинам «Общее языкознание», «Лингвистическая прагматика», «Коммуникативная лингвистика», «Лексикология», «Дискурсология», «Межкультурная коммуникация», в университетских спецкурсах по теории коммуникации, корпусной лингвистике и лексикографии. Кроме того, практическая значимость исследования О.Н. Путиной определяется перспективой исследования других типов диалогического дискурса.

Обоснованность результатов, полученных соискателем, базируется на используемых автором **методах** лингвистического исследования. В работе были использованы приемы классификации и систематизации языкового материала, методы сопоставления и обобщения, количественный метод, а также контекстуальный и корпусный анализы.

Лингвистический анализ функций дискурсивных маркеров в диалогическом единстве *вопрос-ответ* основывается на большом количестве материала (8240 диалогических единств), отобранном из Национального корпуса русского языка, базы данных корпусной лаборатории Лейпцигского университета, Британского национального корпуса и Корпуса современного американского английского языка, что обеспечивает объективность полученных результатов. Также автор обратился к анализу диалогических единств художественного текста и данных направленной выработки (всего 60 словарей), применив инструмент AntConc, что фактически явилось созданием собственных корпусов текстов на русском и английском языках. Подтверждением **достоверности результатов** служит апробация основных положений в ходе выступлений на 15 конференциях. Основные положения диссертационного исследования были изложены в 29 публикациях, из них 5 опубликованы в изданиях, включенных в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

Структура диссертации обусловлена проблемой, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, списка словарей, источников иллюстративного материала, условных сокращений. Такое подробное изложение и детальное членение текста диссертации является структурным преимуществом и достоинством работы, наличие таблиц и схем в тексте диссертации (9

рисунков и 4 таблицы) облегчает восприятие проанализированного материала и системно представляет результаты исследования.

Содержание глав последовательно отражает концепцию автора.

Во **Введении** изложены актуальность исследования, представляется степень разработанности темы, формулируются цель и задачи, перечислены методы, отмечена теоретическая и практическая значимость исследования, а также научная новизна диссертационной работы. Автором сформулированы пять положений, выносимых на защиту.

В первой главе **«Теоретические предпосылки изучения диалогического единства *вопрос-ответ*»** О.Н. Путина, исходя из описания теоретико-методологической базы исследования, даёт подробный анализ исторического развития взглядов на вопрос и ответ как категории языка и мышления.

Поскольку изучение глобальных проблем дискурса немыслимо без предварительного теоретико-аналитического обзора соответствующей проблематики, входящей в компетенцию общего языкознания, то при написании настоящей работы оказалось невозможным обойти вопросы, относящиеся к частной теории языка. Вероятно, этим и обусловлен большой объём описания существующих точек зрения по обсуждаемым проблемам. Этот факт имеет, однако, и положительную сторону, свидетельствующий о том, что О.Н. Путина изучила и обобщила значительный теоретический материал, который затем использовала для цели своего исследования. Значительное внимание автор уделяет рассмотрению проблем трактовки понятия диалогического единства, функционирования диалогического единства *вопрос-ответ* в рамках функционально-прагматического подхода, теории речевых актов, лингвистической прагматики, лингвистики текста и дискурс-анализа (Дисс. С. 28-29).

Заявленный в диссертации функционально-прагматический подход к изучению функционирования дискурсивных маркеров диалогического единства позволил автору говорить о полидискурсивной аспектности диалогического единства *вопрос-ответ*.

Во второй главе **«Функциональный потенциал дискурсивных маркеров»** рассмотрены понятия *диалогический дискурс повседневности*, *дискурсивный маркер*; анализируются проблемы классификации и функционирования дискурсивных маркеров в современной лингвистике. Диалогический дискурс повседневности определяется О.Н. Путиной как основная форма коммуникации с интертекстуальной активностью, высоким уровнем вариативности, полиинтенциональностью и политематичностью. Следует отметить, что автору удается представить интенциональность диалогического дискурса повседневности в двух направлениях: сотрудничество и конфронтация, которые получают отражение в двух моделях диалога – кооперативной и конфликтной. Дискурсивные маркеры рассматриваются в работе как класс вспомогательных коммуникативных единиц, которые выделяются на основании функционально-прагматического критерия, структурируют дискурс и выражают взаимодействие интенций

адресанта и адресата.

Безусловной находкой является использование автором метода графического моделирования, позволяющего наглядно продемонстрировать функционирование дискурсивных маркеров в диалогическом единстве *вопрос-ответ*, который, в свою очередь, встраивается в диалогический дискурс повседневности.

Третья глава диссертации «Дискурсивные маркеры в диалогическом единстве *вопрос-ответ*» посвящена анализу семантических, структурных и прагматических характеристик дискурсивных маркеров в русском и английском языках. Автор осуществляет тщательный полиаспектный анализ дискурсивных маркеров в русском и английском языках, определяя частотность, этимологические характеристики, частеречную принадлежность, семантику и широкий спектр прагматических функции данных единиц.

Вне всякого сомнения, обнаруживается целостный характер исследования, так как демонстрируется комплексное изучение дискурсивных маркеров и их использование в речи, что обеспечивается, в том числе, использованием корпусного и контекстуального анализов.

В **заключении** О.Н. Путина делает ряд существенных выводов относительно дискурсивных маркеров, которые модифицируют инвариантную интенциональную структуру в диалогическом единстве *вопрос-ответ*. Виды косвенного вопроса (предложение, приглашение, побуждение, предположение, запрет, критика, оценка, приказ, разрешение, просьба, сомнение, сочувствие, угроза и т. д.) и косвенного ответа (ассоциативный, уклончивый, умолчание, молчание) коррелируют с прагматическими функциями, выделенными при анализе функционирования дискурсивных маркеров в диалогическом единстве *вопрос-ответ* в русском и английском языках.

В диссертации научно обосновано и доказано, что дискурсивные маркеры выполняют как основную, так и вспомогательную прагматические функции, включаясь в систему многоступенчатого прагматического варьирования.

В этом заключается **личный вклад** автора в разработку научной проблемы.

Вынесенные на защиту положения основательны, базируются на анализе обширного фактического материала и отвечают требованиям научной новизны.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что поставленная перед автором диссертации цель – выявить и описать функционально-прагматический потенциал дискурсивных маркеров в диалогическом единстве *вопрос-ответ* в русском и английском языках – достигнута.

Список литературы содержит 315 наименований, список словарей – 65, источники иллюстративного материала – 23, корпуса – 5.

В целом представленное диссертационное исследование О.Н. Путиной свидетельствует о глубине проникновения автора работы в тему, об умении самостоятельно мыслить и осуществлять лингвистический анализ.

При всех достоинствах диссертации в ней имеются незначительные упущения, на которые в дальнейшем следует обратить внимание. Отметим, в частности, следующее:

1. В диссертации есть утверждения, требующие пояснений, поскольку детально в работе они не представлены. Например, в чем заключается различие между понятиями прагматическое значение (Дисс. С. 19; 56) и прагматическая функция (Дисс. С. 7; 180)?

2. При описании процесса возникновения дискурсивных маркеров автор указывает на лексикализацию, грамматикализацию и прагматикализацию (Дисс. С. 63–64), но, на наш взгляд, недостаточно подробно раскрывает суть данных процессов.

3. В главе 3 автор сосредотачивает свое внимание на описании 56 прагматических функций дискурсивных маркеров в двух языках, используя для анализа словари и значительный объем материала. В связи с этим возникает вопрос о новых лексических значениях анализируемых единиц. Как коррелируют выявленные прагматические функции дискурсивных маркеров с их лексическими значениями? (Дисс. С. 61; 55).

4. Рассматривая дискурс как особый вид кода, используемый говорящими для реализации коммуникативной интенции, можно ли утверждать, что подключение к диалогическому дискурсу требует общих фоновых знаний говорящих?

Сделанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, а также на ее научную и практическую ценность.

Диссертационная работа О.Н. Путиной представляет собой законченное, оригинальное, самостоятельное научное исследование, в котором содержится решение задач, имеющих важное и актуальное значение для современной лингвистики.

Автореферат диссертации и публикации (29, из них 5 научных статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ) в полной мере отражают основные теоретические и практические аспекты исследования.

Апробация основных положений диссертации на конференциях разного уровня позволяет утверждать, что автор успешно завершил свой научный труд, проделав серьезную исследовательскую работу.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная диссертация «Функционирование дискурсивных маркеров в диалогическом единстве *вопрос-ответ* (на материале русского и английского языков)» соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842,

предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор – Путина Ольга Николаевна – достойна присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

25 марта 2021 г.

Официальный оппонент –
профессор кафедры иностранных языков
по техническим направлениям
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»,
доктор филологических наук,
профессор

Антропова Людмила Ильинична

Почтовый адрес: 455000,
г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38,
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им.
Г.И. Носова»,
Телефон: 8 (800) 100-1934,
e-mail: mgtu@mgtu.ru

