

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
«Башкирский государственный университет»

Географический факультет

На правах рукописи

ИБРАГИМОВА Зилия Фахргалеевна

ТЕРРИТОРИАЛЬНО-СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ Г.УФЫ

25.00.24 – экономическая, социальная,
политическая и рекреационная география

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Научный руководитель:
д. г. н., проф. Р.Г. Сафиуллин

Уфа – 2017

Оглавление

Оглавление	2
Введение	3
1. Теоретико-методологические основы экономико-географических исследований трансформации городов-миллионеров	9
1.1. Территориально-структурная трансформация города: содержание, значение, подходы и направления исследования	9
1.2. Экономико-географический подход к исследованию трансформационных процессов в городах-миллионерах	24
1.3. Интегральные и географические факторы и условия, определяющие территориально-структурную трансформацию городов-миллионеров	32
1.4. Экономико-географические критерии оценки территориально-структурной трансформации городов-миллионеров	43
2. Территориально-структурная трансформация г. Уфы	48
2.1. Эволюция роли и значения г. Уфы в Российской Федерации и Республике Башкортостан	48
2.2. Уфа в системе расселения Республики Башкортостан	60
2.3. Тренды в территориально-структурной трансформации г. Уфы	68
3. Регулирование территориально-структурной трансформации г. Уфы	115
3.1. Концептуальные основы территориально-структурной трансформации г. Уфы	115
3.2. Механизм регулирования территориально-структурной трансформации г. Уфы	124
Заключение	142
Список литературы	148
Приложения	170

Введение

Город-миллионер - это целостная социально-экономическая система, трансформирующаяся под воздействием внешних и внутренних факторов. Территория города-миллионера, являясь пространством городской жизни, выступает важным фактором развития города и повышения конкурентоспособности, привлечения финансовых и человеческих ресурсов, инвестиций.

Актуальность темы диссертационного исследования города-миллионера обусловлена в первую очередь действием двух групп факторов. Первая группа факторов определяется особенностями данной категории городов. К этим особенностям относятся то, что:

- города-миллионеры являются центрами мирового социально-экономического пространства;

- концентрация основной части населения России в городах (74%), и прежде всего, в городах-миллионерах (32,5%), является характерной особенностью современного периода общественного развития;

- города-миллионеры России являются административными, политическими, культурными, финансовыми центрами субъектов РФ, которые в силу своей значимости формируют центры власти и управления, интеллектуальной деятельности, торговли, культуры, науки, производительного труда, социального развития.

Вторая группа факторов связана с резким изменением направленности и характера урбанизированных процессов в России в переходный период. На этом этапе характерны следующие тенденции:

- рост концентрации населения в крупнейших городах России, в том числе в городах-миллионерах;

- превалирует развитие сервисной экономики при свертывании производственных функций;

- развитие различных форм малого и среднего предпринимательства;

- развитие агломерационных процессов, как результат социально-экономической интеграции территорий.

Объектом исследования выступает город-миллионер Уфа.

Предмет исследования - территориально-структурная трансформация г. Уфы в переходный период.

Цель исследования заключается в исследовании тенденций территориально-структурной трансформации г. Уфы в переходный период и определение приоритетов дальнейшего территориального развития.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

- 1) определить и раскрыть понятие территориально-структурная трансформация города-миллионера;
- 2) раскрыть методику изучения территориально-структурной трансформации города-миллионера;
- 3) дать комплексную социально-эколого-экономическую оценку городов-миллионеров России;
- 4) произвести анализ территориально-структурной трансформации г. Уфы;
- 5) выявить тренды и обосновать направления территориального развития г. Уфы.

Теоретико-методологической основой исследования послужили работы отечественных экономико-географов, экономистов, экологов, социологов, градостроителей в области городского развития. Научно - географическую основу диссертации составили работы Э.Б. Алаева, Н.Н. Баранского, Ю.Г. Саушкина, М.Д. Шарыгина, В.Л. Бабурина, Е.Г. Анимица, Ю.Р. Архипова, И.М. Маергойза и других ученых, посвященные общим проблемам экономической и социальной географии. Работы географов по городскому расселению – Г.М. Лаппо, Ю.Л. Пивоварова, Е.Н. Перцика, Т.Д. Белкиной, Г.А. Гольца, А.Г. Махровой, П. Мерлена, В.Р. Битюковой, Л.В. Смирнягина, Т.Г. Нефедовой, А.И. Трейвиша, В.А. Колосова, а также труды экономистов и специалистов других областей, занимающихся изучением городских систем, - И.А. Ильина, А.С. Пузанова, Н.Ю. Власовой, А. Салливана, В.С.Занадворова,

А.В.Занадворовой, В.Л.Глазычева, С.А.Смирнова, Ф.Б. Калимуллина, А.Э. Гутнова и др. Из зарубежных авторов, чьи труды использовались в работе, следует отметить Р. Taylor, S. Sassen. Также использовались труды географов, занимавшихся вопросами городского расселения Республики Башкортостан, таких как Р.Г. Сафиуллина, Р.М. Сафиуллиной, Ю.В. Фароновой и др.

Информационной базой исследования послужили данные сводной и первичной статистической отчетности Федеральной службы государственной статистики (Росстат и Башстат), материалы проекта Генерального плана развития г. Уфы до 2025 года (ЗАО ПИ «БГП», Главархитектура), результаты социологического опроса жителей г. Уфы.

Информационная база включала также публикации в отечественных и зарубежных периодических изданиях, посвященных городским проблемам: «Вестник МАГ», «Мир городов» публикуется Агентством ООН-ХАБИТАТ, «Управление развитием территории», «Архитектура и строительство России».

В работе использовались следующие **методы исследования**: геоинформационный, сравнительно-географический, аналитический, картографический, статистического анализа, анкетирования, исторический.

Научная новизна работы. В результате проведенного исследования были получены следующие теоретические и методологические результаты, обладающие признаками научной новизны:

1. Уточнены сущностно-содержательные характеристики понятия «территориально-структурная трансформация» города-миллионера;
2. Разработан и реализован экономико-географический подход к исследованию территориально-структурной трансформации города-миллионера;
3. Предложена комплексная социально-эколого-экономическая оценка и позиционирование городов-миллионеров России;
4. Выявлены особенности территориально-структурной трансформации г. Уфы;

5. Определены территориальные социо-эколого-экономические предпочтения жителей г. Уфы;
6. Выявлены тенденции и обоснованы приоритетные направления территориального развития г. Уфы.

Положения, выносимые на защиту:

1. В современный период ключевую роль в социально-экономическом развитии страны играют города-миллионеры, выступающие в роли опорных узлов территориальной организации общества. Исследование трансформационных процессов в городах позволяет считать город-миллионер сложной территориально-организованной системой.

2. Территориально-структурная трансформация города-миллионера в рыночных условиях формируется под воздействием совокупности разнонаправленных факторов и условий, среди которых наибольшее значение имеют природный, исторический, геодемографический, социальный, экономический, управленческий.

3. Современную внутригородскую территориально-структурную трансформацию г. Уфы определяют процессы субурбанизации, джентрификации, деиндустриализации, сегрегации, локализации.

4. Социологический опрос населения города является важной составляющей комплексного экономико-географического исследования города-миллионера, который позволяет выявить степень включенности респондентов, определить, какую позицию занимает население в решении городских проблем, основные территориальные предпочтения в вопросе дальнейших перспектив развития города.

5. Правильное определение цели развития г. Уфы, правильно разработанная Стратегия и документы территориального планирования города позволяют эффективно использовать городскую территорию, а это в свою очередь обеспечивает устойчивое развитие и создает комфортную среду для жизни и работы населения.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: государственными учреждениями и организациями, занимающимися разработкой программ регионального развития; администрацией городского округа город Уфа Республики Башкортостан при разработке и проведении территориальной политики по социально-экономическому развитию городского округа город Уфа.

Материалы диссертации внедрены в учебный процесс на географическом факультете Башкирского государственного университета при чтении курсов «Экономическая и социальная география Республики Башкортостан», «Геоурбанистика».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации опубликованы на международных, всероссийских и региональных научных конференциях: «Краеведческие аспекты географических исследований и образования» (2005, г. Пенза); «Региональные эколого-географические исследования и инновационные процессы в образовании» (2006, г. Екатеринбург); «Геоситуационный анализ» (2007, г. Казань); «Демографическая ситуация Центральных районов России и реализация концепции демографической политики Российской Федерации» (2008, г. Воронеж); «Организация территории: статистика, динамика, управление» (2009, г. Уфа); «Технико-экономические и социально-правовые аспекты развития особо охраняемого региона» (2009, г. Ессентуки); «Актуальные проблемы истории и этнологии» (2011, г. Уфа); «Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России» (2012, г. Уфа); «Образование, наука и инновации в высшей школе: вчера, сегодня и завтра» (2012, г. Уральск); «Устойчивое развитие социэкономике регионов» (2012, г. Пермь); «Социально-экономическое развитие народов Урало-Поволжья» (2013, г. Уфа), «Перспективы развития современных математических и естественных наук» (2014, г. Воронеж), «Территориально-структурная трансформация города-миллионера (на примере г. Уфы)» (2014, г.

Уфа), «Геосфера» (2014, г. Уфа), MODERN YISTORY (2014, г. Уфа), «География и регион» (2015, г. Пермь), «Геосфера» (2015, г. Уфа).

По теме работы опубликовано 20 работ, в т.ч. две статьи в научном журнале, рекомендованном ВАК Российской Федерации.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы из 238 наименований и 29 приложений. Объем работы составляет 148 страниц компьютерного текста, в том числе 12 таблиц и 29 рисунков.

1. Теоретико-методологические основы исследования процессов трансформации городов-миллионеров

1.1. Территориально-структурная трансформация города: содержание, значение, подходы, аспекты исследования

В современный период ключевую роль в социально-экономическом развитии страны играют города-миллионеры. Концентрация основной части населения России в городах (74%), и прежде всего, в городах-миллионерах (32,5%), является характерной особенностью современного периода общественного развития. Это обусловлено следующим. В границах города-миллионера на относительно небольшом пространстве оказались сосредоточенными все компоненты общества – производство, население, жилье, инфраструктура, органы государственного, муниципального, общественного управления и самоуправления и т.п. В пределах данных городов замыкается несколько воспроизводственных процессов – циклов, протекающих в его основных подсистемах (например, социально-геодемографический, инвестиционно-строительный, бюджетный и т.п.), что вызывает к нему интерес как относительно обособленной, автономной саморегулирующей системе.

Сосредоточив в себе функции государственного, административного и политического управления, финансовой и коммерческой деятельности, науки, культуры, искусства, города-миллионеры выступают в роли опорных узлов территориальной организации общества. Однако необходимо отметить, что, сосредоточив достижения развития всей цивилизации, города-миллионеры несут в себе и потенциалы различных опасностей [108] - социальных, экологических, техногенных.

Разнообразные подходы к изучению города и определению понятия «город» обуславливаются целями, которые ставят перед собой исследователи [6, с.7].

Исходя из понимания сущности города-миллионера как социально-экономической территориальной системы, предполагается выявление

многочисленных и многослойных связей, которые определяют целостность изучаемой системы, ее функциональную сторону.

В исследовании внутренних и внешних связей города используется функциональный подход. Функциональная структура города предопределяется экономической, политической и социальной ролью города в национальной системе разделения труда, спецификой природно-географических, социально-экономических, исторических, национальных и других местных условий [6, с. 17].

Экономико-географы определяют город как место сложной концентрации социальных, народнохозяйственных, демографических, технических, информационных функций [6, с.8].

Количественным критерием размера города выступает численность населения. В дополнение к численности населения, также рассматриваются следующие классификационные признаки города: функциональное назначение города, его экономико-географическое положение, административно-территориальное устройство, время его возникновения, архитектурно-планировочная структура города

Ряд авторов дополняют типологию городов своими признаками. Например, Е.Н. Перцик, предлагает в качестве дополнения классифицировать города по генетическому типу. Расширение признаков классификации, отражающих свойства городов-миллионеров, позволяет исследовать его всесторонне.

Из таблицы 1 следует, что в общей численности городов России преобладают города с численностью населения от 50 до 250, т.е. малые и средние города, а основное городское население сконцентрировано в городах-миллионерах (32,5%).

Группировка городов Российской Федерации по численности населения

Группа городов с числом жителей, тыс. чел.	Количество городов						Общая численность населения					
	Ед.			%			Тыс.			%		
	2002	2010	2012	2002	2010	2012	2002	2010	2012	2002	2010	2012
До 50	768	781	781	70,0	71,0	71,2	16622,6	16444,1	16343,8	17,3	17,0	16,5
50-100	163	155	150	14,8	14,1	13,7	11083,2	10854,2	10508,6	11,6	11,1	10,6
100-250	92	91	91	8,4	8,3	8,3	13816,6	14105,2	13937,4	14,4	14,5	14,1
250-500	42	36	39	3,8	3,3	3,5	14574,5	12146,1	13347,1	15,2	12,4	13,5
500-1000	20	25	21	1,8	2,2	2,0	12403,5	15754,7	12627,2	12,9	16,0	12,8
Более 1000	13	12	15	1,2	1,1	1,4	27416,1	28222,5	32086,1	28,6	29,0	32,5
Всего	1098	1100	1097	100	100	100	95916,5	97526,8	98793,2	100	100	100

Составлена автором по [150; 231]

От величины города во многом зависят темпы его экономического развития, демографическая и функциональная структура, характер планировки и застройки территории города, развитие инфраструктуры, социальной сферы и др. Но при этом даже города с примерно равной численностью жителей имеют существенные различия по экономико-географическим, политическим, культурным, конфессиональным и другим признакам [108, с.8-9].

Города-миллионеры России – группа городов на территории Российской Федерации, численность населения которых в административно-территориальных границах превышает 1 миллион человек. Значимость городов-миллионеров определяется их накопленным потенциалом - демографический, культурный, образовательный, экономический.

ООН определяет классы городов по численности населения: города с численностью населения менее 1 млн. чел. – это малые города (small cities), города с населением от 1 млн. чел до 5 млн. чел – это средние города (medium-size cities), города с населением от 5 млн. чел до 10 млн. чел. – это большие города (large cities), мегагорода (megacities) – города с населением 10 млн. чел. и более [164, с. 102].

Город-миллионер представляет собой сложную систему, включающую в себя экономическую, геодемографическую, социальную, организационно-управленческую, пространственную, функциональную структуры.

1.Экономическая структура города включает производственный и научный потенциал города, состояние объектов производственной, социальной и транспортной инфраструктуры.

2.Геодемографическая структура включает социально-геодемографическую (распределение населения по возрасту, полу, национальности, семейному положению, естественное и механическое движение населения) и социально-профессиональную структуру города (образовательный уровень населения, профессиональный и квалификационный состав и т.д.). Геодемографическая и экономическая структура являются зависимыми друг от друга. Так, численность населения и его структура во многом определяют экономическую структуру города (особенно в связи с динамикой числа рабочих мест, численности трудовых ресурсов).

3.Социальная структура города. Процессы *сегрегации* в городе имеют некоторые специфические особенности и темпы развития, которые позволяют выделить в городском пространстве зоны «престижные» и «наименее благополучные» для проживания.

Если обобщить различные определения, которые дают этому понятию зарубежные исследователи, то получится, что сегрегация — это: отделение определенных социальных групп по месту жительства (районы элитного жилья, районы трущоб; черные гетто; закрытые сообщества и пр.); отделение социальных групп в повседневной жизни (горожане -представители различных групп едят в разных кафе, ресторанах, посещают разные места досуга, взаимодействуют друг с другом и другими группами в определенных городских районах и пр.); воспринимаемое горожанами разделение города на зоны (формирование карт города в восприятии горожан, культурные границы города) [171, с.238].

Социально-пространственную сегрегацию в общем виде можно определить как обособление определенной социальной группы в городском пространстве. Эта проблема сегодня очень актуальна и нуждается в изучении и решении, потому что, с одной стороны, необходимо планировать городское пространство и управлять его развитием, а с другой — нельзя не замечать, что в городах происходят изменения, влияющие на их развитие [171, С. 239].

4. Организационно - управленческая структура, включающая местные (город и его районы) государственные и общественные организации, руководящие органы учреждений, предприятий, в том числе подчиненных вышестоящим (по отношению к городу) органам. Ключевая фигура в административно-управленческой структуре города – мэр (сити-менеджер). Организационно-управленческая структура города рассматривает отношения управленческих структур города с государственными управленческими структурами, другими административно-территориальными и муниципальными образованиями, регламентирует Устав города.

5. Пространственная структура города. Пространственное развитие города в зависимости от его функций можно привести к следующим основным формам: компактная – уплотнение и перерождение городской среды, наращивание высотного уровня застройки без существенного увеличения размера ее площади; неограниченная – расширение границ города путем освоения прилегающих территории; групповая – проектирование отстоящих от города новых «городов-спутников», территориально не соприкасающихся один с другим, с последующим формированием агломераций.

На пространственную структуру городов влияют перемены в социально-экономических условиях страны. В последнее время появились принципиально новые моменты, которые влияют на пространственную организацию городского пространства: изменения структуры собственности на землю и недвижимость; обновление градостроительной законодательной базы; обновление форм, методов и объектов управления в сфере градостроительства;

участие городских жителей в принятии градостроительных решений; трансформация инвестиционной политики.

6. Функциональная структура города. В основе функциональной организации территории города лежит принцип выделения территории города, выполняющий однотипные функции. Методика функционального зонирования территории предполагает деление города на три основные зоны: селитебную, производственную, ландшафтно-рекреационную, связанные между собой транспортной системой. Правильное функциональное зонирование территории города имеет экономическое и социальное преимущество.

Несмотря на многовариантность дислокации, все территориально-хозяйственные элементы города сосуществуют в пределах жестко ограниченного пространства и объединены участием по выполнению целевых функций системы. Это уже само по себе предопределяет их функциональное единство. Но от степени взаимопроникновения территориальных структур, интенсивности связей между ними во многом зависит общая эффективность работы городской системы [182, с.46].

Подземное пространство активно осваивается транспортными и торговыми функциями, уровень первых этажей насыщается административными, торговыми и обслуживающими функциями, верхние этажи – жилье [14, с.66].

Построение функциональной структуры города на основе схемы «работа-жилище-отдых» представляется многими специалистами неприемлемой, особенно в крупных и крупнейших городах, в том числе в городах-миллионерах. Таким образом, тенденция развития современного градостроительства заключается в переходе к созданию многофункциональных городских комплексов: жилье, работа, отдых, общественное обслуживание. Функциональная насыщенность городской ткани увеличивает городскую активность и делает территории более удобными.

Объект нашего исследования - город-миллионер, представляющий собой взаимосвязанное единство структур (экономическая, геодемографическая,

социальная, организационно-управленческая, пространственная), которые только в совокупности обеспечивают весь цикл жизнедеятельности человека и создают специфическую целостную среду в границах городского поселения.

В исследовании данной категории городов все большее значение приобретают такие понятия, как «эволюция города», «модернизация города», «устойчивое развитие города», «трансформация города», «территориально-структурная трансформация города».

Эволюция города отражает долговременный процесс системных изменений, т.е. развернутый во времени и пространстве интегральный процесс, знаменующий смену отдельных функций, состава и структур города под воздействием внутренних и внешних факторов и условий за значительный отрезок времени. Данный процесс включает качественные и количественные изменения в пределах города и может рассматриваться как составная часть единого динамического процесса.

А.Э. Гутнов представил развитие города как серию колебательных циклов со сменяющимися фазами роста и структурной реорганизации городского каркаса (количественная (территориальный рост) и качественная трансформация (структурная реорганизация)) [65, с. 62]. Смена стадий и возникновение упорядоченных структур происходит не в результате внешних воздействий, а как проявление процесса пространственного саморазвития.

Модернизацию необходимо рассматривать как один из важнейших факторов развития города. Модернизация – общественно-исторический процесс.

Термин «модернизация» в переводе с английского означает осовременивание и обозначается наличием ряда характеристик, свойственных современному обществу.

Устойчивое развитие территорий – обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение

охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений [217].

Понятие «устойчивое развитие города» от первоначальной узкой трактовки, включающей только мероприятия по охране природы, перешли к более широкому спектру, охватывающему экономические, социальные и культурно-исторические аспекты. Чтобы достичь устойчивости, необходимо, чтобы город стал «жизнеусиливающим и регенеративным». Нужно достичь согласия между городским образом жизни и природным окружением путем взаимодействия экологической, экономической и социальной политик. Обеспечение устойчивого развития на уровне города означает не только улучшение физической среды, но также устойчивость местной экономики и местного сообщества. Таким образом, "устойчивое развитие города" можно представить как модель движения вперед, при котором достигается удовлетворение потребностей нынешнего поколения без лишения возможностей будущих поколений.

В чем же заключается сущность «трансформации города»? Четкого определения в экономико-географической науке пока не имеется. Вместе с тем, очевидно, что не всякое изменение можно считать трансформацией. Данным свойством могут обладать лишь структурированные объекты, каковыми являются города-миллионеры.

Научно-прикладное исследование такой сложной системы, как город-миллионер, опирается в недостаточное знание множества составляющих его подсистем и элементов. В нашем исследовании мы попытались представить экономико-географический анализ территориально-пространственной организации города-миллионера на примере г. Уфы.

В нашем исследовании мы рассматриваем город-миллионер как пространственно-планировочную систему, т.е. как целостную совокупность материально-пространственных элементов (*городская территория и материально-технические объекты: жилой фонд, транспортная и социальная инфраструктура и т.д.*), взаимодействующих между собой устойчивыми

функционально-пространственными связями, обеспечивающих жизнедеятельность населения. Эти связи определяют структуру города как системы.

Территориально-структурная трансформация городской системы - это изменение материально-пространственных элементов системы и их связей (экономических, социальных, геодемографических, экологических, организационно-управленческих), отражающее пространственно-планировочную организацию города.

В городских системах проявляются два вида территориально-структурной трансформаций:

- 1) количественная - территориальный рост и развитие;
- 2) качественная - структурная эволюция и модернизация.

В нашем исследовании выделены следующие уровни исследования территориально-структурной трансформации по основным компонентам: содержательному (общеметодологический, уровень монодисциплинарных исследований, конкретно-эмпирический); территориальному (-мегауровень (глобальный), -макроуровень (страновой), -мезоуровень (региональный), -микроуровень (локальный), -нано (внутригородской)). Рассмотрим их в отдельности.

Общеметодологический, философский уровень. Город рассматривается как самостоятельная социальная ценность, как единство объективных и субъективных, общественных и природных элементов, что требует изучение его в совокупности различных научных направлений и специальностей.

Уровень монодисциплинарных исследований города, т.е. специальных наук, которые анализируют отдельные блоки явлений, процессов, отношений, происходящих в городе.

Трансформация городской системы требует детальных исследований, и в связи с этим в последнее время развиваются такие направления как маркетинг города, управление развитием территорией, экономика города, социология города, география городов, геоурбанистика, урбоэкология.

Конкретно-эмпирический уровень исследований использует в качестве исходной базы сбор и обработку первичных и вторичных данных по отдельным фактам, явлениям, процессам развития города. В качестве источников такой информации могут служить социологические опросы, интервьюирование, данные государственной статистики, экспедиционные обследования городов, применение ГИС технологий.

В исследовании предложен анализ позиционирования г. Уфы на следующих уровнях: *макро* (страновой) – относительно городов-миллионеров Российской Федерации; *-мезо* (региональный) – относительно городов Республики Башкортостан; *-микро* (локальный) – относительно районов г. Уфы.

Территориально-структурная трансформация города – явление сложное и многоаспектное, требующее изучения с использованием разнообразных подходов. Сформировались следующие научно-прикладные подходы исследования:

- экономико-географический (территориальный);
- градостроительный;
- комплексный, междисциплинарный;
- исторический;
- системный;
- экологический;
- глобализационный;
- антропокультурный.

Экономико-географический (территориальный) подход. Территория города, как пространство жизни городского сообщества, выступает важным фактором его развития, поскольку, с одной стороны, составляет среду обитания человека, а с другой стороны - пространство хозяйственной деятельности. Поэтому развитие территории крупного города должно рассматриваться во взаимосвязи с городом. представляет собой материально-техническую и, одновременно, социальную структуру. Необходимо учесть как прямую связь, т.е. роль территории в развитии города как социального - экономического

организма, так и обратную влияние процессов жизнедеятельности города на территорию, ее изменение, преобразование [7, с. 18].

Экономико-географическое положение (ЭГП) – совокупность пространственных отношений, в частности города, к внешним объектам, внешним данностям, имеющим для него (города) в первую очередь социально-экономическое значение [4, с. 119].

Выделяют следующие виды ЭГП города: - промышленно-географическое; - аграрно-географическое; - транспортно-географическое; - рыночное; демографическое; - информационно-географическое.

Территорию города необходимо рассматривать как один из основных факторов среды проживания населения и их перемещения, совокупность застроек и пространств. Сегодня, основной целью человека в территориальном аспекте является комфортная, качественная городская среда.

Понятие «качество жизни» в настоящее время используется очень широко, но оно до сих пор не имеет общепринятого научного определения и стандартного набора индикаторов [125, с.150].

К городской территории, как среде обитания, предъявляются особые требования: 1.комфортность проживания для человека, дальнейшего его развития в экономическом, интеллектуальном, культурном плане; 2. вопросы, связанные с экологической ситуацией в городе; 3. облик города; 4. инвестиционная привлекательность.

Градостроительный подход. В основе градостроительного подхода лежит градостроительная деятельность – деятельность по развитию территории, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений [217].

Принцип градостроительного подхода к развитию городской территорий основан на единстве решения организационно-правовых, инженерно-

транспортных, архитектурно-планировочных вопросов с целью формирования гармоничной, полноценной и безопасной среды обитания, создающей пространственные предпосылки для повышения качества жизни.

Современный этап градостроительства можно охарактеризовать как переход к новой, движимой рыночными силами модели городского развития.

Неправильная политика, планирование и дизайн приводят к нерациональному пространственному распределению людей и деятельности, что оборачивается распространением трущоб, перенаселенностью, плохим доступом к базовым услугам, ухудшением состояния окружающей среды, социальным неравенством и сегрегацией [224].

Комплексный междисциплинарный подход. Любые явления в городе рассматриваются с позиций различных дисциплин: экономики, социологии, культурологии города, геоурбанистики, правового регулирования застройки и недвижимости, подходов и методов современного муниципального и государственного управления.

Город следует рассматривать интегративно, как совокупность взаимосвязанных и сложно структурированных социальных коммуникаций, обусловленных конкретным материально-экономическим базисом и определенным образом размещенных в пространстве.

Данный подход ориентирует исследователя на всесторонний анализ развития города во взаимосвязи, в «сцеплении» с внутренними и внешними факторами и процессами, с учетом возможных прямых и косвенных последствий развития и функционирования городских поселений. Междисциплинарный подход позволяет наиболее комплексно, с позиции различных смежных наук исследовать город.

Исторический подход проявляет интерес в вопросах взаимодействия старого и нового в функционировании городской системы. Без данного подхода картина современного состояния городской системы теряет глубину и реальную временную перспективу. Исторический подход открывает перед нами картину формирования и развития города во временном промежутке, во

временных координатах, отражает объективные стороны развития города, помогает познать закономерности развития исследуемого города.

Историческая составляющая в изучении трансформационных процессов в городе отражается в том, что каждое поколение, государство ставит свои определенные цели и приоритеты развития. Исследовав историческое прошлое, мы движемся вперед к будущему.

Системный подход. Каждый объект рассматривается как сложное образование, состоящее из различных блоков (структурных частей, элементов), взаимодействующих между собой. Системный подход в широком понимании дает возможность рассматривать город, с одной стороны, как сложное, относительно целостное системное образование, а с другой - как элемент, как часть больших сложных многоуровневых систем [4, с. 20].

Органическая целостность, сложность, высокая степень взаимосвязанности составляющих элементов города-миллионера очевидна и позволяет отнести город к разряду системных объектов. Применение системного подхода позволяет выделить город-миллионер как: целостный и развивающийся территориальный (пространственный) социально-экономический объект; выяснить роль каждой из структур, компонентов в развитии города; определить совокупность внутренних системообразующих связей, которые обеспечивают органическую целостность городской системы; определить особенности, цели и критерии оптимальности функционирования города; выявить формы управления городом [4, с. 20].

Экологический подход. В конце XX в. развитие человечества подошло к широкому пониманию того, что экологические вопросы должны решаться во взаимосвязи с экономическими и социальными вопросами. Только такой комплексный подход дает возможность находить приемлемые на длительный срок решения, которые не разрушают среду обитания и здоровье не только живущих людей, но и будущих поколений.

В ходе урбанизации не только растет население городов, постоянно увеличивается занимаемая ими территория, но также возрастает интенсивность

воздействия городов на все элементы окружающей природной среды. Влияние на природные системы выходит далеко за пределы их собственных границ, оно распространяется не только на прилегающие территории, но и на всю биосферу нашей планеты [6, с.135].

Сегодня, во время стремительного инновационного развития происходят изменения в среде обитания человека, создается новая экологическая ситуация в городах. Наряду с повышенным уровнем загрязнения всех элементов окружающей среды – воздуха, воды, почвы, шумовым загрязнением, существует также ряд специфических городских факторов, влияющих на характер городского образа жизни, таких как транспортная усталость, скученность населения, которые серьезно влияют на здоровье граждан.

Исследование экологического аспекта в городской системе позволяет детально раскрыть структурную трансформацию города. Вопросы улучшения городской среды в свою очередь затрагивают множество аспектов: расселение, планировка города, разработка стратегии развития города, транспортная система города, оздоровление городской среды.

Рассматривая территориально-структурную трансформацию города-миллионера важно понять, в какой мере устройство городской среды формирует стиль жизни горожан, какова в этом отношении роль территориальной организации городской среды.

Глобализационный подход. Данный подход подчеркивает главную тенденцию развития новейшего этапа формирования мирового хозяйства. Современный городской каркас мира подчеркивает влияние нового «формата» процесса глобализации, главными группами «действующих сил» которой являются геоэкономические, геополитические, инновационные процессы [171, с. 31].

Города являются центрами интеллектуальной деятельности, торговли, культуры, науки, производительного труда, социального развития и многого другого. В части позитивного развития города позволяют людям эволюционировать социально, интеллектуально и экономически. К общим

проблемам городов относятся: перенаселенность, нехватка жилья, деградация инфраструктуры, экологические проблемы.

Антропокультурный подход. Длительное время причины, результаты и перспективы урбанизации, развития городов связывались, главным образом, с размещением общественного производства, как основы для формирования систем и форм расселения, а вложения в человека и во все, что связано с его благополучием и обустройством, считались для развития урбанизации чем-то второстепенным. Методология изучения урбанизации отражала, характерную для советской науки общую недооценку человека в обществе. Именно с человеком связана важнейшая характеристика современной урбанизации – качество жизни в городе. Урбанизация получила широкое освещение в западной географии, особенно в США. Главные показатели качества жизни – природно-климатические условия, стоимость жизни, безопасность жизни, жилищные условия, возможности получения работы, уровень развития здравоохранения, образования, транспорта, культуры, рекреации, состояния экологии [134, с. 72].

Исследование научно-исследовательских подходов в совокупности направлены на поиски механизмов и особенностей этого взаимодействия для выявления наиболее рациональных вариантов организации городской системы в интересах проживающего в городах населения.

В процессе исследования территориально-структурной трансформации города-миллионера нами были использованы следующие *научные методы*: исторический; аналитический; статистический; сравнительный, балансовый; метод рейтинговых оценок, картографический, метод прогнозирования.

1.2. Экономико-географический подход к исследованию трансформационных процессов в городах-миллионерах

Проблемы развития городов исследуются представителями различных научных дисциплин: географии, геоурбанистики, градостроительства, экономики, социологии. Большое количество научных дисциплин, изучающих трансформационные процессы в городах-миллионерах, свидетельствуют о сложности самого предмета исследования и процессах, происходящих в них.

Теоретической и методологической основой изучения диссертационного исследования послужили работы отечественных и зарубежных эконом-географов, геоурбанистов и специалистов в области территориального развития и городского расселения.

Из экономико-географических работ методического и методологического содержания по городскому расселению необходимо выделить труды Э.Б. Алаева [3], Саушкин Ю.Г. [159], Г.М. Лаппо [91; 93], М.Д. Шарыгина [197], П. Мерлена [115].

Понятие города многогранно и трактуется разными исследователями по-разному в зависимости от целей исследования [108, с. 7]. Эконом-географы определяют город как место сложной концентрации социальных, народнохозяйственных, демографических, технических, информационных функций [4; 6; 90; 91; 194].

Категории экономико-географического положения при исследовании городов-миллионеров придается ключевое значение. Основные вопросы экономико-географического изучения городов были разработаны Н.Н. Баранским [16]. Он выделял 3 вида ЭГП (микро-, мезо, макроположение). И.М. Маергойз [106], развивая идеи Н.Н. Баранского, выделил различные классы, виды и подвиды ЭГП.

Принцип полимасштабности («игра масштабами») [114, с. 13] – один из фундаментальных в целом ряде наук, например, в географии, планировках и управлении. Этот принцип незаменим в исследовании города-миллионера.

Полимасштабный подход помогает выявить соотношение двух типов структур и моделей развития объектов – внутренних и внешних. В соответствии с полимасштабным подходом весь набор показателей в нашем исследовании можно разбить на группы, отражающих: место г. Уфы в Республике Башкортостан, в Урало-Поволжском регионе, позиционирование г. Уфы среди городов-миллионеров Российской Федерации.

В период рыночных реформ одним из факторов пространственного развития города является развитие рынка жилья (А.Г. Махрова [111; 112; 113; 114], В.Р. Битюкова [20], Т.В. Малеева [108]). Изучение особенностей развития рынок жилья и новые тенденции в строительной сфере являются неотъемлемой частью в изучении городской территории.

В настоящее время особое внимание заслуживает тенденция развития рынка загородного жилья и формирование современных типов поселения (организованные коттеджные поселки). В пригородах большинства регионов страны, в том числе и в пригородной зоне г. Уфы, по-прежнему доминируют традиционные дачи и садово-огородные товарищества советского образца для сезонного проживания и дома в сельской местности.

В ценах на землю прослеживается центр-периферийный градиент и престижность направления. Факторами, влияющими на цену и спрос земельного участка, как городского, так и загородного, являются престижность направления, удаленность от центра, транспортная доступность, характеристики ландшафта, экологические условия [114, с.74].

Экологическая ситуация как фактор дифференциации цен на жилье представлена работами В.Р. Битюковой [20], А.Г. Махровой [20; 112].

Исследование экономико-географических аспектов трансформации городских поселений в мире выявляет наличие в ней сложного комплекса экономических, геодемографических, социальных, политических, организационно-управленческих, эколого-географических проблем на разных территориальных уровнях – от глобального до локального.

Работа Н.А. Слуки «Градоцентрическая модель мирового хозяйства» посвящена проблемам мировой урбанизации, где освещаются вопросы современной роли и места глобальных городов как крупнейших ядер концентрации населения, ведущих геополитических, экономических и сервисно-коммуникационных центров [168, с. 6].

Изучение и понимание особенностей развития современной градоцентрической модели мира имеет важный аспект, который имеет научное и практическое значение в плане перспективного территориального роста городов России. В целом, городское пространство мира в XXI веке представляет, с одной стороны, концентрацию мощной мировой экономики в сравнительно небольшом числе крупных городов наиболее развитых стран, а с другой – расширение и ускоренное развитие городских сетей по всей периферии мирового хозяйства.

Экономико-географические исследования городов-миллионеров ориентированы на познание и раскрытие их роли в системе географического разделения труда, в их взаимодействии с районом, в раскрытии роли городов как элементов каркаса территории. Труд А.Г. Махровой, Т.Г. Нефедовой, А.И. Трейвиша «Московская область сегодня и завтра: тенденции и перспективы пространственного развития» [114] является примером, где подробно рассмотрены различные опыты и подходы к исследованию территории. Москва и Московская область представляют собой весьма интересный и важный полигон для анализа новейших изменений территориальной структуры. Опыт других городов непременно поможет в разработке дальнейшего пространственного развития г. Уфы.

Каждый город – это сложный организм, состоящий из множества разнообразных элементов, лучшие из которых могут быть объектами маркетинга. Город – это его люди и его традиции, его знаменитые горожане и его уникальная история, архитектурный облик и экономические бренды. В каждом городе есть своя «изюминка». И чем больше город, тем больше возможность выбора и сочетания его бренда, что обеспечивает маркетинговой

стратегии гибкость: всегда можно в случае необходимости сместить акценты брендинга с одних городских особенностей на другие, и при этом внимание к городу в целом не ослабевает. В этом смысле город – это зонтичный бренд (Д.В. Визгалов [35, с. 9]).

Основные теоретические подходы в исследовании экономических процессов в городах отображены в работах Е.Г. Анимицы [4; 6], М. Вебера [32], В.С. Занадворова [69], И.А. Ильина [74], В. Лексина [96], А.П. Пинкова [137].

Интерес к вопросу экономического развития городов в России можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, города существуют давно, и основной жизнеобеспечения и повышения качества жизни, населяющих их людей всегда была экономическая деятельность. Во-вторых, это связано с тем переходным периодом, который переживает сегодня страна и ее города, являющиеся одновременно “локомотивами” этого исторического процесса и “индикаторами” того положения, в котором находится российское общество.

Стратегии социально-экономического развития городов-миллионеров в условиях переходной экономики выходят на первый план и определяют концептуальные основы дальнейшего гармоничного, устойчивого развития такой сложной системы, как город-миллионер. Данные аспекты можно отметить в трудах Г.М. Лаппо [90; 91], Е.Г. Анимицы [4; 5; 6], В.Л. Власовой [37], В.Л. Бабурина [11; 13], В.А. Колосова [88], В.Я. Любовного [104], А.И. Трейвиша [181], Н.В. Зубаревича [71], М.Д. Шарыгина [198], П.Я. Бакланова [15], И. Браде [28], М.М. Соколова [172], Е.Н. Перцика [128], Т.Д. Белкиной [19], С.В. Фигуренко [191].

Среди различных видов городской инфраструктуры наиболее сильное влияние на формирование территориально-пространственной структуры города-миллионера оказывают транспортные сети и системы.

Экономический рост, который наблюдался в прошлом веке в западных городах, и стремление граждан к свободе способствовали быстрому росту автомобилизации и, как следствие, развитию дорожной инфраструктуры. Это

позволило людям совершать более длительные поездки и жить на периферии, что способствовало процессу разрастания городов [187, с. 145].

К теме мобильности, транспортных проблем в городах обращаются многие ученые, так как с этими вопросами столкнулись все города-миллионеры (Ю.Р. Архипов [8,9], В.Н. Лексин [98], , М.Л. Петрович [131], А.А. Поляков [139], В.П. Федоров [189]), Г. Лука [187]).

Надо отметить следующие тенденции в исследовании данной проблемы. В последнее время изменились как подходы к определению проблем, так и ее решения. Так, например, владение автомобилем сегодня не является проблемой как таковой – проблема в транспортных потоках. Чтобы избежать высокой частоты пользования автотранспортом и, следовательно, плотных транспортных потоков и пробок, важно осознать следующее (Г. Лука, [187, с. 145]): можно стать владельцем автомобиля, но не надо становиться его рабом.

Городская среда, как отмечает архитектор А.Э. Гутнов [65, с. 54], формируется системой сооружений и городских пространств, образующих единый градостроительный комплекс.

Выявление и исследования закономерностей развития города как архитектурно-планировочной системы, в связи с процессами экономического, социального, демографического и технического характера позволили представителям этой науки создать ряд фундаментальных работ. Особое внимание исследованием городской системы уделяют ученые-градоведы: Е.Г. Анимича [4], А.Э. Гутнов [65], И. Браде [28], М.Г. Априамашвили [7], В.Л. Власова [4], Ф.Б. Калимуллин [76].

В географической и градостроительной литературе основное внимание уделялось экономико-географическим и территориально-планировочным аспектам городских проблем. Исследуя причины возникновения и эволюции городов, специфику формирования систем населенных мест, особенности экономико-географического положения и планировочную структуру города, работы этих авторов оставляют в стороне проблемы структурных преобразований, касаясь их лишь частично, в виде отдельных фрагментов.

С позиции современных подходов следует отметить существенные изменения положения человека в городской системе – антропокультурный подход, особое внимание которым уделяли следующие ученые: Ю.Л. Пивоваров [132; 135], Е.Г. Трубина [183].

В настоящее время актуален анализ альтернатив включения российской системы городов в мировую городскую систему.

В работе «Крупные города и вызовы глобализации» авторы В.А. Колосов, Д. Эккерт, Н.В. Зубаревич, А.Г. Дружинин, К.Э. Аксенов, С.С. Артоболевский, Н.Ю. Власова и др. [88] сравнивают процессы, затронувшие крупнейшие европейские и российские города, меняющиеся под давлением глобализации и постиндустриальных изменений. В настоящее время актуален анализ путей включения российской системы городов в мировую, и поэтому необходимым условием исследования является сравнение влияния на города-миллионеры новых геополитических и социально-экономических условий.

Исследование мировых или глобальных городов проведено в трудах S. Sassen [211], Н.А. Слуки [52; 168], в работах которых анализируются особенности развития и формирования крупногородских форм расселения, раскрываются особенности развития теории мирового, глобального города, системы мировых городов.

В последнее время тенденции трансформации городов-миллионеров связывали с улучшением жизни. Эта тема исследования стала активно освещаться в современных экономико-географических исследованиях В.Л. Бабурина [11], Т.Г. Нефедовой [114], А.И. Трейвиша [114; 181], Н.А. Слуки [168], Р.Г. Сафиуллина [160; 161; 162; 165,].

Проблемы совершенствования управления крупными городами как территориальными социально-экономическими образованиями рассматривались в работах ряда отечественных и зарубежных ученых. К наиболее известным исследованиям можно отнести труды В.Л. Глазычева [51], В.И. Ресина [152; 153] и других исследователей.

Вопросам планирования и управления муниципальным социально-экономическим развитием городов в последние годы посвящен значительный объем специализированной литературы, появление специальной программы «Устойчивое развитие городов», поддерживаемой центром ООН по проблемам населенных пунктов [146; 216]. Главная идея программы – города должны обеспечивать населению безопасность и высокое качество жизни при сохранении экологической среды, природных ресурсов и равновесии всей экономической и общественной деятельности горожан [146, с. 9].

Города-миллионеры в современном мире необходимо рассматривать как функционирование сложной социально-эколого-экономической системы. Экологические аспекты представлены в работах В.В. Владимирова [36], В.Л. Глазычева [50], В.Н. Лексина [96], А.А. Попова [142].

В последнее время активность городского населения существенно возросла и распространяется на большую территорию, чем собственно городская территория. Этот процесс в значительной степени стимулируется современными тенденциями экономического развития, интенсификацией производства, развитием новых информационных технологий, общим ростом уровня жизни. В исследовании городов получили развитие относительно новые для нашей страны социально-экономические процессы (территориальная сегрегация общества, деиндустриализация, джентрификация). Данные процессы впервые появились именно в столице, а в настоящее время проявляются в городах-миллионерах России, в том числе и в г. Уфе (Н.В. Кирсанова [78], А.Г. Дружинин [88]).

Геодемографические процессы в столице Башкортостана были исследованы Р.А. Галиным [41; 42; 43], Р.М. Сафиуллиной [47; 160; 161].

Вопросы урбанизации в Башкортостане рассматривались М.Ф. Хисматовым [193], где он отмечает, что в республике преобладает экстенсивный тип урбанизации – развитие вширь.

Из работ, вышедших в последнее время, можно отметить ряд авторов, статьи которых затрагивают процессы урбанизации, городского расселения в

Башкортостане – Р.Г. Сафиуллин [160; 161; 162; 163; 165], Р.М. Сафиуллина [160; 161; 162], Ю.В. Фаронова [164; 188]

Архитектурно-планировочным вопросам г. Уфы особое внимание уделяли ученые-архитекторы Б.Г. Калимуллин [76], С.Х. Баймуратова [14].

Одним из ключевых факторов конкурентоспособности и жизнеспособного экономического и социального развития в настоящее время является сильный и мощный бренд города. Х.К. Беллосо связывал бренд города с существующим образом и репутацией места. Бренд Уфы сегодня – это те ассоциации, которые горожане, гости города и потенциальные инвесторы связывают с городом, какими бы они не были [187, с. 206].

Если генплан определяет пространственное развитие, то Стратегия устанавливает главное направление. Сегодня мы осознали, что г. Уфе не только необходимо разработать Стратегию развития города, но и создать стратегические планы ее реализации. В официальных документах «Комплексная программа социально-экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан» [84], «Комплексная программа социально-экономического развития муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан на 2011-2015 годы» [85], «Концепция долгосрочной стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан» [86], «Уфа. Корректировка генерального плана. Пояснительная записка для общественных слушателей» [186], Проект пригородной зоны г. Уфы (целевые программы) [233], где представлены концепции перспективного стратегического развития г. Уфы.

Изменения социально-экономических условий жизни российских городов-миллионеров на современном этапе, ощутимые реальные перемены в них, требуют концептуального осмысления происходящих процессов, более глубоких теоретических обобщений. При всем многообразии работ, посвященных городским системам, процессам, протекающим в них, остается недостаточно разработанным вопрос территориально-структурной трансформации городов-миллионеров. Степень изученности

трансформационных процессов, происходивших в городе-миллионере Уфе, представляется недостаточной. Представленная литература по г. Уфе в большинстве своем носит описательный характер.

1.3. Интегральные и географические факторы и условия, определяющие территориально-структурную трансформацию города-миллионера

Город-миллионер - это целостная социально-экономическая система, трансформирующаяся под воздействием внешних и внутренних процессов.

В общем виде жизненный цикл города (по Дж.Джиббсу) включает следующие основные стадии [235]: 1. Урбанизация – концентрация населения в городах, при которой доминирующую роль играют связи центрального города и его региона, основные людские, товарные и финансовые потоки направлены в город; 2. Урбанизация – субурбанизация. Рост городов замедляется, а рост населения пригородов ускоряется. Улучшаются условия жизни в городах, сервис, расширяются возможности рынков труда. Хотя система связей города остается по преимуществу внутрорегиональной, межрегиональный обмен товарами и услугами набирает обороты; 3. Субурбанизация и рурбанизация. Изменяется направление движения потоков населения и размещения крупных предприятий, теперь от центра к ближайшим пригородам и далее к новым территориям. Резко возрастают взаимодействия между урбанизированными ареалами – миграции, диффузия инноваций; 4. Дезурбанизация. Крупные центры, исторические ядра агломераций теряют население, их пригородные зоны, особенно города, начинают заполняться экономическими мигрантами; 5. Реурбанизация. Оживление центральных городов и обновление городских центров. В городское ядро агломерации переселяется образованное, конкурентоспособное и платежеспособное население, часто имеющее несколько жилищ и не имеющее детей [235, с. 32].

Основными факторами, влияющими на территориально-структурную трансформацию города-миллионера можно выделить:

1. по уровню влияния: мировые; национальные; региональные; локальные.

2. по сфере влияния: экономические; политические; геодемографические; социальные; организационно-управленческие; экологические.

По уровню влияния. В результате анализа отбора современных теорий и концепций развития городов были выделены общие тенденции и тренды развития. Данные аспекты развития городов могут быть исследованы по 5 основным направлениям: 1. развитие человеческого потенциала; 2. экономическое развитие; 3. пространственное развитие; 4. городское хозяйство и инфраструктура; 5. Безопасность [235].

Развитие человеческого потенциала. 1. Наиболее быстрыми темпами растет население городов, находящихся, при прочих равных условиях, в благоприятных природно-климатических условиях [235]. Города, находящиеся в менее благоприятных условиях, стоят перед вызовом оттока населения и производства.

В настоящее время, опыт показывает, что неблагоприятные природно-климатические особенности можно компенсировать конкурентными преимуществами города (например, в сферах безопасности, экологии, организации качественного городского пространства и городской инфраструктуры, качества жизни населения).

2. Сокращение численности городского населения не всегда является кризисной характеристикой городского развития. Во многих случаях снижение численности населения города, может, сопровождается наоборот, улучшением социально-эколого-экономической ситуации и повышением качества жизни в городе

3. Одним из новых вызовов развития человеческого потенциала для современных городов является обеспечение соответствия мобильности трудовых ресурсов потребностям мобильного производства.

4. Городское сообщество стало более сложным, разобщенным [235]. Поэтому, сегодня важным аспектом в развитии конкурентоспособности городов является повышение социальной сплоченности городского сообщества, снижение социальной разобщенности.

5. Городская экономика ориентирована на креативного человека, предъявляющего требования к самому широкому и разнообразному спектру возможностей творческой самореализации.

6. В поддержании качества человеческого потенциала города системы образования и здравоохранения выдвигаются на передний план и все более превращаются в важнейшие «экспортные» отрасли.

Экономическое развитие. 1. Социально-экономическое положение города и его место в иерархии городских поселений все более зависит не от численности населения, а от того набора и «продвинутости» товаров и услуг, которые он может предложить на рынках различного уровня – от глобального до локального. Россия находится в стадии развития иерархической системы городов. В России остро не хватает полноценных многофункциональных центров межрегионального (и регионального) уровня, предоставляющих полный перечень услуг.

3. Все более устойчивые темпы экономического роста и развития в последнее время демонстрируют города со сложной функциональной, социальной, демографической и этнической структурой.

4. В экономике современных городов происходит снижение доли производств традиционных отраслей, и особенно связанных с неблагоприятным воздействием на окружающую среду. Сервисные и инфраструктурные возможности определяют лицо города все в большей степени, чем его производственная специализация.

5. Рост социально-экономического развития городов и их конкурентоспособность определяется ослаблением ресурсных ограничений экономического развития городов и увеличение свободы выбора места размещения бизнеса.

6. В большинстве развитых стран муниципалитеты обладают высоким уровнем финансовой автономии, возможностью самостоятельного осуществления экономической политики, а также существенным влиянием на принятие решений о формах и методах привлечения финансовых ресурсов. Города России отличаются относительно низким уровнем финансовой автономии.

Пространственное развитие. 1. В крупных городах развитых стран происходит переход от территориальной экспансии (субурбанизации) к формированию компактного города, к комплексному обустройству и реконструкции уже освоенных территорий, активизации функций центральных районов города. В российских городах в период трансформации экономической системы происходит хаотичное пространственное развитие, пока еще не сложились устойчивые тенденции пространственного развития, не сформирована эффективная политика пространственного развития, позволяющая преодолеть наследие плановой экономики.

2. Возрастает связность и проницаемость внутригородских территорий, повышается разнообразие типов застройки в зависимости от мест расположения. Проводится специальная политика по противодействию негативным последствиям фрагментации городского пространства, а также резкой внутригородской дифференциации по основным социальным и экономическим показателям.

3. В современных городских системах интенсивно развиваются агломерационные процессы. Одна из заметных тенденций последних лет - увеличение разнообразия управленческих технологий, реализуемых при управлении городскими агломерациями. В России «экстенсивное» развитие социально-экономических агломерационных связей происходит весьма активно, весьма существенным становится качество развития агломераций, высок риск использования неэффективных административных методов управления агломерациями.

4. В структуре землепользования крупных городов развитых стран устойчиво доминируют земли под жилой застройкой и для транспорта, продолжается перепрофилирование и вывод вредных производств из центральных районов города. Происходит либерализация регулирования землепользования и оборота земли, большинство решений по изменению местоположения субъектов экономической деятельности принимается самими субъектами под влиянием экономических факторов в рамках действия института градостроительного зонирования. В российских городах и городах других стран с переходной экономикой пока еще не сформирована система стимулирования эффективного землепользования.

Городское хозяйство и инфраструктура. 1. Рост благосостояния населения развитых стран во второй половине XX века привел к стремительному увеличению количества частного легкового автотранспорта. Однако в последние два десятилетия в большинстве развитых стран отмечается рост внимания к развитию общественного транспорта для решения проблемы несоответствия улично-дорожной сети потребностям города, повышения доступности, связности и проницаемости городского пространства, а также снижения негативного воздействия города на окружающую среду. Российские города традиционно имеют высокий уровень развития общественного транспорта и низкий уровень использования личного автотранспорта по сравнению с западными городами.

2. Возрастает количество инициатив, формулируемых городами и их ассоциациями, нацеленных на решение экологических проблем. Города рассматривают экологические инициативы как инструмент улучшения качества жизни на своей территории, как важнейшую часть своих маркетинговых стратегий, а также как условия доступа к международным финансовым ресурсам. Одна из наиболее распространенных инициатив – повышение энергоэффективности зданий и сооружений. Российские города отличаются низкой энергоэффективностью жилищного фонда.

3. Тенденции увеличения доли жилья в частной собственности, характерные для второй половины XX века, и соответственно снижение доли арендного сектора в большинстве развитых стран сменились периодом стабилизации и даже переломом трендов. В российских городах продолжается увеличиваться доля частного жилищного фонда, не развивается арендный жилищный фонд, в том числе социальный.

4. Города развитых стран существенно различаются по организации теплоснабжения. Наличие негативных экономических характеристик централизованных систем теплоснабжения российских городов не означает отсутствия перспектив их развития и модернизации, особенно в северных городах.

5. Качество воды, доступность и надежность водоснабжения становятся критическими условиями развития крупных городов и могут стать для российских городов важнейшими факторами конкурентоспособности. В качестве альтернативы приватизации коммунальной инфраструктуры в западных странах широко используется механизм государственно-частного партнерства для реализации инфраструктурных проектов, в том числе по обеспечению водоснабжения городов.

Безопасность. 1. Преступность в современном мире растет в абсолютном и относительном измерении. При этом более высокий уровень преступности характерен для городов, в том числе крупных.

2. Безопасность в крупных городах является одним из основных факторов при выборе места жительства.

3. Проблема безопасности в последние годы принимает наднациональный характер. Именно крупные города чаще всего выступают при этом как фокусы многих глобальных проблем [216, с. 28-31].

Сдвиги городской мировой трансформации происходят в направлениях с Запада на Восток. Макрополизация и концентрация городского населения протекает территориально неравномерно. Лидерами по числу городов-

миллионеров являются Восточная и Юго-Центральная Азия (Индия, Китай, Япония). Затем следуют Северная Америка и Европа.

В 1800 г. лишь число жителей Лондона насчитывало миллион человек. К 1850 г. в Лондоне проживало уже 2 млн. чел., а в Париже - 1 млн. чел., а к началу XX столетия уже 10 млн. чел. В 1950 году насчитывалось 75 городов с населением, превышающим численность 1 млн. жителей. К середине 1980-х таких городов было уже 230, в 36 из них число жителей превышало 3 млн., в 22 — более 5 млн. жителей. В настоящее время в мире насчитывается 444 города-миллионера. По численности населения г. Уфа занимает 171 место. Число городов-миллионеров увеличилось с 75 в 1950 году до 444 в 2010 году, а удельный вес в городском населении мира увеличился с 24% до 38%.

Среди городов-миллионеров мира особенно выделяются сверхкрупные города (мегаполисы) с населением 10 миллионов человек и более. Их число увеличилось с 2 в 1950-1970-е годы до 21 в 2010 году, а доля в городском населении мира – с 3% до 9% (324 млн. чел.).

По сфере влияния факторы, влияющие на территориально-структурную трансформацию городов-миллионеров, делятся на: экономические, геодемографические, социальные, политические, организационно-управленческие, экологические.

Городская среда – интегральное явление. Она создается благодаря действию многих факторов и сама многокомпонентна, имея несколько составляющих. Материальная составляющая городской среды – это, с одной стороны, природа, видоизмененная самим городом, а также окружающая его. А с другой – здания и сооружения разного назначения, распределенные в нем в соответствии с планировочной структурой и архитектурной композицией. В городской среде есть и духовная составляющая. В ней существует атмосфера активной общественной жизни, сосредоточенного научного поиска, художественного творчества, деловой предприимчивости, авантюризма и т.д. [91, с.128].

традициями, характером жителей, их образом жизни, которую поддерживает инфраструктура культуры. Важной составляющей городской среды является человеческий капитал, оказывающий в свою очередь влияние на развитие города.

Оценка экономико-географического положения города имеет особое значение. Как отмечал Г.М. Лаппо: [91]«Географический подход к изучению городов – видеть город в связи с окружающей территорией, а города – во взаимодействии, сквозь призму ЭГП».

И.М. Маергойз, внесший огромный вклад в область разработки проблем ЭГП, писал [91, с.98]: «Географически познать город – значит, прежде всего, разобраться в его географическом положении».

Экономико-географические факторы являются основными в исследовании городов. Физико-географические факторы, которые имели когда-то решающее значение, отступают на второй план по мере развития города.

Экономический фактор включает: современное состояние экономического развития городской территории, производственный и научный потенциал, транспортную обеспеченность, объемы инвестиций за счет источников финансирования, уровень развития объектов социальной и производственной инфраструктуры.

На сегодняшний день мы сталкиваемся со следующей ситуацией в экономической области развития городского пространства:

- крайне медленное формирование экономических и институциональных условий для инновационного развития;
- устаревание технологий производства и снижение адаптивности производственных систем к потребностям рынка и кризисным явлениям;
- недостаточное количество реализуемых инновационных проектов и, как следствие, угроза утраты имеющихся конкурентных позиций города;
- сегодня складывается следующая тенденция, где не население перемещается в зоны нового освоения вслед за производственными мощностями, а новые отрасли экономики возникают там, где имеются квалифицированные кадры;

-основная трансформирующая роль в городах-миллионерах принадлежит банковскому сектору, крупным компаниям и известным дистрибьюторским сетям, размещающим здесь свои «точки» и штаб-квартиры.

Современный город несет на себе характерные черты роста производительных сил общества, качественных сдвигов в экономике, дает представление о масштабах и характере социальных изменений, потребностях людей.

По мере развития города-миллионера возникает повышенный спрос на отдельные участки урбанизированного пространства (например, в силу преимуществ их местоположения). Это характерно прежде всего для территории городского центра. В результате возникает конкуренция различных фирм и физических лиц за территорию города и право постройки зданий или за право аренды помещений на этой территории. Это приводит к росту цен земельных участков, что способствует повышению интенсивности процессов в центре города. В следствии этого процесса, менее конкурентоспособные фирмы и слои населения перемещаются из центра в срединную (или даже периферийную) зоны города. Это приводит к реконструкции территории с соответствующим увеличением плотности застройки и других плотностных показателей.

Геодемографический фактор. Численность населения, его структура, занятость, национальный состав, подвижность, система расселения – основные базовые характеристики города, со сбора и анализа которых начинается работа по модернизации трансформационных процессов в городах-миллионерах. Выделение данного фактора обусловлено, с одной стороны, признанием в качестве главной цели развития города-миллионера повышение качества жизни и комфортности проживания, а с другой стороны, значением благоприятной демографической динамики для обеспечения стабильного развития города в долгосрочном аспекте.

Социальный фактор. Социальный аспект трансформации сопровождается: изменением образа жизни людей, системы ценностей,

культуры и интеллектуального развития населения; удорожанием стоимости проживания; ускорением темпов психологического ритма жизни в городе и изменением ее условий; социально-экономическим расслоением населения и обострением криминогенной ситуации.

Политический фактор. Перспективы модернизации городов определяются не только их стартовыми позициями, но и соответствием городской политики, федеральным интересам и планам крупного бизнеса. Надо отметить, что политические пиар-проекты федеральных властей, например, проведение Универсиады в Казани в 2013 году, чемпионат мира по футболу в 2018 году в Екатеринбурге, Казани, Нижнем Новгороде, проведение саммитов ШОС и БРИКС в г. Уфе в 2015 году, безусловно, стимулируют развитие в данных городах бизнеса, инвестиционных проектов.

Организационно-управленческий фактор. Объектами городского управления являются условия жизни населения города, городская экономическая среда, приоритетность мест жительства и т.д., определяемые характером и эффективностью производства в городе, направлениями предпринимательской деятельности, развитостью коммуникаций. Необходимо стратегическое территориальное прогнозирование социально-экономических процессов развития городов и соответственно формирования городской политики. Города XXI века могут успешно конкурировать с мировыми центрами только в результате реализации идеи “высоких планок” - встраивания в мировое разделение труда нового постиндустриального общества. В настоящее время доминирует идея принципа поляризованного (или “сфокусированного”) развития. Идея данного принципа заключается в том, что идет концентрация ресурсов (человеческих, финансовых, управленческих) в «полюсах» роста с последующим распространением активности в другие регионы.

Основными аспектами в политической и управленческой сферах являются [165, с.142]: 1) переосмысление идеологии городского развития – эпоха современного урбанизма; 2) развитие инструментов внутриагломерационного

сотрудничества; 3) влияние мировой политической конъюнктуры на развитие территориальных экономических систем; 4) современные подходы в менеджменте и управлении развитием территории, бизнеса.

Экологический фактор. Города-миллионеры в современном мире это не только центр притяжения решений, центр передовых технологий, образа жизни, комфорта, наличия работы, это также концентрация угроз – угроз экологических, социальных и др. В ходе процесса количественного развития урбанизации растет население городов, увеличивается занимаемая ими территория, возрастает интенсивность воздействия городов на все элементы окружающей природной среды. В экологическом аспекте трансформации городов-миллионеров превалируют такие тенденции, как увеличение занимаемой площади города и интенсивности использования территорий, повышение экологической нагрузки на все элементы биосферы.

Особым и специфическим фактором является феномен столичности. Столичность тесно соседствует и пересекается прежде всего с такими понятиями, как лидерство, главенство и первенство. По мнению Н.А. Слуки (1994), аналогом этих функциональных свойств в пространственном ряду явлений служит широко понимаемая центральность географического положения. Под ней, в частности, подразумевается довольно жесткая ориентированность «на центр» или «от центра» многих социально-экономических процессов, в том числе территориальной концентрации, пространственной диффузии и т.д. Важнейшим типологическим, первичным признаком столичности, как реального отражения ее главных свойств, является, во-первых, концентрация в городе центральных органов государственной как законодательной, так и исполнительной власти, а во-вторых, наделение его официальным столичным статусом [182, с. 31].

На фоне крупнейших городов столица в значительной степени выделяется прогрессивностью и уникальностью своих функций, особым качеством их выполнения, высокой сосредоточенностью «верхних этажей» различных видов хозяйственной деятельности. На базе города столичность

способствует формированию высокоспециализированных, типично столичных отраслей и сфер деятельности, существенно усиливающих те традиционные их виды, которые необходимы ему для комплексного развития. Первичный признак феномена дополняется другими. Главный среди них – выполнение самого широкого спектра функций как производственного, так и непромышленного характера, имеющих общегосударственное значение. Соответственно, в пространственном отношении это влечет за собой организацию системы устойчивых внешних связей столицы, отличающихся, во-первых, большим разнообразием, во-вторых, высокой интенсивностью и, в-третьих, чрезвычайно широким пространственным диапазоном. Важно подчеркнуть, что в отличие от других крупнейших городов, именно для столицы характерно стремление не к фрагментарному, а комплексно-равномерному типу обслуживания территории страны [169].

На современном этапе в государстве функционируют несколько десятков городов – центров российских субъектов, выполняющих, наряду с другими, столичную функцию. Данные города называют столицами второго ранга или столицами субъектов Российской Федерации.

1.4. Экономико-географические критерии оценки территориально-структурной трансформации городов-миллионеров

Для оценки территориально-структурной трансформации города-миллионера необходимо решать следующие задачи, выделенные в три блока:

1. Раскрытие теоретико-методологических аспектов исследования города-миллионера: выявление факторов и условий, определяющих территориально-структурную трансформацию города-миллионера; определение критериев оценки процессов территориально-структурной трансформации города-миллионера; оценка эффективности территориально-структурной трансформации по основным направлениям.

2.Экономико-географический анализ г. Уфы на следующих уровнях: - макро (страновой) – относительно городов-миллионеров Российской Федерации; - мезо (региональный) – относительно городов-миллионеров Урало-Поволжского региона; - микро (локальный) – относительно городов Республики Башкортостан; - нано (внутригородской) – относительно районов г. Уфы. Познание сущностных сторон и основных черт города-миллионера неразрывно связано с комплексной оценкой его места в рамках подсистемы страны (город, район, регион, и т.д.).

3.Обоснование организационно-управленческих механизмов регулирования территориально-структурной трансформации города-миллионера: выработка предложений по реализации стратегической территориальной городской политики; экономико-географический анализ стратегических проектов и приоритетных направлений развития г. Уфы; экономико-географическая оценка генерального плана г. Уфы.

Среди основных показателей, характеризующих экономико-географический анализ г. Уфы с городами-миллионерами России были выбраны 4 блока: геодемографический, социальный, экономический, экологический. Сравнительный анализ проводился за переписные годы (2002 и 2010 гг.).

Геодемографический блок включает в себя следующие индикаторы: 1.численность постоянного населения (тыс. чел.); 2.коэффициенты рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения); 3.коэффициенты смертности (число умерших на 1000 человек населения),‰; 4.абсолютный естественный прирост (убыль населения),‰; 5. абсолютное сальдо миграции населения, ‰.

Социальный блок включает в себя следующие индикаторы: 1.численность пенсионеров на 100 тыс. чел. населения; 2.уровень зарегистрированной безработицы, в % к экономически активному населению; 3.обеспеченность населения жильем (кв. м. на одного жителя); 4.ввод в

действие жилых домов на 100 тыс. человек населения; 5. число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения.

Экономический блок включает в себя следующие индикаторы: 1. среднесписочная численность работников предприятий и организаций (тыс. чел.); 2. инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.; 3. оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.; 4. объем отгруженных товаров собственного производства в расчете на душу населения (тыс. руб./чел.); 5. среднемесячная номинальная начисленная заработанная плата работающих в экономике, тыс. руб.

Экологический блок включает в себя следующие индикаторы: 1. выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников, на 1 жителя (кг); 2. выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от автомобильного транспорта, на 1 жителя (кг); 3. сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, в расчете на 1 жителя (л); 4. удельный вес площади зеленых насаждений в общей площади земель в пределах городской черты (%).

На макроуровне проводилась балльная рейтинговая оценка городов-миллионеров Российской Федерации за 2002 и 2010 (по годам переписи) гг. по 4 блокам (Приложение 15-19).

Во-первых, проводилось ранжирование по каждому базовому показателю, от максимального к минимальному (по положительным показателям) или минимального к максимальному (по отрицательным показателям).

Во-вторых, для каждого города проводится операция суммирования баллов в каждом блоке, а затем определялось общее количество баллов путем суммирования по всем 19 показателям.

В-третьих, для каждого города производилась операция деления приведенного балла на количество показателей (индикаторов), и таким образом определяется интегральный рейтинг уровня социально-эколого-экономического развития каждого города.

Комплексный социально-эколого-экономический индикатор рассчитывается путем реализации определенной последовательности вычислительных операций [110, с. 10].

$$\text{ComplexBall}(\text{Ind})^n = \sum_{n=1 \dots 19} \text{Ball}(\text{Ind})^n / 19$$

$(\text{Ind})^n$ – балл показателя;

$\sum \text{Ball}(\text{Ind})^n$ – сумма баллов по 19 показателям;

ComplexBall – комплексный (социально-эколого-экономический) показатель.

Таким образом, чем ниже балл, тем благоприятнее ситуация в городе.

На микро и мезоуровнях нами была проведена сравнительная характеристика по социально-экономико-экологическим показателям, соответственно районов г. Уфы и г. Уфы с городами РБ.

Представление о городе-миллионере как о едином социально-пространственном организме позволяет увидеть глубинные причины транспортных проблем, понять тенденции развития транспортной ситуации, предложить эффективные меры по ее улучшению. Движение транспорта в городе должно рассматриваться комплексно, с учетом его многообразия. Попытка решить проблемы только одного вида транспорта, например, автомобильного, обречена на провал.

Изменения занятости и расселения вызвало как положительную, так и отрицательную динамику транспортной ситуации в городе.

Автором проведена оценка интенсивности автомобильного движения на улично-дорожной сети г. Уфы за 1989, 2011, 2013 годы. Это осуществлено на основе учета первичных данных о величине интегральной интенсивности автомобильного движения и его структуре по типам транспортных средств (Приложение 1,2,3,4).

Исследования проводились по следующему плану:

1. характеристика участка трассы: ширина проезжей части; число сторон и полос движения;

2. интенсивность движения на улицах г. Уфы (количество единиц различных видов транспорта за определенное время).

Автором был проведен социологический опрос жителей с целью выявления мнения горожан о самом городе, сегодняшней ситуации в городе и о приоритетах дальнейшего развития. Методика определения мнения уфимцев об определении средовых приоритетов и наиболее острых городских проблем основывались на опросе территориальных групп населения объединенных между собой районом проживания. Анкета для опроса содержала вопросы по отношению к среде проживания, наиболее острым городским проблемам, а также вопросы, касающиеся самого респондента. Опросом было охвачено 700 человек, по 100 человек с каждого района г. Уфы (Приложение 29).

При исследовании территориально-структурной трансформации города-миллионера применялись следующие принципы оценки: *территориальность*, пространственная организация территории (оценка территориальной локализации предпринимательской активности и степень социальной комфортности проживания); *структурность*, возможность описания города через установление функционально-пространственных связей. Эти связи определяют структуру города как системы; *комплексность*, обеспечивающая учет важнейших составляющих социально-эколого-экономического развития города (территория города и ее материально-технические объекты); *целостность*, определяемая интегральностью городской системы, индивидуальностью, внутренним единством, связностью; *системность*, предполагающая оценку показателей, как по темпам роста, так и по уровню социально-экономического развития города; *динамичность*, выражается не только в непосредственном убыстрении темпов жизни (расширении транспортной сети, появлении новых видов транспорта, постоянных миграциях и передвижениях городских жителей), но и в изменениях облика города, его структуры. Ведется перепланировка улиц, строятся новые объекты, создаются новые управленческие и обслуживающие структуры.

2. Территориально-структурная трансформация города-миллионера

2.1. Эволюция роли и значения г. Уфы в Российской Федерации и Республике Башкортостан

Города-миллионеры России являются центрами власти и управления, интеллектуальной деятельности, науки, торговли, культуры, производительного труда, социального развития. Города-миллионеры позволяют людям эволюционировать интеллектуально, социально, культурно и экономически. К общим проблемам городов России относятся недостаток средств для обеспечения базовых услуг, нехватка жилья, деградация инфраструктуры, экологические проблемы.

К категории “городов-миллионеров”, с населением более 1 млн. чел., в России относятся города (на 2012 год): Волгоград, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Ростов-на-Дону, Самара, Уфа, Челябинск. В список был включен и г. Пермь (статус «миллионера» он потерял в 2004 г., а в 2011 г. снова приобрел), так как сравнительная характеристика социально-эколого-экономических показателей проводилась за период с 2002 по 2012 гг. К “сверхкрупным” городам, с численностью населения более 3-х млн. жителей, относятся города Москва и Санкт-Петербург. В конце 2012 г. статус «миллионера» получили гг. Красноярск и Воронеж.

Занимая лишь 0,05% территории страны, города-миллионеры концентрируют 22,4% всего населения России и 32,5% ее городского населения.

Количество городов-миллионеров по федеральным округам Российской Федерации выглядит следующим образом: Приволжский федеральный округ - 5 городов-миллионеров; в Сибирском, Уральском и Южном федеральных округах - по 2 города-миллионера; в Центральном и Северо-Западном федеральном округе - по 1-му городу-миллионеру; в Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах - нет (табл.2).

Общая характеристика городов-миллионеров Российской Федерации

№	Город	Год достижения численности в 1 млн. жителей	Площадь города с подчиненными и населенными пунктами на 01.01.2010 (кв. км)	Численность населения, тыс. чел. на начало года				Федеральный округ
				2002	2010	2012	2015	
1	Москва	1897	1078,1	10382	11514	11613	12330	Центральный
2	Санкт-Петербург	1888	1439,0	4661	4849	4953	5191	Северо-Западный
3	Екатеринбург	1967	1151	1340	1383	1411	1428	Уральский
4	Челябинск	1976	500,9	1104	1130	1143	1183	Уральский
5	Нижний Новгород	1962	410,6	1319	1259	1263	1267	Приволжский
6	Казань	1979	613	1105	1143	1161	1205	Приволжский
7	Самара	1967	465,9	1176	1165	1169	1171	Приволжский
8	Пермь	1979 (до 2004 г.), 2011	799,6	1002	991	1001	1036	Приволжский
9	Уфа	1980	707,9	1049	1062	1081	1105	Приволжский
10	Ростов-на-Дону	1987	348,5	1068	1089	1096	1114	Южный
11	Волгоград	1989 (до 1999), 2002 (до 2005), 2010	565,0	1044	1021	1019	1017	Южный
12	Омск	1978	572,9	1134	1154	1156	1173	Сибирский
13	Новосибирск	1962	506,6	1425	1473	1498	1567	Сибирский

Составлена автором по [231]

Позиционирование г. Уфы по социально-эколого-экономическим показателям среди городов-миллионеров России проводилось за переписные 2002 и 2010 годы. В результате были сделаны следующие выводы по 4 основным блокам.

Геодемографический блок. Численность населения всех городов-миллионеров России возросла с 27,8 млн. чел. в 2002 г. до 29,2 млн. чел. в 2010

г. По численности населения г. Уфа занимает 11 место в данной группе городов. Во всех городах-миллионерах, по сравнению с переписью 2002 года, идет увеличение населения, кроме Волгограда, Нижнего Новгорода, Перми, Самары. В 2010 г. Волгоград вернул себе категорию «миллионера» за счет административно-территориальных преобразований. Пермь, потеряв статус города-миллионера в 2004 году, вернула его в 2011 г. За исследуемый период только два города-миллионера показывают стабильный рост населения - это города Москва и Казань.

В период демографической волны в городах-миллионерах РФ были выражены тенденции увеличения рождаемости, сокращения смертности, естественной убыли населения. Начиная с 2008 г. столица Башкортостана - единственный город с положительным естественным приростом населения (2,1 ‰) - первое место в рейтинге. Естественная убыль населения в 2010 г. отмечена в Нижнем Новгороде (-5,7 ‰), в Самаре (-4,5 ‰), в Волгограде (-3,9 ‰), в Санкт-Петербурге (-2,8 ‰), в Ростов-на-Дону (-2,5 ‰), в Омске (-0,8 ‰), в Москве и Перми (-0,2 ‰).

В 2010 г. у г. Уфы наилучший показатель рождаемости (14,0 ‰) и наименьший показатель смертности (11,9 ‰). По показателям смертности в 2010 году г. Уфа (11,9 ‰), соответственно уступила первое место г. Москве (10,9 ‰).

Миграционный приток в г. Уфе за исследуемый период увеличился в 1,2 раза, в Новосибирске - в 5,7, в Екатеринбурге - в 8,6, в Нижнем Новгороде - в 3,6, в Ростове-на-Дону - в 2,1, в Санкт-Петербурге - в 3,3 и более чем в 20 раз в Самаре. Миграционный приток сократился в таких городах, как Волгоград (в 2 раза), Москва (в 1,3 раза), Челябинск (в 1,5 раза). Миграционный отток населения наблюдается в городах: Омск (-32,7 и -11,8 ‰) и Пермь (-4,95 и -17,05 ‰).

Главным ареалом притяжения населения является города Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург. Эти города являются самыми привлекательными в миграционном отношении, благодаря своему социально-

экономическому потенциалу и более широким, по сравнению с другими городами-миллионерами, возможностям трудоустройства (Приложение 15).

Социальный блок. Темпы прироста численности пенсионеров в городах-миллионерах за 2002 - 2010 гг. были выше по сравнению с российскими показателями прироста: соответственно 8% и 3%. Доля пенсионеров данных городов в численности пенсионеров страны возросла с 18,4% в 2002 г. до 19,3% в 2010 г. В г. Уфе на 1 тыс. населения приходится 252,3 пенсионера, в г. Москве - 243,3. Наибольшая нагрузка населения пенсионного возраста в городах Волгоград (280), Самара (293), Нижний Новгород (295). Таким образом, увеличение удельного веса пенсионеров непременно скажется на развитии города. Во-первых, старение населения сокращает предложение на рынке труда, во-вторых, потребует увеличения социальных расходов из местного бюджета, в-третьих, будет влиять на динамику численности населения, в-четвертых, негативно сказывается на развитии объектов потребительского спроса.

Региональная власть при построении бюджетной политики должна учитывать нарастание доли пенсионеров в городах-миллионерах, которые выполняют столичные функции (Москва, Санкт-Петербург, Уфа) и функции региональных центров субъектов страны. Например, доля пенсионеров Омска и Новосибирска превышает 50% численности пенсионеров соответственно Омской и Новосибирской областей. Наиболее «богатые» пенсионеры из всех городов-миллионеров проживали в Санкт-Петербурге (величина пенсии 8,8 тыс. руб.), Екатеринбурге, Москве (8,1 тыс. руб.) при величине пенсии в РФ в 75939,9 руб. в 2010 г. В г. Уфе средний размер пенсии на 01.01.2010 г. составил 7903 руб., в то время как величина прожиточного минимума 5255 рублей. Только в гг. Казани и Санкт-Петербурге размер пенсии в 2 раза превышал прожиточный минимум пенсионеров.

Во всех городах-миллионерах уровень безработицы вырос по сравнению с 2002 г, так, например, в Самаре - в 2,5 раза, в Нижнем Новгороде - в 4,6 раз.

Незначительное сокращение уровня безработицы можно отметить в Омске и Ростове-на-Дону.

По числу зарегистрированных преступлений г. Уфа занимает 6 место (5 место в 2002 г.). Отмечается увеличение числа зарегистрированных преступлений во всех городах, кроме городов Екатеринбург, Омск, Санкт-Петербург, Волгоград. Самые высокие показатели преступности у городов Пермь, Нижний Новгород, Самара. Одним из критериев улучшения криминогенной ситуации может служить тенденция сокращения безработицы (пример Омска).

По состоянию на 2010 г. г. Уфа находится в аутсайдерах по обеспеченности населения жильем (12 место в рейтинге и соответственно 20,5 кв. м./чел.). В лидерах города - Казань (22,7), Екатеринбург (22,7), Новосибирск (22,6). По показателям ввода в действие жилых домов на 100 тыс. человек г. Уфа занимает в 2010 г. 5 место (5 место в 2002 г.) – 6,2 кв. м. Активно строится жилье в городах – Ростов-на-Дону (7,8), Екатеринбург (7,4), Новосибирск (6,9) (Приложение 16).

Экономический блок. Благополучие занятого населения в городах-миллионерах определяется более высоким соотношением заработной платы и прожиточного минимума. Среднемесячная заработная плата в РФ составляет 20952 руб., в городах-миллионерах РФ - от 18 тыс. до 21 тыс. руб. в Волгограде, Казане, Омске, Ростове-на-Дону, Самаре, Челябинске, Нижнем Новгороде, от 22 тыс. руб. до 25 тыс. руб. - в Новосибирске, Перми, Уфе, более 25 тыс. руб. - в Екатеринбурге, Москве, Санкт-Петербурге. По показателю среднемесячной начисленной заработной платы (по крупным и средним предприятиям) в 2010 г. Уфа занимала 6 место (22,1 тыс. руб./чел.), уступая таким городам как: Москва (38,4 тыс. руб./чел.), Санкт-Петербург (27,2 тыс. руб./чел.), Екатеринбург (26,1 тыс. руб./чел.), Новосибирск (23,3 тыс. руб./чел.), Пермь (22,6 тыс. руб./чел.).

Объем отгруженных товаров собственного производства в расчете на душу населения в 2010 г. в г. Уфе составил 225,6 тыс. руб./чел., что обеспечивает городу 7 место в рейтинге. В лидерах - города Омск (324,8 тыс.

руб.), Пермь (321,0 тыс. руб.), Самара (323,1 тыс. руб.), Москва (243,1 тыс. руб.), Санкт-Петербург (239,1 тыс. руб.), Волгоград (236,8 тыс. руб.).

По величине бюджетных расходов на душу населения в 2010 г. первое место у г. Москвы (137,8 тыс. руб./д.н.). Затем идут города Санкт-Петербург (73,1 тыс.руб./д.н.), Ростов-на-Дону (23,1 тыс.руб./д.н.), Новосибирск (22,4 тыс.руб./д.н.), Екатеринбург (21,2 тыс.руб./д.н.), Пермь (20,3 тыс.руб./д.н.), Нижний Новгород (17,3 тыс.руб./д.н.), в то время как в Челябинске, Казани, Омске, Самаре, Волгограде бюджетных расходов на душу населения приходится менее 15,0 тыс. руб. В г. Уфе эта цифра составляет 14,7 тыс. руб./д.н. И это вполне ожидаемо, так как, в Москве и Санкт-Петербурге сосредоточены головные офисы огромного числа крупных торговых, финансовых, промышленных и транспортных предприятий.

В Москве налоговые отчисления компаний и граждан составляют почти 90% доходов бюджета, в Санкт-Петербурге – порядка 80%. Этому не в последнюю очередь способствуют и статусы двух столиц – они являются субъектами федерации, а значит, налог на прибыль организаций перечисляется в их бюджеты (за минусом 6,5%, уходящих в федеральную казну). У обычных городов-миллионеров структура собственных доходов поскромнее, средний налогоплательщик беднее

Сокращение численности занятых в экономике отмечается во всех городах-миллионерах. Город Уфа в рейтинге городов по численности занятых в экономике занимает 9 место. К категории городов, где численность занятых в экономике сократилась от 100 до 200 тыс. чел., относятся города Самара (202,3), Екатеринбург (136,5), Казань (107,0), от 50 до 100 тыс. чел. – Уфа (60,4), Челябинск (90,7), Ростов-на-Дону (66,7), Пермь (76,5), Волгоград (98,1), от 20 до 50 тыс. чел. – Омск (24,7), Нижний Новгород (24,9).

Изменения количества предприятий и организаций отражают экономическую активность в субъекте страны. Количество предприятий и организаций во всех городах-миллионерах увеличилось на 34%, темп прироста числа предприятий и организаций составил 31%. Наибольший прирост

предприятий и организаций произошел в Новосибирске (126%), Челябинске (92%), Перми (84%), Екатеринбурге (75%), Уфе (51%) (табл. 3).

Таблица 3

Показатели экономической активности в городах-миллионерах РФ за 2005 и 2010 гг.

	Число предприятий и организаций в городе		Темп прироста числа предприятий и организаций в городе, %		Темп прироста числа предприятий и организаций субъекте, %
	2005 г.	2010 г.	2005-10 гг.		2005-10 гг.
Всего	1816609	2373305	30,6	-	
Москва	909522	1161505	27,7	-	
Санкт-Петербург	275381	374459	36,0	-	
Новосибирск	77739	175473	125,7	Новосибирская обл.	74,8
Екатеринбург	78474	137352	75,0	Свердловская обл.	72,2
Нижний Новгород	102355	94081	-8,1	Нижегородская обл.	44,3
Челябинск	33782	64997	92,4	Челябинская обл.	53,7
Самара	45666	54371	19,1	Самарская обл.	25,1
Казань	51701	53922	4,3	Республика Татарстан	67,0
Пермь	27811	51037	83,5	Пермский край	59,1
Ростов-на-Дону	96320	44283	-54,0	Ростовская обл.	-0,6
Уфа	29238	44259	51,4	Республика Башкортостан	39,3
Омск	30806	37823	22,8	Омская обл.	16,7
Волгоград	30149	32578	8,1	Волгоградская обл.	-2,1
РФ	3593837	4823304	34,2	-	34,2

Составлена автором по [163, с. 122; 231]

В субъектах РФ, центрами которых являются данные города, также отмечались высокие, по сравнению с общероссийскими показателями, темпы прироста количества предприятий и организаций. В таких городах, как Уфа, Пермь, в 2005 году было отмечено наименьшее количество предприятий и организаций среди городов-миллионеров. Из данной группы городов

наименьший прирост экономических субъектов произошел в г. Уфе. Различия в интенсивности образования экономических субъектов свидетельствуют о неоднородности бизнес-климата, о различиях в создании экономических возможностей для формирования предприятий и организаций в городах-миллионерах – центрах субъектов РФ. В Москве было сконцентрировано около 50% всех предприятий и организаций городов-миллионеров и 25% всех предприятий и организаций РФ как в 2005 г., так и в 2010 г., что отражает центральную роль Москвы в формировании экономической активности страны. Города Уфа, Челябинск, Санкт-Петербург, Казань стали лидерами по приросту предприятий добычи полезных ископаемых, предприятий обрабатывающей промышленности, предприятий по распределению электроэнергии, газа и воды. Динамика предприятий данных видов экономической деятельности отражает разные аспекты социально-экономической обстановки: выживаемость предприятий в период экономического кризиса, конкурентоспособность городской и внегородской территории для размещения реального производства, развитие постиндустриальных видов деятельности. В городах-миллионерах России сократилось количество промышленных предприятий (во всей совокупности городов - на 8%) и увеличилось количество предприятий и организаций других видов деятельности (на 6%). Доля предприятий базовых видов экономической деятельности в городах-миллионерах относительно российских предприятий была 9%, а доля предприятий других видов экономической деятельности - 53%. Наибольший прирост непромышленных предприятий был в Новосибирске (154%), Омске (53%), Перми и Челябинске (36%), Москве и Санкт-Петербурге – это федеральные центры экономической активности. Новосибирск и Екатеринбург – макрорегиональные центры экономической активности среди городов-миллионеров. Самое большое количество непромышленных предприятий было зарегистрировано в Москве (1148360, или 26% российских непромышленных предприятий), Санкт-Петербурге (355442), Новосибирске (174543), Екатеринбурге (136662). Наименьшее количество непромышленных предприятий было

зарегистрировано в Волгограде (31986), Уфе (43773), Ростове - на - Дону (43850) [229].

В рейтинге по инвестициям в основной капитал на душу населения города-миллионеры выстроились так: Санкт-Петербург - 77,3; Казань – 73,9; Пермь – 60,3; Москва - 59,7; Екатеринбург – 47,0; Ростов-на-Дону – 40,9; Самара – 40,4; Челябинск – 39,5; Новосибирск – 38,8; Омск – 38,1; Нижний Новгород – 36,3; Уфа – 35,9; Волгоград – 26,9.

За исключением Санкт-Петербурга и Казани, у всех остальных городов-миллионеров инвестиции на душу населения ниже среднероссийских (63,8), что свидетельствует об их пониженной инвестиционной привлекательности.

Высокие темпы роста розничной торговли отмечены в городах Санкт-Петербург, Москва, Волгоград - рост в 2,5-3 раза. Средние темпы роста в городах Казань, Нижний Новгород, Новосибирск, Самара - 1,5 - 2 раза. Низкие показатели в городах Челябинск, Екатеринбург, Омск, Пермь, Ростов-на-Дону, Уфа - (1-1,5 раза). Крупных торгово-развлекательных комплексов в Уфе насчитывается 6 единиц, по их количеству Уфа и Пермь занимают последние места в рейтинге. Лидерами являются Москва (94 ед.), Санкт-Петербург (48 ед.), Самара (13 ед.), Новосибирск (12 ед.), Казань и Екатеринбург (по 10 ед.), Ростов-на-Дону и Челябинск (по 8 ед.), Нижний Новгород (7 ед.).

Таким образом, по темпам роста показателей эффективности экономики в 2002–2010 гг. г. Уфа занимает средние позиции, что не соответствует ее экономическому потенциалу (Приложение 17).

Экологический блок. Одна из самых актуальных проблем современных городов – загрязнение атмосферного воздуха выбросами промышленных предприятий, тепловых электростанций, бытовых котельных и автотранспорта. Во всех городах-миллионерах выбросы в атмосферу от автомобильного транспорта превосходят выбросы в атмосферу от стационарных источников, кроме Омска и Челябинска. По выбросам на душу населения (кг) от стационарных источников тройка аутсайдеров Омск (17,1), Уфа (12,6), Челябинск (10,4). Лучше положение в городах Ростов-на-Дону (1,0), Москва

(1,0), Санкт-Петербург (1,2), Екатеринбург (1,4). По выбросам от автотранспорта (кг./д.н.) лидируют города Волгоград (26,0), Омск (25,6), Самара (23,0), Уфа (20,7).

Поверхностные воды городов испытывают постоянное и высокое антропогенное воздействие от промышленных предприятий, автотранспорта и загрязнения территории различными коммунальными отходами.

Лидерами по сбросам загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты. (куб.м. на душу населения) являются города Казань (222,2), Самара (197,6), Санкт-Петербург (196,8).

Уфа занимает 6 место в рейтинге (142,9). Сброс загрязненных сточных вод от жилищно-коммунального сектора составляет, например, в Москве и Омске — больше 90%, в Санкт-Петербурге — до 80%, в Волгограде — до 70%, Нижнем Новгороде, Саратове и Воронеже — около 50%. В Уфе на долю ЖКХ приходится 66%.

Одним из экологических показателей в городах является площадь зеленых насаждений. В таких городах, как Пермь, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Уфа, Челябинск, удельный вес зеленых насаждений за период 2002-2010 гг. наращивает свои показатели в среднем на 4%, что является признаком благоустройства города. В остальных городах идет сокращение площади зеленых насаждений: Екатеринбург (6,1%), Казань (7,5%), Москва (14,5%), Нижний Новгород (4,2%), Омск (0,9%).

Выделяемые инвестиции на защиту окружающей среды в городах-миллионерах России представлены в табл. 4.

Таблица 4

Инвестиции городов-миллионеров РФ в охрану окружающей среды, 2010 г.

	Город	Инвестиции на охрану окружающей среды, млн. руб.	Инвестиции на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб.
1	Москва	567,3	0,050
2	Санкт-Петербург	1374,3	0,28
3	Ростов-на-Дону	*	-
4	Новосибирск	453,7	0,31
5	Екатеринбург	541,1	0,41
6	Пермь	240,6	0,24
7	Нижний Новгород	466,4	0,37
8	Уфа	1848,1	1,74
9	Челябинск	1184,4	1,50
10	Казань	140,8	0,13
11	Омск	803,1	0,70
12	Самара	297,3	0,25
13	Волгоград	225,4	0,22

* нет данных Составлена автором по [58]

Ситуация в городах-миллионерах за период 2002-2010 гг. характеризуется следующими общими тенденциями, которые наблюдаются в целом по России: увеличение доли лиц пенсионного возраста; рост безработицы; сокращение численности промышленно-производственного персонала в экономике; ухудшение экологической ситуации (увеличение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, в поверхностные воды и т.д.) (Приложение 18).

По интегрированному комплексному показателю складывается следующая картина (Приложение 19).

По показателям геодемографического блока лидерами является города: Екатеринбург, Новосибирск, Москва. Несмотря на высокие показатели рождаемости, естественного прироста и низкой смертности г. Уфа занимает лишь 5-е место в этом блоке, существенно проигрывая по численности населения и миграционному приросту.

По показателям социального блока лидером являются Москва, Санкт-Петербург, Ростов-на-Дону. Уфа занимает 8-е место в данном блоке, причем по численности пенсионеров на 1000 чел. мы занимаем второе место, уступая лишь Москве (что связано с более молодым населением г. Уфы). Низкая позиция г. Уфы в рейтинге по безработице, а по обеспеченности жилой площадью на одного жителя (одна из главных проблем г. Уфы) являемся аутсайдером.

По показателям экономического блока закономерно лидируют две столицы, за ними следует Екатеринбург, что связано с его более выгодным ЭПП, нахождением на основной ветке Транссибирской магистрали, развитой промышленностью и большим количеством конкурентоспособных компаний. К сожалению, г. Уфа утрачивает свои позиции – если в 2002 г. она занимала срединное положение, то на 2010 г. находится на 9 месте. Это связано, с недостаточной развитостью предпринимательства в нашем городе, отсутствием крупных коммерческих компаний, со снижением объемов производства в промышленности.

По показателям экологического блока г. Уфа занимает 11 место, что связано с деятельностью нефтеперерабатывающих заводов, а также нефтехимического предприятия, наличием большого количества автомобилей. Лидерами являются города Пермь, Ростов-на-Дону и Екатеринбург. Исследуемые города-миллионеры были разделены на 3 группы (2010 г.):

Первая, к ней относятся четыре города: (17,1 - 24,6) – Екатеринбург, Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск (в 2002 г. три города). Лидером с ощутимым отрывом является г. Москва, на втором месте оказался г. Екатеринбург, который постоянно сокращает разрыв от столицы, Санкт-Петербург и Новосибирск занимают третью и четвертую позицию соответственно. Данные позиции лидеров по интегральному комплексному показателю не изменялись за период с 2002 по 2010 гг.

Вторая, включающая пять городов (24,7 - 32,2): Ростов-на-Дону, Казань, Уфа, Пермь, Самара (семь городов в 2002 г.: Ростов-на-Дону, Казань, Уфа, Пермь, Самара, Новосибирск, Челябинск).

Третья, включающая четыре города (32,3-39,7): Нижний Новгород, Челябинск, Омск, Волгоград (в 2002 г. три города).

На сегодняшний день такие города, как Екатеринбург, Казань, Челябинск, Пермь, ввиду соседского положения, являются для г. Уфы потенциальными конкурентами в борьбе за транспортные потоки, создание региональных транспортно-логистических узлов, привлечения инвестиций, но с другой стороны, - это группа географически соседствующих городов (компаний, предприятий), которые могут взаимодействовать друг с другом (кластерный подход).

2.2. Уфа в системе расселения Республики Башкортостан

Республика Башкортостан имеет наиболее развитую систему расселения. В систему территориальных опорных узлов республики входит: один город-миллионер (г. Уфа), один крупный город с населением более 250 тыс. жителей - г. Стерлитамак, три больших города (с численностью населения от 100 до 250 тыс. чел.) - г. Салават, г. Октябрьский, г. Нефтекамск, шесть средних городов (с численностью от 50 до 100 тыс. чел.) - г. Туймазы, г. Белорецк, г. Кумертау, г. Ишимбай, г. Мелеуз, г. Белебей, десять малых городов (с численностью менее 50 тыс. чел.) - г. Баймак, г. Агидель, г. Янаул, г. Сибай, г. Благовещенск, г. Бирск, г. Учалы, г. Межгорье г. Давлеканово, г. Дюртюли.

Уровень урбанизации в республике Башкортостан в 2016 году составил 61,8%. К примеру, доля городского населения в республике Татарстан составляет 74%, в Свердловской области - 83%, Челябинской – 82%, Самарской – 80%. По выполняемым функциям (административным, производственным, финансовым, научным, культурным, образовательным) г. Уфа относится к числу центральных региональных городов – миллионеров России.

Уфа вбирает в себя значительную часть всего демографического, социального и экономического потенциала республики, характеризуется лидирующими позициями по социально-экономическим показателям среди городов и районов Башкортостана. На ее долю приходится 27,3% всего населения республики, 44,1 % - городского населения (2016 г.).

Уфа обладает комплексом устойчивых конкурентных преимуществ в республике: крупный транспортный узел; многофункциональный центр, представляющий собой связующее и главное звено в развитии социальной, экономической и политической жизни республики; концентрирует базовые предприятия многих отраслей промышленности, материально-технического обеспечения; в городе расположены ведущие учреждения и организации здравоохранения, просвещения, культуры, торговли и бытового обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и связи; город активно влияет на социальную, экономическую и политическую жизнь всей республики.

Статистические показатели здоровья населения г. Уфы и его долголетия выше по сравнению с аналогичными показателями городов и районов республики. Ожидаемая продолжительность жизни в г. Уфе на 2 года выше, чем в среднем по РБ (70,8 лет против 69,8), показатель ожидаемой продолжительности жизни в среднем по РФ составил 71,4 лет.

Характерен низкий уровень безработицы – 1,03% (1,59% в 2012 г.). Заработная плата в среднем ежемесячном исчислении на одного работающего по городу в 2016 г. составляла 33,4 тыс. рублей (в 2012 году 25,1 тыс. руб.).

Функционирование города, как относительно обособленной целостности, имеет открытый характер, т.е. город существует не изолированно, а находится в определенных взаимоотношениях с другими населенными пунктами, системными и несистемными образованиями, формирующими внешнюю среду. Окружающие условия – это объективно необходимый фон, на котором и при участии которого разворачивается трансформация города. Зависимость города от внешней среды определяется тем, что она, как источник разнообразных

ресурсов, материальных благ, производственных и социальных услуг, обеспечивает саму возможность функционирования и развития города. Углубление специализации и расширение масштабов экономического потенциала, увеличение массы материалов, участвующих в территориальном обмене, ведут все к большему расширению связей города с внешним миром, другими населенными пунктами, к прогрессирующему их вращению в экономическую, социальную, политическую структуру регионов и страны в целом [4].

Микроположение г. Уфы определяется ее центральным расположением в Уфимской городской агломерации. Численность населения агломерации в 2016 г. составила 1434 тыс. чел.

Любой город развивается и функционирует в тесном взаимодействии с пригородной зоной и более отдаленной окружающей его территорией; он обслуживает их потребности, выполняя центральные функции.

Радиус пригородной зоны, согласно рекомендациям градостроителей для средней полосы России, определяется в 20-25 км для городов с численностью населения 100-250 тыс. жителей и 30-50 км для городов-миллионеров. Также границы пригородной зоны можно определить, исходя из влияния города на развитие прилегающей территории. По В.А. Шуперу, величина радиуса зоны влияния изменяется от 25 км (для города с численностью населением 50 тыс. чел) до 125 км (для Москвы). Радиус влияния в нашем случае для г. Уфы в зависимости от численности населения по нашим расчетам составляет 63 км.

Периферийные участки пригородной зоны расположены от г. Уфы в среднем на 25 – 35 км., наиболее удаляясь от города в северном и восточном направлениях (до 65 км).

В пригородную зону г. Уфы входят шесть центральных муниципальных районов Республики Башкортостан: Благовещенский, Иглинский, Кармаскалинский, Кушнаренковский, Чишминский, Уфимский (рис. 1., табл. 5).

Таблица 5

Численность населения населенных пунктов в пригородной зоне г. Уфы.

Районы	Число жителей, тыс. чел.,			
	2002 г.	2013 г.	2014 г.	2016 г.
Благовещенский	48,7	50,1	49,8	49,6
Иглинский	45,4	51,9	53,4	58,2
Кармаскалинский	54,5	50,6	50,1	50,3
Кушнаренковский	29,3	27,1	27,0	27,3
Уфимский	56,3	71,5	75,8	85,1
Чишминский	52,6	52,5	52,8	52,8
Итого	286,8	303,7	309,1	323,3

Составлена автором по [213, 232]

В пригороде г. Уфы в 2016 проживало 323,3 тыс. человек, что на 14,2 тыс. чел. больше чем в 2014 году. Средняя плотность населения составляла 26,7 человек на кв. км.

Уфимский район. Развитая транспортная инфраструктура делает привлекательными территории района для промышленного и логистического строительства, но размещение объектов зачастую проходит без экологического обоснования. Успешно функционирует Алексеевский совхоз, обеспечивая овощами, зеленью, молочной продукцией город Уфу. *Благовещенский район.* Основное развитие селитебных и промышленных зон происходит на территории г. Благовещенск, невзирая на сложную экологическую ситуацию (зона влияния собственной и Уфимской промзон). *Иглинский район.* Увеличение численности с. Иглино. Привлекательный район для строительства второго жилья и садово-дачного строительства. *Кушнаренковский район.* На территории района работает ГУЧ БашНИИСХ Россельхозакадемии. Имеется инвестиционный проект по производству мяса птицы (Башкирский бройлер). Район имеет традиции садоводства. *Чишминский район.* Наиболее гармоничный с точки зрения пригородного района. Имеется крупная курортная зона, предприятия по переработке сельхозпродукции - маслозавод, птицефабрика. Намечено строительство крупного свиного комплекса. Имеются предприятия строительных материалов. *Кармаскалинский район.* Имеются инвестиционные

проекты по расширению производств строительных материалов, функционирует элеватор. намечено строительство завода по переработке зерна. Имеется Кармаскалинский сахарный завод.

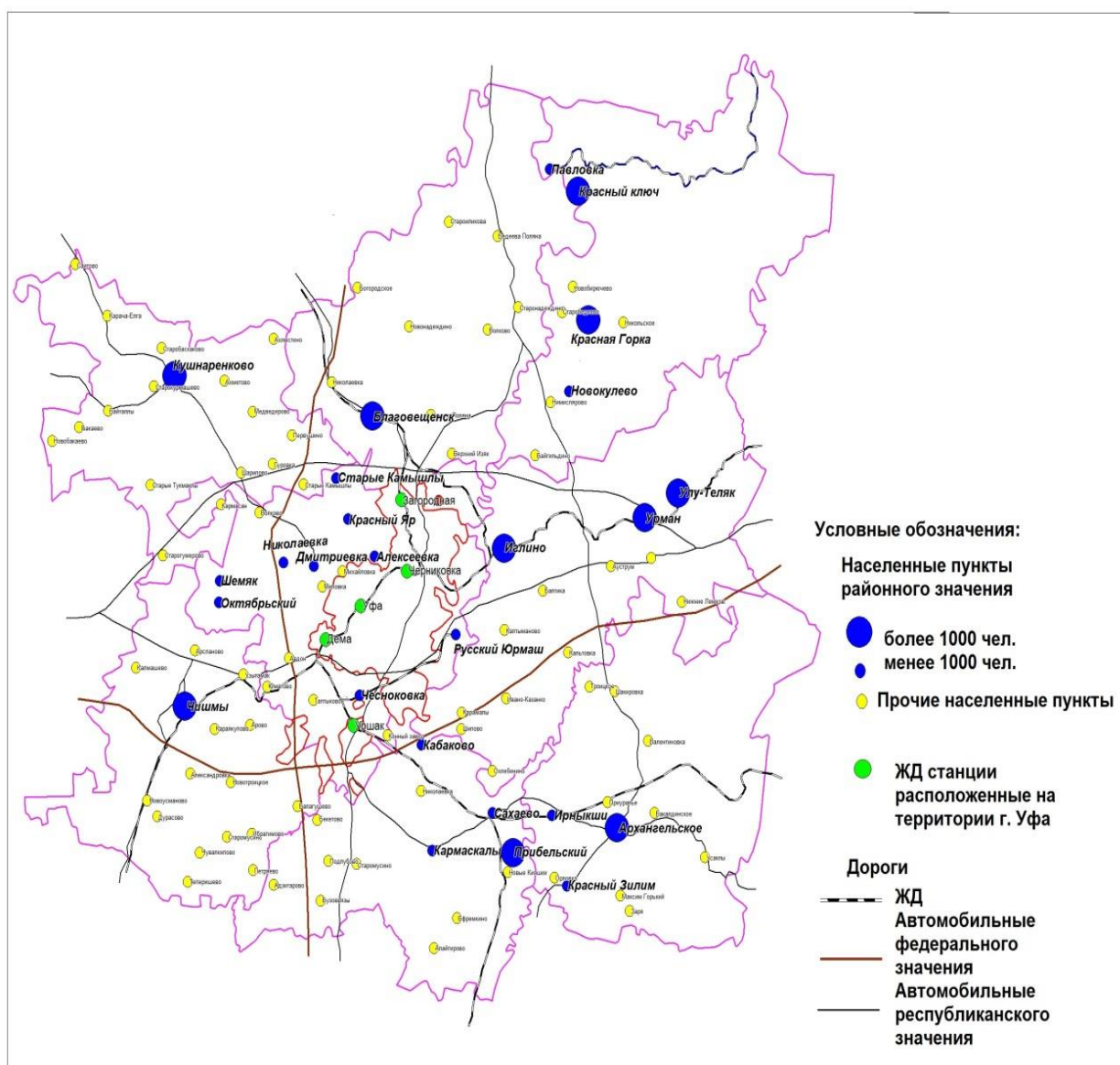


Рис.1. Уфимская агломерация, 2016 г.

Составлен автором

Наиболее тесные связи г. Уфы с Уфимским районом. Уфимский район имеет центральное узловое положение в транспортной сети РБ. Территорию района пересекает электрифицированная железнодорожная магистраль. По рекам Белой и Уфе осуществляется судоходство. По территории Уфимского района пролегают автомобильные дороги: Самара - Уфа - Челябинск, Уфа - Оренбург, Уфа - Янаул, Уфа - Казань.

Численность населения района на 2016 г. составила 85,1 тыс. чел. Динамика основных демографических показателей в последние годы характеризуется как положительными изменениями (рост рождаемости, сокращение смертности, увеличение естественного прироста населения), так и отрицательными (рост численности населения в пенсионном возрасте, сокращение численности населения моложе трудоспособного возраста, увеличение числа лиц пенсионного возраста, отток трудовых ресурсов, обусловленный близким расположением района к городу-миллионеру).

Промышленность района представлена предприятиями: АК «Башкортостан», ОАО «Международный аэропорт «Уфа», Электrozавод, ОАО «Булгаковский хлебоzавод», ООО «Птицефабрика «Уфимская», ОАО «Птицефабрика «Башкирская», ГУСП совхоз «Алексеевский», ООО «Ласселсбергер» - завод по производству керамической плитки, Уфимский трансформаторный завод, комбинат по производству железобетонных изделий и газосиликатных блоков, ООО «Башнефть-Добыча», Трансформаторный завод.

Доля убыточных предприятий и организаций в районе составила 27,7%. Наибольшее количество убыточных предприятий в Уфимском районе отмечено в сельском и лесном хозяйстве (3 из 19 предприятий): по 2 предприятия - в сфере обрабатывающего производства, операции с недвижимым имуществом, транспорта, по 1 предприятию - в строительстве, производстве, распределении электроэнергии, газа, воды, оптовой и розничной торговле.

В последнее время отмечается высокий потенциал спроса на земли под застройку жилья в районе, несмотря на высокую кадастровую стоимость земли.

Государственный комитет РБ по строительству и архитектуре предлагает «Проект пригородной зоны г. Уфы», разработанный ЗАО «Ленинградский Промстройпроект» в 2006 году, где определяет основные стратегические цели градостроительной политики по развитию пригородных районов г. Уфы [233]: создание целостной социально-экономической системы г. Уфы и её пригородных районов; взаимоувязанное развитие транспортной, инженерной и

социальной инфраструктур с включением их в республиканскую и межрегиональную системы; сохранение и рациональное использование природного комплекса и историко-культурного потенциала, формирование экологически благоприятных урбанизированных территорий; повышение инвестиционной активности в строительстве, развитие процедур участия граждан в решении вопросов градостроительного развития.

Для реализации поставленных целей предлагаются следующие основные позиции: кардинальный переход на инновационные методы ведения хозяйства; повышение эффективности сельского хозяйства пригородных районов; развитие пригородного жилищного строительства в наибольшей близости от транспортных магистралей, соединяющих пригородные районы с г. Уфой, исходя из более дешёвого строительства в пригородной зоне, чем в г. Уфе; формирование промышленно-складских, торговых зон и объектов, требующих большого землеотвода, размещение предприятий автосервиса и общественного питания вдоль железнодорожных, автомобильных и речных магистралей; вывод с территории г. Уфы неэффективно работающих, экологически небезопасных предприятий, которые в условиях пригородной зоны и модернизации производства будут способны поднять рентабельность производства; развитие санаторно-курортных и туристско-рекреационных зон. Проект пригородной зоны предусматривает использование прилегающих к городу земель для перспективного роста селитебной территории населённых пунктов, размещение производственных предприятий, организацию зелёной зоны вокруг города, размещение зон отдыха населения, организацию туризма [233].

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации № 165-р от 7 февраля 2011 г [233]., ведущая роль в изменении пространственной структуры Приволжского федерального округа отводится 6 сложившимся крупнейшим урбанизированным территориям - Казанской, Нижегородской, Самарско-

Тольяттинской, Пермской, Саратовской и Уфимской агломерациям. В данных урбанизированных территориях идет процесс формирования 6 укрупненных зон развития округа, в том числе:

- Уфимская (с центром в г. Уфе), включающая в себя зоны опережающего экономического роста с промышленными (нефтепереработка и нефтехимия, машиностроение и др.), агропромышленными, туристско-рекреационными функциями.

В условиях глобализации оказывается чрезвычайно важно странам иметь не только конкурентные технологии и фирмы, но, главное, регионы, города, способные принимать эти технологии и фирмы. Экономическая составляющая государства сегодня теперь зависит не столько от валовых объемов производства и природных запасов, сколько от наличия центров, которые управляют потоками на глобальном уровне.

Отдавая приоритет городу - миллионеру, в силу значимости его потенциала и особых свойств, присущей высокоурбанизированной среде, не следует забывать о необходимости использования потенциала всей республики. Последние 20 лет Уфимская агломерация неконтролируемо территориально разрастается, необратимо поглощая окружающие сельские населенные пункты. Это сказывается на ухудшении экологической обстановки в городе, ведет к удлинению пути маятниковой миграции, увеличению издержек на строительство новых сетей и инфраструктуры, а также затрат на содержание существующей инфраструктуры, усилению неравномерности в распределении налоговой базы по территории агломерации. В результате формируется значительное увеличение разрыва в доходах между муниципалитетами, расположенными на периферии и в центре – г. Уфе. Решение этих проблем возможно за счет создания новых центров притяжения на периферии Уфимской агломерации, перемещение потока инвестиций на новые территории, трансформация нерационально используемых промышленных зон в черте города, фонда ветхого жилья, обустройство акватории реки Белая в черте города.

2.3. Тренды в территориально-структурной трансформации г. Уфы

Столица Республики Башкортостан город Уфа - это многофункциональный, экономический, транспортный, научный, культурный центр республики. Площадь города составляет 70,8 тыс. га. История города начинается с 1574 года на месте слияния рек Сутолоки и Белой. Уже в 1586 году поселение получило статус города. В 1802 году стал центром обширной губернии, административной и экономической столицей степного Предуралья. На протяжении XIX и XX веков город бурно развивался, превратился в важнейший экономический центр России, столицу крупного субъекта Российской Федерации.

Город разделен на 7 административных районов: Демский, Калининский, Кировский, Ленинский, Октябрьский, Орджоникидзевский, Советский.

В черте г. Уфы и в его подчинении находятся, не исключенные из официального учета, 24 сельских населенных пункта: Калининский район (д. Князево, Федоровский с/с, с. Федоровка, д. Карпово, д. Самохваловка, д. Елкибаево); Кировский район (Искинский с/с, д. Искино, д.Атаевка, п. Камышлинского мелькомбината, д.Королева, д.Локотки, д. Мокроусово, п.Поляна, п.станции Уршак); Ленинский район (д.Ветошниково); Октябрьский район (Нагаевский с/с, с.Нагаево, д.Жилино, д.Зинино, п.Участка Нагаевского лесничества); Орджоникидзевский район (Новочеркасский с/с, п. Новые Черкассы, п.Ивановский, п.Никольский, с.Вотикеево, Турбаслинский с/с, с.Старые Турбаслы, д.Аркаул).

По «Правилам землепользования и застройки городского округа город Уфа» город разделен на следующие зоны:

Кировский район, в том числе зоны: Кузнецовский затон; Старая Уфа; Кооперативная поляна - Цветы Башкирии; Республиканский центр.

Советский район, в том числе зоны: Проспект Октября; Центр (Революционная, Цурюпы и вокзал).

Октябрьский район, в том числе зоны: Проспект Октября; Глумилино; Сипайлово.

Ленинский район, в том числе зоны: Затон; Нижегородка и другие микрорайоны и кварталы.

Орджоникидзевский район, в том числе зоны: Черниковск-Тимашево-Максимовка и другие микрорайоны и кварталы.

Калининский район, в том числе зоны: Черниковск; Шакшинская промзона; Инорс.

Демский район, в том числе зоны: Демская промзона; Дема. Прочие населенные пункты.

Калининский район (год образования 1952 г.). Площадь района составляет 203,3 кв.км. По территории района протекают реки Уфа, Юрмаш, Шугуровка, Шакша. Административно район подразделен на 5 микрорайонов: Первомайский, Инорс, Шакша, Максимовка, Федоровка.

С крохотного железнодорожного разъезда ведет свою историю Демский район (год образования 1994 г.) - родина уфимских железнодорожников. Его территория протянулась на 56,4 кв. м.

Центром политической, научной, деловой и культурной жизни является Кировский район (1935 г.). Здесь располагаются главные административные учреждения республики, ведущие театры и большинство высших учебных заведений. Территория составляет 143,3 кв.км. По численности населения Кировский район занимает пятое место среди 7 районов столицы.

Ленинский район (1936 г.). Долгое время район играл центральную, организующую роль в жизни города. Площадь составляет 70,9 кв. км.

Октябрьский район (1977 г.). Самый молодой район в городе, дата его рождения - 23 марта 1977 года. Площадь Октябрьского района, вместе с Нагаевским сельсоветом составляет 13,6 тыс. га.

Орджоникидзевский район (1952 г.). Площадь района 146 кв. км. Здесь сосредоточены предприятия нефтеперерабатывающей, нефтехимической,

химической, энергетической, машиностроительной, деревообрабатывающей, легкой промышленности и строительной индустрии.

Советский район (1938 г.). Один из крупнейших промышленных и социально-культурных центров столицы Республики Башкортостан. Общая площадь района составляет 16,2 кв. км. Динамика численности населения районов г. Уфы представлена в табл.6.

Таблица 6

Численность постоянного населения районов г. Уфы (тыс. человек)

	По переписи				На начало года		
	1979	1989	2002	2010	2012	2014	2016
Город Уфа, всего в т.ч. районы:	976,9	1079,8	1049,5	1062,6	1081,7	1106,6	1110,0
Демский	40,5	46,2	53,0	64,3	66,4	71,6	73,0
Калининский	189,3	212,0	197,2	199,2	197,4	201,2	203,0
Кировский	119,6	148,5	142,0	148,1	149,9	160,5	162,2
Ленинский	76,7	76,4	70,4	77,7	79,2	84,5	85,3
Октябрьский	144,7	183,4	231,7	236,2	236,4	241,2	241,4
Орджоникидзевский	233,2	218,1	175,6	172,7	168,5	168,9	167,7
Советский	172,8	195,1	172,6	173,4	174,5	177,5	178,3

Составлена автором по [175; 232]

Наиболее заселенными являются Октябрьский, Калининский, Советский и Орджоникидзевский районы, их доля в общей численности населения города составляет 21,8%, 18,2%, 16,5% и 15,2% соответственно (рис. 2)

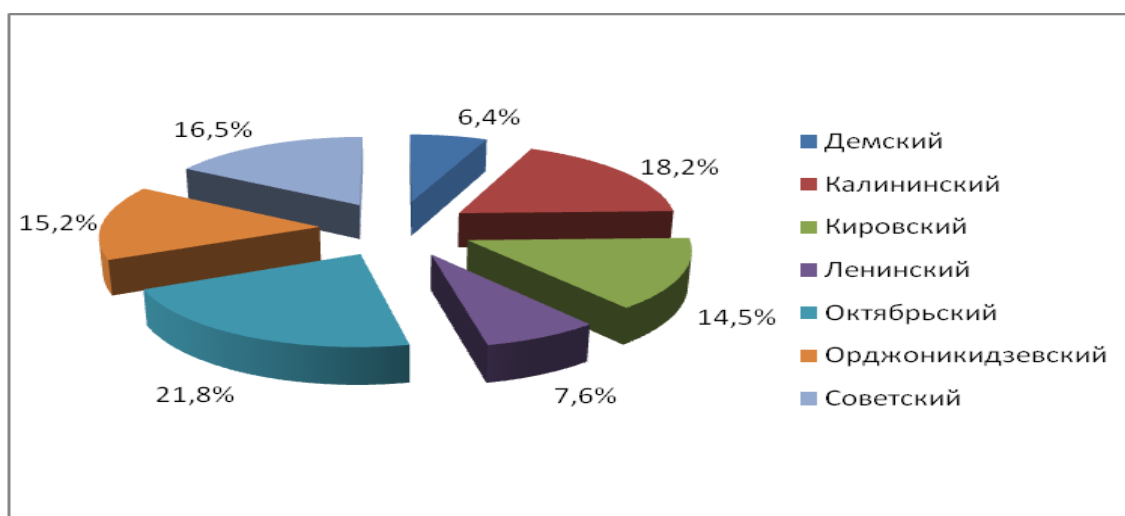


Рис 2. Доля численности населения районов г. Уфы

Составлен автором по [175; 232]

В 1980 году г. Уфа получила статус “миллионника”. На начало 2016 г. численность города составила 1110,9 тыс. человек.

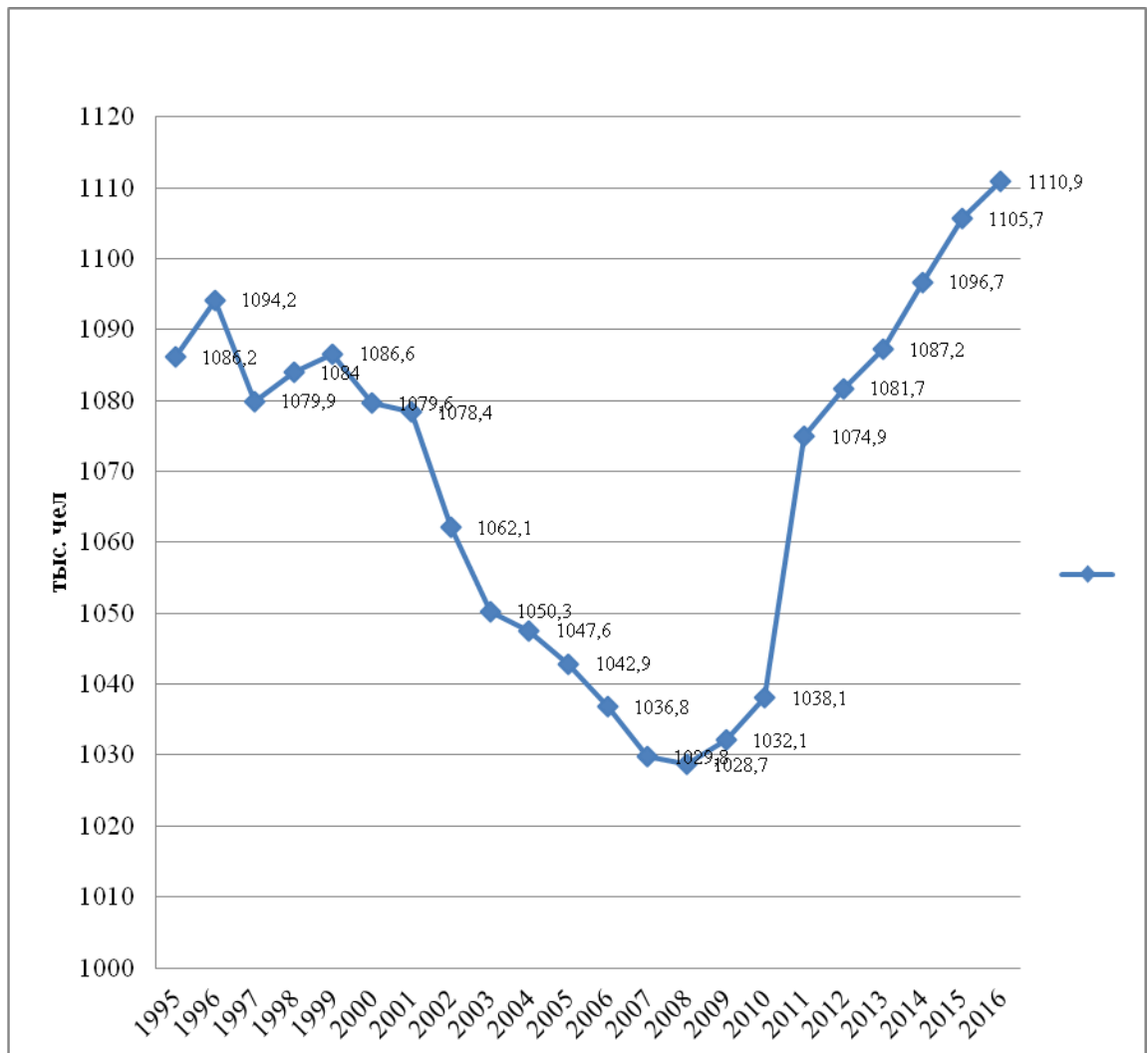


Рис. 4. Динамика численности населения г. Уфы (тыс. чел.)

Составлен автором по [175; 213; 214; 232]

Рождаемость в городе возросла с 9,6 ‰ в 2002 г. до 15,5 ‰ в 2016 г. Смертность уменьшилась с 12,5 до 11,2 ‰. Основными факторами, влияющими на динамику численности населения г. Уфы являются естественный прирост/убыль населения и миграционные процессы.

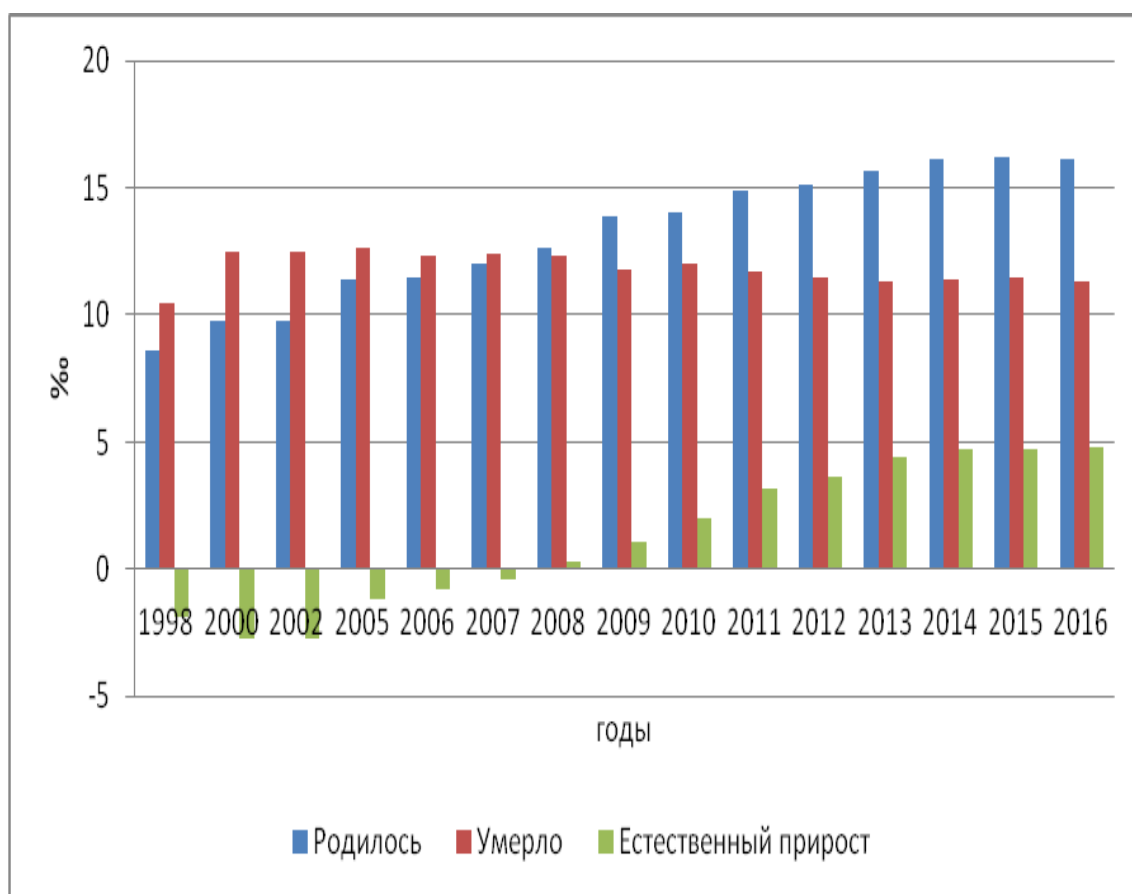


Рис.5. Динамика естественного прироста, убыли (-) г. Уфы за 2000-2016 гг., в расчете на 1000 чел.

Составлен автором по [175; 232]

С 2008 г. в городе наблюдается устойчивый естественный и миграционный прирост населения (рис. 5,6). Основным источником миграционного прироста для столицы Башкортостана является районы и города республики.

Значение показателя средней ожидаемой продолжительности при рождении жизни в 2015 г. составило 71,1 лет (в 2005 г. – 67,8). Соответственно, у мужчин этот показатель равен 65,4 лет (61,1 в 2005 г.), у женщин – 76,3 лет (73,8 в 2005 г.). В Российской Федерации - 71,3 лет (65,9 лет - у мужчин, 76,7 лет - у женщин) и Приволжскому федеральному округу - 66,1 лет (59,3 и 72,8 соответственно). В Республике Башкортостан – 70,0 лет (64,3 и 76,0 соответственно).

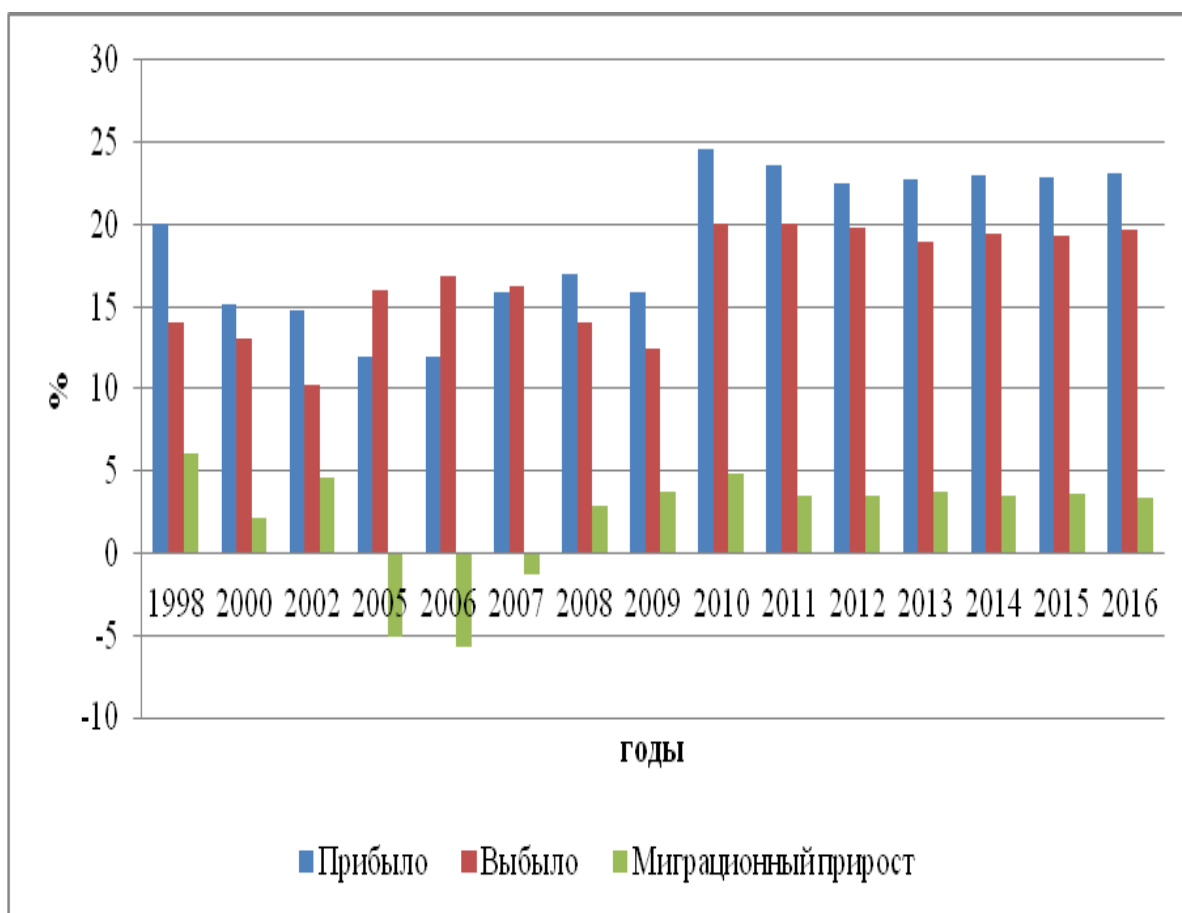


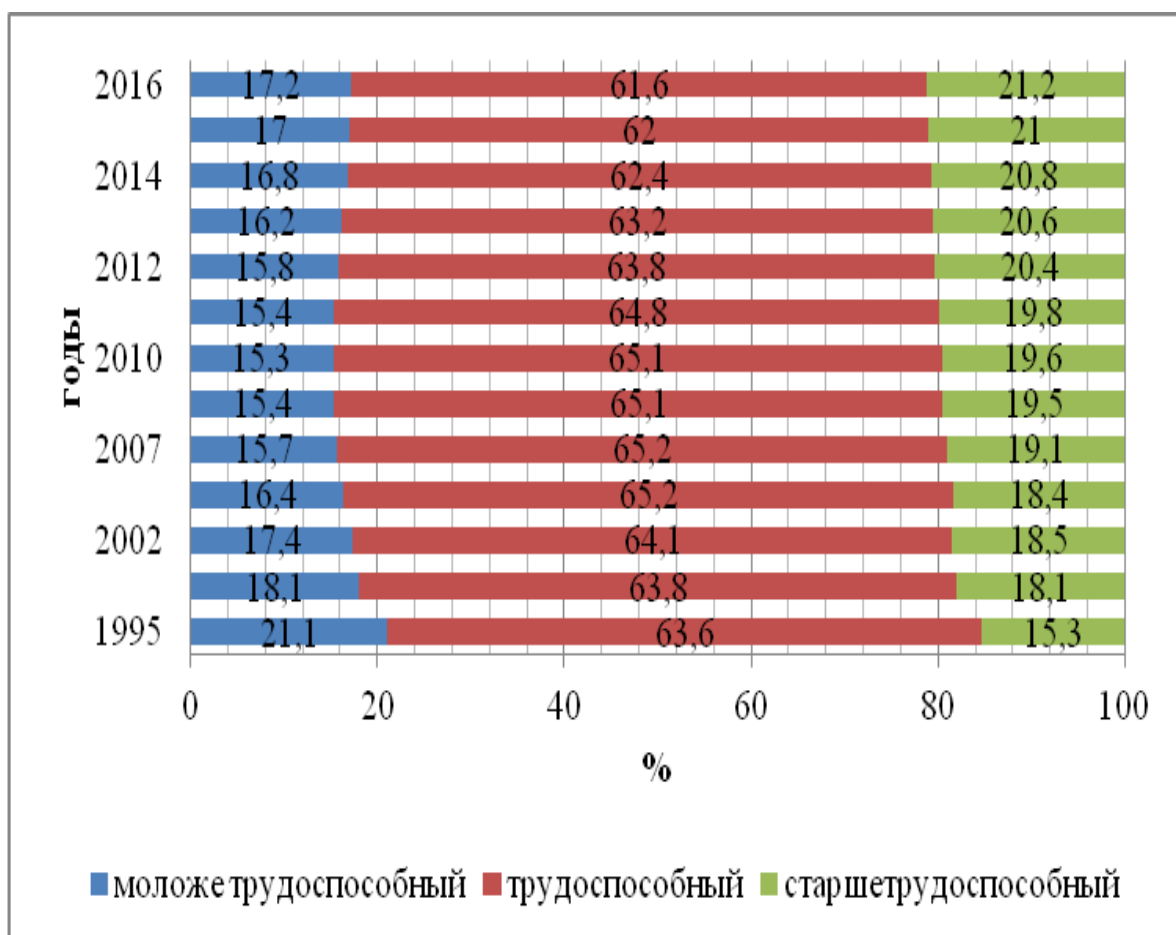
Рис.6. Миграционное движение населения г. Уфы за 1998-2016 гг.,
в расчете на 1000 чел.

Составлен автором по [118; 232]

Неравномерное территориальное размещение населения районов города обусловлено рядом причин, среди которых наиболее важными считаются: физико-географические особенности, функционально-пространственная организация городской территории, особенности территориального развития города, влияние управленческих структур.

При анализе численности населения г. Уфы и его перспективного развития необходимо учитывать возрастной состав населения.

Динамика возрастного состава населения г. Уфы имеет неблагоприятный характер (рис. 7).



*Мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 лет.

Рис. 7 Динамика распределения населения г. Уфы в трудоспособном возрасте, моложе и старше трудоспособного возраста, %

Составлен автором по [175; 232]

Город Уфа считается столицей ислама в России, однако является толерантным местом, где мирно и гармонично сосуществуют множество культур, этнических и религиозных групп. Тремя основными национальными группами являются русские, татары и башкиры, всего в г. Уфе проживает больше 100 национальностей.

Удельный вес населения моложе трудоспособного возраста г. Уфы за период с 1995 по 2016 гг. сократилась на 3,9 %, а доля лиц старше трудоспособного возраста увеличилась на 5,9% (рис. 7). Несмотря на увеличение числа родившихся в 2008-2016 гг. в городе сохраняется превышение доли населения старше трудоспособного населения над долей лиц моложе трудоспособного. Численность населения старше трудоспособного

возраста превышает численность детей в Советском, Орджоникидзевском, Калининском районах.

Прогнозные расчеты методом передвижки возрастов (без учета миграционной составляющей) показывают, что численность населения в г. Уфе в трудоспособном возрасте за 2006- 2021 гг. уменьшится более чем на 118 тыс. человек.

Старение населения влечет за собой ряд социально-экономических и демографических проблем: снижение удельного веса трудоспособного населения, падение рождаемости, рост заболеваемости и смертности населения, замедление роста среднедушевого дохода, все большая социализация бюджета города, рост численности трудовых мигрантов, нарастание этно-культурных и религиозных противоречий.

Уровень регистрируемой безработицы в 2016 г. составил 1,12 %. В трудовой сфере имеет место усиление негативных тенденций - наблюдается рост скрытой безработицы. Рост доли безработных, имеющих высшее образование, в общей структуре безработных составляет 33,9%.

Дифференцируя состав безработных по группам, можно отметить, что доля женщин составляет 57,2%, инвалидов – 6,5%, безработной молодежи в возрасте от 16 до 29 лет - 34,0%, молодежь, не имеющая профессии (длительно неработавшая, не преступавшая к трудовой деятельности) - 16,5%.

Из анализа рисунка 8 следует, что безработных в городе становится меньше, а вакансий больше.

В Уфе в 2016 г. насчитывалось 13,4 тыс. вакансий, заявленных работодателем, таким образом, на одного безработного уфимца приходилось примерно 2 вакансии.

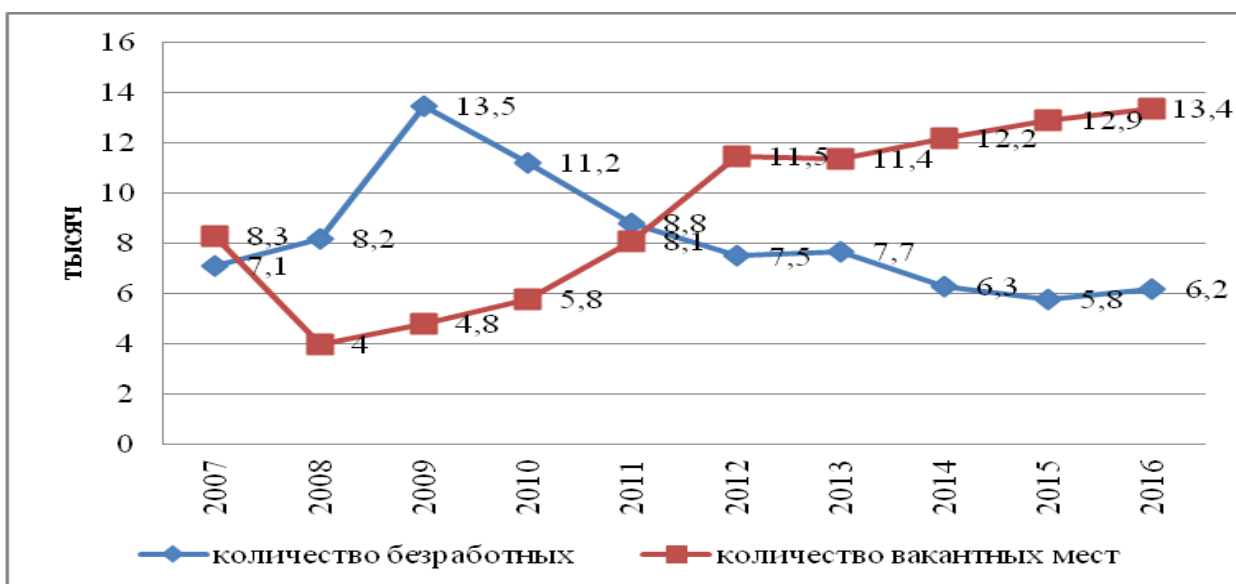


Рис.8. Количество безработных и количество вакантных мест в г. Уфе, тыс.

Составлен автором по [214; 230]

Среднемесячная заработная плата в г. Уфе в 2016 г. превысила 33,4 тыс. рублей. Основная масса населения (30%) получает заработную плату от 10 до 19 тыс. чел., и всего 11,7% относятся к категории людей, чей доход составляет более 45 тыс. рублей в месяц (рис. 9).

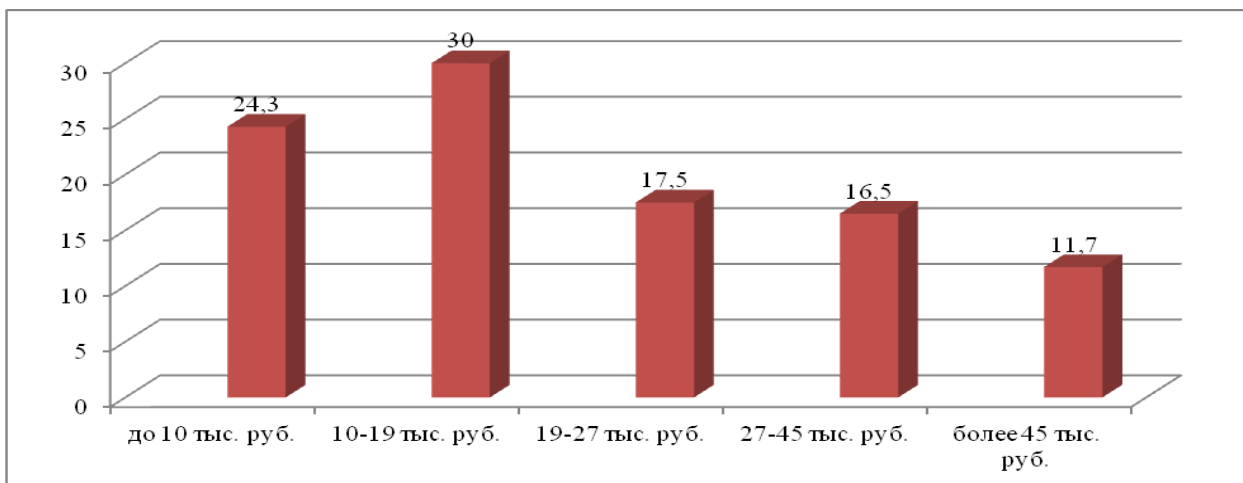


Рис.9. Среднедушевой доход населения г. Уфы в 2016 г, %

Составлен автором по[228]

В г. Уфе сосредоточено более 150 крупных и средних промышленных предприятий добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды различных форм собственности. Объем отгруженной продукции собственного производства и оказанных услуг

за 2016 г. составил 665,5 млрд. рублей. К ведущим промышленным предприятиям г. Уфы относятся: ОАО «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» и ОАО «Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Уфанефтеоргсинтез», ОАО «Уфимское моторостроительное производственное объединение», ФГУП «Уфимское агрегатное производственное объединение», ФГУП «Уфимское приборостроительное производственное объединение», ФГУП УАП «Гидравлика», ОАО «Электроаппарат», ОАО «Промсвязь», ФГУП «Уфимский завод микроэлектроники «Магнетрон», ОАО «Башкирский троллейбусный завод» и др. Предприятия пищевой промышленности столицы: ОАО «Уфимский мясоконсервный комбинат», ООО «Новоуфимский мяскокомбинат «Нумик», филиал ОАО «ВИММ-БИЛЛЬ-ДАНН» «Уфамолагропром», ОАО «Уфамолзавод», ОАО «Уфимский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Уфимский хлеб» ОАО «Уфимский хлебзавод № 7», ОАО «Уфимское хлебообъединение Восход» и др. Медицинская промышленность представлена филиалом «Иммунопрепарат» ФГУП НПО «Микроген» Минздравсоцразвития РФ, ОАО «Фармстандарт – УфаВита».

Промышленное производство нефтепереработки и нефтехимии на территории города сконцентрировано в северной промышленной зоне.

Численность занятых в экономике г. Уфы в 2015 г. – 518,7 тыс. чел., из них работающих на крупных и средних предприятиях – 325,4 тыс. чел., в том числе 21,1% приходится на обрабатывающее производство, 13,2% - на образование, на 11,3% - здравоохранение и предоставление социальных услуг, 10,2% - на операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, 8,4% - на государственное управление и обязательное социальное обеспечение, 6,2% - на оптовую и розничную торговлю.

Общий спад и перестройка структуры занятости был наиболее активным в первой половине 1990-х гг., а к 2000 г. ситуация в целом стабилизировалась. В городе отмечен рост числа и доли занятых в третичной сфере. Однако внутри третичной сферы динамика разная: относительно стабильная занятость в образовании, здравоохранении, выросла занятость в сфере торговли на 1,4%, в

государственном управлении на 1,2%, в секторе финансов на 0,5%. Упала доля в обрабатывающим производстве на 1%, строительстве на 0,9%, транспорта и связи на 3%.

Наиболее высокая заработная плата в городе формируется у работников, занятых в таких видах деятельности, как: обрабатывающее производство, в том числе производство нефтепродуктов (71,1 тыс. руб.), химическое производство (33,5 тыс. руб.), производство машин и оборудования (24,7 тыс. руб.), добыча полезных ископаемых (59,0 тыс. руб.), финансовая деятельность (30,5 тыс. руб.), предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг (27,6 тыс. руб.). Зарплата по-прежнему остается низким в области здравоохранения (13,4 тыс. руб.), образования (12,7 тыс. руб.). Следует отметить, что в этих областях деятельности трудится каждый четвертый работник (24,4% от общей численности занятых).

В разрезе районов заработная плата работников на крупных и средних предприятиях и организациях выглядит следующим образом (рис. 10).

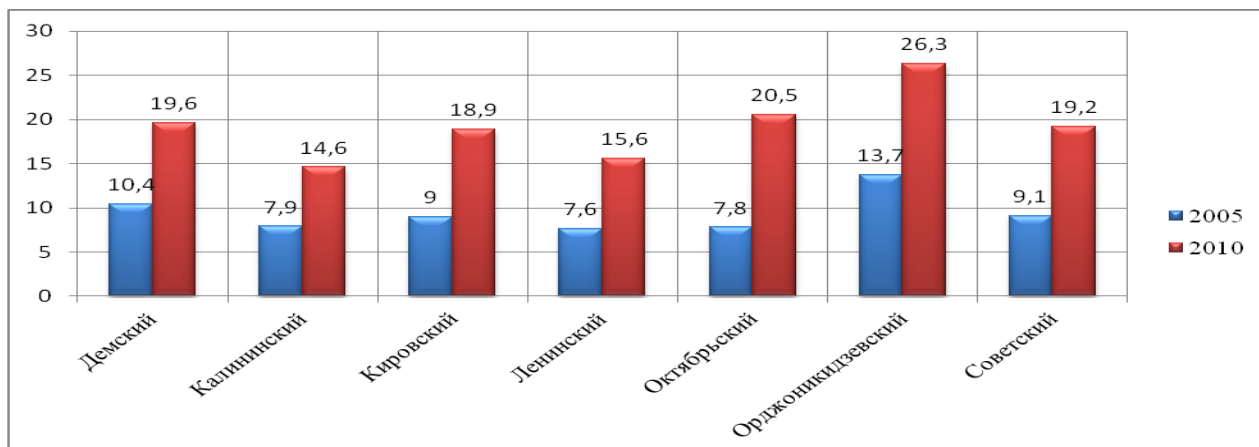


Рис. 10. Распределение заработной платы работников на крупных и средних предприятиях и организациях по районам г. Уфы, 2005, 2010 гг. (тыс. руб.)
Составлен автором по [228, 232]

Основная доля по районам в общей отгруженной продукции добывающих, обрабатывающих производств, производства электроэнергии, газа и воды города приходится на Орджоникидзевский (62,4%), Октябрьский (14,8%), Калининский (13,1%) районы. Низкая доля отмечена в Ленинском (2,0%) районе.

Объем розничного товарооборота в 2016 г. составил 446 млрд. рублей.

Основными видами экономической деятельности предприятий промышленности г. Уфы является: добыча полезных ископаемых; обрабатывающее производство; производство, распределение электроэнергии, газа и воды. Наиболее динамично развивается сектор «обрабатывающего производства», занимающего около 80% в промышленном комплексе.

В современной структуре малых и средних предприятий по видам экономической деятельности преобладают предприятия торговли и общественного питания (59,7%), строительства (17,7%) и предприятия обрабатывающих производств (7,8%).

В разрезе районов г. Уфы по количеству малых предприятий лидирующие позиции занимают два района – это, Советский и Орджоникидзевский (около 8 тыс. единиц). На втором месте (более 4 тысяч предприятий) Калининский район. Третье место у Кировского района (1 тыс. предприятий).

Промышленность в городе остается основным источником дохода. В разрезе отдельных видов налоговых сборов наиболее значимую составляет налог на прибыль (18%), совокупный доход (4%); налог на имущество (2%) (рис. 11).

Доля безвозмездных поступлений в бюджете доходов города выросла с 19% в 2000 г. до 37% в 2016 г. За этот же период налоговые и неналоговые доходы незначительно сократились.

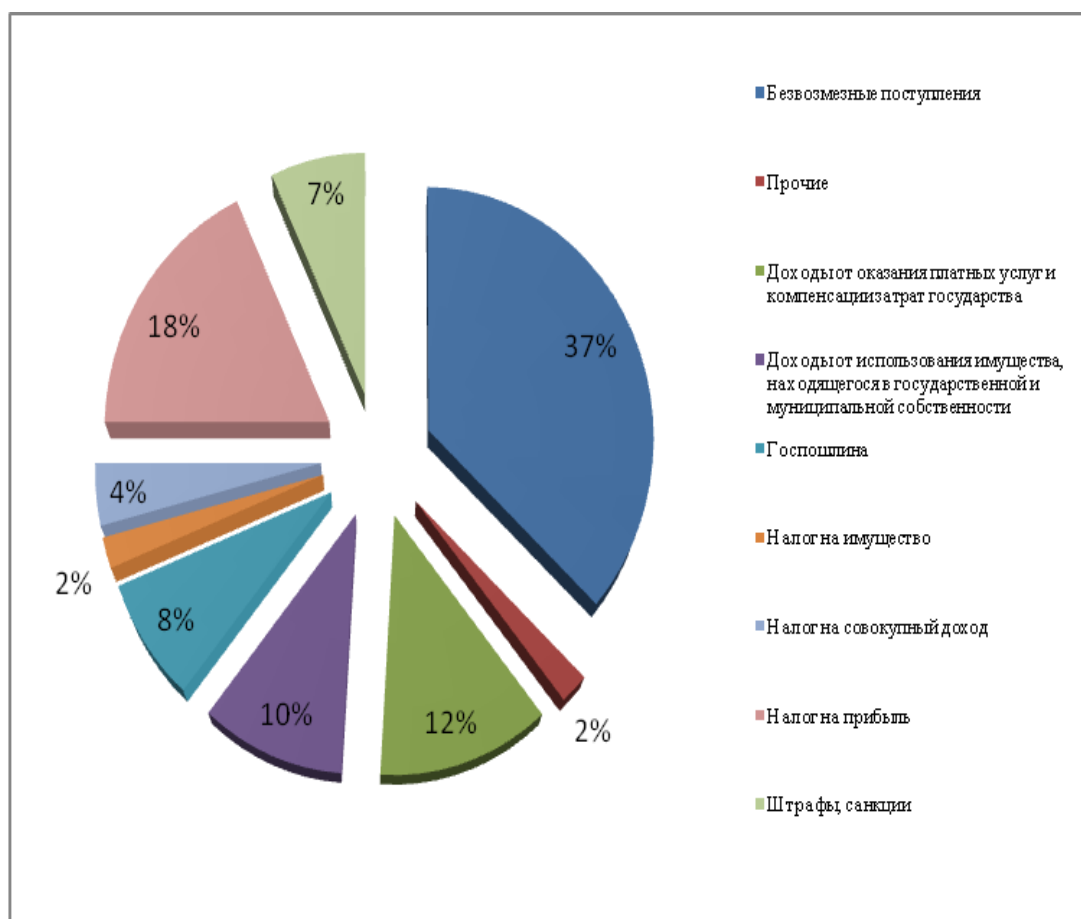


Рис. 11. Структура доходов бюджета г. Уфы в 2015 г., %

Составлен автором по [234, 232]

По-прежнему главным источником наполнения бюджета города остается налог с доходов физических лиц, который составляет более половины собственных доходов городского бюджета. Вторым по величине источником доходов бюджета г. Уфы являются доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности (неналоговые доходы), к которым относятся платежи за землю, арендная плата, часть прибыли муниципальных предприятий. Основную долю налогов в Демском, Калининском, Ленинском, Октябрьском и Советском районах составляет налог на прибыль, в двух районах (Кировский и Орджоникидзевский) – налог на имущество.



Рис. 12. Структура расходов бюджета г. Уфы в 2015 г., %

Составлен автором по [234, 232]

Бюджет города сохраняет свою социальную направленность, где более трети всех расходов приходится на образование (30% в 2016 г. и 22% в 2000 г.), более 25% составляют расходы на ЖКХ (увеличение с 2004 по 2016 гг. на 10%). С 2004 по 2016 гг. наблюдается снижение расходов на здравоохранение на 26% (с 43% в 2004 г. до 17% в 2016 г.), транспорт на (13% в 2003 г. до 3% в 2016 г.). (рис. 12, Приложение 5,6).

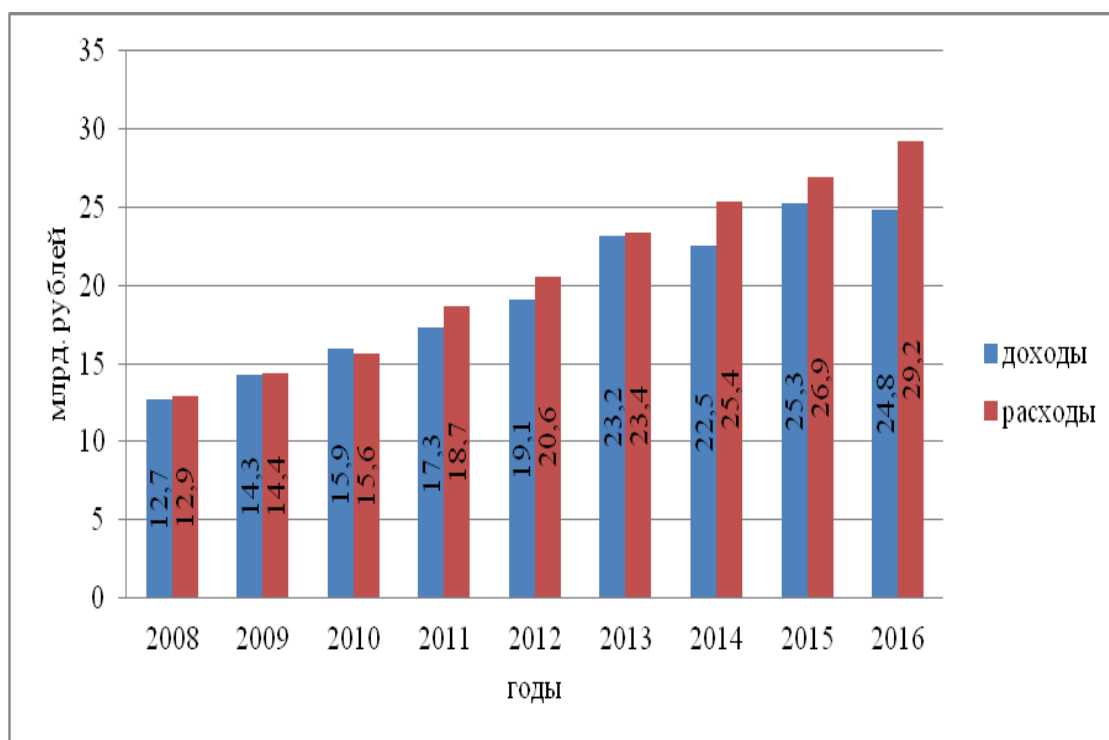


Рис.13. Бюджет г. Уфы, млрд. рублей

Составлен автором по [228, 234, 232]

Бюджет г. Уфы за период с 2008 по 2016 гг. имеет тенденцию к росту как по доходным, так и по расходным статьям (рис. 13).

Проанализированные доходы и расходы города за период с 2000 по 2016 гг. позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, основной проблемой является наполняемость бюджета города, в частности налоговых и неналоговых поступлений. Во-вторых, недостаточно уделяется внимание социальным вопросам городского бюджета. В-третьих, закрытый характер информации по бюджетным расходам.

Основы функционального зонирования территории г. Уфы закладывались еще в 30-х гг. в связи с дислокацией крупных предприятий обрабатывающей промышленности (промышленные комплексы деревообработки и машиностроения). Основные жилые районы этого времени характеризуются сооружением опорных многоэтажных жилых и общественных зданий, нетрадиционным решением планировки кварталов малоэтажной застройки и др. Промышленные и жилые зоны в границах, намеченных генеральными планами, окончательно сформировались в конце 50-

х, начале 60-х и гг. В годы Великой Отечественной войны на территорию республики были эвакуированы около 90 заводов и фабрик. Основная часть эвакуированных крупных заводов разместилась в г. Уфе (низковольтной и телефонной аппаратуры, кабельный, витаминный, хлопчатобумажный комбинаты и др.) в основном в южных селитебных массивах. Северный промышленный район сформировался путем значительной концентрации нефтеперерабатывающих, химических, энергетических и транспортных объектов, предприятий машиностроения, деревообработки, ТЭЦ и др. Производственные объекты образовали центральный промышленный район. [14, с. 64]

Изучение механизма формообразования плана города показывает, что г. Уфа последовательно прошел следующие фазы: единый компактный город – большой город и группа поселков – два обособленных города – единый крупный линейный город [76, с.124].

Современное формирование городской ткани обусловлено возникновением крупных, жизненно важных артерии (линий) города: первая линия – центральная (Пр. Октября) появилась в 30-х как связующий элемент между Уфой и Черниковском; вторая линия (ул. Комсомольская), появилась в 40-50 гг. и обязана своим возникновением эвакуированным во время войны переселенцам; третья линия (ул. Зорге), свое развитие получила с началом нового жилищного строительства в 60-70 гг.; четвертая линия (пр. Салавата) пролегла по руслу р. Сутолки, задача новой магистрали - обеспечение безостановочного движения – разгрузка вышеперечисленных улиц и сокращение времени передвижения из одного конца города в другой.

Пространственная организация города претерпела существенные изменения. Наблюдается территориально-пространственная диспропорция в уровне благосостояния и качества жизни районов города, что обусловлено неравномерным исторически сложившимся расселением, различиями в уровне развития промышленности, социальной инфраструктуры, неодинаковыми темпами жилищного строительства и т.д.

Наблюдается тенденция увеличения объектов банковского сектора, появление сети гипермаркетов. Так, например, за период с 2005 по 2012 гг. количество предприятий торговли увеличилось на 241 единицу, т.е. на 6%, а площадь торговых помещений возросла на 258 тыс.кв.м., т.е. почти на 40%.

Таким образом, отмечается концентрация торговли в крупных монополизированных гипермаркетах. При этом сохраняется территориальная неравномерность в обеспечении населения стационарными предприятиями торговли, общественного питания и бытового обслуживания по районам и микрорайонам города. Так, например, по крупным объектам социальной сферы (гипермаркеты) наибольшая концентрация в Кировском (8), Советском (6), Октябрьском (3) районах.

Всего по городу насчитывается 6 торгово-развлекательных центров (ТРК) (арендно-пригородная площадь более 25 тыс.кв.м.). Это 13 место по количеству ТРК среди городов-миллионеров России. В период до 2000 г. в городе был один ТРК «Гостинный двор». В период с 2000 по 2005 гг. появляются ТРК «Мир» (бывшая швейная фабрика), ТРК «Сипайлово». После 2005 г.- ТРК «Иремель» (реконструкция), ТРК «Семья», ТРК «Галерея «АРТ»» (рис.14).

Таким образом, концентрация исследуемых объектов в Кировском, Советском, Октябрьском районах определяется их внутренней связанностью, территориальной близостью, развитостью этих районов. Высокая степень связанности данных районов увеличивает и капитализацию этих территорий.

Гипермаркеты в городе стали появляться в период с 2009 по 2011 гг. Их концентрация (площадь не менее 2,5 тыс.кв.м. и наличие большой автостоянки) в основном вдоль трассы «Уфа-Аэропорт» и в центральной части города. Таким образом, торговая сеть города на сегодняшний день достаточно развита, нужно увеличивать число магазинов шаговой доступности.

Гостиничные комплексы (3-х и 4-х звездные) расположены в основном в общественно-деловой части города: Октябрьском, Советском, Кировском районах. Всего их насчитывается 31, в том числе 22 – 3-х звездные и 9 – 4-х

звездные гостиницы. В городе на сегодняшний день расположено 10 головных офисов крупных банков и 31 филиал.

Нарушение градостроительных законов, градостроительной этики приводит к следующим проблемам: а) строительство крупных спортивных комплексов в центральной части создает дополнительную нагрузку на городскую территорию (ледовый дворец «Уфа - Арена»); б) непродуманное размещение производственных площадок вдоль трассы «Уфа – Аэропорт». Здесь правильнее было бы разместить жилые кварталы и торговые комплексы; в) появление в городе новых моллов становится бессмысленным, исключением являются только Затон и Шакша.

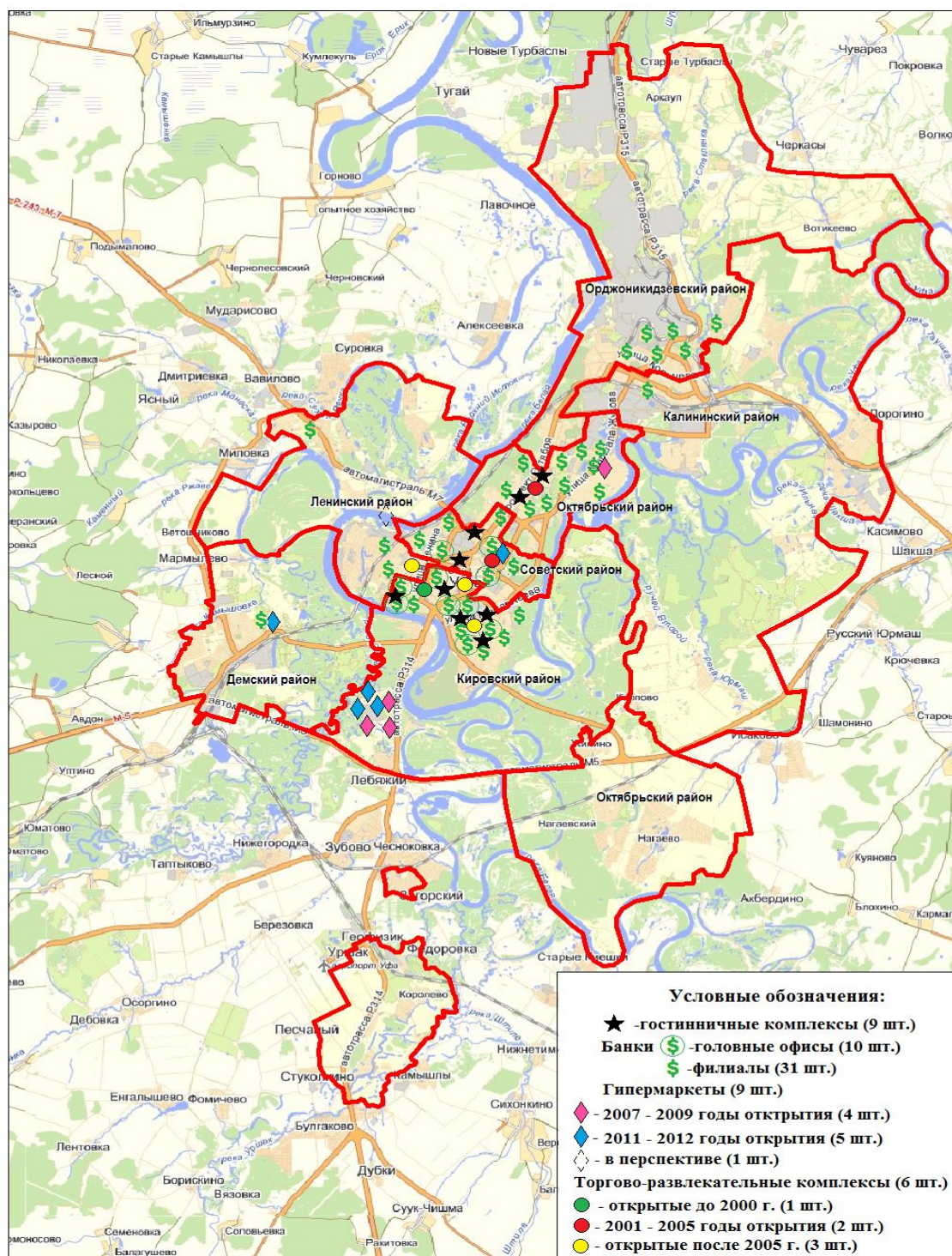


Рис. 14. Территориальная локализация предпринимательской активности
Составлен автором по [233]

В общем объеме жилищного строительства за период с 2005 по 2016 гг. наблюдается снижение доли многоэтажного строительства на 42,3% (с 80,7% до 42,3%) и увеличивается доля жилья, вводимого за счет индивидуальных застройщиков. Решить или смягчить проблему нехватки жилья можно через

создание полноценного сектора аренды городского жилья. До 50% от общей площади города занято территориями ветхого жилого фонда и морально устаревшего жилищного фонда периода застройки 1950/70-х годов.

Средняя стоимость квадратного метра составляет более 52 тыс. руб. на первичном и 57 тыс. – на вторичном рынке жилья. В то время, как заработная плата работающих на крупных и средних предприятиях практически в двое ниже. Актуальным является снижение себестоимости строительства 1 кв. м. жилья. В связи с этим, одной из главных задач, которую предстоит в течение ближайших десятилетий решать властям города, является повышение качества городской среды. В этой ситуации можно предложить: внедрение передовых технологий и стандартов в строительстве; активизировать жилищное строительство путем создания и применения действенного механизма антимонопольного регулирования цен на жилье на всех этапах его строительства и реализации; способствовать развитию арендного сектора жилья, эффективность которого доказана мировым опытом.

Изменения площади г. Уфы связаны с административно-территориальными преобразованиями. Площадь города составляет 71,6 га, из них застроенной территории – 20, 0 га. (Рис.15).

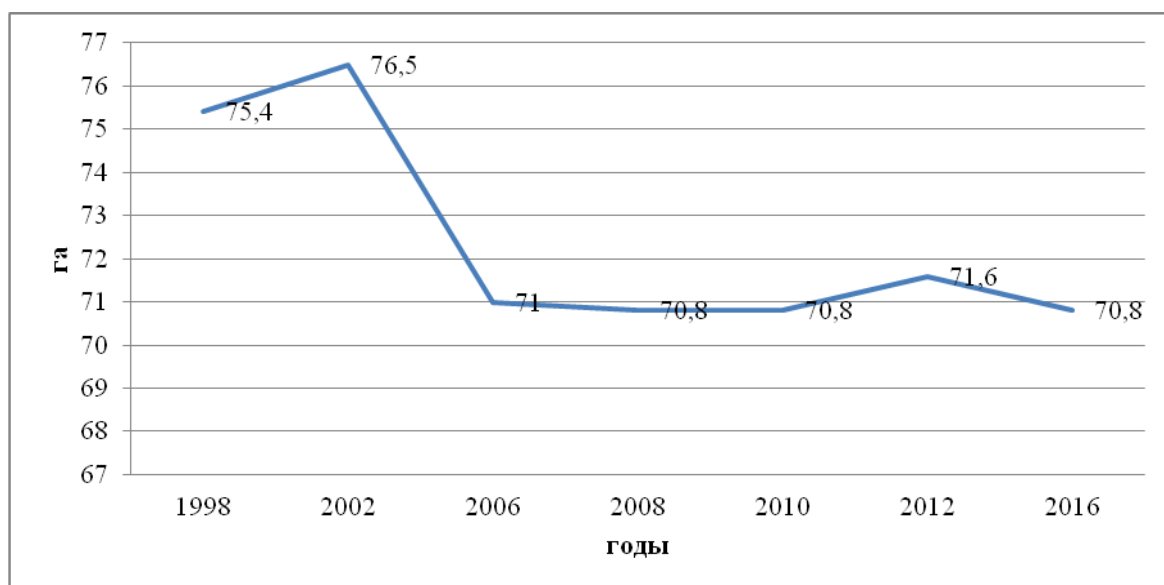


Рис. 15. Динамика общей площади г. Уфы, га

Составлен автором по [228]

Став за четыре века своего существования городом с миллионным числом жителей, Уфа поглотила территорию, на которой размещалось ранее более пятидесяти сел, деревень и хуторов. Границы города многократно изменялись. Назовем наиболее крупные из этих изменений Указом Президиума Верховного Совета РСФСР: от **6 марта 1944 года** рабочий поселок Дема вошел в состав города Уфы в качестве района; от **5 декабря 1944 года** Сталинский район города Уфы был преобразован в город Черниковск; от **24 июля 1956 года** города Уфа и Черниковск объединены; от **25 июля 1980 года** утверждено включение в состав города Уфы территории рабочего поселка Шакша.

Пространственная организация территории города с течением времени складывалась неравномерно. 70-е годы: Затон, Дема, Шакша, Пр. Октября, Инорс. 80-е годы: Шакша, Затон, Дема, мкр. Белореченский, мкр. Глумилино, мкр. Новиковка. Инорс, ж.р Сипайлово. 90-е годы: мкр. Белореченский, п. 8 Марта, ж.р. Сипайлово, мкр. Кузнецовский затон. 2000-е годы: центр города, мкр. Урал (южные склоны р. Белая), Пр. Октября, Пр. Салавата Юлаева (пойма р. Сутолоки) (Приложение 7).

Тем самым можно определить пути территориального развития города (экстенсивный или интенсивный). Экстенсивный путь – это рост города вширь, за счет новых территорий, часто удаленных, с недостаточным благоустройством (ускоренное решение жилья), отсюда нерациональность и усложнение связей, увеличение затрат времени, сокращение площади ценных пригородных земель, нарушение экологического равновесия в ландшафтах и рекреационных зонах. Интенсивный путь - развитие за счет более рационального использования земель, уплотнение застройки за счет этажности.

В центральной части Уфимского полуострова на 1 жителя приходится в среднем более 20 кв. м. жилой площади. Самая низкая обеспеченность жильем в Нижегородке, Черниковке (Калининский район), Кооперативной поляне, Глумилино. Это обусловлено тем, что в этих районах традиционно находились рабочие районы, которые застраивались домами с малогабаритными квартирами. Самая высокая обеспеченность – в Демском, Кировском,

Советском, старых районах, где плотность застройки ниже, а квартир больше чем в других районах, здесь строилось много жилья для советской элиты.

Непригодными для проживания в г. Уфе признано 4,65% городского жилищного фонда (это около пяти тысяч зданий). Наибольшая доля (более 50%) ветхого жилищного фонда расположена в центральной части Уфимского полуострова (Нижегородка, Старая Уфа).

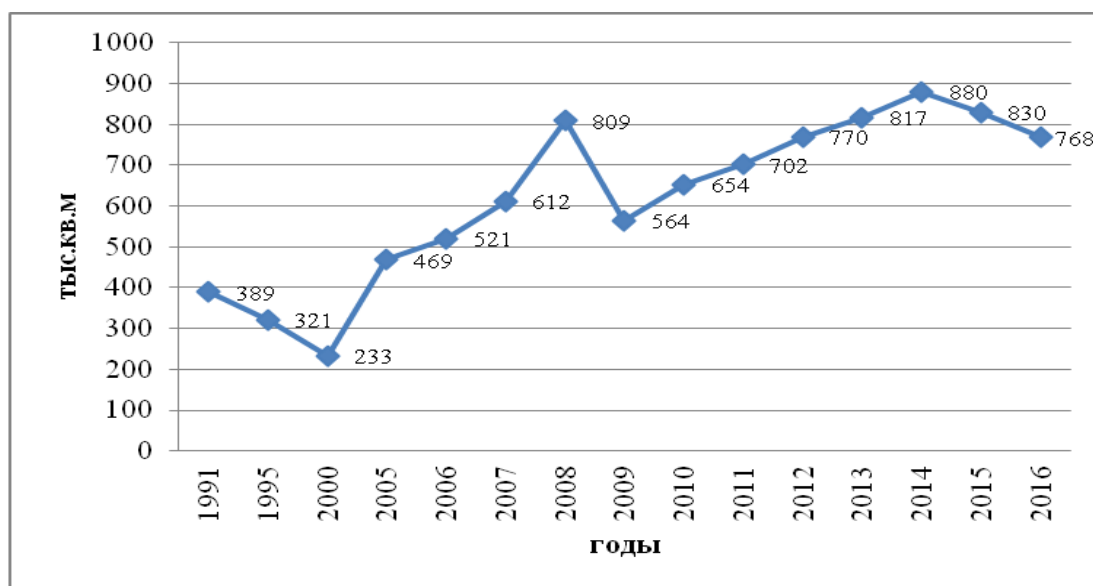


Рис. 16. Динамика ввода жилых домов в г. Уфе, тыс.кв.м.

Составлен автором по [228]

В 2016 г. было введено в эксплуатацию более 768 тыс.кв. метров жилья (рис. 16). Данный показатель снизился по сравнению с 2014 г. на 112 тыс.кв.м, что связано с общей ситуацией в экономике.

В условиях рыночной экономики (в данном случае при свободной продаже и конкуренции за земельные участки) цена на жилье определяется соотношением цены земельного участка, его транспортной доступности и особенностей окружения.

Наиболее престижными районами в г. Уфе являются: историческая часть города, центр, районы комплексной застройки (Центр, Сипайлово, Зеленая Роща, Проспект). Районы, обладающие средней престижностью: Дема, Затон, Черниковка. Наименее престижные районы – это Инорс, Шакша.

Рынок загородного жилья отличается своей избирательностью. На районы западного, юго-западного, южного, юго-восточного приходится свыше 80% предложений недвижимости.

Развитие пригородных территорий происходит под действием центробежных и центростремительных сил, в которых реализуются две системы связей – «город-пригород» и «пригород-город». Система «город-пригород» обусловлена спросом на крупные земельные участки со стороны промышленного производства, возрастающей рекреационной деятельностью горожан и развивающимся рекреационным бизнесом, а также возрастающей потребностью населения в жилой площади и «бегством» горожан в среду с экологическими преимуществами. Система «пригород-город» - широкий выбор мест приложения труда, которыми располагает город-центр с его развитой инфраструктурой. В свою очередь, обе системы связей зависят от качества транспортно-дорожного каркаса территорий и действующих на них транспортных систем.

Определены основные направления распределения цены на землю относительно г. Уфы. За основу выделения географических направлений были взяты основные транспортные магистрали, связывающие столицу с крупными населенными пунктами и районами Республики Башкортостан. Перечень данных географических направлений исследования: Уфа – Стерлитамак; Уфа – Аша (Челябинская область); Уфа – Белорецк; Уфа – Октябрьский; Уфа – Яркеево; Уфа – Нефтекамск; Уфа – Дuvan; Уфа – Павловка; Уфа- Белебей (рис. 17., Приложение 20-28).

На сегодняшний день наибольшей активностью отличается рынок земель г. Уфы и близлежащего окружения: это Уфимский, Иглинский, Чишминский, Кушнаренковский и Кармаскалинский муниципальные районы Республики Башкортостан.

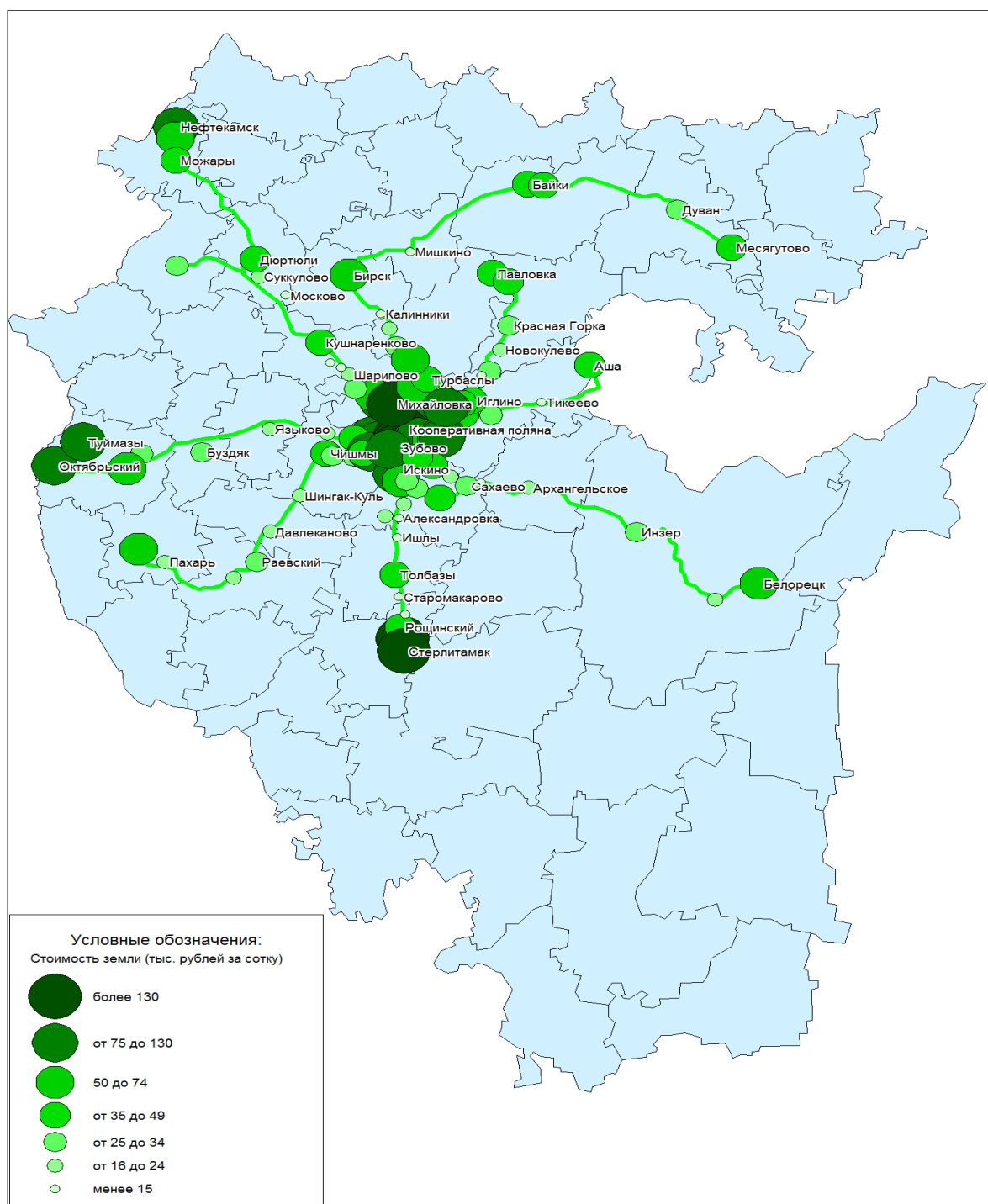


Рис. 17. Распределение цен на земельные участки по направлениям исследования

Составлено автором по [68,236]

Исследования рынка земель пригорода было произведено по восьми географическим направлениям: Северное направление – Максимовка, Ст. Турбаслы, Черкаassy, Чуварез; Северо-Восточное направление – Князево,

Кириллово, Иглино; Восточное направление – Русский Юрмаш, Шмидтово, Шамонино, Бурцево; Юго-Восточное направление – Зинино, Жилино, Карпово, Федоровка, Нагаево, Акбердино, Шипово; Южное направление – Кооперативная поляна, Лебяжий, Цветы Башкирии, Чесноковка, Булгаково, Юго-Западное направление – Осоргино, Таптыково, Лекаревка, Глумилино; Западное направление – Авдон, Алкино, Жуково, Арсланово, Юматово; Северо-Западное направление – 8 Марта, Михайловка, Дмитриевка, Алексеевка, Миловка, Подымалово.

Традиционно самым высоким спросом и ценами на земельные участки отличается южное направление. Стоимость земельных участков в южном направлении превышает 80-85 тыс. руб. за сотку.

Средняя стоимость земельных участков в населенных пунктах Цветы Башкирии, Лебяжий, Зубово, Чесноковка расположенных на удалении 15-20 км от центра г. Уфы превышает 100 тыс. руб. за сотку. В п. Чесноковка за одну сотку земли просят более 130-135 тыс. руб., что сопоставимо с ценами в поселках 8-Марта, Михайловка северо-западного направления, однако следует учесть, что эти поселки находятся в черте города, и расположены ближе к центру г. Уфы.

На удалении 20-25 км от г. Уфы, в населенных пунктах Искино, Локотки, Булгаково стоимость земельных участков снижается до 80-85 тыс. руб. за сотку. На удалении более 45 км от центра влияние г. Уфы сокращается, снижается и стоимость земельных участков, и составляет 15 - 20 тыс. руб. за сотку.

Высоким спросом отличаются также Юго-Восточное, Юго-Западное и Восточное направление. Стоимость земельных участков в данных направлениях составляет 65 - 70 тыс. руб. за сотку. На удалении 10 км от центра города стоимость участков составляет 100 - 110 тыс. руб. в западном направлении (Мармылево, Романовка, Баланово (Дема), в юго-восточном направлении (Жилино, Зинино). На удалении 15-20 км от центра города средняя цена одной сотки земли превышает 75 -80 тыс. руб. в населенных

пунктах Жуково, Авдон, Нагаево, Шмидтово, Шамонино, за исключением поселка Акбердино, расположенного на границе Уфимского городского округа и Иглинского муниципального района в 25 км от центра города, где стоимость одной сотки земли превышает 100 – 110 тыс. рублей.

На стоимости земельных участков сказывается не удаленность, а развитость инфраструктуры населенных мест, экология и престижность поселка, что применимо и к некоторым населенным пунктам южного направления, а именно Чесноковка, Зубово. На удалении 45 км от центра г. Уфы стоимость земельных участков заметно снижается и не превышает 15-20 тыс. руб. за сотку, цены выше в административных центрах муниципальных районов, в представленных направлениях.

Юго-Западное и Северо-Западное направления отличаются средним спросом и ценами на земельные участки. Стоимость земельных участков в направлении не превышают 70 тыс. руб. за сотку. На удалении 5-10 км от центра города стоимость земельных участков превышает 110 - 120 тыс. рублей. Так, в с. Алексеевка стоимость участков составляет 126-130 тыс. руб., в п. 8-Марта стоимость земельных участков превышает 130 тыс. руб., в с. Михайловка стоимость земельных участков превышает 150 тыс. руб. На удалении 15-20 км от г. Уфы стоимость земельных участков снижается почти вдвое, и не превышает 70 – 75 тыс. руб. за сотку, это в таких населенных пунктах как Таптыково, Осоргино, Глумилино.

Самым низким спросом и ценами на земельные участки отличается северное направление, где на удалении 10-15 км от города средняя стоимость земельных участков не превышает 60 тыс. руб. за сотку, в п. Тимашево и Максимовка стоимость участков составляет 78 тыс. рублей, в Черкассах одна сотка земли стоит в среднем 45-48 тыс. рублей за сотку, в Турбаслах не превышает 30-35 тыс. рублей за сотку.

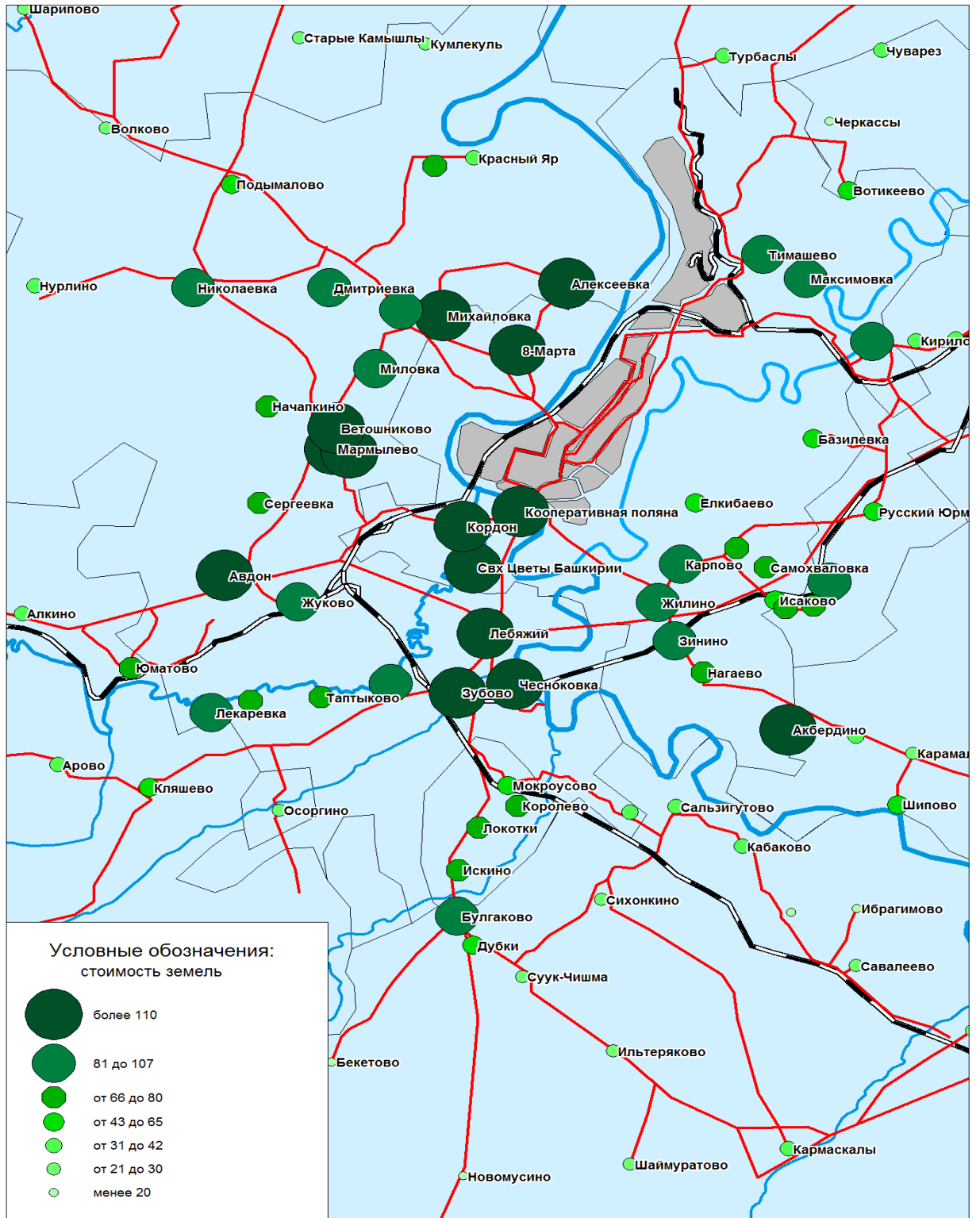


Рис. 18. Распределение цен в г. Уфе и ближайшем окружении

Составлен автором по [68, 236]

Трансформационные процессы в сфере образования, науки и научного обслуживания г. Уфы характеризуются следующими тенденциями.

Муниципальная система образования г. Уфы включает 228 дошкольных, 138 общеобразовательных, 74 дополнительных образовательных учреждения. Кроме того, функционируют 15 начальных, 37 средне специальных и 27 высших профессиональных учебных заведений различных форм собственности с филиалами, что предоставляет возможность получения непрерывного образования в г. Уфе в рамках развитой и дифференцированной сети образовательных учреждений. Подготовку научно-педагогических кадров осуществляют 11 аспирантур высших учебных заведений.

Обостряется проблема дефицита мест в дошкольных учреждениях. Несмотря на расчеты геодемографов относительно грядущего пика в цикле рождаемости еще в 2000-е годы, структурами управления г. Уфы практических решений по надвигающейся проблеме принято не было. Многие дошкольные государственные учреждения были распроданы и приватизированы. Сегодня складывается такая ситуация, что молодежи приходится вновь расплачиваться за неэффективный менеджмент управления социально-демографическим сектором г. Уфы. Так, например, на 100 мест в дошкольных учреждениях Орджоникидзевского района претендует 121 ребенок, Октябрьском - 133. В остальных районах города положение еще хуже.

В последние годы идёт процесс изменения статуса вузов и ссузов. Так, четыре ведущих вуза получили статус университетов (Уфимский государственный авиационный технический университет, Уфимский государственный нефтяной технический университет, Башкирский государственный аграрный университет, Башкирский государственный медицинский университет), 24 средних специальных учебных заведения преобразованы в колледжи.

Наряду с государственными вузами возникла сеть коммерческих вузов и филиалов. После 1990 г. сформировались следующие коммерческие вузы и филиалы: БАГСУ (Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте РБ) (1991), БИФК (Башкирский институт физической культуры) (1994), УКИП (Уфимский институт коммерции и права)

(1995), БКИ (Башкирский кооперативный институт) (1995), УГАЭС (Уфимская государственная академия экономики и сервиса) (1999); филиалы - Столичная финансовая гуманитарная академия (1997), МГГУ им. М.А.Шолохова (1999), МЭФИ (Московский экономико-финансовый институт) (1995), УрГЮА (Уральская государственная юридическая академия) (2001), Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия (2001) и др.

Высшие учебные заведения, такие как Башкирский государственный университет (БашГУ), Уфимский государственный авиационный технический университет (УГАТУ), Уфимская Государственная Академия Экономики и сервиса (УГАЭС), Уфимский государственный нефтяной технический университет (УГНТУ), Башкирский государственный медицинский университет (БГМУ), Башкирский государственный аграрный университет (БГАУ) и Башкирский государственный педагогический университет (БГПУ), Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте РБ (БАГСУ), Уфимский юридический институт МВД России (УЮИ МВД РФ), являются основными центрами подготовки научно-педагогических кадров в республике.

В сфере науки Республики Башкортостан трудятся около семи тысяч ученых, это в 4-5 раз меньше, чем 10 лет назад. Среди основных причин сокращения численности людей, занимающихся наукой можно выделить: низкий уровень оплаты труда; проблемы жилищного характера для молодых ученых; отсутствие возможности воплощения в жизнь своих научных трудов.

Несбалансированность спроса и предложения на рынке труда определяет рост численности выпускников вузов. За период с 2000 по 2012 гг. численность студентов высших учебных заведений в г. Уфе выросла до 40,4 тыс. чел. (37,9 тыс. студентов государственных и 2,5 тыс. студентов негосударственных вузов). Численность студентов средних специальных учебных заведений сократилась на 8,4 тыс. учащихся (3,4 тыс. учащихся государственных и 5,0 тыс. учащихся негосударственных) (табл. 7)

Численность студентов государственных и негосударственных учебных заведений на начало учебного года

	2000/ 2001	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012 /2013	2013 /2014	2014\ 2015	2015 /2016
Число государственных высших учебных заведений, ед.	9	10	12	12	12	12	12	12	10	9	9	9
Численность студентов в них, тыс. чел.	70,3	98,6	102,1	104,3	106,8	108,2	148,1	141,0	136,5	123,9	112,9	101,7
Число негосударственных высших учебных заведений, единиц	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2
Численность студентов в них, тыс. чел.	18,1	16,1	16,5	19,8	22,0	20,6	20,9	18,2	16,5	17,0	13,8	12,8
Число государственных средних специальных учебных заведений, ед.	24	23	23	23	24	24	24	24	24	24	24	24
Численность учащихся в них, тыс. чел.	31,5	32,5	32,2	31,2	29,4	28,1	27,7	25,6	23,4	23,0	23,1	22,2
Число негосударственных средних специальных учебных заведений, ед.	16	17	17	17	16	13	14	13	8	7	7	6
Численность учащихся в них, тыс. чел.	10,9	13,0	10,9	9,8	8,2	5,9	9,4	7,5	5,8	5,0	5,4	4,2

*с учетом филиалов (включая заочные)

Составлена автором по [232]

Наблюдается увеличение безработных среди молодых специалистов с высшим образованием на 11,6%, с начальным профессиональным - на 2,1%. Сокращение численности безработных в категории со средним (полным) образованием - на 7,3%, со средним профессиональным - на 5%.

Для решения проблем с трудоустройством специалистов на рынке труда должна быть решена проблема научно обоснованного, систематического прогнозирования потребности народного хозяйства в конкретных категориях выпускаемых учебными заведениями специалистов.

Сфера высшего образования должна быть направлена на передовые направления подготовки специалистов, которые могли бы создавать квалифицированные кадры для промышленности будущего.

На сегодняшний день одним из направлений будущего развития города, экономики являются образовательные услуги. Но в настоящее время мы сталкиваемся с тем, что образование, образовательные услуги (высшая школа) стоят дорого. Город Уфа, который концентрирует все вузы республики, должен делать ставку на образование, на современную, образованную молодежь. Но сегодня складывается следующая ситуация. За рубежом, в США все, кто хочет учиться, получать высшее образование, они учатся. У нас же вводятся контрольные цифры по бюджетному и коммерческому обучению. Помимо того, в г. Уфе к 2018 г. будет сокращено 4,8 тыс. рабочих мест работников высших учебных заведений.

В г. Уфе расположено множество важных культурных учреждений. В сфере классической культуры город обеспечен культурными учреждениями в достаточном количестве. А вот современные аспекты культуры - арт-центры, кластеры индустрий, молодежные культурные центры - присутствуют в недостаточной степени.

Одним из важных аспектов изучения территориально-структурной трансформации города является изучение транспортной системы города. Сравнительный анализ интенсивности транспортного движения в г. Уфе за 1989, 2011, 2013 гг. позволяет сделать следующие выводы (Приложение 1,2,3,4).

Основной вклад в транспортные потоки вносит легковой транспорт. Так, например, на Пр. Октября 77,5% - легковой, 20,1% - автобусы, и 2,4% - грузовой транспорт. Увеличение легкового транспорта (с 930 авто в 1989 г. до 5733 авто в 2013 г.) связано с ростом автомобилизации, мобильности населения.

Общее количество мостов и путепроводов в городе на сегодняшний день составляет 42 ед., при этом основная часть этих сооружений находится в неудовлетворительном состоянии.

Нехватка мостов через реки Белую и Уфу не может позволить дифференцировать потоки транспортных средств и обеспечить пропуск

транзитного для города транспорта. С внешними автомобильными дорогами г. Уфа связана всего лишь несколькими въездами, пропускная способность которых в настоящее время значительно ниже требуемой. Так, например, в северной и северо-восточной части (Северный въезд-выезд, Шакшинский мост) суммарная интенсивность движения составляет 3338 ТС/час (1093 ТС/час в 2011 г.), в южном направлении – 20911 ТС/час (12292 ТС/час в 2011 г.)- это 4 моста (Приложение 1).

Интенсивность транспортного потока в городе за период с 1989 по 2013 гг. в среднем выросла в 2,7 раза, в то время как уровень автомобилизации - почти в 6,8 раз (рис. 19). Это объясняется рядом причин. Для решения транспортных проблем в г. Уфе были предприняты следующие меры: расширение проезжей части улиц города за счет вырубki зеленых насаждений (ул. Цюрупы, Коммунистическая); сужение пешеходных тротуаров; введение одностороннего движения (ул. Ленина); демонтаж части трамвайных путей; строительство скоростной автомагистрали (пр. Салавата Юлаева). Необходимо обратить внимание на то, что автомобилизация населения города обострила прежние проблемы: нехватка парковочных мест; транспортные пробки, воздушное и шумовое загрязнение улиц.

Таким образом, последние несколько лет город приложил значительные усилия для создания пространства для частного транспорта за счет уменьшения пространства, занимаемого общественным транспортом, и сокращения зеленых зон.

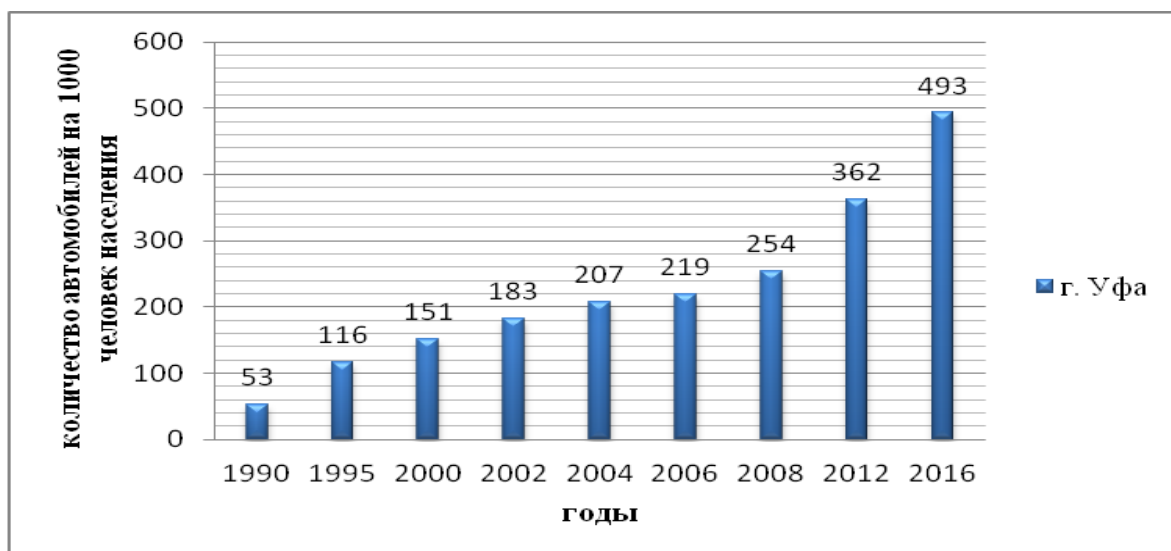


Рис. 19. Динамика числа автомобилей на 1000 человек населения в г. Уфе

Составлен автором по [229]

В 1995 году протяженность трамвайных путей составляла 156 км (максимальное значение для г. Уфы). С 2000 года идет сокращение протяженности пути: 2006 г. – закрыт участок путей по Уфимскому шоссе; 2007 г. – сокращение в районе железнодорожного вокзала (раньше протяженность была до ул. Дзержинского); 2008 г.- демонтированы трамвайные пути на Проспекте Октября. Сегодня трамвайная система города больше не представляет собой связанную систему. Мы полагаем, что необходимо сохранить существующие линии трамвая и троллейбуса как экологически чистого вида электротранспорта. Некоторые территории города, прежде всего южные и северо-западные, выпадают из системы общественного транспорта - доступ туда без автомобиля затруднителен.

Транспортные проблемы города вызваны следующими причинами: отсутствие системы скоростных видов транспорта; неэффективное использование железной дороги для перевозки пассажиров; недостаточное количество искусственных сооружений - мостовых переходов, транспортных развязок, особенно на пересечениях магистралей с железной дорогой в северной части городского округа; отставание темпов строительства улиц в районах новостроек; недостаточное количество пешеходных переходов в разных уровнях.

Конкурентоспособность городского пассажирского транспорта будет определяться уровнем качества услуг и их ценовой доступностью для основной массы населения. В городе, где перенасыщение уличной сети личными автомобилями создает серьезные препятствия для работы общественного транспорта, необходимо применять экономические и административно-правовые механизмы для ограничения использования личных автомобилей при наличии качественных альтернативных услуг общественного транспорта.

В дальнейшем, с ростом автомобилизации, решить проблему организации движения без создания в городе скоростного внеуличного вида транспорта большой провозной способности будет невозможно. Однако, на базе сложившейся магистральной сети организация скоростных видов наземного транспорта весьма проблематична.

Наибольшее количество автомобилей в разрезе районов – в Кировском, Ленинском, Советском районах (рис. 20)

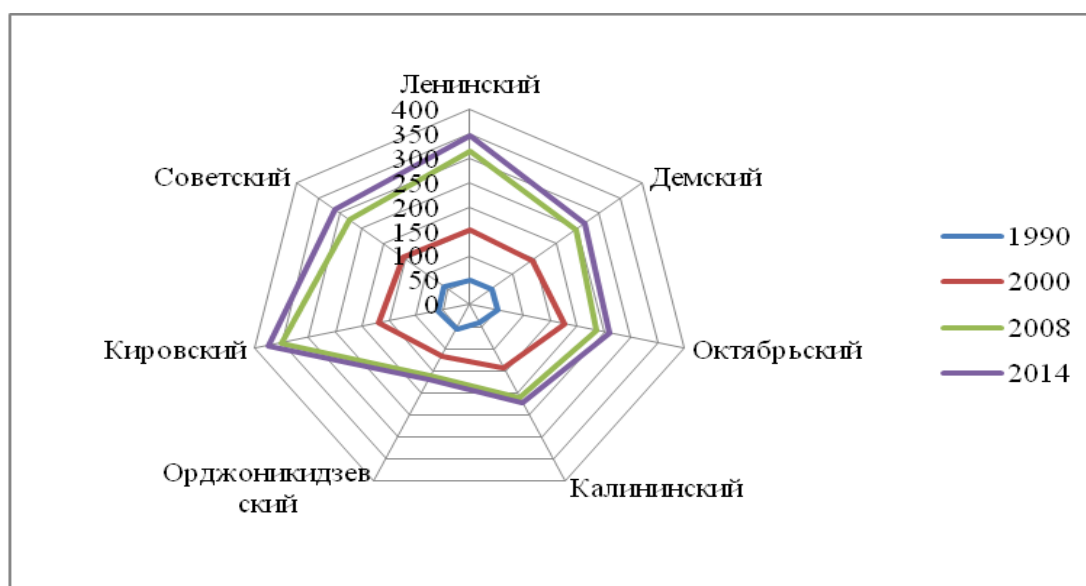


Рис. 20. Динамика числа автомобилей на 1000 человек населения в районах

г. Уфы

Составлен автором по [229]

В середине 20 века, когда город активно застраивали, проектировщики рассчитывали, что будет 60 автомобилей на 1000 человек, и предусмотрели для них места. Но это резервное пространство поглотила точечная застройка. По

ГОСТу принимать дома (в том числе элитные) в эксплуатацию положено при наличии парковки, но в г. Уфе зачастую это требование нарушается. Частично проблема на территории этих районов решается за счет крупных гипермаркетов с парковочными местами (ТРК «Мир», «Семья» в Советском районе, паркинг в ТРК «Иремель», «Гостиный двор» в Кировском районе, ТРК «Сипайловский» в Октябрьском районе) и парковочными местами в новостройках (Колгуевский, Южный).

Одна из самых актуальных проблем современных городов, в том числе и г. Уфы, является загрязнение атмосферного воздуха выбросами промышленных предприятий, тепловых электростанций и автотранспорта.

На долю автотранспорта в суммарном объеме выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в 2016 г. приходилось 81,5 тыс.т., это значительно ниже, чем в 2011 г. (247,2 тыс.т.) (рис. 21). Уменьшение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от транспортных средств объясняется снижением расходов горючего благодаря использованию газового топлива.

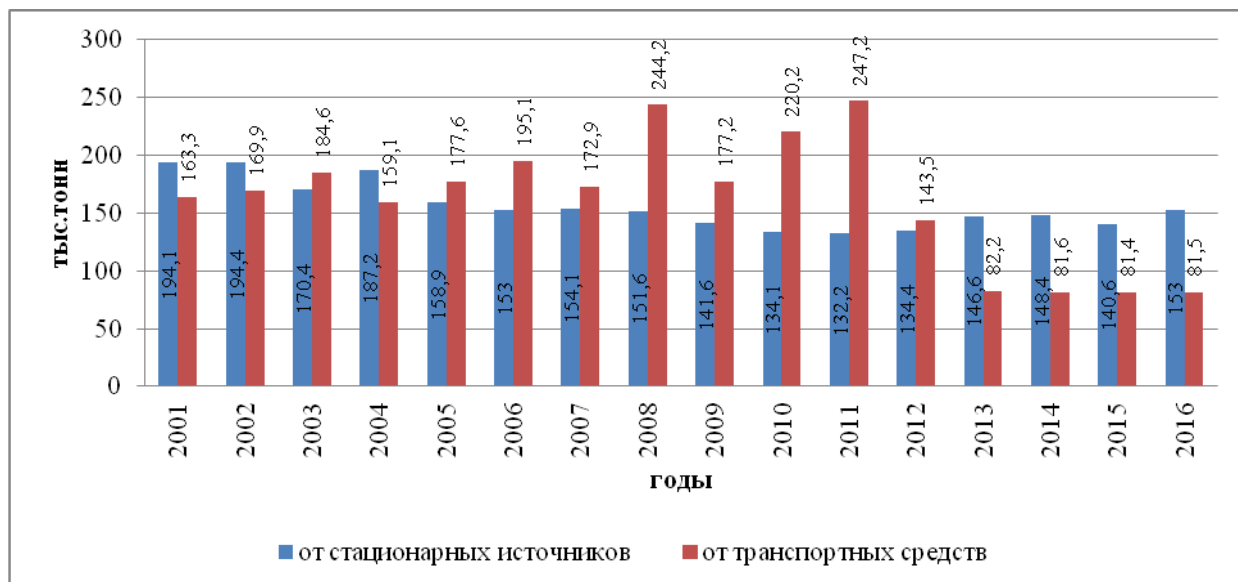


Рис. 21. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в г. Уфы, 2001-2016 гг., (тыс. тонн)

Составлен автором по [252, 233]

Объем валовых выбросов от производств и автотранспорта в г. Уфе составил в 2012 г. 277,9 тыс.т. Основной вклад в выбросы от стационарных

источников вносят предприятия нефтеперерабатывающей промышленности (75%) и электроэнергетики (11%).

Снижение выбросов от стационарных источников (на 68,2%) за период с 2001-2012 гг. было достигнуто за счёт деиндустриализации города, а также реализации мероприятий городских экологических программ и планов природоохранных мероприятий промышленных предприятий города, уменьшение доли мазута в топливном балансе теплоцентралей города. Увеличение объемов выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников за период с 2012-2016 гг. объясняется ростом индекса промышленного производства (Приложение 8).

Значительный вклад в загрязнение атмосферы в городе вносят предприятия нефтеперерабатывающей, нефтехимической промышленности. Валовые объемы выбросов загрязняющих веществ от основных предприятий топливно-энергетического комплекса за период 2000-2015 годы представлены в Приложении 8.

Выброс загрязняющих веществ в поверхностные водные объекты в г. Уфе за 2016 г. составил 146,9 млн. куб.м. (175,5 млн. куб.м. в 2002 г). Большая часть загрязняющих веществ по городу приходится на предприятия ОАО «Уфаводоканал», ТЭЦ 2, ОАО «Уфанефтехим».

Согласно ГОСТу, на 1000 жителей должно приходиться 20-25 га лесных насаждений. Общая площадь зеленых насаждений составляет 20,8 тыс. га, а по нормам, исходя из численности населения г. Уфы, должно быть 24,2 тыс.га. По нормативам озеленение района предусматривается из расчета не менее 25% от площади территории самого района. Анализ озеленения территории общего пользования (парки, сады, скверы) показывает следующую картину (Табл. 8).

Озеленение территории общего пользования в территориальном разрезе
г. Уфы за 2012 г.

	Озеленение территории, кв. км	В % к общей площади района	На 1 жителя района, кв. м
Демский	159,31	28,34	24,7
Калининский	519,13	25,87	26,5
Кировский	690,68	51,23	46,6
Ленинский	791,84	108,0	101,9
Октябрьский	637,20	70,0	26,9
Орджоникидзевский	183,70	126,2	106,3
Советский	217,94	125,2	125,2

Составлена автором по [228, 225]

Определение мнения уфимцев о средовых предпочтениях и наиболее острых городских проблемах основывались на опросе территориальных групп населения, объединенных между собой районом проживания. Анкета для опроса содержала вопросы по отношению к среде проживания, наиболее актуальным городским проблемам, а также вопросы, касающиеся самого респондента. Опросом было охвачено 700 человек, по 100 человек с каждого района г. Уфы (Демский, Калининский, Кировский, Ленинский, Октябрьский, Орджоникидзевский, Советский). Опрос проходил по территориальному принципу. В ходе исследования было опрошено: служащих – 39%, рабочих – 37%, предпринимателей - 5%, студентов - 11%, пенсионеров – 5%, безработных и домохозяек - 3% (Приложение 29).

Социологический опрос населения города является важной составляющей комплексного экономико-географического исследования города-миллионера, который позволяет установить степень включенности респондентов, активность населения в решении городских проблем, основные предпочтения в вопросе дальнейших перспектив развития города.

По результатам социологического опроса половина жителей г. Уфы вполне удовлетворена районами, в которых проживают, считая их комфортными и удобными: сумма ответов «однозначно да» и «скорее, да» на вопрос «Как Вы считаете, является ли Ваш район г. Уфы комфортным, удобным для проживания?» составила 50% (рис. 22). Еще около трети горожан занимает

нейтральную позицию, отмечая как положительные стороны своего района, так и нерешенные проблемы (28%). Таким образом, общая удовлетворенность находится на уровне 78%, тогда как недовольство своим районом высказывают только 21% жителей г. Уфы.

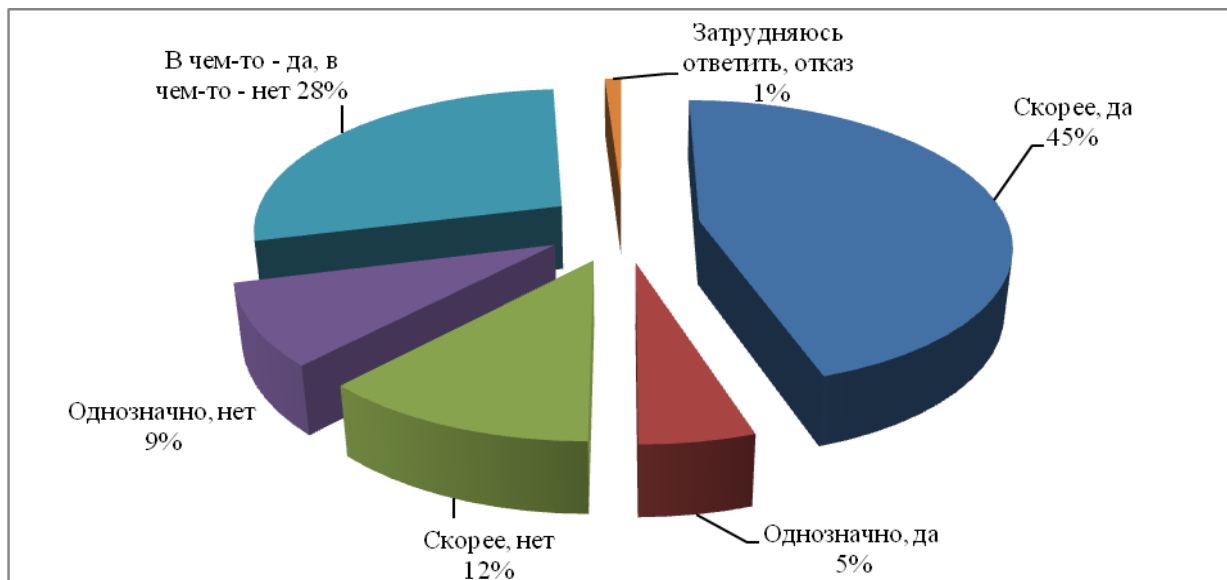


Рис.22. Оценка жителями г. Уфы комфортности и удобства жизни в районе

Составлен автором по результатам социологического опроса

В соответствии с данными опроса, чаще негативные ответы давались пожилыми респондентами, а также людьми с достатком выше среднего, предъявляющими высокие требования к условиям жизни. Молодежь 16-24 лет воспринимает свой район наиболее позитивно (71% ответов «однозначно да» и «скорее, да»), тогда как в возрастной группе 25-34 лет высока доля отрицательных оценок.

Наибольшее недовольство территорией проживания выражают горожане из самых промышленных районов – Калининский и Орджоникидзевский.

К комфортным районам можно отнести Кировский (Зеленая Роща, Южный), Советский и Октябрьский – в них положительные оценки дали 67%, 60% и 57% жителей соответственно.

Одним из индикаторов, указывающих на положение дел в городском районе, является число жителей, желающих переехать в другую часть города. Высокий процент отрицательно ответивших на вопрос «Скажите,

пожалуйста, Вы хотели бы переехать в другой район г. Уфы?» (в соответствии с данными массового опроса сумма ответов «*определенно, нет*» и «*скорее нет*» составила 74%) является хорошим показателем.

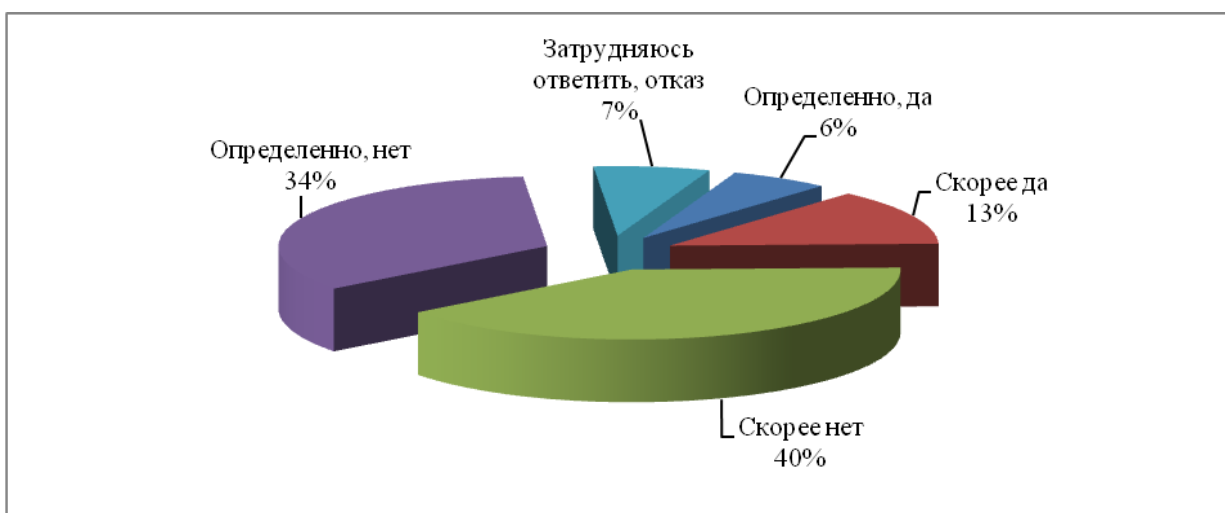


Рис. 23. Территориальные предпочтения населения по смене места жительства

Составлен автором по результатам социологического опроса

Вполне предсказуемым является тот факт, что мобильность уменьшается с возрастом (31% в возрастной группе 16-24 года против 12% в возрастной группе 55+). Также менее предрасположены к переезду люди с низким уровнем образования.

Лидером по числу людей, желающих сменить место проживания, является Орджоникидзевский район (35%), демонстрирующий низкие показатели комфортности и удобства. Подобные настроения также характерны для жителей Калининского (24%) и Демского (22%) районов, где отдаленность района является негативным фактором. Наиболее патриотичны жители Советского (95% нежелающих переезжать), Ленинского и Октябрьского (89% и 84% соответственно) районов.

Рейтинг привлекательности городских районов для жизни выглядит следующим образом. Большая часть респондентов, желающих переехать, хотели бы поселиться в Советском (40%), Октябрьском (33%) и Кировском (15%) районах города.

Значительная часть населения Ленинского и Кировского районов хотели бы переехать в Октябрьский район – недалеко от нынешнего места жительства, но ближе к центру, в более развитую и благоустроенную часть г. Уфы. Также Октябрьский район стоит на первом месте в рейтинге жителей Калининского, Орджоникидзевского районов, желающих поселиться в более благополучном районе, с хорошей экологией, вдали от заводов, но при этом не отдаляться от центра города.

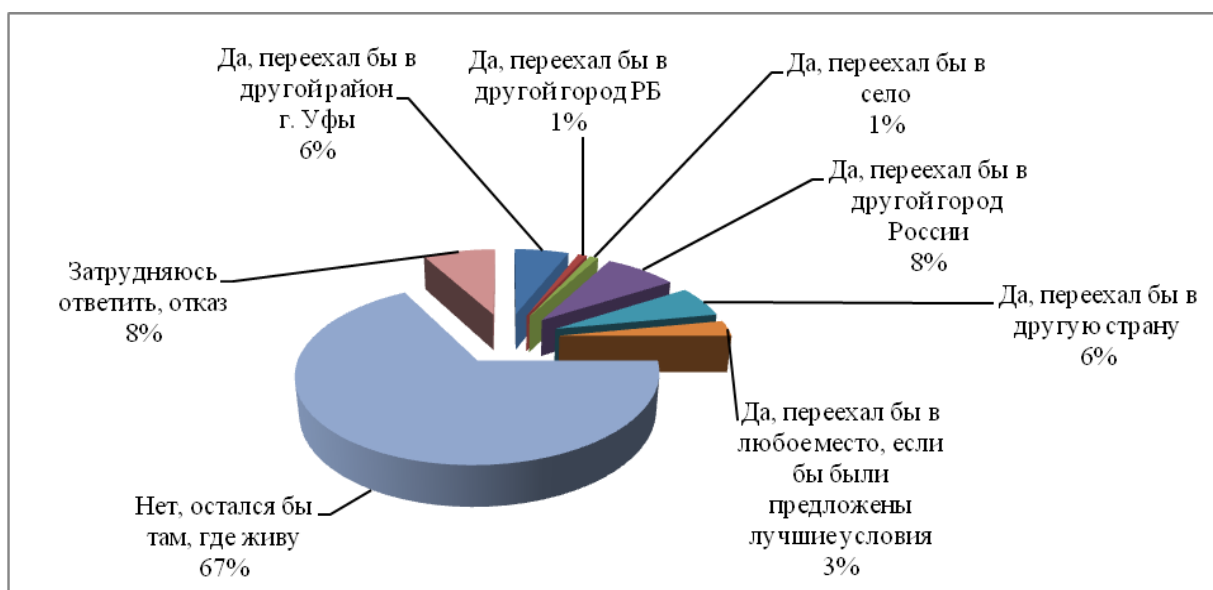


Рис. 24. Территориальные предпочтения населения к переезду с постоянного места жительства

Составлен автором по результатам социологического опроса

По тем или иным причинам из г. Уфы готов был бы уехать каждый пятый опрошенный (25%). Предпочтительным местом для проживания желающие переехать называли другой город России (8%) или другую страну (6%), 67% участников массового опроса даже при наличии возможностей для переезда не воспользовались бы ими, еще 6% переехали бы только в другой административный район г. Уфы.

Наиболее мобильными оказались молодежь и люди среднего возраста, а также опрошенные с высшим образованием. Это является негативным фактором для дальнейшего устойчивого развития г. Уфы, поскольку данные

категории респондентов представляют собой основу экономически активного населения города.

Среди тех, кто предпочел бы остаться, преобладают опрошенные старше 45 лет, что является тревожным сигналом, поскольку отток из города молодежи, даже при условии большой численности патриотично настроенных горожан, влечет за собой ряд социально-экономических и демографических проблем: старение населения, снижение удельного веса трудоспособного населения, падение рождаемости, рост заболеваемости и смертности населения, замедление роста среднедушевого дохода, все большая социализация бюджета города, рост численности трудовых мигрантов, нарастание этно-культурных и религиозных противоречий.

Рассмотренные вопросы представляют научно-практическое значение в связи с необходимостью определения территориальной стратегии устойчивого развития г. Уфы. При разработке территориальной стратегии развития г. Уфы до 2030 года необходимо применение экономико-географического научно-конструктивного подхода. Определение стратегических приоритетов социо-этно-эколого-экономического развития г. Уфы принадлежит региональной элите республики с опорой на результаты исследований научного сообщества геоурбанистов. По результатам публичных слушаний, в которых с использованием современных коммуникационных возможностей может принять участие каждый желающий житель города, принимается окончательное решение с учетом мнений жителей. Однако при разработке стратегии развития г. Уфы не следует забывать за частными интересами жителей и представителей крупного, малого бизнеса о пространственном научном подходе к развитию городских поселений и агломераций.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Большинство жителей г. Уфы (74% участников опроса) удовлетворено районами, в которых проживают.

К наиболее благополучным по уровню комфорта и удобства жизни по результатам опроса относятся Советский, Октябрьский и Кировский районы, в

том числе историческая часть города, центр, районы комплексной застройки (Центр, Зеленая Роща, Проспект).

Районы, обладающие средней престижностью - Ленинский, Демский, в том числе Затон.

Наименее престижные - Орджоникидзевский и Калининский районы, в том числе Инорс, Шакша.

Город – это в первую очередь люди, которые его населяют, в этой связи внутренний настрой жителей и их отношение к родным местам особенно важны для формирования позитивного имиджа г. Уфы на российском и мировом уровне. Определение внутреннего настроя респондентов позволяет выявить восприятие горожанами ситуации в своем районе, в целом, в городе, оценить, насколько уфимцы привязаны к родным местам, связывают ли они свое будущее с г. Уфой.

Определен круг проблем, волнующих жителей нашей столицы. Согласно данным опроса, 46% жителей отмечают наличие транспортных пробок на дорогах, 11% - плохое состояние дорог, 9% - вырубку зеленых насаждений, 10% - плохое состояние природной среды, 10% - негативно относятся к промышленному производству в черте города, 8% - низкое благоустройство города и 6% - высокую преступность в городе (рис. 25).

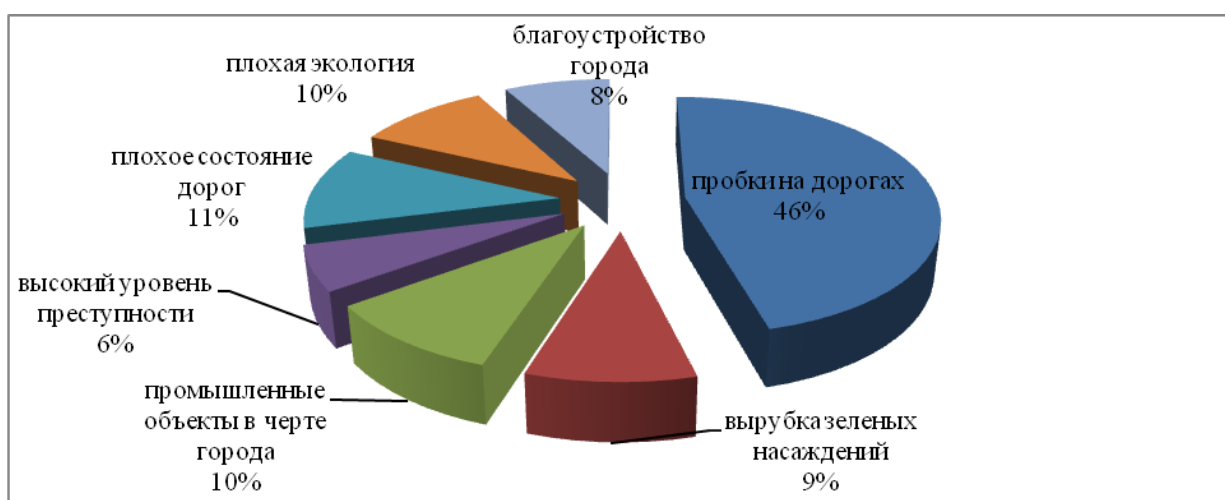


Рис. 25. Структуризация проблем города респондентами, %
Составлен автором по результатам социологического опроса

Оценка респондентами перспектив развития г. Уфы. «Приоритет формирования новых производств с качественной и высокооплачиваемой работой» отмечают 26 % уфимцев. О социальном жилье, детских садах мечтает 21% горожан. А также в родном городе хотят видеть аквапарк и океанариум, выставочные галереи и музей (рис. 26).

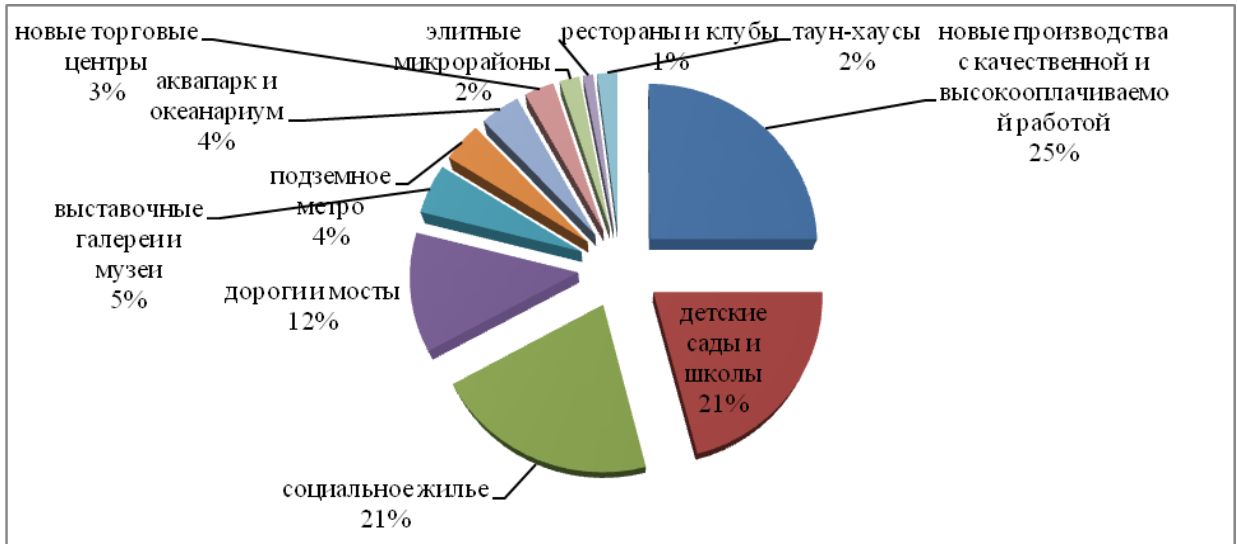


Рис. 26. Структура приоритетов респондентов г. Уфы, %
Составлен автором по результатам социологического опроса

Для решения транспортных проблем в городе жители предлагают построить новые мосты и развязки, новые дороги, ограничить перемещение на личном транспорте, установить платные дороги, построить скоростной трамвай (рис.27). В то время как почти 80% респондентов каждый день пользуются автомобилем, 11% респондентов один-два раза в неделю, 7% - только в будни, 3% - один-два раза в месяц (рис. 28). Линейный характер города допускает возможности создания относительно простой, но эффективной системы общественного транспорта.

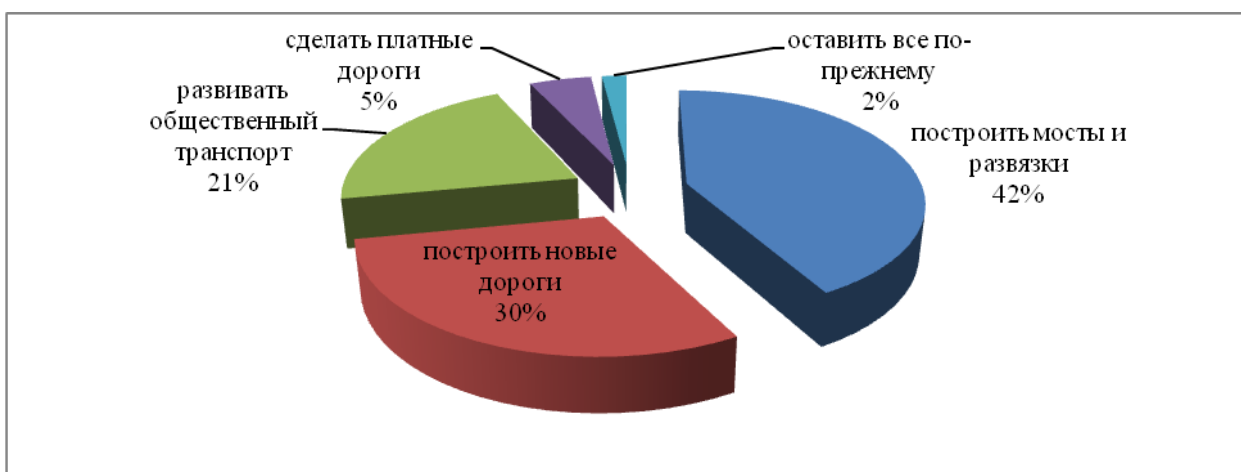


Рис. 27. Видение горожан в решении транспортных проблем г. Уфы.
Составлен автором по результатам социологического опроса

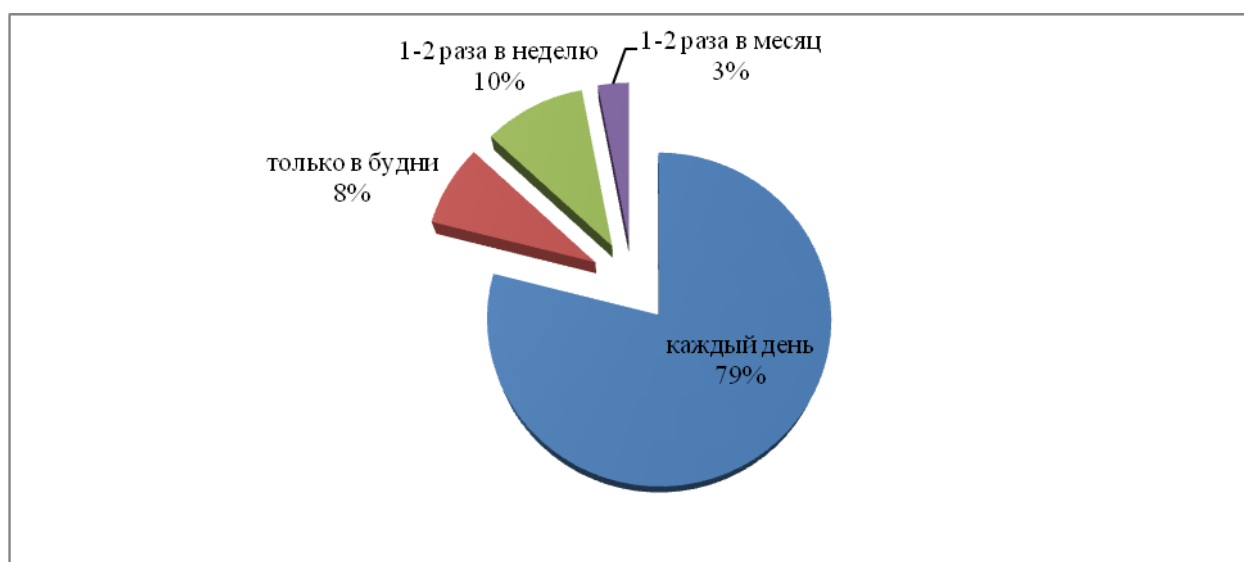


Рис.28. Как часто Вы используете автомобиль?
Составлен автором по результатам социологического опроса

Таким образом, территориально – структурная трансформация г. Уфы формируется под воздействием ряда факторов, среди которых наибольшее значение имеют природные, исторические, экономические, геодемографические, организационно-управленческие.

Исторический и природный факторы определяют как локальные черты, так и общую картину территориальной структуры города, характер ее дальнейшей эволюции. Так, территориальная структура г. Уфы, сложившаяся благодаря особенному ландшафту (город расположен на плато, окруженный реками и лесными ресурсами), определяет современный уникальный вид города,

характеризуется линейной формой, преимущественным развитием города в западном направлении.

Ключевыми процессами современной внутригородской динамики являются процессы *субурбанизации*, *джентрификации*, *деиндустриализации*, *сегрегации* и др. географически идентифицированные для территории г. Уфы [162].

Процесс *субурбанизации* проявляется в росте пригородных зон и повышении экономической активности на периферии городской территории. Особенностью субурбанизации г. Уфы является развитие традиционной внешней субурбанизации, выражающейся в размещении примыкающих к центральной части города территорий, занятых усадебной застройкой и коллективными садоводствами.

Процесс *джентрификации* отличается преимущественно точечным характером распространения и выражается в строительстве или реконструкции отдельных зданий в центральных городских кварталах.

Особое развитие получают процессы *деиндустриализации*, способствующие функциональной переориентации города и перестройке его территориальной структуры. Процесс *деиндустриализации* выражается в ликвидации, переносе на периферию или перепрофилировании производственных предприятий, локализующихся преимущественно в центре города (швейная фабрика «Мир», завод УЗЭМИКС, завод БЭТО, Уфимская кондитерская фабрика). Происходит вытеснение промышленных предприятий предприятиями сферы услуг и общее их доминирование в территориальной структуре.

Постепенное изменение функциональной специфики города проявляется в территориальной реорганизации пространства (вытеснение агентами деловой активности индустриальных и селитебных, и торговых зон из центральных районов города на периферию и т.д.).

Процессы *сегрегации* в городе имеют некоторые специфические особенности и темпы развития, выражающиеся, прежде всего, в разделении

городского пространства на «престижные» и «наименее престижные» районы для проживания.

Можно предложить два сценария развития г. Уфы, как сложной территориальной социально-эколого-экономической системы: в краткосрочной и среднесрочной перспективе. В первом случае г. Уфа, как столичный центр, в силу дефицита необходимых природных, экономических ресурсов и отсутствия приоритетов в территориальной политике планирования и проектирования будет не в состоянии справиться с удовлетворением потребностей будущего устойчивого развития города. Станет преобладать неудачная планировка городской структуры, будет происходить угасание социально-экономического развития г. Уфы, продолжится стихийная застройка в зоне субурбанизации, старение населения, сокращение масштабов промышленного производства в связи с падением конкурентоспособности экономики.

По второму сценарию проблемы развития г. Уфы будут выведены на первый план на федеральном и республиканском уровнях и получают поддержку в виде частных инвестиций в развитие рационального градостроительства. Сюда входят рациональная планировочная застройка, модернизация городской инфраструктуры и основных услуг, всестороннее применение технологий с целью уменьшения экологического вреда для человека, формирование и развитие инновационной экономики, бизнес-услуг, образования, "серебряной экономики". Это должна быть открытая городская политика развития, где находится консенсус интересов разных слоев населения.

3. Регулирование территориально-структурной трансформации г. Уфы.

3.1. Концептуально-стратегические направления территориально-структурной трансформации г. Уфы.

По генплану г. Уфа развивается с 1803 года. С 2006 года ведется корректировка очередного градостроительного документа, срок реализации которого будет разделен на два этапа - до 2015-го и до 2025 года.

Основные проблемы перспективного развития г. Уфы связаны с ее сложным географическим положением - резкими перепадами высот, 50-километровой протяженностью с севера на юг и недостаточным вниманием к вопросам развития инженерной и транспортной инфраструктуры, которые имели место в прошлом. На сегодняшний день столице не хватает около 400 мегаватт электроэнергии, причем ситуацию усугубляет неразвитость инфраструктуры для ее подвода извне. Большую нагрузку испытывает дорожная сеть - количество зарегистрированных в городе машин опережает расчетные показатели на 10 лет.

Город имеет опыт разработки долгосрочных планов социально-экономического развития: ТЭО генерального плана (1987 г.), Схема генерального плана Большой Уфы (1993 г.), Генеральный план города (1995 г.), Корректировка Генерального плана (2006 г.) [186], а так же серия документов проектного характера, разработанная в период 1998-2005 гг. В число этих документов входят: «Эколого-экономическое обоснование функционального зонирования территории» и «Оценка стоимости земли, расчёт ставок земельных платежей по зонам градостроительной ценности» (1998 г.); «Зональный регламент» и «Разбивка земель на зоны, массивы и кварталы» (1999г.); «Концепция повышения использования территории города за счёт развития транспортной инфраструктуры» (2000г.); «Концепция инвестиционного развития северной промышленной зоны» (2001г.); «Концепция развития схемы теплоснабжения города на период до 2020г.» (2002г.); «Схема дренажно-

ливневой канализации города Уфы на 2010-2020гг.» (2003г.); «Технико-экономические обоснования использования железной дороги для внутригородских перевозок в г. Уфа», «Положение о резервировании территорий в городе для государственных и общественных нужд», «Положение о порядке межевания территории» (2004г.).

Помимо этого, ЗАО «Ленпромстройпроект» разработал документацию по проектам отдельных градостроительных узлов и районов города: Южный планировочный район, Жилой район «Затон», Жилой район «Кузнецовский затон», Проект Центральной торгово-пешеходной зоны ул. Социалистической.

В 2010 г. разработана «Комплексная программа социально-экономического развития городского округа г. Уфа РБ на 2011-2015 годы» [85] Российской академией наук Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН. Цель программы – Устойчивое развитие города для повышения качества жизни населения.

В 2013, 2014, 2015 годах был проведен градостроительный форум UrbanБайрам, где специалистами в области городского планирования, чиновниками, администрацией города обсуждались перспективные направления пространственного развития г. Уфы. Основные выводы и предложения планируются войти в стратегию развития г. Уфы до 2030 и в новый генеральный план города.

Отметим основные приоритетные направления социально-эколого-экономического развития г. Уфы, указанные в программных документах («Корректировка генерального плана» (2006г.) и «Комплексная программа социально-экономического развития городского округа г. Уфа РБ на 2011-2015 годы» (2010г.)).

В начале 2000-х годов началось переосмысление предыдущего Генерального плана 1995 года, в результате чего появилась «Корректировка генерального плана - 2006 года». В настоящее время разрабатывается новый генеральный план.

На основе сравнительного анализа генерального плана 1995 и 2006 гг. мы выделили определяющие приоритеты (направления) развития города.

Дальнейшие градостроительные преобразования городской территории Уфимского полуострова акцентируют внимание на перераспределение земель в пользу селитебных зон, за счет увеличения территории для жилой и общественной застройки, зеленых насаждений общего пользования, и за счет сокращения промышленных и коммунально-складских территорий, находящихся в жилых зонах, вывода или ликвидации опасных и вредных производств, уплотнения существующих промышленных зон.

Генеральный план 1996 года предполагал масштабное развитие города на восток от застроенной территории. Вместо создания большого спального района в поселках Шакша и Юрмаш, рассчитанного на 300 тыс. жителей, корректировкой генплана предлагается более компактное расселение на Уфимском полуострове, с использованием всех имеющихся резервов реконструкции существующего жилого и нежилого фонда и определяет направления развития города с выходом застройки за пределы Уфимского полуострова [84]:

- район Зауфимье (Елкибаево, Шакша, Нагаево-Зинино, Федоровка), расположенный в административных границах городского округа город Уфа;
- район Забелья в западной части города – поселки Ветошниково, Романовка;
- район Дема;
- внутренние районы жилищного строительства (Глумилино, Кузнецовский Затон, и др.).

В этих направлениях планируется строительство многоэтажного и малоэтажного жилья. В результате общая площадь территории, предназначенной для развития, увеличится вдвое больше существующей застроенной территории. Для развития данных территорий предусмотрено строительство транспортного коридора (соединятся трассы М5 и М7), который обеспечит транзитное движение

автотранспорта, но который, по нашему мнению, не улучшит экологическую ситуацию в городе. Помимо развития транспортной инфраструктуры потребуются вложение значительных инвестиций в инфраструктуру, защиту от наводнений и строительство мостов через реку Белая.

Для улучшения транспортной структуры города Генеральным планом 2006 года рассматриваются варианты скоростного трамвая (Приложение 9), строительство наземных, подземных переходов, завершение строительства пр. Салавата Юлаева и т.д.

Уровень автомобилизации в несколько сот автомобилей на тысячу населения, который сейчас переживаем мы, европейские мегаполисы пережили в начале 60-х годов, американские – еще до начала Второй мировой войны. Так что эти меры давно придуманы, озвучены и опробованы. Нам остается только претворить их в жизнь, естественно, с учетом российских особенностей. Таким образом, во всех крупных городах мира с пробками и заторами борются различными способами, причем значительная и наиболее эффективная их часть сводится к запретам и ограничениям.

В программе «Корректировка генерального плана - 2006 года» центр города планируется видоизменить в основном за счет реконструкции и сноса ветхого жилья (мкр. Глумилино), а также переноса за пределы города промышленных предприятий, сокращения санитарных зон. В планах возведение полноценного «Уфа-сити». Однако созданный проект до сих пор не может реализоваться.

В генеральном плане и Корректировкой предполагается разуплотнение Северной промзоны, где рост промышленности должен обеспечиваться за счет модернизации существующих мощностей.

В анализируемых документах не уделено должного внимания организации общественных пространств (зеленые насаждения, «зеленые коридоры», парки, рекреационные зоны, улично-дорожная сеть).

В целом генплан и корректировка представляют собой набор привычных блоков (застройка, транспорт, инженерная инфраструктура, экология) с общими, типовыми решениями.

Мы считаем, чтобы население республики становилось богаче, интеллектуальнее, здоровее, увеличивалась продолжительность жизни, необходимо, в первую очередь, развивать и всячески содействовать, стимулировать развитие городского образа жизни. Поэтому необходима разработка стратегий развития пространственного прогрессирования г. Уфы, исходя из концепции не регионального или республиканского центра, а из эволюции его в категорию города – миллионера российского уровня.

Сегодня, при ограниченных ресурсах, города и их территории борются между собой за привлечение этих ресурсов извне. Побеждает тот, кто сумеет создать наилучшие условия для жизни людей, развития бизнеса и привлечения инвестиций. Это возможно только при наличии эффективной модели управления территорией.

В планировании городской территории, прежде всего, необходимо четко знать, в каком современном городе мы хотим жить. Для этого ряд позитивных тенденции надо постараться не превратить в негативные. Выделим основные.

Ландшафтные особенности городской территории. Город относительно компактно расположен на плато, окруженный природой. На плато достаточно территорий для развития и нет необходимости расширяться за границы полуострова. Нынешний генеральный план увеличивает площадь застроенной территории в два раза за счет выхода города за пределы полуострова. Но мы считаем, что нет необходимости освоения новых территорий, так как в пределах полуострова существуют резервы, которые позволят осуществить жилищное строительство в течение 10 лет при современных темпах строительства.

Как пример можно привести Нью-Йорк, который с трех сторон окружен водной артерией и первоначально представлял собой сплошную платформу. Через 40 лет в Нью-Йорке появились кластеры высотных зданий. Для г. Уфы,

ограниченного полуостровом, мы предлагаем строить здания вверх, рост во внутрь, что в свою очередь сформирует потенциал узнаваемого силуэта города - Кремль 21 века. Кремль 21 века – четко определенная территория, архитектура которой видна издалека.

Вместо создания крупных торговых комплексов, которых достаточно в г. Уфе, необходимо развивать торговые улицы, городской ландшафт, что создаст наиболее активную, живую городскую среду и что также поможет укрепить центральный характер города.

Важно формировать многофункциональную застройку, чтобы добавить гибкость городу и адаптивность городской среды.

При формировании городской ткани и формирования центров важно помнить, что необходимо строить улицы города, а не дороги. Улицы города - это пространство города, насыщенное объектами, создающими особую его ценность, которые ценятся людьми (тротуары, зеленые насаждения и другие объекты социально-экономической инфраструктуры). Дорога должна быть связана с человеческими компонентами жизни людей.

Необходимо отметить особенность Уфимской архитектуры при формировании и типологии строительства жилья. Это, когда старое вписывается в новое, т.е. уважение к нашему наследию (торгово-развлекательный комплекс «Арт-галерея»).

Город поставил цель улучшить жилищные условия населения, для достижения которой к 2017 году необходимо построить около 3 млн. кв.м. жилья. Эти жилые единицы в большинстве случаев представляют собой скучные типовые дома, организованные в «микрорайоны» с низким качеством городской среды. Текущие планы города ориентированы на продолжение строительства огромного количества жилья для семей с низкими доходами (Дема, Затон, Шакша). Подобный подход, по нашему мнению, определенно создаст точки социальной напряженности. Подобные микрорайоны станут местами, откуда люди будут стремиться уехать при первой возможности.

Для разработки модели дальнейшего развития г. Уфы были определены сильные и слабые стороны, потенциальные возможности, а также внешние и внутренние угрозы (табл.9).

Таблица 9

SWOT-анализ

<p><u>Сильные стороны</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Природный и ландшафтный каркас 2. Транспортный каркас 3. Человеческий потенциал 	<p><u>Возможности</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Использование природных ресурсов (развитие специальных видов туризма, рекреационный потенциал, развитие сельского хозяйства в пригороде) 2. Развитие человеческого потенциала 3. Использование промышленных территории (альтернативные виды промышленности и новых функций)
<p><u>Слабые стороны</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаточное количество и качество транспортной и инженерной инфраструктуры 2. Несбалансированное функционирование используемой территории 3. Загрязнение городской территории от стационарных и транспортных источников 	<p><u>Угрозы</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Социальная пассивность 2. Потеря эластичности городского пространства (расползание городской территории) 3. Транспортный коллапс

Составлена автором

Исходя из SWOT-анализа предложена SWOT-матрица (табл.10).

SWOT-матрица или 4 направления концепции

<u>Концепция роста</u> Как при использовании данной возможности максимально использовать сильные стороны?	<u>Концепция альтернатив</u> Какая сильная сторона может защитить или минимизировать риски данной угрозы?
<u>Концепция изменений</u> Какие из слабых сторон необходимо преодолеть для охвата или максимального использования данной территории?	<u>Концепция защиты</u> Как необходимо укрепить «слабую сторону», чтобы риск возникновения угрозы стал минимальным?

Составлена автором по [187]

В результате SWOT – анализа можно предложить 4 концепции развития г. Уфы [187] (Приложение 10,11,12,13).

- 1.Уфа- город инноваций
- 2.Эффективный город
- 3.Доступный город
- 4.Зеленая Уфа

Концепция «Город инноваций», в которой лежит 3 принципа:

- 1.город инновационной промышленности;
- 2.город научной индустрии;
- 3.город региональной логистики.

Развитие г. Уфы, как инновационного центра, позволит снизить миграцию молодежи, образованного населения из города и повысить уровень образованности граждан. Как пример, кластер нефтяных технологий – Черниковский технопарк, Лихачевский технопарк УГНТУ. Или кластер биомедицинских технологий (РБК, Витаминный завод, Медицинский университет, ДРБК). Городу необходимо использовать наличие внешних транзитных связей (кластер Аэропорт - Уршак, Зинино-Жилино-Нагаево, Дема-М5) для организации транспортных логистических связей, создания логистических центров.

Таким образом, привлечение средств за счет развития инновационной промышленности и транспортной логистики позволит благоустроить существующий ландшафт и значительно повысить уровень жизни горожан.

Концепция «Эффективный город» предполагает, что этот город наиболее эффективно использует свои ресурсы (человеческие, природно-ландшафтные). Эта концепция направлена на решение двух проблем: инженерно-транспортной инфраструктуры и несбалансированности использования территории.

Основными тезисами концепции являются:

1. меньше транспорта - больше движения (развитие альтернативных видов транспорта, вывод грузового транспорта из города).
2. Уфа – умное пространство, т.е. эффективное использование ныне деградирующих территорий (Нижегородка).

Концепция «Доступный город» основана на децентрализации, которая включает три направления:

1. создание новых центров с доступной инфраструктурой, которая обеспечивает гибкость городской ткани;
2. открытость информации о городе для всех, что приведет к самоорганизации городского сообщества;
3. физическая доступность города для всех групп населения.

Концепция «Зеленая Уфа» заключается в повышении качества рекреационного пространства города за счет насыщения их разнообразными функциями, создания мест активного отдыха, новых мест досуга для разных категорий граждан. Для реализации данной концепции необходима организация связей между парками, связь всех зеленых пространств города в единую систему.

3.2. Механизм регулирования территориально-структурной трансформации г. Уфы

Под влиянием современных факторов глобализации мировой экономики и конкуренции не только на уровне фирм, но и стран, регионов, экономических районов и городов существует целый комплекс тенденций в территориальном и социально-экономическом развитии, которые необходимо учитывать при формировании территориальной экономической политики региона: тенденции в социальной, экономической и технологической, политической и управленческой сферах.

Тенденциями в социальной сфере являются: процессы депопуляции населения, выравнивания соотношения между рождаемостью и смертностью; замедления роста численности населения за счет естественного прироста населения; глобальные изменения в сфере здравоохранения и образования; развитие гражданского сообщества; переход от надежд на помощь власти к надеждам на общественные и собственные силы; рост территориальной мобильности населения.

Тенденциями в экономической и технологических сферах: трансформация экономической структуры; разрастание городов, развитие урбанизационных процессов, сверхконцентрация ресурсов в крупных городах, интенсификация развития территории путем формирования территориальных полюсов роста экономики.

Тенденциями в политической и управленческой сферах: переосмысление идеологии городского развития – эпоха современного урбанизма; развитие инструментов внутриагломерационного сотрудничества; влияние мировой политической конъюнктуры на развитие территориальных систем, особенности административно-управленческой модели страны и политико-административного устройства; современные подходы в менеджменте и управлении развитием территории и бизнеса [165, с. 142].

Основываясь на полученных данных о территориально-структурной трансформации г. Уфы, были предложены меры регулирования по 4 основным

аспектам: 1) Экономическая составляющая; 2) Геодемографическая, социальная и культурная сфера; 3) Городская застройка; 4) Мобильность.

Экономическая составляющая. Формирование конкурентоспособной экономики, с географической точки зрения, означает формирование конкурентоспособного городского пространства, элементами которого должны быть не изолированные проблемы города, а взаимосвязанные городские населенные пункты [188, с. 234].

Базой стабильного улучшения качества жизни уфимцев в будущем может стать эффективная, мобильная, ориентированная на внешний и внутренний рынок экономика, в которой постоянное повышение производительности труда сопровождается расширением рынков сбыта, возникновением новых продуктов и услуг, и самое главное - достойная заработная плата.

Основой развития экономики г. Уфы и Республики Башкортостан является топливно-энергетический и машиностроительный комплексы.

В Концепции Стратегии развития г. Уфы, которая была озвучена на Градостроительном форуме в г. Уфе в ноябре 2015 года, представлена Концепция экономического развития, где выделяется раздел «Большая экономика» и «Локальная экономика».

«Большая экономика» - эта та часть экономики г. Уфы, которая обеспечивает благосостояние города, региона и всей страны. От конкурентоспособности предприятий, составляющих «Большую экономику» зависит обеспеченность бюджетов всех уровней и уровень жизни многих горожан. Приоритетная позиция в формировании политики для «Большой экономики» находится у Республики Башкортостан. Ответственность региона заключается в обеспеченности долгосрочной конкурентоспособности экономики, взаимодействии с предприятиями по вопросам возможности осуществления «экономического рывка» за счет увеличения доли на существующих рынках и выходах на новые рынки, снижения уровня конкуренции между городами. В этой работе важную роль играет межрегиональная интеграция – Уфа находится между крупнейшими «полюсами

роста» макрорегиона (Урало-Поволжья). Основу межрегионального экономического сотрудничества может составлять удобные транспортные связи между крупнейшими городами макрорегиона (Самара, Екатеринбург, Казань, Ижевск, Пермь, Челябинск). Роль муниципалитета в развитии «Большой экономики» заключается в преобразовании пространства, в котором экономика может развиваться. Необходимо выполнение двух обязательных условий: 1. Открытость информации о развитии города для инвесторов; 2. Качественное планирование территории. В 2016 году будет принят новый Федеральный закон о комплексном развитии промышленных зон, который даст городу инструменты для комплексного преобразования этих территории [216].

«Локальная экономика» - это экономика самообеспечения г. Уфы. Принцип самообеспечения реализуется через создание на территории г. Уфы и прилегающих районов комплекса предприятий сельхозпереработки. Логистические центры в удаленных районах г. Уфы могут стать важными элементами этой системы. Кроме того, они могут стать центрами притяжения для жителей прилегающих районов [216].

В качестве приоритетных направлений территориального развития г. Уфы и Республики Башкортостан ряд специалистов предлагает формирование на территории республики зон территориального развития двух типов [165, с.144]:

- зоны территориального развития 1 типа – агломерационные с выраженной специализацией каждого (одна сформировавшаяся – Уфимская зона агломерационного развития, одна - формирующаяся – Южно-Башкирская зона агломерационного развития, две имеющие потенциал к агломерационному развитию – вокруг городов Октябрьский-Туймазы-Бавлы и Нефтекамск-Агидель-Янаул);

- зоны территориального развития 2 типа – формируют по остаточному типу вокруг монопрофильных городских поселений, территорий отстающего и периферийного (по отношению к основной зоне расселения региона) развития. Развитие реализуется по модели полюсов роста или по модели

функционального развития (7 зон развития [165]), с активным применением инструментов развития малого и среднего предпринимательства на этих территориях. Главным принципом развития зон территориального развития агломерационного типа должны стать комплексность и неразрывность развития городских и пригородных территорий, повышение уровня регулируемости и управляемости процессов агломерационного развития с целью получения экономических и социальных эффектов.

Экономика г. Уфы динамично развивающаяся. Существующие сегодня проблемы в экономической сфере становятся вызовами, от правильного решения которых зависит дальнейшее развитие города. Выделим основные вызовы [216]: низкая диверсифицированность структуры экономики – высокая доля нефтяного сектора; стихийное формирование агломерации – отсутствие скоординированного управления; слабое развитие малого и среднего предпринимательства; отсутствие резервов бюджета города для развития.

В настоящий момент экономика г. Уфы опирается, прежде всего, на нефтяную промышленность. Несмотря на важность этой отрасли, она уязвима из-за глобальных ценовых колебаний. Более того, основные промышленные предприятия г. Уфы, такие как предприятия химической, текстильной и пищевой промышленности, так же входят в первичный сектор экономики. Это означает, что город обладает низким разнообразием отраслей экономики, а предприятий вторичного и третичного секторов не очень много. Поэтому необходимо, чтобы г. Уфа развивала новые отрасли экономики, особенно в более наукоемких вторичном и третичном секторах экономики.

Помимо экономической уязвимости первичный сектор также способствует деградации и загрязнению окружающей среды, формированию обширных неэкологичных транспортных сетей, связывающих между собой жилые районы и промышленные комплексы, запустению отдельных городских территорий и появлению потребности в низкосортном жилье для работников в этих отраслях.

Городу требуется развитие новых областей экономики. Ключевые направления для инвестиций могут быть связаны с нефтехимической отраслью. Альтернативная энергетика и медицинские технологии могут получить импульс к развитию за счет уже существующих знаний в данных сферах, в то время как потенциал роста будет обеспечен мировым подъемом данных сфер экономической деятельности.

Возникший в последние годы новый управленческий процесс, вызванный к жизни возрастающей конкуренцией между городами в привлечении инвестиций – это маркетинг города. Чтобы вызвать интерес к столице Башкортостана, необходимо, с одной стороны, взглянуть на неё с позиций потенциальных инвесторов, оценивающих привлекательность территории и условий вложения средств для развития своего бизнеса, с другой - выявить и оценить основные факторы инвестиционной активности в экономике города, оказывающие влияние на объем производства и уровень цен, определяющие доходность капитала. Экономическая ситуация и политическая нестабильность в стране не способствуют высокой защищенности инвестиций и являются серьезными факторами риска как для отечественных предпринимателей, так и бизнесменов из других стран, желающих сотрудничать с регионом. Для этого важно понять, что же мы реально можем сделать для появления инвестиций, развивающих экономику города, какие нужно принять меры, чтобы город стал комфортным для инвестиционных ресурсов.

Одной из важнейших задач, прежде всего, мы считаем минимизировать те риски инвесторов, которые связаны с деятельностью местных органов власти. Для этого решения должны разрабатываться нормативные документы, содержащие гарантии местных органов власти, поддержку инвестиций, определяющих порядок взаимоотношений.

Важную роль в развитии городской системы расселения играет государство. Перспективы модернизации исследуемого города определяются не только его стартовыми позициями, но и соответствием городской политике, федеральным интересам и планам крупного бизнеса. С проведением в г. Уфе

саммитов БРИКС и ШОС в 2015 году стартовали проекты по улучшению инфраструктуры города, транспортных магистралей и т.д.

Для сохранения своих социальных и экономических позиций города вынуждены конкурировать за «человеческий капитал» – трудовых мигрантов, предпринимателей и бизнесменов, состоятельных граждан. Города, способные предложить лучшие условия для размещения производств, имеющие квалифицированные трудовые ресурсы, выигрывают у своих конкурентов борьбу за национальные и международные инвестиционные ресурсы.

Структура занятости в наиболее важных секторах экономики в г. Уфе выглядит следующим образом: на химическое производство приходится 29,0%; на производство транспортных средств – 19,8%; на производство нефтепродуктов – 18,8%; на производство пищевых продуктов - 10,2%; на производство электрооборудования - 6,2%; на производство прочих неметаллических производств - 5%; на производство машин и оборудования - 3,4%. Исходя из анализа «структуры занятости секторов экономики города», городским органам власти и бизнес сообществу необходимо делать акцент на развитии данных секторов экономики и привлекать инвестиции в сильные сектора экономики.

Среди внутренних инвестиций между городами России г. Уфе принадлежит 5 место. Главные конкуренты г. Уфы сегодня - это города, которые имеют схожую структуру экономики. К таким городам можно отнести следующие: Краснодар, Ростов-на Дону, Новосибирск, Владивосток, Казань, Анкара (Турция), Астана (Казахстан) [187].

Геодемографическая, социальная и культурная сфера. Одной из важных ресурсов развития города является его человеческий потенциал. Одной из сильных сторон города является стабильный естественный прирост населения, наблюдаемый с 2008 года. В г. Уфе проживает более 100 национальностей, и при этом город отличается социальной стабильностью. Основными вызовами для будущего являются: старение населения; снижение доли трудоспособного населения; высокий уровень смертности в трудоспособном возрасте; отток

молодых высококвалифицированных кадров; ухудшение репродуктивного здоровья населения.

В перспективе развитие города, его экономики будет зависеть от демографической ситуации. Нами был сделан прогноз численности населения г. Уфы с целью определить демографическую ситуацию в городе-миллионере.

Прогноз численности населения города до 2060 года выполнен по статистическим данным 2000–2010 гг. и на основе программы Projection (без учета миграционных процессов).

Анализ данных (Приложении 14) показывает, что темп роста рождаемости в последующие годы будет падать, в 2035-2045 г. прогнозируется некоторое повышение рождаемости, что связано с вступлением в детородный возраст женщин, родившихся в 2007-2010 г.

По оптимистическому прогнозу численность населения г. Уфы уменьшится с 1081,7 тыс. чел. до 1036,8 тыс. чел. к 2025 г., до 1000,1 тыс. чел. к 2030 г., и до 829,8 тыс. чел. к 2050 г., при условии коэффициента показателей рождаемости 2 (рис. 29., табл. 11).

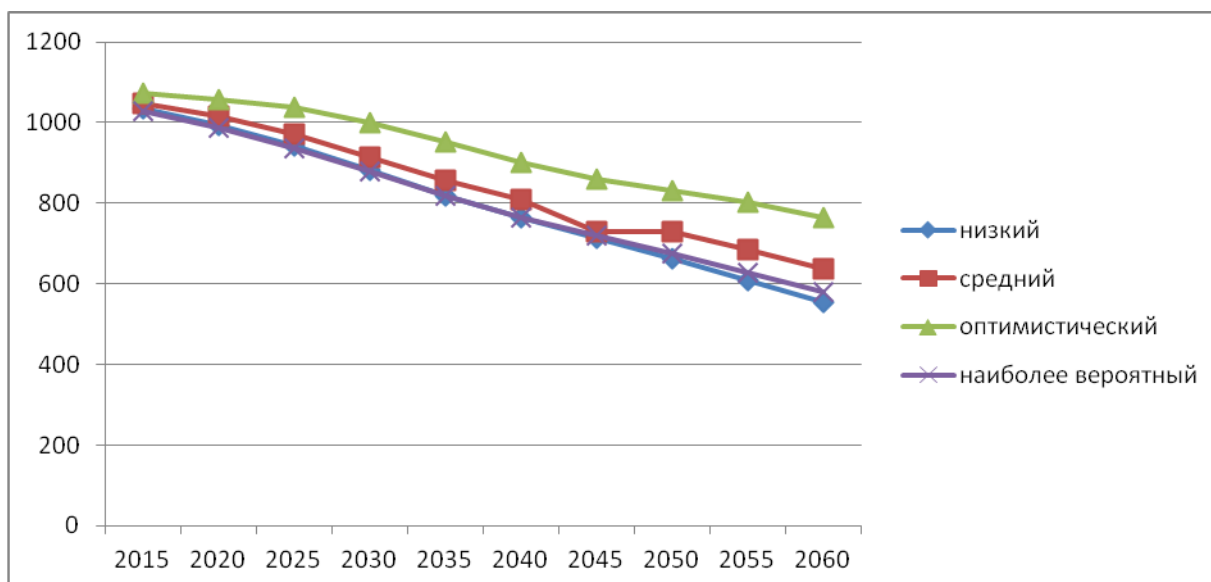


Рис. 29. Прогноз численности населения г.Уфы без миграционной составляющей (тыс. чел.)

Составлен автором

Прогноз численности населения г. Уфы без миграционной составляющей
(тыс. чел.)

	2015	2020	2025	2030	2035	2040	2045	2050	2055	2060
Низкий	1035,6	994,3	942,9	881,7	819,4	763,3	712,6	662,6	609,3	554,9
Средний	1046,9	1015,3	971,1	915,2	858,3	809,9	729,5	729,5	684,2	635,7
оптимистический	1071,6	1058,4	1036,8	1000,1	951	899,9	859,4	829,8	801,3	765,5
Наиболее вероятный	1029,7	986,6	936,3	877,5	818,4	765,9	719,3	674,1	626,7	578,5

Составлена автором

Вариант «низкий» показывает, что уже к 2020 году г. Уфа потеряет статус «миллионера». Из данных анализа следует, что национальные проекты, как и социальная политика, в настоящее время должны быть направлены на решение задач демографического развития.

Одну из актуальных социальных проблем современности представляет неизбежный процесс старения населения. Анализ процесса старения населения для г. Уфы показывает, что процесс протекает за счет сокращения численности новорожденных, этот путь демографы называют старением населения «снизу».

Прогнозные расчеты показывают, что численность населения в г. Уфе в трудоспособном возрасте за период с 2010 по 2015 уменьшится более чем на 30,1 тыс. мужчин и 39,1 тыс. женщин, а с 2010 по 2025 гг. мужчин сократиться на 128,3 тыс., женщин на 87,8 тыс. (по оптимистическому прогнозу).

В настоящее время демографическая ситуация в обществе характеризуется сокращением количества работоспособного населения. По прогнозам к 2025 году численность лиц старше трудоспособного возраста в г. Уфе достигнет 249,9 тысячи человек, а их удельный вес населения вырастет до 26,5%, соответственно, население моложе трудоспособного возраста составит 170 тыс. чел., или 18,1%.

В соответствии с прогнозом, нагрузка на трудоспособное население пенсионеров вырастет еще больше. На одного человека в пенсионном возрасте будет приходиться только два человека в трудоспособном возрасте по прогнозу на 2025 г.

Надо отметить, старение населения г. Уфы, как и страны в целом, ярко выраженное «женское лицо». Среди женского населения в 2010 г. удельный вес лиц старших возрастов более значителен, чем среди мужчин (156,6 тыс. женщин против 38,4 тыс. мужчин). Феминизация старения связана с повышенной смертностью мужчин. Средняя продолжительность жизни мужчин - 65,3 года, женщин - 76,3 лет, т.е. на 11 лет выше.

Таким образом, рассматривая складывающуюся демографическую ситуацию в г. Уфе, следует отметить важнейшую роль в этом государственных региональных структур. В сложившейся ситуации от руководителей государственных региональных структур требуется высокий профессионализм, масштабность мышления и практические навыки предвидения.

На основе прогнозного материала первостепенной задачей для г. Уфы является улучшение дальнейшего развития демографической ситуации, а это - повышение уровня рождаемости, снижения смертности. Это позволит стабилизировать численность населения на достигнутом уровне.

Уфа, как деловой экономический центр, имеет ряд сильных сторон. Это выгодное географическое положение, свободные земли и свободные производственные площади, развитая городская инфраструктура, недорогая рабочая сила и т.д. Но все эти ресурсы не являются уникальными. Подобные сочетания можно найти во многих городах России и мира. Уникальность и преимущество нашего города – образовательный и культурный уровень его жителей, научно-инновационный потенциал. Поэтому для города особенно важно организовать сохранность и развитие образовательных, научных структур и учреждений, поддержку и создание условий для работы высококвалифицированных научных кадров. Это позволит создать комфортную среду обитания для бизнеса и привлечь иностранные компании, а значит создать рабочие места для горожан, развивая трудоемкие, наукоемкие производства. Среди положительных характеристик г. Уфы - растущее и молодое население, новые проекты городского развития, несколько специализированных университетов и культурное наследие. Город удачно

расположен между европейскими и азиатскими инвестиционными интересами, находится недалеко от Центральной Европы, Центральной Азии и Ближнего Востока и связывает между собой западную и восточную культуру, историю, религию и торговлю. В этом аспекте у города есть хороший план социального и культурного развития, направленный на развитие спорта, сферы отдыха и развлечений, проведение различных мероприятий, сохранение культурного наследия и природного окружения.

Город имеет богатую культурную жизнь, которая, однако, практически не известна за пределами региона. Разработка отличительного культурного профиля позволит в значительной степени улучшить имидж города в целом. Данное направление также должно включать в себя развитие секторов знаний, что позволит привлечь в город людей с высокими доходами и окажет поддержку новым развивающимся секторам экономики.

Аналогично тому, как на западе города Москва и Санкт-Петербург образовали мощный урбанистический тандем, следует образовать такой тандем и на востоке, например, тандем городов Уфа и Казань, как национально-территориальный, культурный, научно-образовательный, спортивный, промышленный центр.

Необходимо обратить внимание на недостаточную развитость туристической индустрии города. На сегодняшний день туристскую инфраструктуру г. Уфы составляют порядка 8–9 крупных гостиниц и около 20 частных мини-отелей, 14 парков и садов, 63 памятника и достопримечательных места, 24 музея, 9 театров, 9 кинотеатров, 12 галерей, 297 туристических фирм, из них 58 фирм, специализирующихся на внутреннем и въездном туризме. Среди недостатков развития туристической индустрии необходимо указать высокие цены на транспорт и проживание, слабое рекламно-информационное обеспечение, низкий профессионализм кадров, узкий спектр предоставляемых услуг и др. Памятники культуры, истории, архитектуры зачастую находятся в заброшенном состоянии, исчезают под натиском циничных девелоперов. Мировой опыт показывает, что бережное отношение к историко-культурным

достопримечательностям делает города особенно привлекательными с точки зрения сочетания ядер деловой активности с массовым и деловым туризмом. Одним из приоритетных направлений развития города является сохранение культурно-исторического наследия города.

Городская морфология. Цель данного направления - эффективное использование городской территории. Уфа в пространственном развитии имеет много общего с другими городами России, сформировавшиеся в советское время по законам советского градостроительства. Город имеет ряд особенностей, которые являются вызовом дальнейшего развития: сложный рельеф, который отделяет районы города друг от друга, отсюда изолированность некоторых районов; линейная структура города, отсутствие приоритетов пространственного развития; большие промышленные зоны с хаотичным землепользованием; отсутствие механизмов, позволяющих обеспечить сбалансированное развитие территории.

Уфимский полуостров составляет 22% территории города, где проживает 83% населения. На полуострове есть потенциал развития. Необходимо повышать плотность застройки. Как пример современного градостроительного подхода можно привести жилой комплекс «У озера» в Дёме, где плотность застройки с 2002 увеличилась с 0,2% до 1,4%. Жилой комплекс «Айгуль» - с 0,3% до 1,5 %. По нашему мнению, город должен развиваться только на плато и не расширяться за границы полуострова. Это позволит сохранить уникальность города и обеспечит близость города и природы. Мы понимаем, что только компактным городом Уфа не будет. Об этом и говорят власти города - 75% территории будет внутри полуострова, 25% за ее пределами.

К системе городских ресурсов обычно относят имущественный комплекс города (территориально-функциональный потенциал, сфера финансов, рыночная инфраструктура обслуживания инвестиций, законодательная и нормативная база). Город владеет немалым имуществом. В настоящее время в муниципальной собственности находится около 1,5 тыс. объектов и 850 тыс. кв. м. общей площади нежилых помещений. Причем объем этой собственности

растет за счет систематической передачи в муниципальную собственность зданий и сооружений, принадлежащих многочисленным федеральным учреждениям и используемых в настоящее время не по назначению.

Сегодня в городе мы имеем хорошо развитую инфраструктуру потребительского рынка. Обеспеченность торговыми площадями составляет более 1033 кв.м. на тысячу населения, при установленном Правительством РБ нормативе минимальной обеспеченности в 903 кв.м. По обеспеченности площадями торговых объектов г. Уфа входит в первую тройку городов-миллионеров. Этот результат свидетельствует о том, что в городе нет острой необходимости в строительстве крупных торговых центров или иных торговых объектов.

Что касается жилищного строительства — в 2016 году было введено в эксплуатацию более 768 тысяч кв. м. жилья. Но актуальным остается вопрос обеспечения уфимцев доступным и качественным жильем. Сегодня средняя стоимость квадратного метра составляет более 52 000 рублей на первичном и 57 000 - на вторичном рынке жилья, в то время как средняя заработная плата работающего уфимца практически вдвое ниже. Острым стоит вопрос снижения себестоимость строительства.

Сегодня рыночные условия изменились, что привело к необходимости строить более экономичные здания. Способ строить более жизнестойчивые здания - это проектирование смешанного использования. Смешанное использование в зданиях способствует большому разнообразию пространств, что в краткосрочной перспективе приводит к формированию позитивного облика улиц за счет разнообразной среды, а в среднесрочной и долгосрочной перспективе в этих зданиях могут быть легко расположены любые другие функции. Такая концепция приведет к созданию интересной, вариативной и особенной архитектуры, которая не будет являться просто складыванием одной панели на другую.

В настоящее время перемены в социально-экономическом развитии России сказываются на градостроительной ситуации. Отметим следующие

моменты: обновление градостроительной законодательной базы; изменения структуры собственности на землю и недвижимость; демонополизация строительного комплекса; полная трансформация инвестиционной политики; резкое сокращение традиционных бюджетных источников финансирования социальной сферы; принципиальное обновление форм, методов и объектов управления в сфере градостроительства; конституционное закрепление идеи территориальной самостоятельности и местного самоуправления, обязательного участия граждан в принятии градостроительных решений.

Чтобы г. Уфа стала наиболее привлекательной в инвестиционном плане, необходимо решать вопросы градостроительного развития городской среды и решать следующие проблемы: повысить уровень благоустройства; предотвратить расползание городской территории; развивать инфраструктуру спорта, физкультуры, отдыха до уровня развитых стран; изменить тренды развития транспортной инфраструктуры; снизить загрязненность среды от индустрии и автотранспорта, которая в большой степени обусловлена современным состоянием планирования; включить производственные территории в городские трансформационные процессы.

Выделены следующие градостроительные принципы:

1. Сохранить компактность. Ограничить освоение территорией за границами полуострова;
2. Повысить плотность и разнообразие застройки на полуострове;
3. Усилить центральные места и кластеры. Создать многофункциональные точки притяжения.

Мобильность. Новые подходы к решению транспортных проблем, применимые к городу - основная цель данного направления. Город должен вкладывать средства в развитие общественного транспорта на всей территории линейного города. Легкое метро, метробус или скоростной трамвай на длинных дистанциях и автобусы на коротких дистанциях. Вместо строительства новых магистралей, необходимо обратить внимание на развитие сети городских улиц.

Вместо того чтобы развивать разрозненные виды общественного транспорта, следует создавать единую объединенную систему.

Развитие транспортной системы в городе является одним из ключевых аспектов дальнейшего гармоничного развития города. Во-первых, необходимо развивать транспортную инфраструктуру не только в г. Уфе, но и во всей республике. Другими словами, для формирования будущей транспортной инфраструктуры необходимы городские коридоры на микро-, мезо-, макро-уровнях, поскольку выгодное транспортное положение стимулирует развитие города.

Во-вторых, развивать инфраструктуру, которая позволит занять доминирующее положение на региональном, страновом уровнях. Прежде всего, это наличие аэропортов, отвечающие международным стандартам, высокоскоростные железные дороги, магистральные автострады, транспортно-логистические центры, новые системы телекоммуникаций и связей и т.д.

Насколько развиты дороги, связь, жилищный сектор, сфера услуг, насколько низок уровень преступности и обеспечен город квалифицированными кадрами, насколько вся инфраструктура города способна принять новые виды бизнеса и новых людей, насколько быстро и эффективно может вся городская инфраструктура приспособиться к новым условиям - все это определяет потенциал развития города. Все указанные пункты позволяют современному человеку ощущать себя комфортно в родном городе, свободно ориентироваться в оптимальных условиях проживания.

Важнейшим направлением улучшения транспортной инфраструктуры города и республики является дальнейшее развитие международного аэропорта «Уфа» и всей инфраструктуры, связанной с ними.

Линейный характер города допускает возможности создания относительно простой, но эффективной системы общественного транспорта. Важно понимать транспортные проблемы города в современном мире.

Для решения сложившихся транспортных проблем мы предлагаем следующие сценарии, применимые к г. Уфе. Развитие общественного

транспорта. Известно, что при перевозке одного пассажира ОПТ производится почти в 10 раз меньше выбросов, чем при перевозке пассажира легковым автомобилем. Это также может способствовать улучшению экологической ситуации в городе, так как выбросы от передвижных источников составляют 62% от всех выбросов. Преимущество ОПТ - это более низкая стоимость поездки, чем на автомобиле и освобождение от проблемы парковки. Кроме этого, провозная способность ОПТ в несколько десятков раз выше, чем личных автомобилей, что дает ему преимущество при организации движения в перегруженных транспортом районах города. Так, например, пассажир автомобиля занимает в 40 раз больше места, чем пассажир автобуса (причем автобусу не нужна парковка). Но для обеспечения высокой скорости перевозки пассажиров на ОПТ в городе должны быть выделены специальные полосы движения на проезжей части, примером может служить ул. Ленина, где выделена полоса движения маршрутного автотранспорта (2011 г.).

Решением транспортных проблем в 20 веке было строительство больше широких дорог. Решением в 21 веке - предложение альтернативы автомобильному автотранспорту [187]. Как альтернативы можно предложить высококачественный общественный транспорт (метробус, скоростной трамвай). Эти виды транспорта более приемлемы для линейного вида города. Данные вместимости высококачественного общественного транспорта показаны в табл. 12.

Таблица 12

Вместимость высококачественного общественного транспорта,
пассажиров/ в час в каждом направлении

Метробус	9000
Скоростной трамвай	12000
Полоса дороги автомобилей	2000

Составлена автором по [187]

Таким образом, если выделить одну полосу на Пр. Октября для метробуса, то это значительно увеличит пропускную способность передвижения пассажиров.

В настоящее время остро стоит вопрос будущей организации перевозок в г. Уфе, которая во многом зависит от того, что мы планируем перемещать по г. Уфе: автомобили или людей. Пока складывается ситуация, что первое, где на одну полосу приходится 2 автобуса и 14 автомобилей (2 полосы).

Важным элементом городского пространства является пешеходное движение. Отсутствие возможности ходить пешком значительно обедняет городскую среду. Создание велосипедной инфраструктуры, сети «зеленых коридоров» и пешеходных зон не только будет способствовать улучшению комфорта и здоровья жителей, но и улучшать экологию города. Зеленые насаждения в городе, в дополнение к своим рекреационным функциям, представляют собой некоторую защиту пешеходам от загрязнения воздуха и от шума. Немаловажным является соблюдение правил парковки в городе. В борьбе с этим помогает ужесточение правил парковки.

Города рассматриваются с позиции новой экономической географии [122]: города как центры агломерирования, города как центры создания рабочих мест, города как драйверы экономического развития территории.

В новых социально-экономических условиях территория города-миллионера трансформируется, становится одним из важнейших инструментов его развития и повышения конкурентоспособности, привлечения человеческих и финансовых ресурсов, инвестиций и т.д.[93].

Нами предлагаются следующие альтернативные решения проблем дальнейшего развития г. Уфы, которые могут способствовать повышению конкурентоспособности города в российском масштабе [160]:

- Необходимо изучать и анализировать мировой опыт пространственной трансформации городов с участием экспертов в сфере геоурбанистики и развития городов, представителей научных сообществ, архитекторов, которые помогут выйти на новый, более качественный уровень стратегического городского развития.
- Эффективное управление городом не может осуществляться силами одной мэрии. Городу, претендующему на глобальную

конкурентоспособность, нужна корпорация развития, которая может привлечь внешние ресурсы по обеспечению развития города.

- В г. Уфе необходимы переосмысление и трансформация градостроительной политики применительно к меняющимся рыночным условиям развития. Необходима альтернативная долгосрочная оценка стратегического пространственного развития города до 2050 года. Примером этому служит Форум UrbanБайрам, который ежегодно проводится в г. Уфе с 2013 года. Форум - это событие, зарекомендовавшее себя как площадка для профессиональных дискуссий среди экспертов в сфере урбанистики, городских и республиканских властей, бизнеса и общественности. Однако пока это только «выпускания пара» в виде обсуждения накопившихся проблем пространственного социо-эколого-экономического развития г. Уфы.

На площадках Форума UrbanБайрам наглядно видно, какая активная борьба развернулась между различными структурами бизнеса за финансовые ресурсы, которые сегодня и в перспективе мэрия вынуждена направлять и будет вкладывать в решение накопившихся проблем пространственного развития г. Уфы.

- Городу Уфе необходим стратегический генеральный план пространственного развития до 2050-2070 годов.
- Городские власти должны работать над обеспечением равных возможностей для всех жителей города. Определить альтернативы города: либо город для обеспечения устойчивого развития для всех или город для богатых жителей, как происходит в настоящее время.
- Необходимо развивать государственно-частное партнерство. Во многих городах развитие и управление инфраструктурой осуществляется на принципах государственно-частного партнерства.
- Стратегическое пространственное развитие г. Уфы должно быть ориентировано на трендовые изменения в экономической конъюнктуре, приоритетные изменения в геодемографическом развитии (старение

населения, увеличение продолжительности жизни, главенство миграционного прироста населения, нарастание территориального разрыва мест приложения труда).

- Открытие направления подготовки «Градостроительство» в Башкирском госуниверситете на базе географического факультета с 2016 года для обеспечения подготовки кадров по решению проблем стратегического пространственного развития г. Уфы.
- Формирование образа или репутации (бренда) г. Уфы, как мирового города. Это будет определять конкурентоспособность в привлечении туристов, компаний, инвесторов, профессионалов, событий, и для экспорта своих товаров и услуг.

В 2015 году г. Уфе предоставлена прекрасная возможность повышения узнаваемости бренда благодаря проведению саммитов ШОС и БРИКС.

Заключение

По результатам исследования территориально-структурной трансформации г. Уфы можно сделать следующие основные выводы.

1. Определение понятия «территориально-структурная трансформация» зависит от выбранного подхода. При исследовании такой сложной системы как город одним из важных подходов является экономико-географический.

Территориально-структурная трансформация городской системы - это изменение материально-пространственных элементов системы и их связей (экономических, социальных, геодемографических, экологических, организационно-управленческих), отражающее пространственно-планировочную организацию города.

При изучении города выделены два вида территориально-структурной трансформаций: количественная - территориальный рост и развитие; качественная - структурная эволюция и модернизация.

Современные трансформационные процессы, происходящие в городах-миллионерах требуют в первую очередь комплексного, системного, экономико-географического исследования.

Города-миллионеры представляют собой масштабные территориально организованные системы, усложняющиеся и трансформирующиеся под воздействием эндогенных и экзогенных процессов. Город-миллионер, как сложная система, функционирует как территориальная система, включающая интегрально-пространственные структуры, множественные территориально-отраслевые структуры, линейно-узловые структуры.

2. Выявлены особенности территориально-структурной трансформации г. Уфы в геодемографическом, социальном, пространственный, экономическом, управленческом аспектах.

Демографический потенциал г. Уфы и городов-миллионеров представляет важный ресурс развития.

Социальный аспект трансформации сопровождается: изменением образа жизни людей, системы ценностей, культуры и интеллектуального развития

населения; удорожанием стоимости проживания; ускорением темпов психологического ритма жизни в городе и изменением ее условий; социально-экономическим расслоением населения и обострением криминогенной ситуации.

На современном этапе развития происходит изменение конфигурации прежних элементов территориальной структуры города-миллионера, которая проявляется в изменении их локализации, размере и перепрофилировании, и появлении новых. Так, в частности, в г. Уфе происходит сокращение промышленных зон в центральной части города за счет перепрофилирования их в объекты культурного, делового и общественного назначения (ТРК «Мир» - бывшая швейная фабрика), а также переноса на периферию города или за его пределы. Селитебные зоны центра и участков, расположенных вдоль основных автомагистралей, первые этажи центральных улиц вытесняются объектами деловой активности. Появление крупноформатных торгово-развлекательных комплексов, концентрирующих вокруг себя прочие объекты третичной сферы, способствует формированию новых локальных центров как городского, так и регионального значения.

Природные и исторические условия определили современный вид городской системы, которые характеризуются линейной формой города, «разорванным» характером размещения селитебных территории, преимущественным развитием промышленной зоны в северном направлении.

Уфимский полуостров составляет 22% территории города, где проживает 83% населения. Неравномерное территориальное размещение населения районов города обусловлено рядом причин: физико-географические особенности; функционально-пространственная организация городской территории; особенности территориального развития города; влияние управленческих структур.

Экономический фактор включает: современное состояние экономического развития городской территории, производственный и научный потенциал, транспортную обеспеченность, объемы инвестиций за счет

источников финансирования, уровень развития объектов социальной и производственной инфраструктуры.

Управленческими структурами города при установлении целевых параметров стратегического пространственного развития г. Уфы следует рассматривать территориальные изменения, ведущие к повышению уровня жизни городского населения.

В обеспечении устойчивого развития г. Уфы следует придерживаться принципа комплексного развития города:

1. Доступное и приемлемое для малообеспеченных слоев населения земля, инфраструктура, услуги, жилье;
2. Социальная справедливость, гендерное равенство, здоровое и безопасное развитие человека;
3. Экологическая безвредная и чистая застроенная городская окружающая среда;
4. Территориальное планирование города и принятие решений при непосредственном участии населения;
5. Обеспечение трудовой занятости населения;
6. Активно развивающаяся и конкурентоспособная экономика города, способная обеспечить граждан города достойной работой и средствами к существованию;
7. Структура управления, дающая право населению участвовать непосредственно в планировании и эффективном решении проблем социо-эколого-экономического развития.

3. На основе социологического опроса жителей районов г. Уфы методом анкетирования были выявлены территориальные социо-эколого-экономические предпочтения жителей г. Уфы, т.е. особенности проживания людей, их степень включенности в решение городских проблем и городского планирования. Результаты анкетирования выявили территориальные предпочтения мест проживания, круг проблем, волнующих жителей города. Таким образом, складывается ситуация, что житель города заинтересован в развитии г. Уфы как эффективного, инновационного, конкурентного доступного города. Город – это, в первую очередь, люди, которые его населяют, в этой связи внутренний настрой жителей и их отношение к родным местам особенно важны для формирования позитивного имиджа г. Уфы на российском и мировом уровне.

Определение внутреннего настроения респондентов позволяет выявить восприятие горожанами ситуации в своем районе, в целом в городе, оценить, насколько уфимцы привязаны к родным местам, связывают ли они свое будущее с г. Уфой.

4. Выявлены тенденции и обоснованы приоритетные направления территориального развития г. Уфы. Современную внутригородскую территориально-структурную трансформацию г. Уфы определяют процессы субурбанизации, джентрификации, деиндустриализации, сегрегации, локализации. Правильное определение цели развития г. Уфы, правильно разработанная Стратегия и документы территориального планирования города позволяют эффективно использовать городскую территорию, а это в свою очередь обеспечивает устойчивое развитие и создает комфортную среду для жизни и работы населения.

Познание механизмов функционирования и трансформации городов-миллионеров, прогнозирование их будущего развития и, на этой основе, разработка мер регулирования процесса их территориальной организации – основное направление исследования.

На основе большого объема данных был проведен анализ естественных тенденций развития города с последующими предложениями по реализации градостроительной политики.

На сегодняшний день определились несколько территориальных направлений развития города с выходом застройки за пределы Уфимского полуострова: - район Зауфимья (поселки Елкибаево, Шакша, Нагаево, Зинино, Федоровка), расположенный в восточной части в административных границах города Уфы; - район Забелья в западной части города (поселки Ветошниково, Романовка); - район Демский; - внутренние районы жилищного строительства г. Уфы (Глумилино, Кузнецовский Затон, Шакша)

Чтобы г. Уфа стала наиболее привлекательной в инвестиционном плане, необходимо решать вопросы градостроительного развития городской среды.

Выделены следующие градостроительные принципы: - компактность территории; - многофункциональность застройки; - плотность и разнообразие застройки городской территории.

5. При анализе большого объема информации по городскому и территориальному планированию, в том числе «Международные рекомендации по городскому и территориальному планированию» [224], были разработаны следующие альтернативные решения проблем дальнейшего развития г. Уфы, которые могут способствовать повышению конкурентоспособности города в российском масштабе.

Ключевыми из них являются:

- Необходимо изучать и анализировать мировой опыт пространственной трансформации городов с участием экспертов в сфере геоурбанистики и развития городов, представителей научных сообществ, архитекторов, которые помогут выйти на новый, более качественный уровень стратегического городского развития.
- Эффективное управление городом не может осуществляться силами одной мэрии. Городу, претендующему на глобальную конкурентоспособность, нужна корпорация развития, которая может привлечь внешние ресурсы по обеспечению развития города.
- В г. Уфе необходимы переосмысление и трансформация градостроительной политики применительно к меняющимся рыночным условиям развития. Необходима альтернативная долгосрочная оценка стратегического пространственного развития города до 2050 года.
- Городу Уфе необходим стратегический генеральный план пространственного развития до 2050-2070 годов.
- Городские власти должны работать над обеспечением равных возможностей для всех жителей города. Определить альтернативы города: либо город для обеспечения устойчивого развития для всех или город для богатых жителей, как происходит в настоящее время.

- Необходимо развивать государственно-частное партнерство. Во многих городах развитие и управление инфраструктурой осуществляется на принципах государственно-частного партнерства.
- Стратегическое пространственное развитие г. Уфы должно быть ориентировано на трендовые изменения в экономической конъюнктуре, приоритетные изменения в геодемографическом развитии (старение населения, увеличение продолжительности жизни, главенство миграционного прироста населения, нарастание территориального разрыва мест приложения труда).
- Открытие направления подготовки «Градостроительство» в Башкирском госуниверситете на базе географического факультета с 2016 года для обеспечения подготовки кадров по решению проблем стратегического пространственного развития г. Уфы.
- Формирование образа или репутации (бренда) г. Уфы, как мирового города. Это будет определять конкурентоспособность в привлечении туристов, компаний, инвесторов, профессионалов, событий и для экспорта своих товаров и услуг.

В 2015 году г. Уфе предоставлена прекрасная возможность повышения узнаваемости бренда благодаря проведению саммитов ШОС и БРИКС.

Список литературы

1. Административно-территориальное устройство Республики Башкортостан. – Справочник. - Уфа: ГУП РБ «Издательство «Белая река», 2007. – 416 с.
2. Аитов Н.А., Говако Б.И., Игебаева Ф.А. Город. Население. Трудовые ресурсы/ Н.А. Аитов, Б.И. Говако, Ф.А. Игебаева // Башкирское книжное издательство. - Уфа, 1982. - 144 с.
3. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь / Э.Б. Алаев. - М.: «Мысль», 1983. - 350 с.
4. Анимица Е. Г., Власова Н. Ю. Градоведение [Текст]: учеб. пособие/ Е.Г. Анимица Н.Ю. Власова // Федер. Агенство по образованию, Урал.гос.экон. ун-т. 4-е изд., перераб. и доп. - Екатеринбург: Изд-во Урал.гос.экон.ун-та, 2010. – 433 с.
5. Анимица Е.Г. и др. Концептуальные основы стратегического плана развития города Екатеринбурга / Анимица Е.Г., Бочко В.С., Высокинский А.Г., Силин Я.П., Чернецкий А.М. – Екатеринбург: Издательство АМБ, 2002. – 22 с.
6. Анимица Е.Г., Ёлохов А. Н., Сухих В.А. Качество жизни населения крупнейшего города. Часть 1 / Е.Г. Анимица, А.Н. Елохов, В.А. Сухих - Екатеринбург: Издательство Уральского государственного экономического университета, 2000. – 408 с.
7. Априамашвили М.Г. Организационно-экономический механизм управления развитием территории крупного города. Автореф. диссер. кандидата эконом наук / М.Г. Априамашвили - Краснодар, 2008. – 22 с.
8. Архипов Ю.Р. Моделирование территориальной организации города / Ю.Р. Архипов // Семья в кризисном обществе: сб. науч. тр./под ред. Ф.А. Ильдархановой. – Казань: Центр инновационных технологий, 2009. – С. 13-18
9. Архипов Ю.Р. Моделирование территориальных систем расселения / Ю.Р. Архипов. – Казань, изд-во КГУ, 1988. – 121 с.

10. Ахмирова С. В Уфе появится 10 гостиниц.// BONUS. – 2012. № 31 (031). с. 13.
11. Бабурин В.Л., Кириллов П.Л., Махрова А.Г. Прогноз развития системы расселения Московского столичного региона / В.Л. Бабурин, П.Л. Кириллов, А.Г. Махрова // Изв. РГО. 2006.Т.138.вып.5
12. Бабурин В.Л., Кириллов П.Л., Махрова А.Г. Система расселения Московского столичного региона на рубеже веков: преемственность и новации / В.Л. Бабурин, П.Л. Кириллов, А.Г. Махрова // Изв. РГО. 2004.Т.136.вып.6
13. Бабурин В.Л., Мазуров Ю.Л. Географические основы управления / В.Л. Бабурин, Ю.Л. Мазуров. – М.: Изд-во «Дело», 2000.- 286 с.
14. Баймуратова С.Х. Динамика освоения неудобных территорий в структуре крупного города (на примере города Уфы). Дисс. канд. архитектуры / С.Х. Баймуратова. – М, 2005. - 130 с.
15. Бакланов П.Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении / П.Я. Бакланов.- М.: Наука, 2007. – 237 с.
16. Баранский Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов/ В сб. Н.Н. Баранский. Избранные труды. Становление советской экономической географии. – М.: Мысль, 1980. с. 204-254.
17. Белкина Т.Д. Диагностика городского развития с помощью системы индикаторов // Проблемы прогнозирования / Т.Д. Белкина. – М, - 2007. - N 2. - С.77-89.
18. Белкина Т.Д. Состояние городов России 2008 / Т.Д. Белкина // «Город-Регион-Семья», - М, 2008. – 146 с.
19. Белкина Т.Д. Управление реализацией стратегических планов городского развития // Проблемы прогнозирования / Т.Д. Белкина. – М, 2008. №1. – С. 45-48
20. Битюкова В.Р., Махрова А.Г., Соколова Е.П. Экологическая ситуация как фактор дифференциации цен на жилье в г. Москве / В.Р. Битюкова, А.Г. Махрова, Е.П. Соколова // Вестник Московского университета. Сер.5, География. - 2006, №6. – С.34-41.

21. Бийо Д. Китайские и индийские города: разительный контраст./ Д. Бийо// Мир городов, №1, 2009. С. 15-22.
22. Боже-Гарнье Ж., Шабо Ж. Очерки по географии городов / Ж.Боже-Гарнье, Ж. Шабо // Изд-во «Прогресс». – М.: 1967. – 421 с.
23. Бондаренко Е.Ю. История городов / Е.Ю. Бондаренко // Курс лекций. - Владивосток: Издательство ДВГУ, 2006. - 220 с.
24. Борисов А. Города: системный анализ / А.Борисов, П. Ореховский // Муницип. экономика. - 2002. - N 3. - С.2-18.
25. Бородулина Н.А. Роль крупных городов в системе российских межбюджетных отношений / Н.А. Бородулина // Крупные города и вызовы глобализации. – Смоленск, 2003. С. 239-253.
26. Браде И., Бурдак И., Рудольф Р. Тенденции развития периферийных зон крупнейших городов Европы / И. Браде, И. Бурдак, Р. Рудольф // Крупные города и вызовы глобализации. – Смоленск, 2003. С. 128-139.
27. Браде И., Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Изменения в системе городов России в 1990-х годах / И. Браде, Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш // Известия РАН. Серия Географическая. 1999, №4. С. 64-74.
28. Браде И., Перцик Е.Н., Питерский Д.С. Районная планировка и разработка схем расселения. Опыт и перспективы / И. Браде, Е.Н. Перцик, Д.С. Питерский. - М: Международные отношения, 2000. - 136 с.
29. Браде И., Питерский Д.С. Шульце М. Сдвиги в системе городского расселения России в трансформационный период / И. Браде, Д.С. Питерский, М. Шульце // Проблемы урбанизации на рубеже веков. Под ред. А.Г. Махровой. М.: 2002. С. 87-98.
30. Бурак П.И., Мазанова М.Б. Москва в глобализирующем мире / П.И. Бурак, М.Б. Мазанова // Вестник российской академии естественных наук. Серия экономическая. 2008, №4, с. 11-14.
31. Бурангулов Я. Уфа развивается / Я. Бурангулов // Ватандаш.- 2005, №10. С.7-12.

32. Вебер М. История хозяйства. Город / М.Вебер. – М.: Канон-Пресс – Ц: Кучково поле, 2001. – 576 с.
33. Вердина О.И. Российское пространство: старые и новые критерии развития / О.И. Вердина // Крупные города и вызовы глобализации. – Смоленск, 2003. С. 104-114.
34. Визгалов Д.В. Маркетинг города / Д.В. Визгалов. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. - 110 с.
35. Визгалов Д.В. Города - лучший бренд России / Д.В. Визгалов // Городской альманах. Вып. 3. -М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. – С. 7-21.
36. Владимиров В.В. Расселение и экология / В.В. Владимиров. - М.: Стройиздат, 1996. - 392 с.
37. Власова Н.Ю. Структурная модификация экономики крупнейших городов России / Н.Ю. Власова. - Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. Ун-та, 2000. – 225 с.
38. Воронин В.В., Трофимов А.М., Шарыгин М.Д. Социально-экономическая география (современные категории науки) / Под ред. В.В. Воронина. – Самара: Изд-во Самарск.гос.эконом.акад., 2001. - 216 с.
39. Высоковский А. Удобный город: три уровня созидания / А. Высоковский //Российское Экспертное Обозрение, №4-5 (22), 2007. С. 71-75.
40. Галеев Р. Город будущего / Р. Галеев //АрхитектураСтоительствоДизайн в Республике Башкортостан. – 2008, № 8 (17). С. 72-78.
41. Галин Р. А. Население города Уфы: прошлое, настоящее, будущее / Р.А. Галин. - Уфа: РИО БАГСУ, 2001, - 96 с.
42. Галин Р. А. Население Республики Башкортостан: тенденции и особенности развития на пороге нового тысячелетия. Монография / Под ред. Махмутова А. Х. - / Уфа.: РИО БАГСУ, 1998, 204 с.
43. Галин Р. А. Особенности демографического развития населения крупнейших городов (на примере Уфы) / Р.А. Галин // Экономика и управление, 2000, №5, с. 77-80.

44. Гарнов А.Н., Курзенев В.А. Концепция управления развитием городской территории.// Актуальные проблемы управления крупным городом и территориальными сообществами: Сб. научных статей./ Под общ. ред. А.С. Горшкова, В.А. Волкова. – СПб.: Изд-во СЗАГС, 2005. С. 52-58.
45. Географический энциклопедический словарь. – М.: БСЭ, 1983.
46. Географическое положение и территориальные структуры: памяти И.М. Маергойза. - М.: Новый хронограф, 2012. - 896 с.
47. География миграционных процессов Республики Башкортостан: содержание, эволюция, политика // Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Хамадеева З.А., Глухих И.А. –Уфа:Изд-во УГАЭС, 2012. - 132 с.
48. География населения и социальная география. Сборник «Вопросы географии». №135.-М.: Издательский дом «Кодекс», 2013. - 552 с.
49. Гиндуллин Н.Ф. Проблемы регулирования экологической системы города: (социологический анализ): Автореф. Дисс. канд. соц. наук: 22.00.08 социология управления. Защищена 20.04.1995г. / Н.Ф. Гиндуллин. – Уфа: Б.И., 1995. – 30 с.
50. Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды / В.Л. Глазычев.- М.: Наука, 1984. - 184 с.
51. Глазычев В.Л. Анализ современного состояния градостроительства в России / В.Л. Глазычев // «Территория и планирование». 2011. №1 (31).
52. Глобальный город: теория и реальность / Под ред. Н.А. Слуки. - М.: ООО «Аванглион», 2007. - 243 с.
53. Голубчиков С.Н., Гутников В.А., Ильина И.Н. и др. Экология крупного города (на примере Москвы). Учебное пособие/под редакцией д.б.н. А.А. Минина. - М.: Научно-производственный экологический центр «Пасьма», 2001. – 192 с.
54. Гольц Г.А. Урбанизация как феномен культуры: закономерности социально-информационного разнообразия / Г.А. Гольц // Известия РАН. Сер. геогр.,1994. №3. С. 24–37.

55. Город и деревня в европейской России: сто лет перемен. Монографический сборник./ Под ред. П.М. Поляна, А.И. Трейвиша, Т.Г. Нефедовой. - М.: ОГИ, 2001.- 560 с.
56. Города России: энциклопедия / Под ред. Г.М. Лаппо. – М.: Большая Российская Энциклопедия, 2006. – 559 с.
57. Города-миллионники Российской Федерации в 2007-2008 гг.: статистический справочник / Отдел государственной статистики в городе Уфа, 2009 г. - 30 с.
58. Города-миллионники Российской Федерации в 2009-2010 гг.: статистический справочник / Отдел государственной статистики в городе Уфа, 2011 г. - 32 с.
59. Городской альманах. Вып. 3. -М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. - 272 с.
60. Градостроительное развитие крупного города (на примере истории г. Уфы). Статья в сб. Материалы XII Международной научно-практической конференции «Вопросы планировки и застройки городов». – Пенза, 2005 г.
61. Градостроительное развитие территорий планировочных районов крупного города в настоящее время (на примере г. Уфы). Статья в сб. Материалы XIII Международной научно-практической конференции «Вопросы планировки и застройки городов». – Пенза, 2006 г.
62. Гребенников Р.Г. Волгоград. Десять шагов к созданию комфортной городской среды. / Р.Г. Гребенников // Вестник МАГ, № 7-8 (29), 2010. С. 132-136.
63. Григорьев А.А., Кондратьев К.Я. Глобальная урбанизация. 1. Общие закономерности./ А.А. Григорьев, К.Я. Кондратьев // Известия РГО, 2004, вып 4. С. 1-8.
64. Грицай О. В., Иоффе Г. А., Трейвиш А. И. Центр и периферия в региональном развитии / О.В. Грицай, Г.А Иоффе, А.И. Трейвиш.- М.: Наука, 1991. - 176 с.

65. Гутнов, А.Э. Мир архитектуры: Лицо города / А.Э. Гутнов, В.Л. Глазычев. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 408 с.
66. Демографические процессы в Республике Башкортостан: статистический сборник. - Уфа: Башкортостан. 2009. - 112 с.
67. Елохов А. Управление качеством жизни в крупном городе / А. Елохов // Сборник “Вопросы теории и практики современной экономики”. - Пермь, 1998.
68. Загидуллин Р.М. Рынок земли РФ и РБ: географическое исследование. Выпускная квалификационная работа магистранта / Р.М. Загидуллин. – Уфа, 2013. – 76 с.
69. Занадворов В.С. Экономика города: ввод. курс: учеб. пособие / Занадворов В.С., Занадворова А.В // Академкнига. – М, 2003. – 267 с.
70. Зевин Л. Эволюция постсоветского экономического пространства / Л. Зевин // Общество и экономика. 2008. № 3-4. – с. 197-205.
71. Зубаревич Н.В. Воздействие глобализации на развитие регионов России: результаты и перспективы//Крупные города и вызовы глобализации / Под ред. В.А. Колосова и Д. Эккерта. - Смоленск, 2003, с. 137-54.
72. Зубаревич Н.В. Российские города как центры роста / Н.В. Зубаревич // "Российское экспертное обозрение" №2 (16), 2006.
73. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – М.: УРСС, 2003. – 264 с.
74. Ильин И. А. Экономика городов: региональный аспект развития / И.А. Ильин. - М: Наука, 1982. - 243с.
75. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований. М., Фонд «Институт экономики города», 2001.
76. Калимуллин Ф.Б. Формирование планировочной структуры городов Башкирии (учебное пособие) / Ф.Б. Калимуллин. - Уфа, 1996. - 458 с.
77. Кирсанова Л.Ю. Географические аспекты оценки географической среды (по материалам социологических исследований москвичей). Диссер. канд. географ. наук / Л.Ю. Кирсанова. – М.: 1996. - 159 с.

78. Кирсанова Н.В. Эволюция территориальной структуры г. Ростова-на Дону: факторы и тенденции постсоветского этапа. Автореф. диссер. кандидата геогр. наук / Н.В. Кирсанова. - СПб, 2010. - 15 с.
79. Ключевые индикаторы и тенденции развития городов России. Состояние городов России 2010. Краткий доклад. Руководитель авторского коллектива Т.Д. Белкина. - М.: 2010. - 33 с.
80. Кныш М.И. Конкурентные стратегии: Учебное пособие / М.И. Кныш. - СПб, 2000. - 284 с.
81. Кобилев А.Г. Город в трансформирующемся обществе: управление социально-экономической жизнедеятельностью / А.Г. Кобилев // Издательство ВолГУ. – Волгоград, 1999. – 192 с.
82. Ковальчук С. Роль смешанных инвестиций в развитии городов / С. Ковальчук // Вестник МАГ, № 5-6 (24), 2009. С.75-77
83. Колиух С.М. Стратегическое планирование – залог успешного развития Воронежа / С.М. Колиух // Вестник МАГ, № 7-8 (29), 2010. С. 85-89
84. Комплексная программа социально-экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан. – Уфа, 2010. -122 с.
85. Комплексная программа социально-экономического развития муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан на 2011-2015 годы. – Уфа, 2011. – 143 с.
86. Концепция долгосрочной стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан – «Башкортостан - 2015» // Экономика и управление. – Уфа. 2005. №4. - 105 с.
87. Киносьян Н. Будущее российской урбанизации / Н. Киносьян // Российское Экспертное Обозрение, № 4-5 (22), 2007. С. 22-25.
88. Крупные города и вызовы глобализации. / Под. Ред. В.А. Колосова и Д. Эккерта. - Смоленск: Ойкумена, 2003. – 280 с.
89. Кудрявцев О.К. Расселение и планировочная структура крупных городов-агломераций / О.К. Кудрявцев. – М.: МГУ, 1985. – 218 с.

90. Лаппо Г.М. Города на пути в будущее / Г.М. Лаппо. – М.: Мысль, 1987.- 236
91. Лаппо Г.М. География городов: Учеб. пос. для геогр. ф-тов вузов / Г.М. Лаппо // М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 1997. 480 с.
92. Лаппо Г.М. Городские агломерации в СССР и за рубежом / Г.М. Лаппо.- М.: Знание, 1977.–152 с.
93. Лаппо Г.М. Города России. Взгляд географа / Г.М. Лаппо. - М.: Новый хронограф, 2012. - 504 с.
94. Лаппо Г.М. Городские агломерации СССР–России: особенности динамики в XX веке / Г.М. Лаппо // Российское Экспертное Обозрение, №4-5 (22), 2007. С. 6-9.
95. Леви Ж. Городская культура: европейская модель? Крупные города и вызовы глобализации./ Под ред. В.А. Колосова и Д. Эккерта. – Смоленск: Ойкумена, 2003. – С.16-23
96. Лексин В. Причины и последствия сверхконцентрации экономического и социального потенциала России в ее крупнейших городах / В.Лексин, В.Карачаровский // Рос. экон. журнал. - 2007. - N 1-2. - С.26-46.
97. Лексин В.Н. Крупные города: кризисная ситуация и антикризисная политика. / В.Н. Лексин // Вестник МАГ, № 3-4 (23), 2009. С.19-27.
98. Лексин В.Н. Автомобиль в городе / В.Н. Лексин // Вестник МАГ, № 5-6 (28), 2010. С.112-118.
99. Лексин В.Н. Городские агломерации и система расселения: надежды и опасения / В.Н. Лексин // Вестник МАГ, № 1-2 (30), 2011. С. 26-34.
100. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Муниципальная Россия. – Социально-экономическая ситуация, право, статистика / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. – М., Эдиториал УРСС, 2001.-
101. Лексин, В. Города в поиске эффективных антикризисных механизмов / В. Лексин // Вестник МАГ, № 7-8 (21), 2008, С .24–26.

102. Лесина Е.А. Территориальное планирование – основа устойчивого планирования / Е.А. Лесина // Управление развитием территории, №2, 2011. С.11-16.
103. Лекции по экономике города и муниципальному управлению. - М.: Фонд "Институт экономики города", 2004. - 340 с.
104. Любовный В.Я. Динамизм роли городов в социально-экономической и пространственной организации общества // Пространственная организация общества / В.Я. Любовный. - Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007.
105. Любовный В.Я., Сдобнов Ю.А. Города России: возможные пути развития и совершенствование управления. / В.Я. Любовный, Ю.А. Сдобнов // Вестник МАГ, № 3 (31), 2011. С. 52-56.
106. Маергойз И.М. Географическое учение о города / И.М. Маергойз. - М.: Наука, 1987.- 116 с.
107. Мажар Л.Ю. Трансформация социально-экономических территориальных систем // Л.Ю. Мажар // Вестн. Моск. Ун-та. Серия 4. География, 2004, №4, с. 28-33.
108. Малеева Т.В. Крупный город: устойчивое развитие и земельные ресурсы / Т.В. Малеева // Федеральное агентство по образованию, Гос. Образовательное учреждение высш. Проф.образования «Санкт-Петербургский гос.инженерно-экономический ун-т». – Санкт-Петербург: СПбГИЭУ, 2006. – 201 с.
109. Маловецкий А.В. Город и предприятия: условия совместного развития / А.В. Маловецкий. – М, 2002. - 296 с.
110. Мамонова О.П. Социально-культурные особенности малых исторических городов Центрального экономического района России. Автореф. дисс. кандидата географических наук, спец.25.00.24 – экономическая, социальная и политическая география / О.П. Мамонова. - Москва, 2003. -28 с.
111. Махрова А.Г. Организованные коттеджные поселки: новый тип поселений (на примере Московской области) / А.Г. Махрова // Журнал "Региональные исследования", 2008, №2, С. 13-20.

112. Махрова А.Г. Территориальная дифференциация рынка загородного жилья в Московской области / А.Г. Махрова // Вестник Московского университета. Серия 5. География. - 2006. № 2. - С. 29-34.
113. Махрова А.Г. Формирование рынков жилья в городах России / А.Г. Махрова // Вестник Московского университета. Серия 5. География. - 2007. № 1. - С. 49-56.
114. Махрова А.Г., Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Московская область сегодня и завтра: тенденции и перспективы пространственного развития/ А.Г. Махрова, Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш. - М.: Новый хронограф, 2008. - 344 с.
115. Мерлен П. Город: количественные методы изучения / П. Мерлен.- М.: Прогресс, 1977. - 262 с.
116. Мерлен П. Новые города: Районная планировка и градостроительство / П. Мерлен.- М.: Прогресс, 1975. - 254 с.
117. Методические рекомендации по формированию концепции социально-экономического развития муниципального образования / Авт.кол.: В.Е. Рохнич (рук) и др. - М.: РИЦ «Муниципальная власть», 2000. – 486 с.
118. Миграция населения в Республике Башкортостан: статистический сборник. – Уфа.: Башкортостан, 2009. – 123 с.
119. Миграционное поведение жителей Республики Башкортостан (нализ социологических данных) / Г.Ф. Хилажева // Вестник Академии наук РБ, 2015. Т.20. № 3. С. 75-85
120. Нецадин А.А. Феномен города: социально-экономический анализ/ А.А. Нецадин, Н.И. Горин. – М.: Изограф, 2001.- 236 с.
121. Никитин Л. Миллионные города на банковской карте России: масштабы бизнеса, география влияния и сетевые связи / Л. Никитин // Вопросы экономики, № 9, 2008. с.84-98.
122. Новый взгляд на экономическую географию. Доклад о мировом развитии. - М.: Изд-во «Весь Мир», 2009. - 384 с.
123. Ореховский П.П. Анализ и социально-экономическое прогнозирование развития города / П.П. Ореховский // «Городское управление», №9, 1997.

124. Осетрова А. Перспективы реализации инвестиционного проекта в городе Уфа / А. Осетрова // Российское Экспертное Обозрение, №4-5 (22), 2007. С. 44-45.
125. Оценка современных факторов развития городов и урбанизированных изменений в Сибири/ Л.А. Безруков и др. Ин-т географии им. В.Б. Сочавы. – Новосибирск:Академическое изд-во «Гео», 2011.- 213 с.
126. Парщикова Т.Е.Территориальное планирование в Российской Федерации в новых условиях / Т.Е. Парщикова // Управление развитием территории, №1, 2010. С.6-9.
127. Перцик Е.Н. География городов (геоурбанистика) /Е.Н. Перцик // Учеб. пос. для геогр. спец. вузов.. – Высш. шк., 1991 .- 319 с.
128. Перцик Е.Н. Районная планировка (территориальное планирование) / Е.Н. Перцик // учеб. пос. для студентов вузов. - М.: Гардарики, 2006. – 398 с.
129. Перцик Е.Н., Питерский Д. С. Оценка потенциала развития городов России / Е.Н. Перцик, Д.С. Питерский // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 2000. №1. С. 12-17.
130. Перцик Е.Н. Свет и тени российской урбанизации в 20 веке: опыт, проблемы, поиск решений / Е.Н. Перцик // Известия РАН. Серия географическая, 2005, № 3, с. 5-10.
131. Петрович М.Л. Территориально-транспортное планирование / М.Л. Петрович // Управление развитием территории, №3, 2009. С. 23-30.
132. Пивоваров Ю.Л. Глобальная урбанизация и Россия на пороге XXI в.: антропокультурный подход / Ю.Л. Пивоваров // Известия РАН. Сер. геогр., 1996. №4. С. 64–76.
133. Пивоваров Ю.Л. Городские системы: исходные понятия, эволюция, перспективы / Ю.Л. Пивоваров // География в школе. 2001, №5, с. 11-27.
134. Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики / Ю.Л. Пивоваров // Учебное пособие для студ-в ВУЗов.- М.: Гуманит. изд. центр «Владос», 1999. – 232 с.

135. Пивоваров Ю.Л. Россия и мировая урбанизация: антропокультурная и пространственная динамика / Ю.Л. Пивоваров. – Нальчик.: «Полиграфсервис», 2007. – 336 с.
136. Пивоваров Ю.Л. Урбанизация России в 20 веке / Ю.Л. Пивоваров // География в школе. 2002, №5, с. 7-16.
137. Пинков А.П. Две тенденции развития экономики современного города: информатизация и информализация / А.П. Пинков // Вестник МАГ, № 5-6 (28), 2010. С.54-62.
138. Питюренко Е.И. Системы расселения и территориальная организация народного хозяйства / Е.И.Питюренко. – Киев.: Наука. 1983. - 140 с.
139. Поляков А.А. Транспорт крупного города/ Поляков А.А. – М.: «Знание», 2007. - 70 с.
140. Попков Ю.С., Посохин М.В. и др. Системный анализ и проблемы развития городов / Ю.С. Попков, М.В Посохин. – 1983.
141. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О.С. Пчелинцев. - М., Наука, 2004. с.
142. Попов А.А. Территориальная дифференциация качества городской среды в Москве / А.А. Попов // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. География. 2007. №4. С. 29-35.
143. Попов В.И. Привлечение инвестиции и создание индустриальных парков в Калужской области / В.И. Попов // «Территория и планирование», №1(31),2011.
144. Правила землепользования и застройки городского округа город Уфа Республики. – Уфа, 2008. - 211 с.
145. Правовые основы организации транспортного обслуживания городского населения. – М.: Фонд “Институт экономики города”, 2000 .
146. Пресас Л. Трансформация пространства и окружающей среды «городов мира» / Л. Пресас // Дебаты Хабитат. Т.7. № 4. 2002. С.8-9.
147. Проблемы урбанизации на рубеже веков. / Отв. Ред. А.Г. Махрова. – Смоленск: Ойкумена, 2002. – 328 с.

148. Программа социально-экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан. – Уфа, 2004. – 116 с.
149. Прядеин А.А. Городская муниципальная экономическая политика (теоретико-методологические аспекты развития). Автореф. канд. эконом. наук, спец. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) А.А. Прядеин. - Екатеринбург, 2005. – 17 с.
150. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2002-2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2002-2013.
151. Рекомендации по вопросу равномерного градостроительного развития планировочных районов крупного города с учетом их потенциала реконструкции. Статья в сб. Материалы XIV Международной научно-практической конференции «Вопросы планировки и застройки городов». – Пенза, 2007 г.
152. Ресин В.И. Вероятностные технологии в управлении развитием города / Ресин В.И., Дарховский Б.С., Попков Ю.С. - М.: Эдиториал УРСС, 2004. – 350 с.
153. Ресин В.И., Попков Ю.С. Развитие больших городов в условиях переходной экономики (системный подход) / В.И. Ресин, Ю.С. Попков. - М.: Эдиториал УРСС, 2000, - 328 с.
154. Родионова И. А., Елагин С.А., Холина В.Н., Шольдько А.Н. Экономическая, социальная и политическая география: мир, регионы, страны. Учебно-справочное пособие./Под ред. Проф. И.А. Родионовой. - М.: Экон-Информ, 2008. – 492 с.
155. Родословная Уфы. Изд-во «Белая Река». – Уфы, 2004. – 191 с.
156. Росляк Ю.В. Государственное управление реализацией стратегических приоритетов развития города Москвы / Ю.В. Росляк // Вестник Российской академии естественных наук. Серия экономическая. Т. 8, 2008, № 4, с. 5-8.
157. Российский статистический ежегодник 2000-2011: Стат. Сб. – М.: Росстат, 2000-2011.

158. Россия и ее регионы в 20 веке: территория-расселение-миграция. / Под ред. О Глезер и П. Поляна. – М.: ОГИ, 2005. – 816 с.
159. Саушкин Ю.Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. – М., 1973. – 557 с.
160. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Ибрагимова З.Ф. Концептуально-стратегические направления развития г. Уфы / Р.Г. Сафиуллин, Р.М. Сафиуллина, З.Ф. Ибрагимова // География и регион: материалы междунар.науч.-практ. конф. (23-25 сентября 2015 г.): в 6 т./Перм.гос.нац.исслед.ун-т. – Пермь, 2015. – Т.Ш: Социально-экономическая география, с. 146-151
161. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Ибрагимова З.Ф. Территориально-структурная трансформация города-миллионера: теоретические подходы и методы / Р.Г. Сафиуллин, Р.М. Сафиуллина, З. Ф. Ибрагимова // Журнал Региональные исследования, №1 (47), 2015. с. 18-23
162. Сафиуллин Р.Г., Сафиуллина Р.М., Ибрагимова З.Ф. Проблемы эволюции города-миллионера и территориальные предпочтения населения: (на примере г. Уфы) / Р.Г. Сафиуллин, Р.М. Сафиуллина, З. Ф. Ибрагимова // Журнал "Успехи современного естествознания", 2017, № 3, с. 117-121
163. Сафиуллин Р.Г., Фаронова Ю.В. Города-миллионеры в географическом пространстве страны: учебное пособие / Р.Г.Сафиуллин, Ю.В. Фаронова. -Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. - 128 с.
164. Сафиуллин Р.Г., Фаронова Ю.В. Специализация городов как фактор экономического благополучия. Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России / Р.Г. Сафиуллин, Ю.В Фаронова // Материалы 7 всероссийской научно-практической конференции с международным участием (21-22 мая 2015 г.). Часть 1. – Уфа, 2015. с. 101-106.
165. Сафиуллин Р.Г., Афанасьев А.К. Основы территориальной экономической политики Республики Башкортостан в начале XXI века / Р.Г. Сафиуллин, А.К Афаносьев // География и регион: материалы междунар.науч.-

- практ. конф. (23-25 сентября 2015 г.): в 6 т./Перм.гос.нац.исслед.ун-т. – Пермь, 2015. – Т.III: Социально-экономическая география. с. 136-146
166. Сен-Жюльен Г. Полицентризм и градиент «центр-периферия» в зоне Парижа// Крупные города и вызовы глобализации / Под ред. В.А. Колосова и Д. Эккерта. - Смоленск, 2003, с. 139-152.
167. Синенко С.Г. Неторопливые прогулки по Уфе. Городской путеводитель / С.Г. Синенко. – Уфа.: Китап, 2010. – 376 с.
168. Слука Н.А. Градоцентрическая модель мирового хозяйства / Н.А. Слука.- М.: Пресс-Соло, 2005. - 168 с.
169. Слука Н.А. Экономико-географические проблемы столичных городов стран Восточной Европы / Н.А. Слука. - М., 1994.-113 с.
170. Смирнягин Л.В. Агломерация: за и против / Л.В. Смирнягин // Городской альманах. Вып. 3. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. С. 162-174
171. Строкова Е.Л. Социально-пространственная сегрегация города: проблемы определения и исследования / Е.Л. Строкова // Городской альманах. Вып. 3. - М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. С. 237-245 [Электронный ресурс] Режим доступа: [ecsosman.hse.ru 1214988930/Городской альманах](http://ecsosman.hse.ru/1214988930/Городской_альманах).
172. Соколов М.М. Крупные города как центры инноваций / М.М. Соколов // Вестник МАГ, № 5-6 (28), 2010. С.138-140
173. Состояние городов России / Под ред. Т.Д. Белкиной. - М.: изд-во «Олита», 2002.
174. Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан. - Уфа, 2010. – 240 с.
175. Статистический ежегодник. Город Уфа: Статистический сборник / Башкортостанстат, отдел государственной статистики в городе Уфа. – Уфа, 2010. – 68 с.
176. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации/Под ред.акад. А.Г. Гранберга. – М.: Наука, 2004. - 720 с.

177. Сухоруков В.Д. Цивилизация как предмет географического анализа / В.Д. Сухоруков // Изв. РГО. 1997. №3. С. 22–27.
178. Талала С.Н. Проблема дорожных «пробок» в мегаполисе вполне разрешима / С.Н. Талала // Вестник МАГ, № 1-2 (30), 2011. С. 104-108.
179. Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития. - Ростов н/Д: Изд-во ЭФУ, 2010. - 476 с.
180. Теория социально-экономической географии: спектр современных взглядов. -Ростов н/Д: Изд-во ЭФУ, 2010. - 166 с.
181. Трейвиш А.И. Город, район, страна и мир. Развитие России глазами страноведа/А.И. Трейвиш. – М.: Новый хронограф, 2009. – 372 с.
182. Трифонова З.А. Функционально-территориальная структура столичного города. Диссер. канд. географ. наук З.А. Трифонова. - Чебоксары, 1998. с 32-33.
183. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства / Е.Г. Трубина. - М.: Новое литературное обозрение, 2011. - 520 с.
184. Устойчивое развитие городов: междисциплинарный подход: Сб. статей/ Под ред. И.А.Шмелевой, С.С.Шмелева.- СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007. С. 19-20.
185. Уфа будет соответствовать европейским стандартам.// "Республика Башкортостан" № 207, от 28.10.10
186. Уфа. Корректировка генерального плана. Пояснительная записка для общественных слушателей. – Санкт-Петербург, 2005. – 37 с.
187. Уфа: взгляд в будущее. Отчет о результатах рабочей сессии по разработке Стратегии развития города. – Уфа: Главархитектура, 2014. - 226 с.
188. Фаронова Ю.В. Городское планирование: экономико-географический подход (на примере Республики Башкортостан) / Ю.В. Фаронова // География и регион: материалы междунар.науч.-практ. конф. (23-25 сентября 2015 г.): в 6 т./Перм.гос.нац.исслед.ун-т. – Пермь, 2015. – Т.Ш: Социально-экономическая география. с. 230-236

189. Федоров В.П., Булычева Н.В., Лосин Л.А., Пахомова О.М. Транспортная система центра крупного города / В.П. Федоров, Н.В. Булычева, Л.А. Лосин, О.М. Пахомова // Управление развитием территории, №4, 2009. С.18-26.
190. Форрестер Дж. Динамика развития города / Дж. Форрестер. – М.: Прогресс, 1974. – 285 с.
191. Фигуренко С.В. База знаний о городе как основа градостроительного планирования и территориального развития / С.В. Фигуренко // Управление развитием территории. № 3, 2009. С. 46-50.
192. Ханин С.Е. Моделирование динамики города в территориальной системе С.Е. Ханин // Вестник. Моск. Ун-та. Сер.5. География, 1989, №2. С. 50-58.
193. Хисматов М.Ф. Тенденции развития городского расселения Башкирии// Территориальные социально-экономические системы Урала / М.Ф. Хисматов // Межвед. Сб. науч. Тр. – Пермь, 1980. – С. 122-142.
194. Хорев Б.С. Проблемы городов Текст: / Б.С. Хорев // - М.: 1975. - 428 с.
195. Чернышев М.А. Ростов по праву подтверждает свой статус: Южная столица России / М.А. Чернышев // Вестник МАГ, № 7-8 (29), 2010. С.52-56.
196. Шарапов А. Казань: промышленная и инновационная политика / А Шарапов // Вестник МАГ, № 1-2 (22), 2009 с. 88-91
197. Шарыгин М.Д. Территориальное управление и планирование: учебное пособие М.Д. Шарыгин. – Пермь: Изд-во ПГУ, 2007. – 268 с.
198. Шарыгин М.Д. Территориальные общественные системы (региональный и локальный уровни организации и управления) / М.Д. Шарыгин. – Пермь, 2003. – 260 с.
199. Щитинский В.А. Пространственное планирование - базовая основа устойчивого социально-экономического развития территории, или бизнес по-русски / В.А. Щитинский // Управление развитием территории, №3, 2011. С.40-43.
200. Щербакова Е. Число мегаполисов с населением 10 миллионов человек и более увеличится с 21 в 2009 году до 29 в 2025 году / Е. Щербакова // № 429-430 от 1-22 августа 2010 г.

201. Швецов А.Н. Экономические ресурсы муниципального развития: финансы, имущество, земля А.Н. Швецов. - М.: 2002.
202. Швецов А.Н. Государственная поддержка российских городов / А.Н. Швецов. - М., 2002.
203. Шинкевич Д.В. Об основных направлениях совершенствования развития и инвестиционной привлекательности регионов / Д.В. Шинкевич // Управление развитием территории, №3, 2011. С.24-31.
204. Шинкевич. Д.В. Об основных направлениях Градостроительного кодекса РФ / Д.В. Шинкевич // Управление развитием территории, №1, 2010. С.16-24.
205. Шрейдер В.Ф. Омск. Не останавливаться на достигнутом / В.Ф. Шрейдер // Вестник МАГ, № 7-8 (29), 2010. С.68-72
206. Шубин И.Н. Пермь. Мы выбрали вариант построения современного европейского города / И.Н. Шубин // Вестник МАГ, № 7-8 (29), 2010. С.32-35
207. Шупер В.А. Эволюция городского расселения: теоретические подходы / В.А Шупер // Городской альманах. Вып. 3. -М.: Фонд «Институт экономики города», 2008. С. 146-162.
208. Экономическая и социальная география России. Учебник для вузов /Под ред. проф. А. Т. Хрущева. — М.: Дрофа, 2002.
209. Юсупова А. Уфа: промышленная и инновационная политика / А Юсупова // Вестник МАГ, № 1-2 (22), 2009 с. 128-130.
210. Ioffe G, Nefedova T. Environs of Russian Cities. – Lewiston: The Edwin Mellen Press, 2000
211. Sassen S. The Clobal City: New York, London, Tokyo. Princeton U.P., 2001
212. Taylor P. Geography of Global Civil Society: Non-governmental Organizations in the World City Network // GaWC Research Bulletin. 2003. № 119.
- Электронные ресурсы
213. Всероссийская перепись населения 2002 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=11>

214. Всероссийская перепись населения 2010 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.hru.
215. Главархитектура г. Уфы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gorodufa.ru/>
216. Градостроительный форум UrbanБайрам в Уфе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.urbanbairam.ru>
217. Градостроительный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/dokument/cons_dos_LAW_51040/cdec16ec747f11f3a7a39c
218. «Демоскоп Weekly»-демографический еженедельник [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru>.
219. Доклад об экологической ситуации на территории РБ в 2016 году [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www/ecology.bashkortostan.ru>
220. Земельный кодекс РФ (ЗК РФ) от 25.10.2001 N 136-ФЗ с изм. от 05.04.2013 N 55-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/base/59236/>
221. Институт экономики города [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.urbanecomomics.ru.
222. Карта Уфы: улицы, дома и организации города – 2ГИС [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.2Gis.ru>
223. Лаппо Г.М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: Электронный ресурс развитие, теоретическое и практическое значение [Электронный ресурс] / Г.М. Лаппо. – Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0517/analit01.php>
224. Международные рекомендации по городскому и территориальному планированию [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unhabitat.ru/publikations/ig-itp/org/grhs/9>.

225. Министерство природных ресурсов и экологии Республики Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mprrb.ru>
226. Недвижимость в Уфе и в Уфимском районе [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.avito.ru/ufa/zemelnye_uchastki?g=Уфимский район
227. Недвижимость в Уфе и в Уфимском районе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://v-nedv.ru/media/irr- ufa>
228. Официальный сайт Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ufacity.info>
229. Официальный сайт ГИБДД УМВД России по г. Уфе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.02gibgg.ru>.
230. Официальный сайт Муниципальный район Уфимский район Республики Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.Ufim.bashkortostan.ru>
231. Официальный интернет-портал Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
232. Официальный интернет-портал Федеральной службы государственной статистики (Башстат) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bashstat.ru>.
233. Распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 165-р О Стратегии социально-экономического развития Приволжского федерального округа на период до 2020 г. [Электронный ресурс]-Режим доступа: <http://garant.ru/products/ipo/prime/doc/6648235/>
234. Региональное законодательство Республики Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ufa.regionz.ru->
235. Российские и мировые тенденции и тренды в сфере развития городов, агломераций и регионов. Аналитический этап разработки стратегии развития города Перми до 2030 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.esco-ecosys.narod.ru>

236. Федеральная Сеть Агентств Недвижимости Эксперт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.expert-russia.ru/>
237. Geography of Growth Spatial Economics and Competitiveness – 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org>
238. Reshaping economic geography world development report – 2009 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org>

Интенсивность транспортного потока в г. Уфе в 1989, 2011, 2013 гг.

№	Улица	годы	легковые	автобусы	грузовые	всего
1.	Пр. Октября	1989	930	70		до 1000
		2011	3740	972	116	4828
		2013	5733	1102	124	6960
2.	ул. Айская	1989	750-800	650-700		1400-1500
		2011	1656	328	52	2036
		2013	2342	485	41	2869
3.	ул. Округ Галле	1989	1000-1100	900-1000		1900-2000
		2011	1808	276	168	2252
		2013	2366	501	333	3200
4.	ул. Ленина	1989	600-650	350-400		1000
		2011	1196	288	36	1520
		2013	583	683	13	1279
5.	ул. Пушкина	1989	600	300		до 900
		2011	1284	372	40	1696
		2013	1425	559	32	2016
6.	ул. Цюрупа	1989	700	400		1000
		2011	1788	344	48	2180
		2013	1927	442	51	2420
7.	ул. Российская	1989	400	800		1200
		2011	3104	148	224	3476
		2013	3645	154	220	4019
8.	ул. Р. Зорге	1989	650	450		1100
		2011	3336	180	256	3772
		2013	2680	108	150	2938
9.	ул. 50 лет СССР	1989	850-900	150-100		до 1000
		2011	1760	324	48	2132
		2013	2784	516	24	4048
10.	Пр. Салавата Юлаева	1989	-	-		-
		2011	6608	40	688	7336
		2013	10108	58	798	10964
11.	Шакшинский мост	1989	-	-		-
		2011	436	6	63	505
		2013	1956	102	546	2604
12.	Каменная переправа (мост)	1989	-	-		-
		2011	660	28	48	736
		2013	2054	256	226	2536

13.	Оренбургский мост	1989	-	-		-
		2011	7992	447	926	9365
		2013	11726	552	1002	13250
14.	Северный въезд - выезд	1989	-	-		-
		2011	498	28	62	588
		2013	555	35	144	734
15.	Затонский мост	1989	-	-		-
		2011	780	188	204	1172
		2013	1670	285	373	2328
16.	Демский мост	1989	-	-	--	-
		2011	777	45	197	1019
		2013	2270	262	265	2797

Составлено автором



Интенсивность транспортного потока г. Уфы, 1989 г.

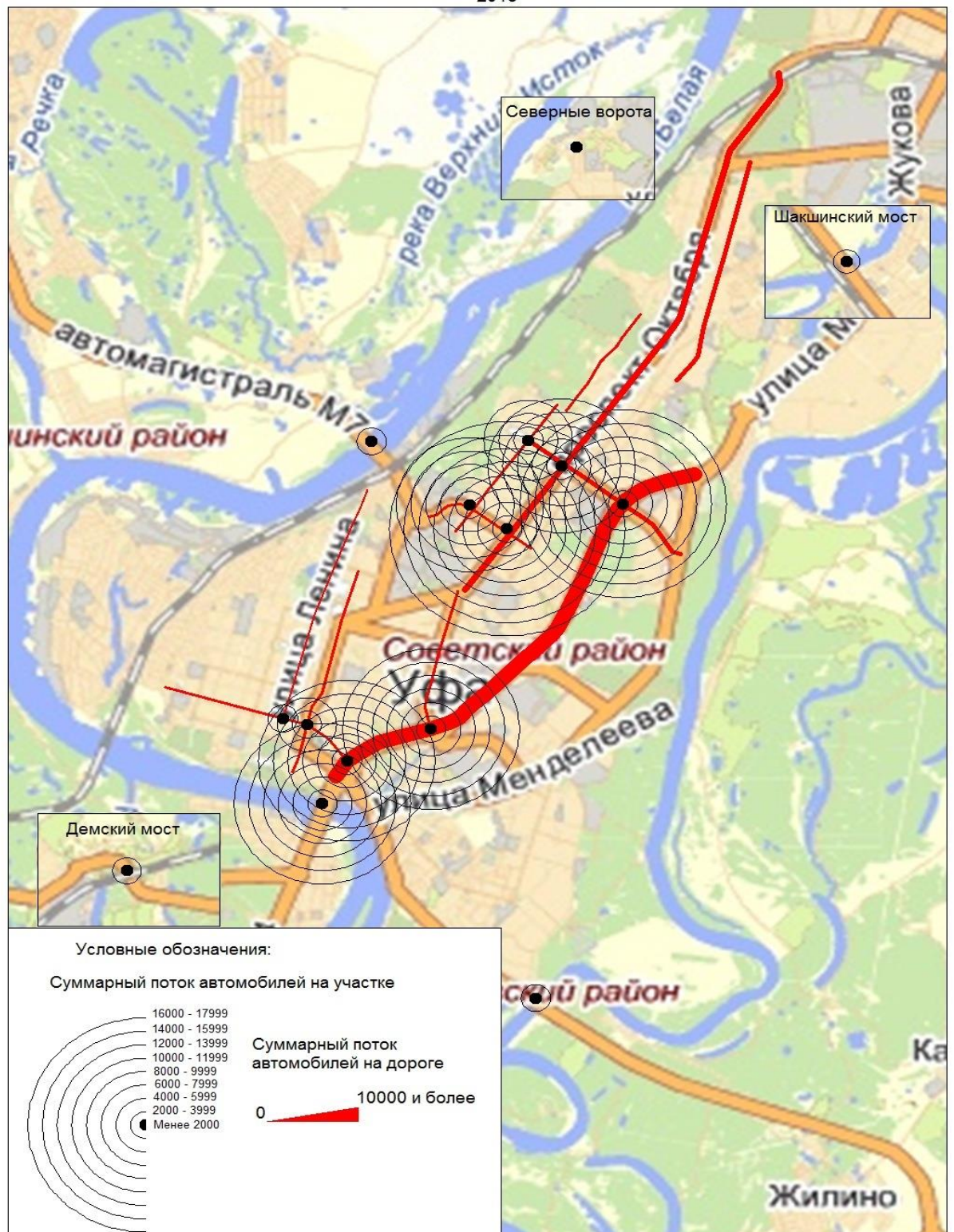
Составлено автором



Интенсивность транспортного потока г. Уфы, 2011 г.

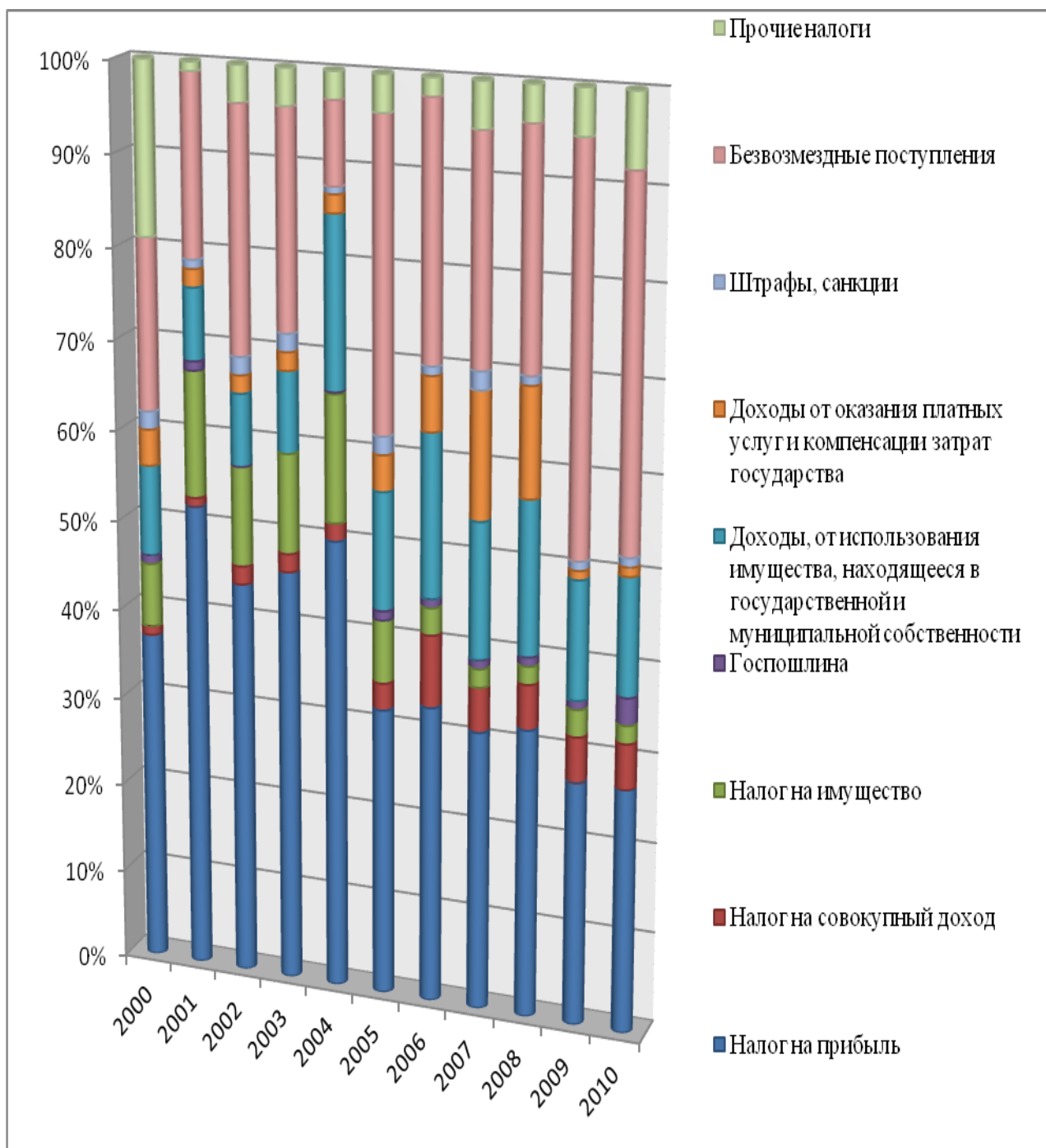
Составлено автором

2013



Интенсивность транспортного потока г. Уфы, 2013 г.

Составлено автором



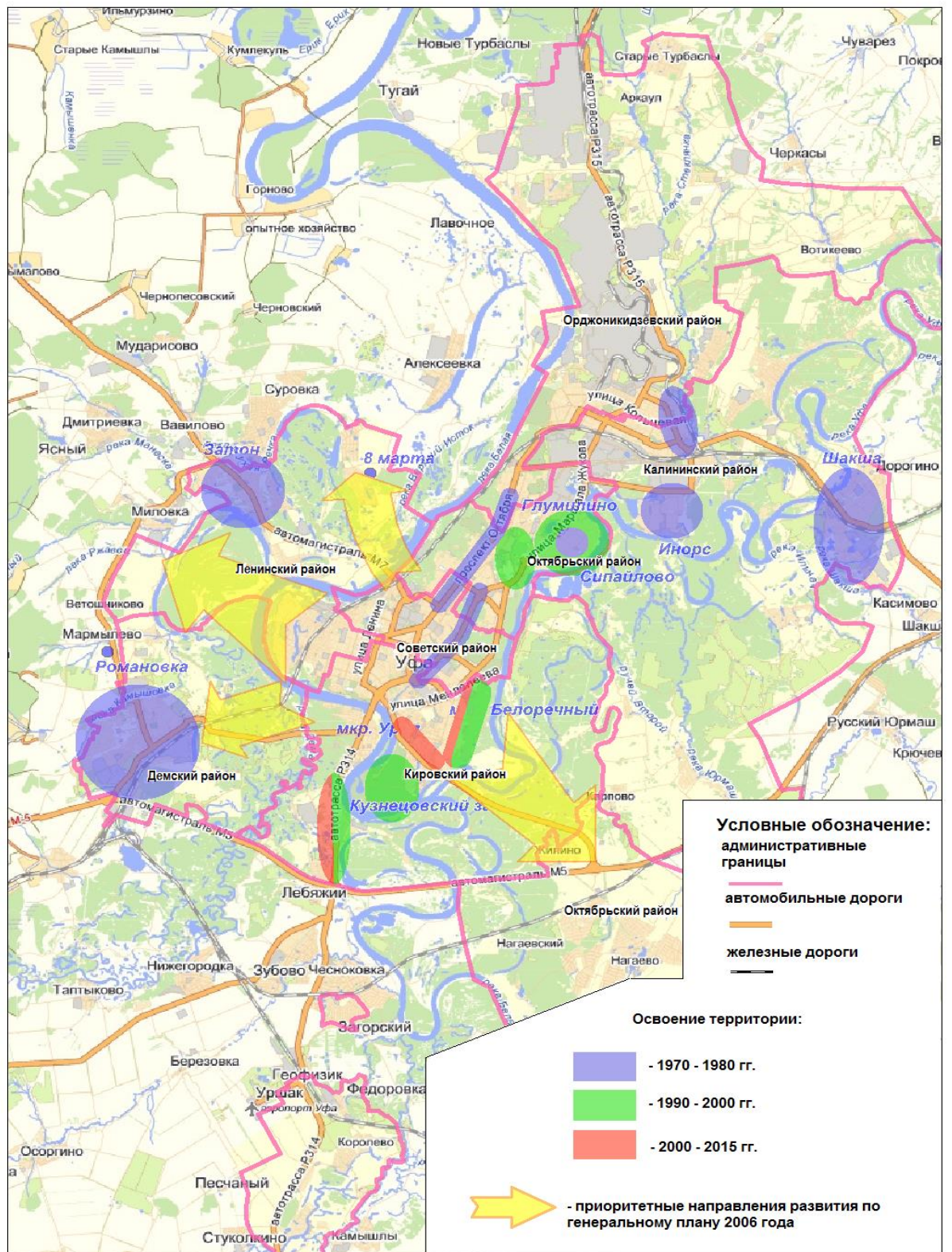
Структура доходов бюджета г. Уфы, %

Составлено автором по [234]



Структура расходов бюджета г. Уфы, %

Составлен автором по [234]



Картосхема приоритетных направлений развития г. Уфы

Составлено автором

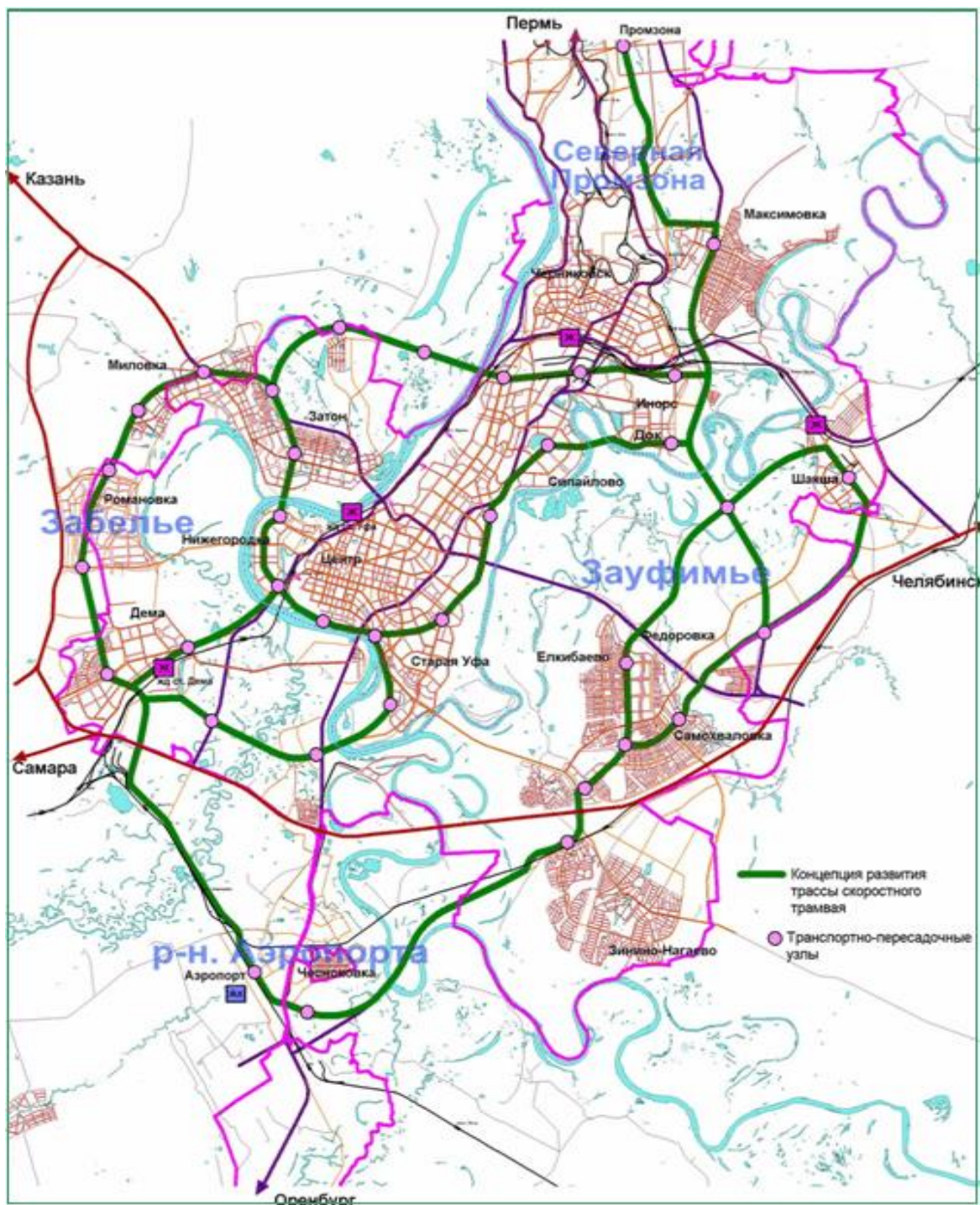
Приложение 8

Валовые выбросы загрязняющих веществ от основных промышленных
предприятий топливно-энергетического комплекса г. Уфы

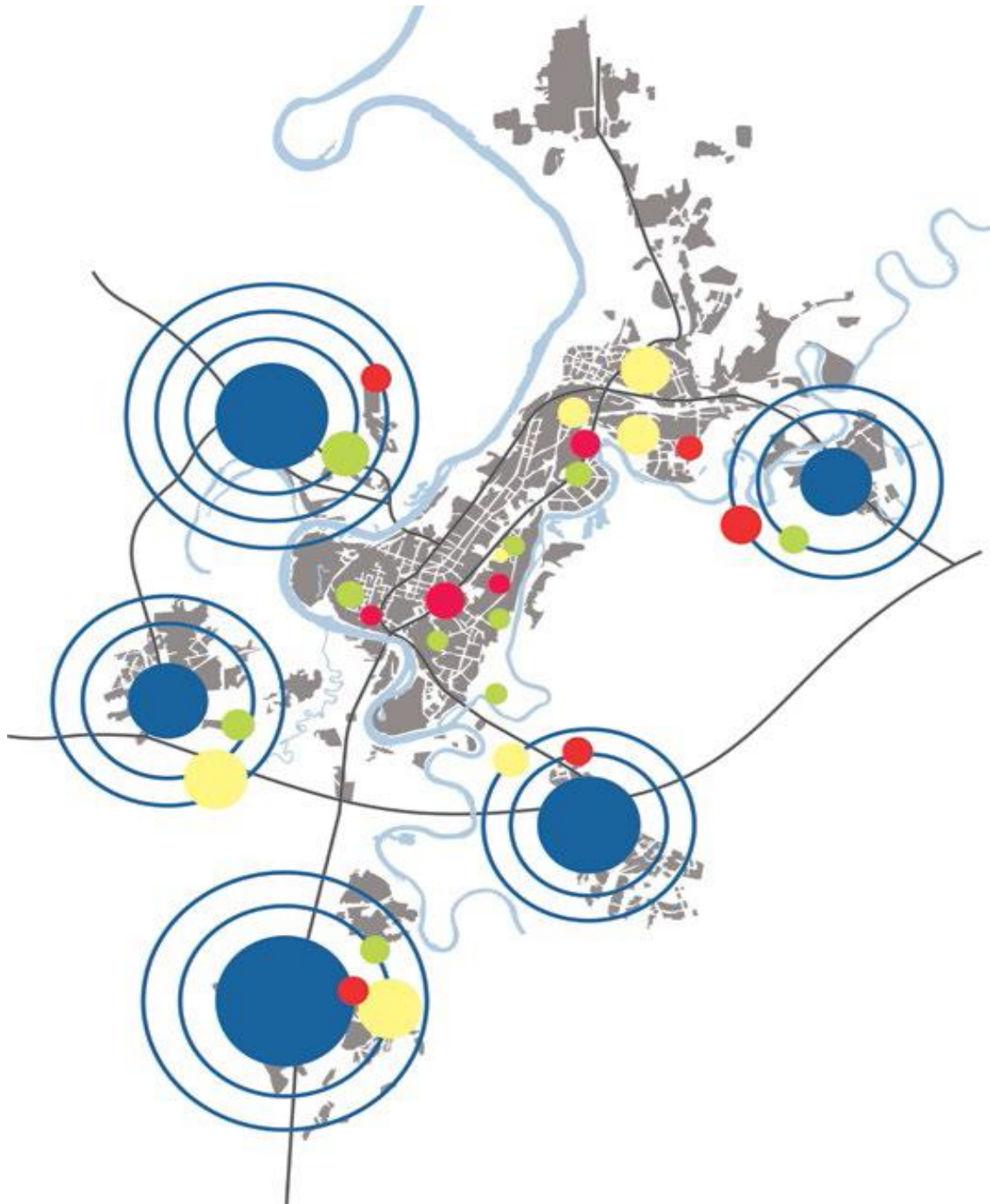
за 2000-2015 гг., тыс.т.

Наименование предприятия	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Филиал ПАО АНК «Башнефть» «Башнефть-Новыйл»	53,4	52,0	45,3	44,8	43,0	42,9	42,7	43,6	43,6	41,5	42,3	41,9	42,7	39,7	45,2	41,3
Филиал ПАО АНК «Башнефть» «Башнефть-Уфанефтехим»	50,2	49,6	42,4	40,2	40,4	42,8	43,2	43,1	43,2	41,6	42,3	39,0	39,4	40,9	41,0	43,6
Филиал ПАО АНК «Башнефть» «Башнефть УНПЗ»	24,8	26,5	27,8	28,0	24,7	25,6	27,2	26,2	29,4	27,1	27,6	31,1	30,3	32,8	26,8	24,2
ПАО «Уфаоргсинтез»	3,7	3,3	3,17	3,5	3,5	3,2	3,3	3,2	4,2	3,7	3,4	3,5	3,6	3,8	4,2	4,7
ООО «Башкирская генерирующая компания», в том числе	128,5	156,6	123,7	155,0	93,2	89,7	86,8	84,2	59,1	51,5	35,7	36,8	36,2	33,7	36,3	35,4
Уфимская ТЭЦ-1	2,5	2,7	2,4	5,0	2,2	1,0	1,1	1,0	1,2	1,0	0,5	0,7	0,5	0,6	0,5	1,1
Уфимская ТЭЦ-2	5,9	7,7	5,9	9,1	5,4	4,6	3,5	3,6	2,2	3,3	1,3	3,8	3,7	3,4	3,6	3,5
Уфимская ТЭЦ-3	21,8	19,5	14,3	20,7	11,5	8,7	4,4	6,6	4,2	3,9	1,4	1,5	1,6	1,1	1,3	2,7
Уфимская ТЭЦ-4	19,4	18,4	14,8	22,4	15,8	16,0	17,0	15,5	14,2	10,5	6,8	1,8	1,3	1,1	1,4	1,2

Составлено автором по [219; 225]



Картосхема концепции развития трассы скоростного трамвая в г. Уфе [186]



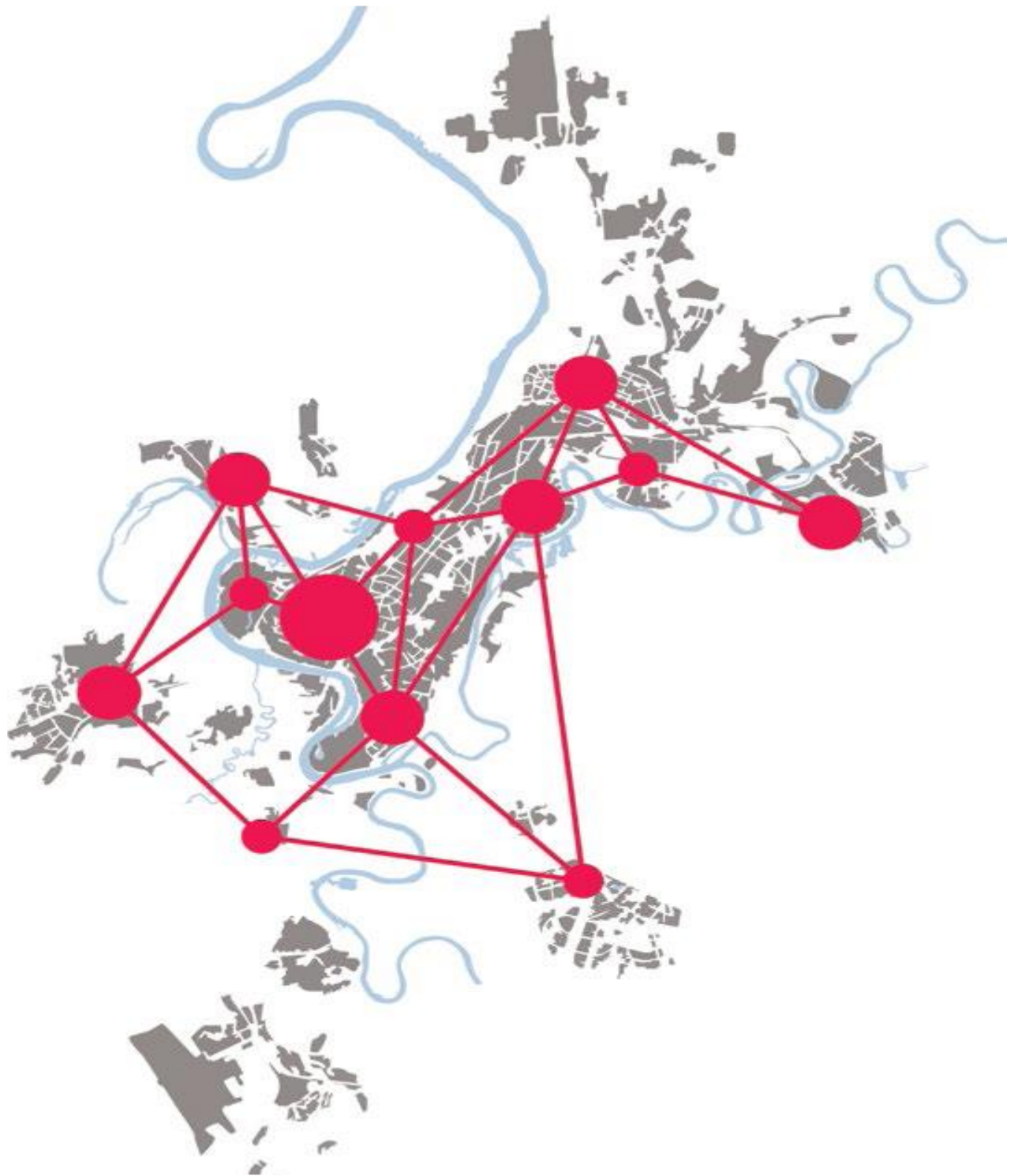
Картосхема концепции «Город инноваций»

Составлено автором по [187]



Картограмма Концепции «Эффективный город»

Составлено автором по [187]



Картограмма Концепции «Доступный город»

Составлено автором по [187]



Картосхема «Концепции Зеленый город»

Составлено автором по [187]

Варианты прогноза численности населения г. Уфы без миграционной
составляющей

	2011- 2015	2016- 2020	2021- 2025	2026- 2030	2031- 2035	2036- 2040	2041- 2045	2046- 2050	2051- 2055	2056- 2060
Коэффициент суммарной рождаемости 1,5										
Население на начало периода	107160 0	103563 2	994343	942911	88168 1	81941 4	76332 6	71266 2	66259 9	60936 0
Родилось	69868	61028	47701	35977	33854	37678	39218	35098	28118	22924
Умерло	82058	79428	77293	76644	76954	75938	73261	69680	67045	64260
Естественный прирост	-12190	-18400	-29592	-40666	43100	38260	34043	34582	38927	41336
Прибыло	60	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Выбыло	23839	22964	21914	20639	19242	17903	16696	15556	14387	13169
Общий прирост	-35968	-41289	-51431	-61230	62267	56088	50664	50063	53239	54430
Население на конец периода	103563 2	994343	942911	881681	81941 4	76332 6	71266 2	66259 9	60936 0	55493 0
Коэффициент суммарной рождаемости 1,75										
Население на начало периода	107160 0	104699 2	101533 5	971123	91523 0	85835 4	80998 2	76950 2	72950 3	68416 8
Родилось	81513	71181	55612	42164	40300	46730	51080	47208	38460	31756
Умерло	82213	79583	77428	76794	77189	76305	73767	70324	67879	65371
Естественный прирост	-700	-8401	-21815	-34630	36889	29575	22688	23117	29419	33615
Прибыло	60	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Выбыло	23968	23331	22472	21338	20062	18872	17867	16957	15991	14929
Общий прирост	-24608	-31657	-44212	-55893	56877	48372	40480	39998	45335	48469
Население на конец периода	104699 2	101533 5	971123	915230	85835 4	80998 2	76950 2	72950 3	68416 8	63569 9
Коэффициент суммарной рождаемости 2										
Население на начало периода	107160 0	105844 1	103680 6	100065 9	95104 6	89989 2	85940 4	82985 7	80135 4	76556 1
Родилось	93270	81804	64492	49373	47080	55936	63732	60902	50753	42376
Умерло	82391	79810	77666	76984	77371	76596	74245	71026	68896	66846
Естественный прирост	10879	1994	-13173	-27610	30291	20661	10513	10124	18143	24470
Прибыло	60	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Выбыло	24098	23704	23049	22078	20938	19902	19110	18453	17725	16853
Общий прирост	-13159	-21635	-36147	-49613	51154	40487	29548	28503	35793	41249
Население на конец периода	105844 1	103680 6	100065 9	951046	89989 2	85940 4	82985 7	80135 4	76556 1	72431 2
Коэффициент суммарной рождаемости общероссийский 1,3										

Население на начало периода	107160 0	102972 4	986605	936309	87750 8	81836 6	76591 3	71932 7	67412 1	62667 5
Родилось	63813	59001	48670	38284	36900	41299	43375	40153	34247	29662
Умерло	81977	79386	77288	76643	76933	75906	73236	69672	67055	64284
Естественн ый прирост	-18164	-20385	-28618	-38359	40033	34607	29861	29519	32808	34622
Прибыло	60	75	75	75	75	75	75	75	75	75
Выбыло	23771	22810	21752	20517	19183	17921	16801	15762	14714	13632
Общий прирост	-41876	-43120	-50296	-58802	59141	52453	46587	45206	47446	48179
Население на конец периода	102972 4	986605	936309	877508	81836 6	76591 3	71932 7	67412 1	62667 5	57849 6

Продолжение Приложения 14

Годы	2011	2016	2021	2026	2031	2036	2041	2046	2051	2056	2061
Население на начало года											
Мужчины, всего	48450 0	46672 0	44629 1	42047 2	39011 6	36058 3	33496 7	31264 3	29114 9	26811 9	24485 0
0-4	30500	35312	30765	23996	18088	17108	19106	19883	17749	14175	11564
5-9	25400	30056	34702	29915	23213	17467	16631	18696	19395	17173	13649
10-14	23000	24485	29352	33697	28639	21931	16185	15683	17972	18507	16179
15-19	36100	21129	23844	28724	32742	27531	20550	15129	15036	17290	17671
20-24	52400	32977	19470	23206	28101	31961	26575	19486	14347	14514	16783
25-29	48700	49504	29431	17550	22431	27292	30875	25206	18153	13479	13923
30-34	39500	46688	46105	26005	16150	21632	26356	29518	23651	16896	12726
35-39	35000	37374	44325	42597	22737	14351	20600	25148	27910	21997	15623
40-44	31500	32495	34975	41539	38483	19581	12657	19368	23686	25962	20186
45-49	35900	28708	29891	32383	38544	34774	16904	11331	18052	22021	23936
50-54	36700	31991	25713	26979	29394	35079	31048	14593	10075	16477	20075
55-59	29700	31736	27738	22430	23674	25909	30978	26928	12548	8890	14612
60-64	21700	24514	26338	23109	18784	19930	21894	26250	22715	10550	7531
65-69	9600	16748	19028	20555	18116	14800	15774	17395	20916	17997	8339
70-74	12000	6744	11927	13622	14795	13094	10739	11496	12725	15297	13098
75-79	8000	7570	4271	7651	8780	9580	8500	6993	7518	8324	10005
80-84	5000	4301	4065	2301	4169	4801	5255	4668	3850	4145	4591
85+	3800	4389	4349	4213	3277	3764	4341	4873	4852	4425	4361
Женщины, всего	58710 0	56891 2	54805 2	52243 9	49156 5	45883 2	42835 9	40001 9	37145 0	34124 1	31008 0
0-4	29100	33396	29097	22693	17103	16174	18060	18792	16776	13398	10930
5-9	24100	28702	32839	28314	21966	16523	15730	17683	18342	16240	12908
10-14	22100	23237	28064	31905	27130	20766	15319	14843	17010	17513	15308
15-19	38900	19545	22716	27558	31105	26161	19506	14347	14265	16409	16767
20-24	59100	34682	17511	22366	27256	30676	25494	18655	13722	13895	16074
25-29	52100	56861	30596	15627	22038	26939	30138	24626	17721	13153	13567
30-34	42900	51346	54298	27089	14518	21742	26580	29477	23720	16960	12738
35-39	37800	41993	50360	51823	23883	12785	21291	26041	28652	22744	16173
40-44	35400	36693	40977	49178	48339	20690	11414	20749	25370	27617	21682
45-49	43200	34168	35651	39959	48008	45730	18324	10563	20239	24687	26703
50-54	46400	41447	32856	34456	38736	46587	43382	16549	9860	19619	23899
55-59	40600	44055	39312	31231	32927	37115	44668	40600	14848	9241	18821
60-64	32700	37699	41041	36606	29179	30911	34920	42055	37143	13364	8585
65-69	16500	29253	33857	37004	33042	26423	28108	31838	38392	33137	11773
70-74	28000	13315	24726	28751	31585	28251	22638	24204	27520	33170	28055
75-79	18000	20567	9769	19024	22247	24576	21993	17662	19017	21641	26079
80-84	14000	11463	12852	6114	12454	14648	16258	14540	11719	12672	14437
85+	6200	10490	11531	12741	10048	12135	14538	16796	17135	15780	15583

Составлено автором

Рейтинг городов-миллионеров РФ по геодемографическому блоку

	Численность населения, тыс. чел.				Коэффициенты рождаемости, смертности, естественного прироста, убыли (-) (в расчете на 1000 человек)															
					Рождаемость, ‰				Смертность, ‰				Естественный прирост, убыль (-), ‰				Миграционный прирост, убыль (-), ‰			
	год 2002	мест	год 2010	мест	год 2002	мест	год 2010	мест	год 2002	мест	год 2010	мест	год 2002	мест	год 2010	мест	год 2002	мест	год 2010	мест
Волгоград	1044	12	1021	12	8,7	10	10,3	12	16,0	10	14,2	11	-7,3	10	-3,9	11	17,1	5	9,3	10
Екатеринбург	1340	4	1383	4	9,9	2	13,0	3	14,5	4	11,7	3	-4,6	2	1,3	2	9,5	8	81,7	2
Казань	1105	8	1143	8	9,0	9	13,1	2	14,1	3	13,2	9	-5,1	6	0,1	3	49,8	2	57,1	5
Москва	10382	1	11514	1	9,4	5	10,7	11	15,7	9	10,9	1	-6,3	8	-0,2	6	77,4	1	59,9	4
Нижний Новгород	1319	5	1259	5	8,0	13	10,8	10	16,5	11	15,4	12	-8,0	11	-5,7	13	10,1	7	36,8	6
Новосибирск	1425	3	1473	3	9,3	6	12,4	5	14,6	6	12,4	5	-5,3	7	0,0	4	15,6	6	89,3	1
Омск	1134	7	1154	7	9,1	8	11,8	7	13,7	2	12,6	7	-4,6	3	-0,8	8	-32,7	13	-11,8	12
Пермь	1002	13	991	13	10,3	1	12,8	4	15,1	8	13,0	8	-4,8	4	-0,2	7	-4,9	12	-17,0	13
Ростов-на-Дону	1068	10	1089	10	8,4	11	9,9	13	15,0	7	12,4	6	-6,6	9	-2,5	9	8,1	9	17,3	9
Самара	1176	6	1165	6	9,1	7	11,1	9	17,1	13	15,6	13	-8,0	12	-4,5	12	1,5	11	32,7	7
Санкт-Петербург	4661	2	4849	2	8,1	12	11,3	8	16,6	12	14,1	10	-8,5	13	-2,8	10	23,9	4	80,3	3
Уфа	1049	11	1062	11	9,6	4	14,0	1	12,5	1	11,9	2	-2,9	1	2,1	1	4,0	10	5,1	11
Челябинск	1104	9	1130	9	9,7	3	12,2	6	14,6	5	12,2	4	-4,9	5	0,0	5	34,0	3	23,7	8

Составлено автором по [18; 57; 58; 150; 157; 159; 163; 173; 231]

Рейтинг городов-миллионеров РФ по социальному блоку

	Ввод в действие жилых домов, тыс. кв.м. в расчете на 100 тыс. чел.				Численность пенсионеров в расчете на 1000 человек				Уровень безработицы, %				Число зарегистрированных преступлений в расчете на 1000 человек				Обеспеченность жильем на 1 жителя, кв.м.			
	год 2002	Мес1	год 2010	мес1	Год 2002	мес1	Год 2010	мес1	год 2002	мес1	год 2010	мес1	год 2002	мес1	год 2010	мес1	Год 2002	мес1	год 2010	мес1
Волгоград	1,7	13	3,2	10	263,0	10	280,1	11	0,90	9	0,9	2	17,9	7	17,4	4	19,7	6	21,2	11
Екатеринбург	3,1	6	7,4	2	247,4	3	256,5	4	0,90	8	2,1	9	26,2	12	25,4	8	20,0	4	22,6	6
Казань	5,5	1	6,7	4	259,6	9	272,4	8	1,00	10	2,1	8	15,3	1	20,3	6	19,5	7	22,7	4
Москва	4,3	3	1,5	13	228,8	1	243,3	1	0,6	3	0,9	1	15,7	2	16,1	2	22,5	1	20,3	13
Нижний Новгород	2,0	11	2,9	12	273,4	12	295,7	13	0,56	1	2,5	12	18,0	8	28,6	11	19,2	9	22,1	8
Новосибирск	2,6	8	6,9	3	248,7	6	264,4	6	0,85	6	0,9	3	24,3	11	29,3	12	18,9	11	22,6	5
Омск	1,9	12	3,0	11	247,6	4	262,3	5	2,3	13	2,1	7	22,6	10	17,1	3	19,1	10	21,9	9
Пермь	2,2	10	3,7	9	256,5	8	277,2	10	0,60	2	2,2	10	33,8	13	39,8	13	18,4	12	21,6	10
Ростов-на-Дону	4,7	2	7,8	1	253,0	7	254,6	2	1,00	11	1,0	4	17,9	6	19,3	5	19,9	5	22,3	7
Самара	2,3	9	5,0	7	277,2	13	293,1	12	0,80	4	2,0	6	17,6	4	26,8	10	20,2	3	23,0	2
Санкт-Петербург	3,7	4	5,5	6	267,3	11	276,7	9	0,90	7	1,1	5	16,5	3	13,2	1	21,0	2	23,2	1
Уфа	3,5	5	6,2	5	235,3	2	252,3	3	1,50	12	2,4	11	17,9	5	21,1	7	16,7	13	20,5	12
Челябинск	3,0	7	4,3	8	248,1	5	265,4	7	0,81	5	2,6	13	20,4	9	26,0	9	19,3	8	23,0	3

Составлено автором по [18; 57; 58; 150; 157; 159; 163; 173; 231]

Рейтинг городов-миллионеров РФ по экономическому блоку

	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, тыс. руб.				Среднегодовая численность работников организации, тыс. чел.				Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб.				Объем инвестиций тыс.руб./чел.				Объем отгруженных товаров собственного производства в расчете на душу населения (тыс. руб./чел.)					
	год	мес	год	мес	Год	мес	то	год	мес	то	год	Ме	год	мес	год	мес	год	мес	год	мес	год	мес
	2002		2010		2002			2010			2002		2010		2002		2010		2002		2010	
Волгоград	3653	12	18,3	13	390,2	9		292,1	13	29,5	13	57,1	9	6,1	12	26,3	13	465,0	4	236,8	6	
Екатеринбург	5075	5	26,1	3	567,3	4		430,8	4	48,6	2	66,2	4	7,5	8	45,6	6	413,7	9	152,4	9	
Казань	3876	11	19,4	11	450,2	5		343,1	8	31,5	11	61,4	7	19,3	2	73,9	2	425,3	7	106,2	12	
Москва	6388	1	38,4	1	4635,6	1		5030,1	1	99,7	1	250,3	1	21,8	1	59,7	4	447,8	5	243,1	4	
Нижний Новгород	3533	13	21,8	7	444,2	7		441,6	3	36,2	8	66,0	5	5,0	13	36,3	11	414,4	8	119,9	11	
Новосибирск	4784	7	23,4	4	444,8	6		419,9	5	37,8	7	60,0	8	7,0	11	38,8	9	235,5	12	101,8	13	
Омск	4369	8	19,3	12	342,1	13		317,4	10	31,6	10	35,6	13	8,0	7	38,1	10	341,5	11	324,8	1	
Пермь	5220	4	22,7	5	383,5	11		307,0	11	47,6	3	49,5	10	17,2	3	60,3	3	69,9	13	321,0	2	
Ростов-на-Дону	3915	10	21,0	8	367,6	12		300,9	12	44,3	4	61,9	6	9,4	6	40,9	7	356,3	10	122,4	10	
Самара	4845	6	20,7	9	598,6	3		396,3	6	41,3	5	69,3	3	7,2	9	40,5	8	579,6	3	249,0	3	
Санкт-Петербург	5435	2	27,2	2	1970,9	2		2008,6	2	29,8	12	141,3	2	16,3	4	77,3	1	629,7	2	239,1	5	
Уфа	5340	3	22,1	6	385,3	10		324,9	9	39,8	6	44,1	12	13,5	5	35,9	12	439,3	6	225,6	7	
Челябинск	4130	9	20,5	10	443,2	8		352,5	7	32,0	9	47,8	11	7,1	10	47,0	5	635,2	1	195,4	8	

Составлено автором по [18; 57; 58; 150; 157; 159; 163; 173; 231]

Рейтинг городов-миллионеров РФ по экологическому блоку

	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, в расчете на 1 жителя, куб. м.				Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, на одного жителя, кг.				Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от автомобильного транспорта, на одного жителя, кг.				Удельный вес площади зеленых насаждений в общей площади земель в пределах городской черты, %			
	год	место	Год	место	Год	место	год	Место	год	место	год	место	год	место	год	место
	2002		2010		2002		2010		2002		2010		2002		2010	
Волгоград	149,7	4	142,2	5	10,3	10	6,0	9	20	13	26	13	21,9	13	21,9	12
Екатеринбург	193,8	7	156,6	7	2,0	5	1,4	5	5,7	3	10,8	5	49,5	1	43,4	2
Казань	214,9	10	222,2	13	3,0	6	3,3	7	6,0	4	6,2	1	23,3	11	15,8	13
Москва	194,1	8	128,5	4	1,0	2	1,0	2	1,2	2	8,2	3	41,9	2	27,4	8
Нижний Новгород	199,1	9	175,2	9	3,1	7	2,6	6	11	6	15,3	7	35,1	7	30,9	7
Новосибирск	16,6	1	41,3	1	5,1	9	7,0	10	15,6	10	17,2	9	40,9	5	39,2	5
Омск	193,8	6	163,8	8	15,1	12	17,1	13	15,1	9	25,6	12	23,9	10	23,0	11
Пермь	49,9	2	47,5	3	4,0	8	3,3	8	6,1	5	9,2	4	41,8	3	45,3	1
Ростов-на-Дону	114,7	3	43,1	2	1,0	1	1,0	1	12,2	7	15,1	6	30,3	8	34,0	6
Самара	228,3	11	197,6	12	1,3	4	1,3	4	19,0	12	23,0	11	35,4	6	39,9	4
Санкт-Петербург	258,1	13	196,8	11	1,1	3	1,2	3	1,0	1	8,0	2	25,9	9	26,6	9
Уфа	167,1	5	142,9	6	18,3	13	12,6	12	16,1	11	20,7	10	41,5	4	42,3	3
Челябинск	243,2	12	186,4	10	10,9	11	10,4	11	15,0	8	17,1	8	22,1	12	24,7	10

Составлено автором по [18; 57; 58; 150; 157; 159; 163; 173; 231]

Комплексный социально-эколого-экономический индикатор городов-миллионеров России.

	Геодемографический блок		Социальный блок		Экономический блок		Экологический блок		Интегрированный комплексный показатель			
	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.	2002 г.	2010 г.	2002 г.	Место	2010 г.	Место
Волгоград	9,4	11,2	9,0	7,6	10,2	10,8	10,0	9,5	38,6	13	39,7	13
Екатеринбург	4,0	2,8	6,4	5,8	5,6	5,2	4,2	5,0	20,2	2	21,0	3
Казань	5,6	5,4	5,6	5,1	7,2	8,0	7,0	8,0	25,8	4	27,8	6
Москва	4,8	4,6	5,0	5,0	1,8	2,2	4,7	6,5	12,9	1	17,1	1
Нижний Новгород	9,4	7,2	8,2	11,2	9,8	7,4	7,0	7,2	34,2	11	32,8	11
Новосибирск	5,6	3,6	8,4	5,8	8,6	7,8	6,2	6,7	28,6	7	24,1	4
Омск	6,6	8,2	9,8	7,0	9,8	9,2	9,2	10,5	35,4	12	35,1	12
Пермь	7,6	9,0	9,6	10,4	6,8	6,2	4,5	3,7	28,1	6	29,5	7
Ростов-на-Дону	9,2	9,4	6,0	3,8	8,4	8,6	4,7	3,5	28,9	8	26,1	5
Самара	9,8	9,4	6,6	7,4	5,2	5,8	8,0	8,0	29,6	9	30,8	9
Санкт-Петербург	9,0	6,6	5,4	4,4	4,4	2,4	6,2	6,5	24,6	3	18,9	2
Уфа	5,2	5,2	7,4	7,6	6,0	9,2	8,2	7,5	27,0	5	29,9	8
Челябинск	5,0	6,4	7,2	8	7,4	8,2	10,5	11,5	29,9	10	32,3	10

Составлена автором

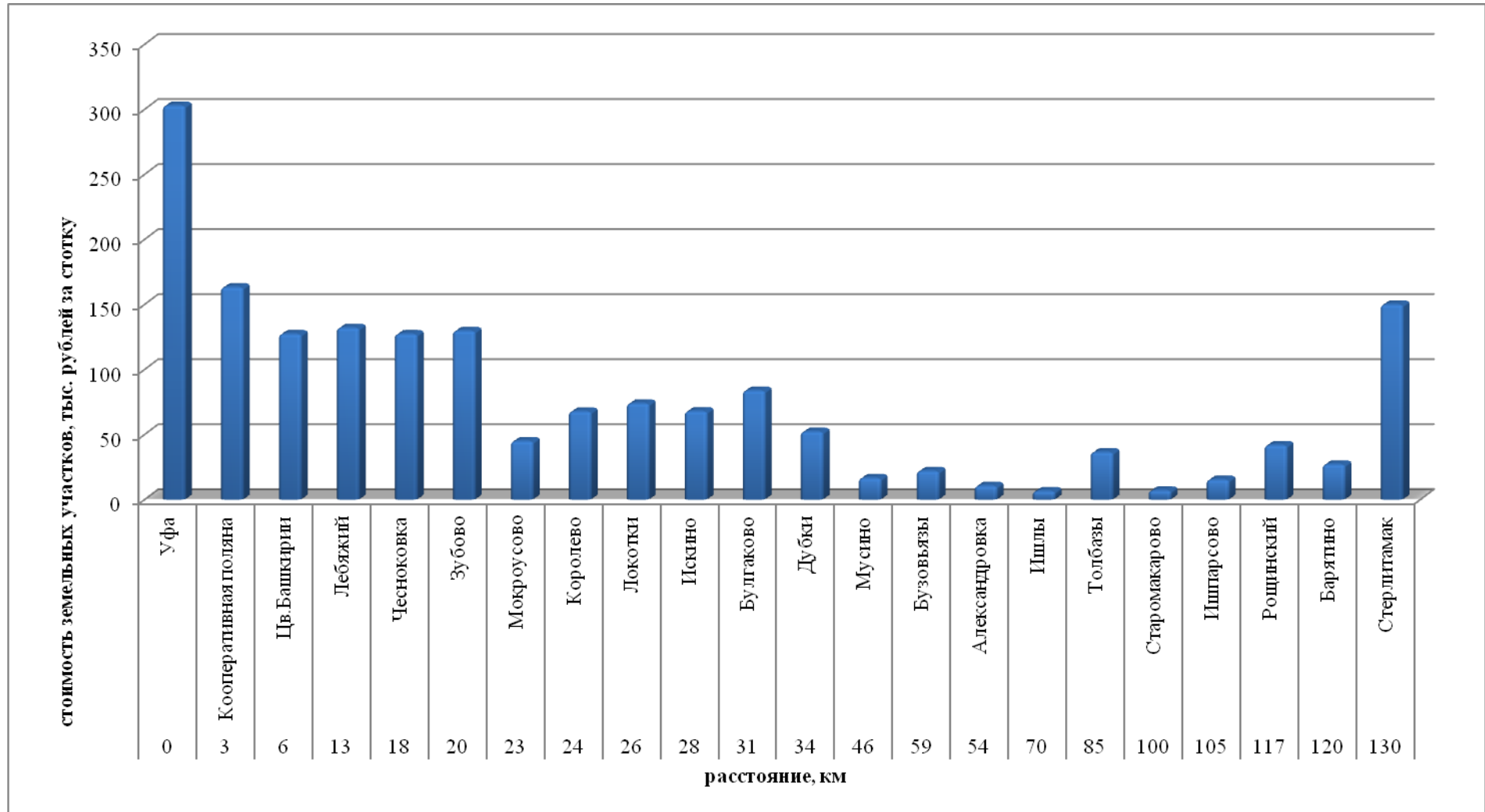


Рис. 12. Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Sterlitamak. Составлено автором по [68; 236]

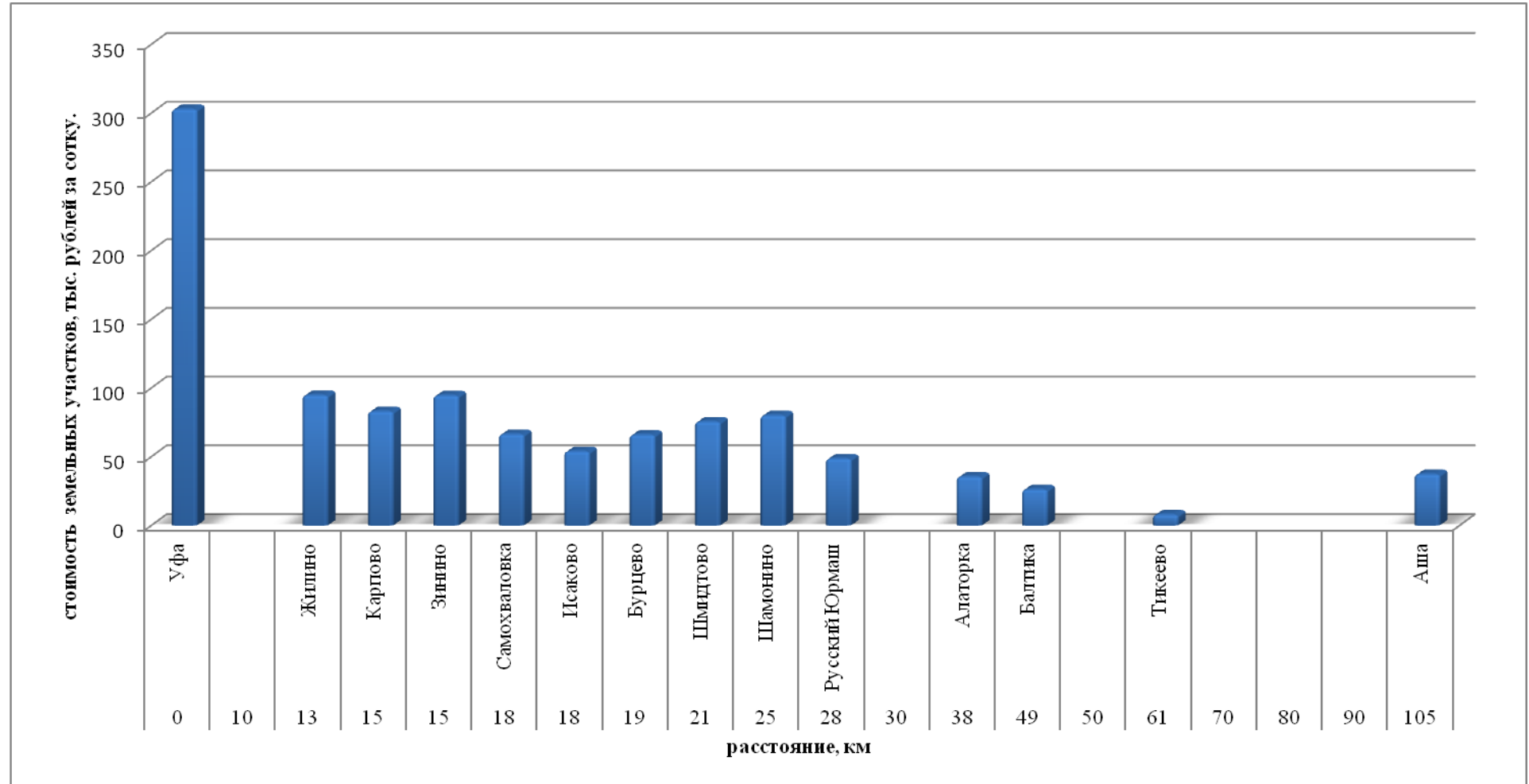


Рис. 13 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Аша Составлено автором по [68,236]

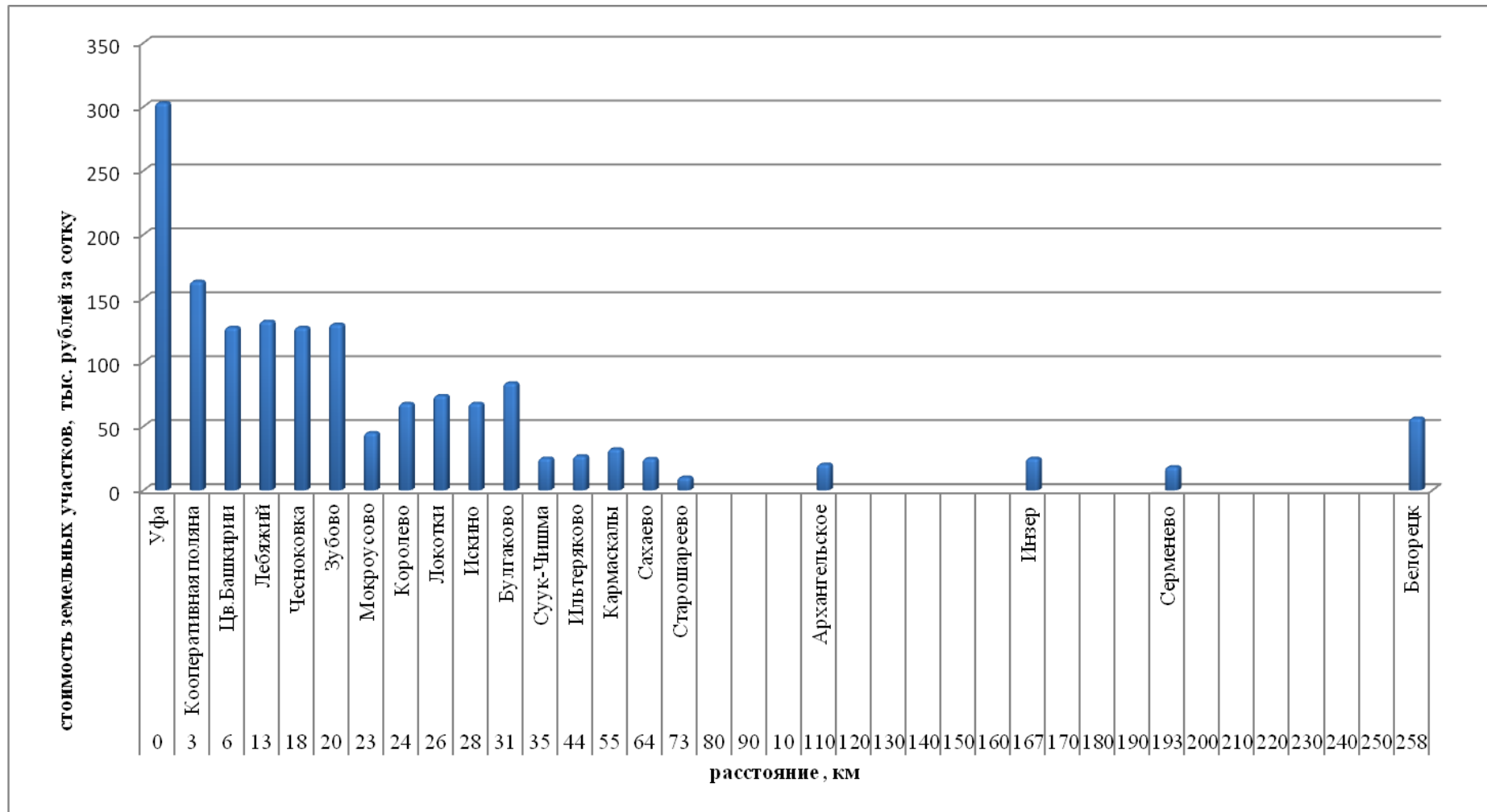


Рис.14 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Белорецк. Составлено автором по [68; 236]

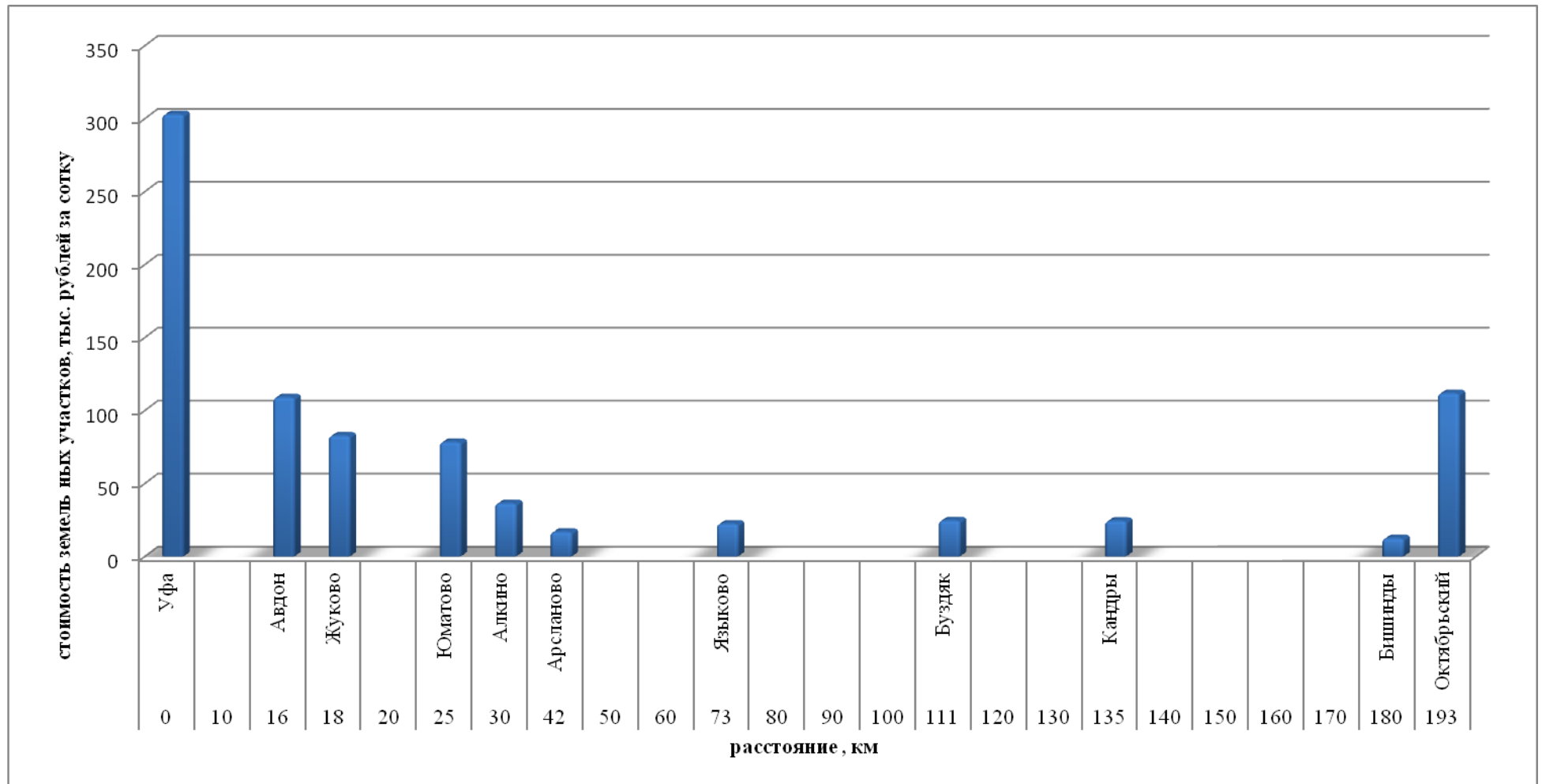


Рис. 15 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Октябрьский Составлено автором по [68; 236]

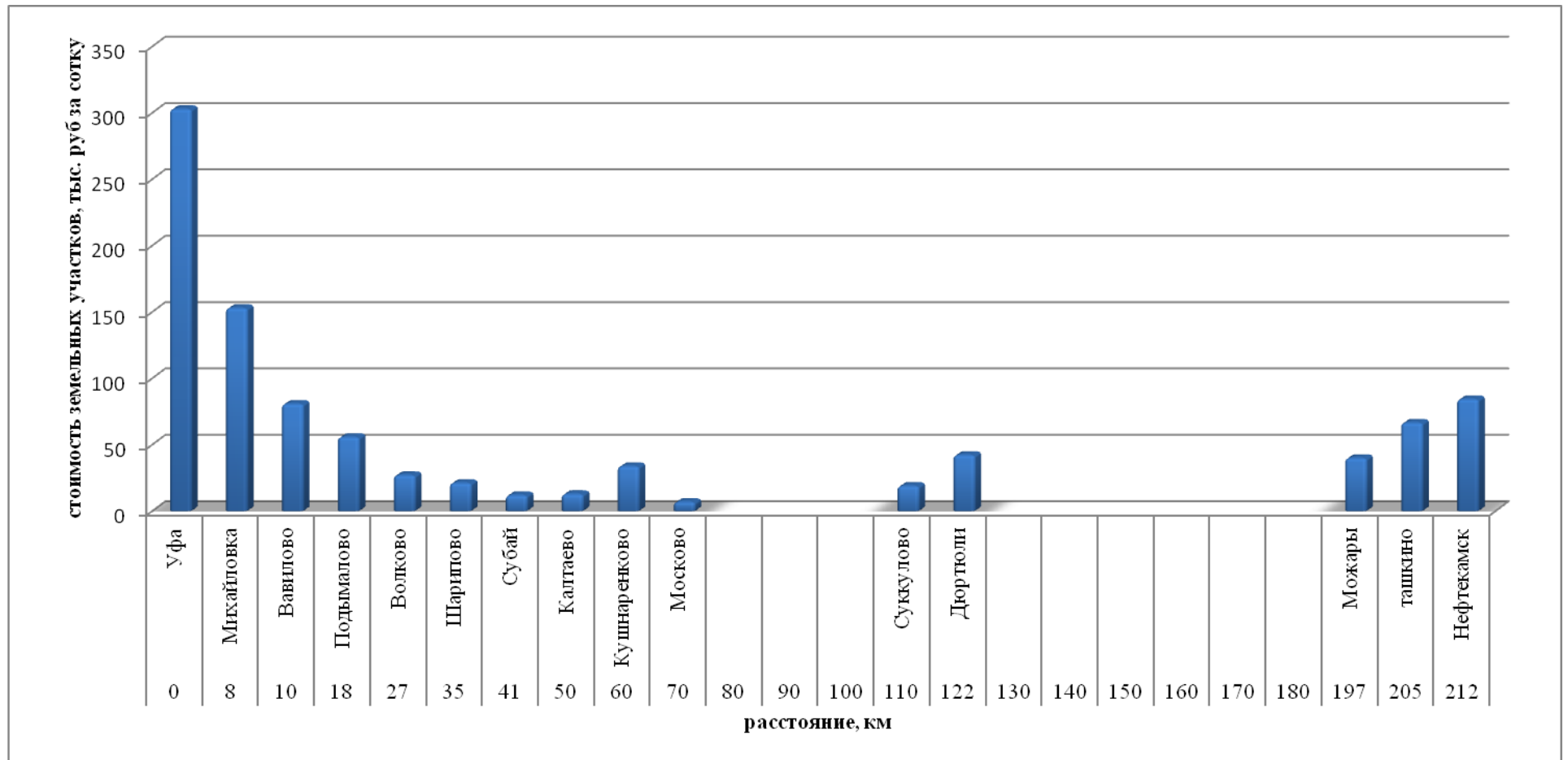


Рис. 16 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Нefтекаmsк Составлено автором по [68; 236]

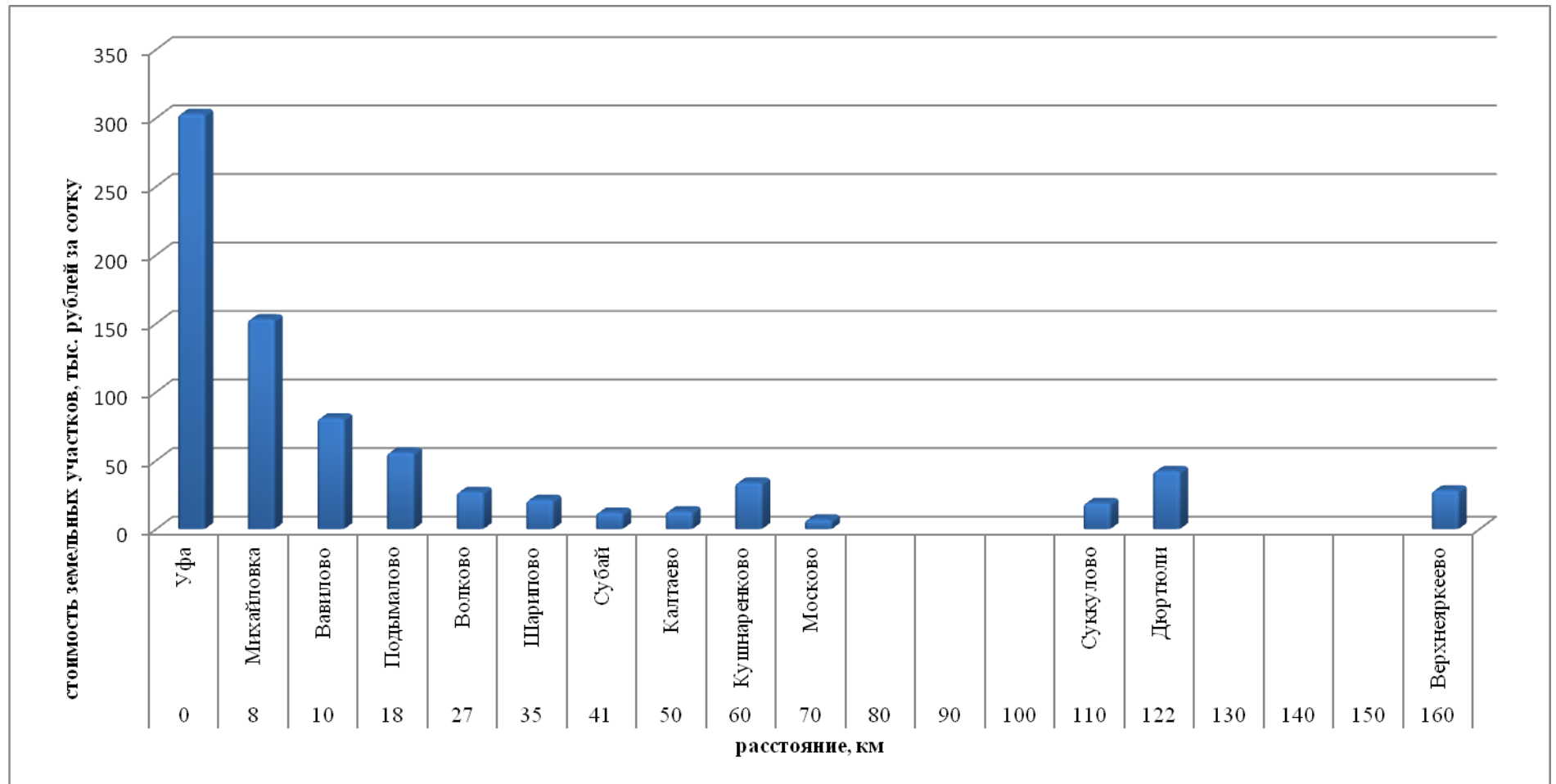


Рис. 17 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Верхне яркеево Составлено автором по [68; 236]

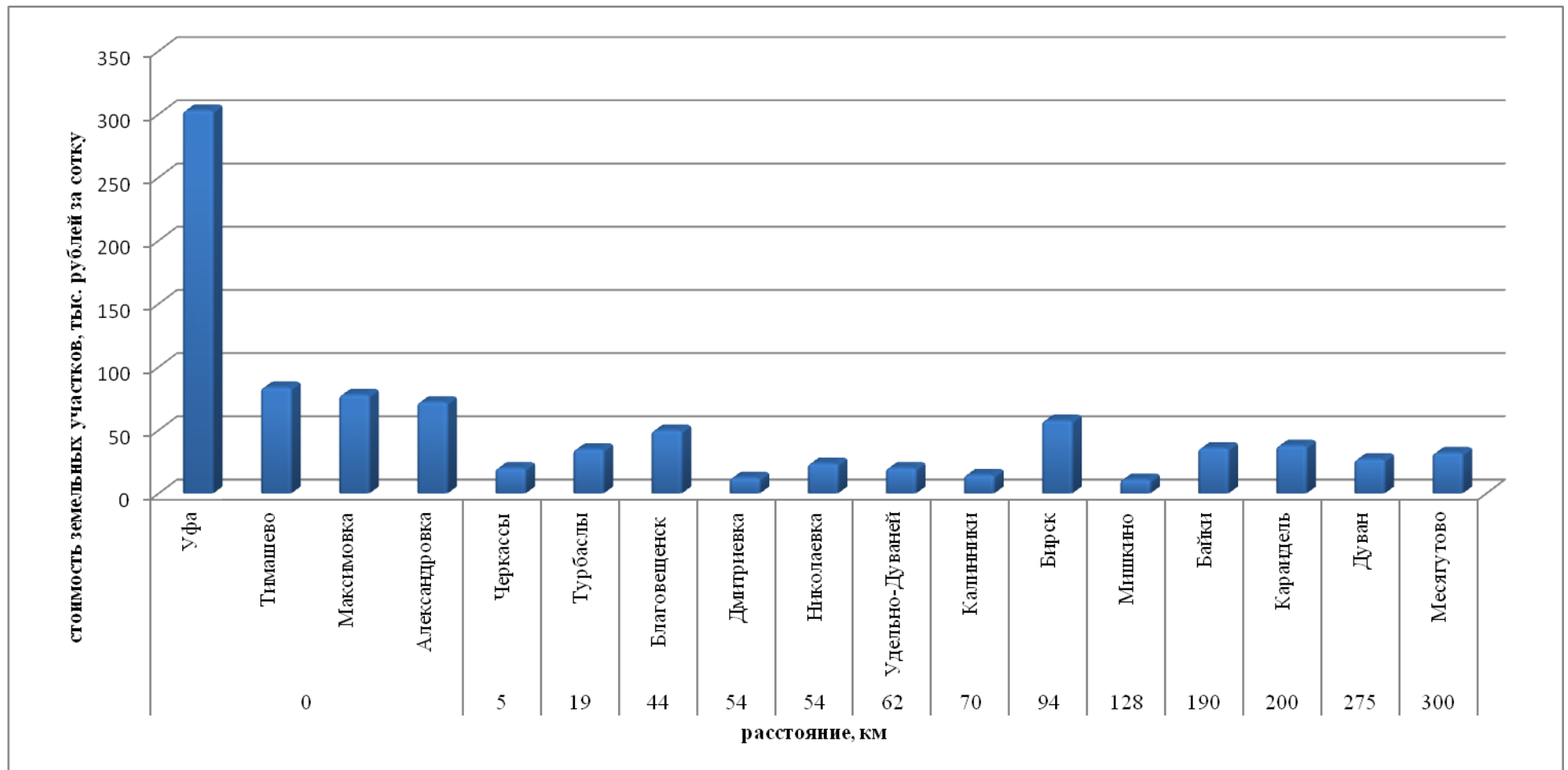


Рис. 18 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа - Месягутово Составлено автором по [68; 236]

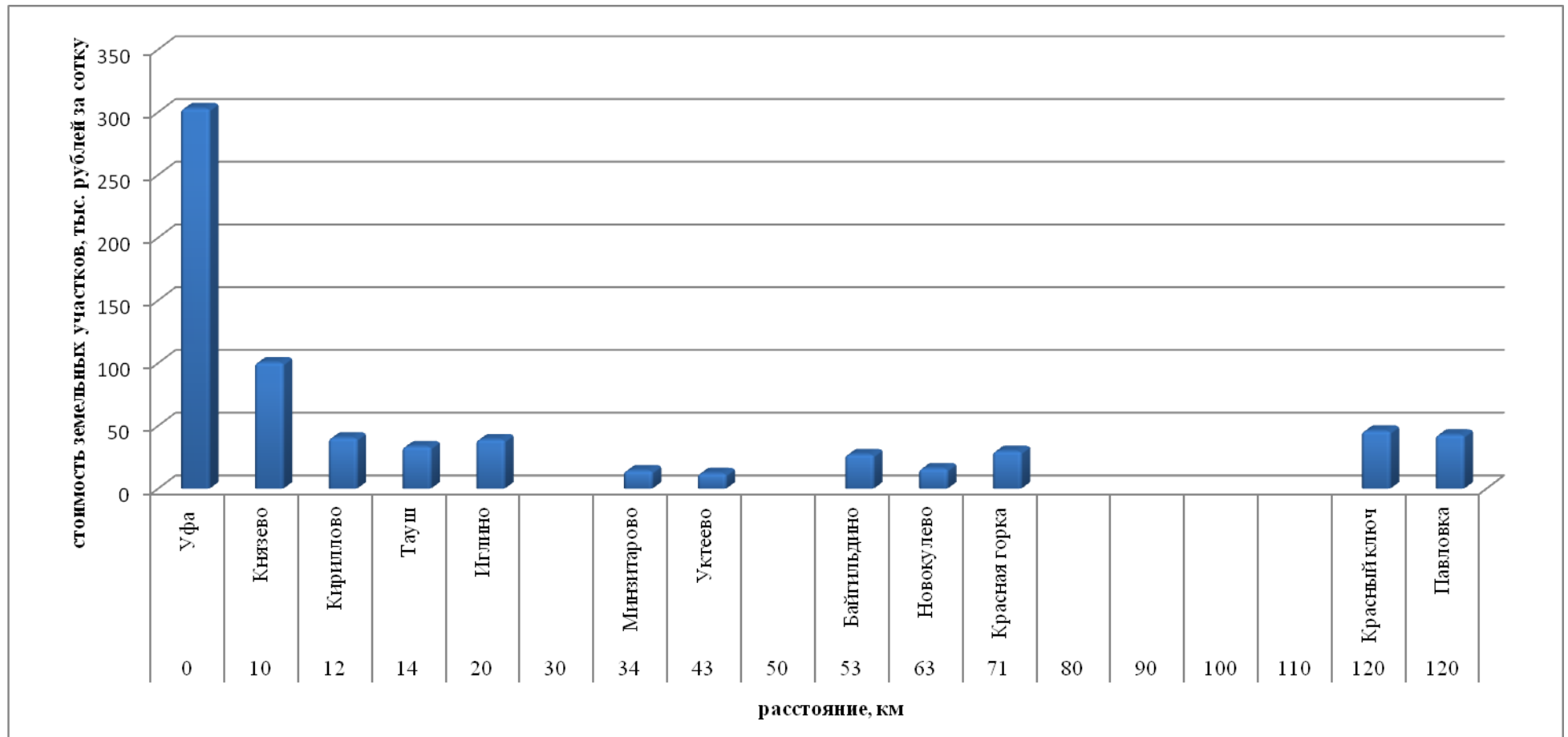


Рис. 19 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Павловка Составлено автором по [68; 236]

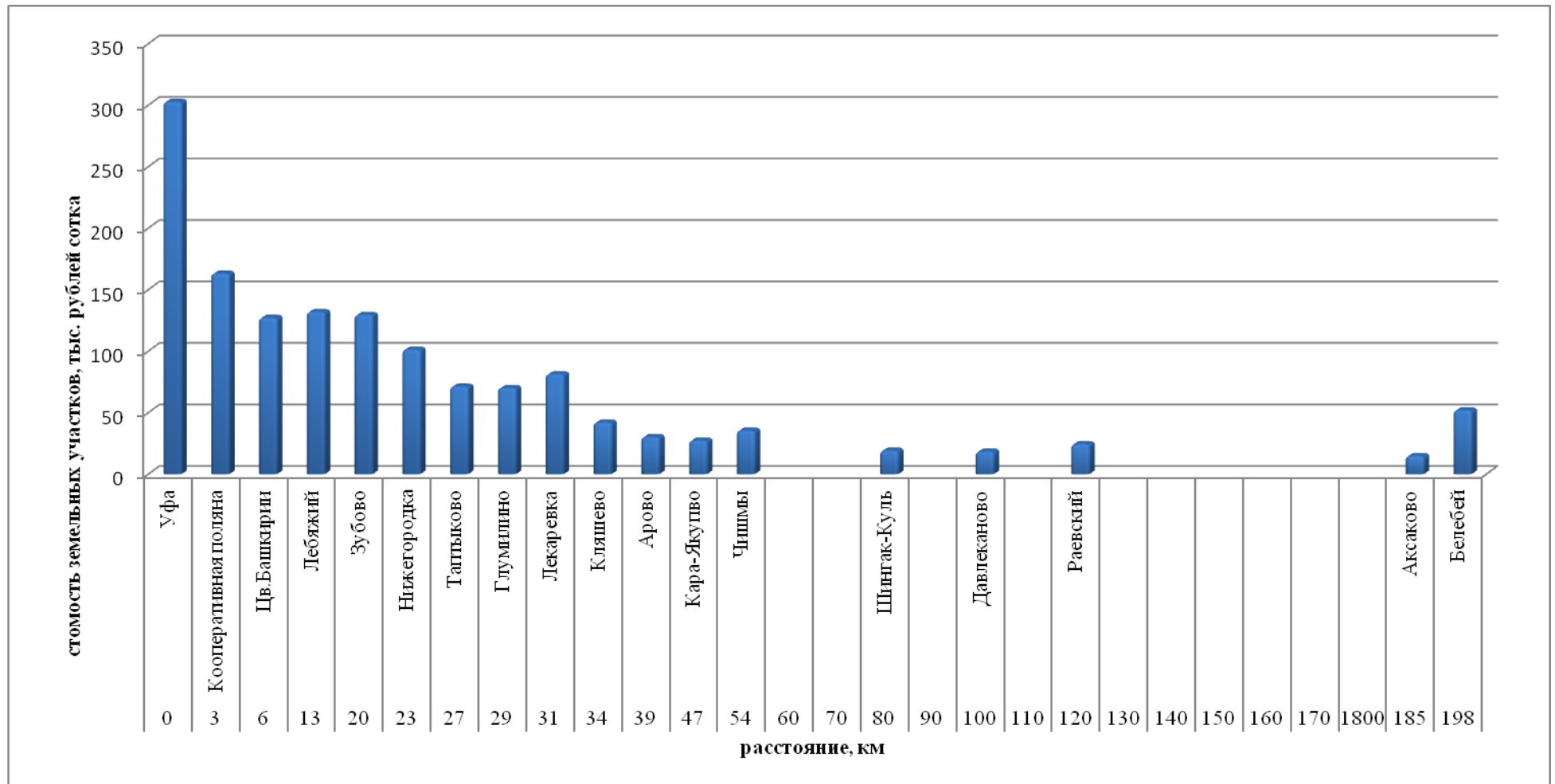


Рис. 20 Распределение стоимости земельных участков в населенных пунктах в направлении Уфа – Белебей Составлено автором по [68; 236]

Приложение 29

Анкета

Цель – понять конкретные проблемы жителей г. Уфы, узнать их желания, тревоги, потребности.

Просьба отметить кружком номер того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению или подробно изложить Ваше мнение.

Ваше мнение очень важно для нас!

1. Ваш пол

1. Муж
2. Жен

2. Ваш возраст

1. до 20 лет
2. 21-30 лет
3. 31-40 лет
4. 41-50 лет
5. 51-60 лет
6. более 60 лет

3. Социальный статус

1. Рабочий
2. Служащий
3. Предприниматель
4. Студент
5. Пенсионер
6. Домохозяйка
7. Безработный

4. Место работы, должность

5. В каком районе г. Уфы проживаете (микрорайон)?

1. Демский

2. Калининский
3. Кировский
4. Ленинский
5. Октябрьский
6. Орджоникидзевский
7. Советский

6. Ваше образование

1. Начальное
2. Среднее
3. Среднее специальное
4. Незаконченное высшее
5. Высшее
6. Имею ученую степень

7. Уровень дохода

1. до 5 000
2. 5 001-10 000
3. 10 001-15 000
4. 15 001-20 000
5. более 20 000

8. Как Вы считаете, является ли Ваш район г. Уфы комфортным, удобным для проживания?

1. В чем-то - да, в чем-то нет
2. Однозначно нет
3. Скорее, да
4. Скорее, нет
5. Затрудняюсь ответить, отказ
6. Однозначно, да

9. Скажите, пожалуйста, Вы хотели бы переехать в другой район г. Уфы?

1. Скорее, да
2. Скорее, нет
3. Затрудняюсь ответить, отказ
4. Определенно, да
5. Определенно, нет

10. В какой части города (районе) Вы хотели бы проживать? Почему?

11. Скажите, пожалуйста, Вы хотели бы переехать из своего района проживания и куда?

1. Да, переехал бы в другой район г. Уфы
2. Да, переехал бы в другой город РБ
3. Да, переехал бы в село
4. Да, переехал бы в другой город России
5. Да, переехал бы в другую страну
6. Да, переехал бы в любое место, если бы были предложены лучшие условия
7. Нет, остался бы там, где живу

12. Имеете ли Вы загородное жильё?

1. Да
2. Нет

13. Как Вы думаете, что необходимо для улучшения транспортной сети города?

1. Больше мостов
2. Больше развязок
3. Сделать платные дороги
4. Построить новые дороги
5. Ограничить перемещения по городу на личном транспорте
6. Оставить все по-прежнему
7. Свое предложение

14. Как часто Вы используете автомобиль?

1. Каждый день
2. Только в будни
3. 1-2 раза в неделю
4. 1-2 раза в месяц

15. Как Вы оцениваете свою безопасность в городе? (по 5 бальной шкале)

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

16. Как Вы оцениваете потенциал города?

1. Можно получить хорошее образование
2. Хорошие условия для работы и бизнеса
3. Благоприятные условия для отдыха и туризма
4. Благоприятный климат местности
5. Свое мнение

17. Что волнует Вас как жителя г. Уфы?

1. Пробки на дорогах
2. Плохое состояние дорог
3. Плохая экология
4. Высокий уровень преступности
5. Вырубка зеленых насаждений
6. Благоустройство города
7. Промышленное производство в черте города
8. Свое мнение

18. Что необходимо построить в г. Уфе?

1. Новые торговые центры
2. Больше клубов и ресторанов
3. Детские сады и школы
4. Частные одноэтажные дома и таун-хаусы
5. Социальное жилье
6. Элитные микрорайоны
7. Дороги и мосты
8. Аквапарк и океанариум
9. Выставочные галереи и музеи
10. Подземное метро
12. Новые производства с качественной и высокооплачиваемой работой

Благодарим за участие в нашем опросе!!!