

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию Глухих Анны Николаевны**  
**«Языковые средства создания образов исторических личностей в**  
**романах Р.М. Зотова и Б. Акунина» (Киров 2017),**  
**представленную на соискание учёной степени кандидата**  
**филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык**

Диссертационное исследование Глухих Анны Николаевны посвящено изучению особенностей функционирования в художественном тексте языковых средств, участвующих в создании образа исторического персонажа.

**Актуальность** исследования определяется включенностью данной работы в современную лингвистическую парадигму, для которой характерны антропоцентризм и текстоцентризм, поскольку исследование посвящено теме, активно разрабатываемой в современной русистике: реконструкции образа человека по данным языка. В работе А.Н. Глухих эта проблема решается на материале художественного текста, в котором образ человека обнаруживает своё воплощение в образе литературного персонажа. Актуальность также обусловлена необходимостью изучения степени адекватности экспликации образа реальной исторической личности на страницах литературного произведения.

**Новизна** исследования заключается прежде всего в комплексном подходе к анализу образно-исторических персонажей как потенциальной «модели» реальной исторической личности «на основе выявления непроецессуальных и процессуальных характеристик» (с. 6). В диссертации впервые в качестве объекта лингвистического изучения с обозначенных позиций рассматривается язык произведений Р.М. Зотова и Б. Акунина.

**Теоретическая ценность** исследования состоит в том, что работа вносит определённый вклад в изучение как языкового образа человека, так и образа персонажа литературного произведения. Теоретическая значимость исследования состоит также в уточнении принципов построения образа исторической личности в художественном тексте: выявлении базовых (идентифицирующих) и второстепенных (факультативных, индивидуально-авторских) характеристик в структуре образа.

**Практическая значимость** диссертации обуславливается возможностью применения представленного автором подхода при анализе образов исторических личностей, воссозданных в художественных произведениях иных авторов. Материалы исследования могут быть использованы в практике преподавания таких курсов, как «Филологического анализа текста», «Стилистика», различным курсам, посвященным современным лингвистическим исследованиям и спецкурсам, посвященным особенностям идиостиля писателей.

В ходе исследования достигнуты следующие основные **результаты**:



- 1) произведено комплексное исследование 14 образов исторических личностей, воссозданных в романах Р.М. Зотова и Б. Акунина;
- 2) обосновано рассмотрение образа исторического персонажа как «возможной «модели», «интерпретации» исторической личности»;
- 3) выявлена совокупность основных и второстепенных структурных компонентов в структуре модели образов исторических персонажей;
- 4) определены принципы отбора и организации языковых средств при изображении в тексте исторической личности.

**Обоснованность и достоверность** основных положений и результатов исследования подтверждается опорой на работы ведущих специалистов в области изучения лингвистической реконструкции образа человека и образа литературного персонажа, использованием методов и методик, соответствующих целям и задачам исследования, сведениями об апробации работы.

Диссертация написана на репрезентативном языковом материале (1215 контекстов из 10 исторических романов Р.М. Зотова (578 контекстов) и Б. Акунина (637 контекстов)), отличается логичностью композиции и выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным исследованиям. Основное содержание работы заключено в четырёх главах.

**Глава I «Лингвистические аспекты изучения персонажа художественного произведения»** посвящена теоретическим основаниям объекта исследования и обоснованию использования в работе тех или иных терминов. В центре внимания характеристика образа человека в лингвистической литературе.

Рассуждая о степени реалистичности образа персонажа, степени его приближенности к образу человека, А.Н. Глухих обращается к исследованиям С.В. Черновой, Ю.Н. Караулова, Л.Н. Чурилиной, Н.Г. Наумовой, В.В. Амирханян, И.А. Кудряшова и др. и приходит к мысли о том, что литературный персонаж является некой абстрактной моделью человека (1.1.), ср.: «литературный персонаж рассматривается как модель человека/личности, созданная писателем в соответствии с его авторским замыслом с помощью средств языка» (с.19). Изучив словарные определения лексемы персонаж, автор утверждает в верности своего мнения относительно тождественности понятий литературный персонаж и модель человека (1.2.). При всей логичности и обоснованности суждения возникает вопрос о целесообразности выделения данной информации в отдельный параграф.

Особого внимания заслуживает параграф, в котором представлен качественный аналитический обзор работ, посвященных изучению языковых средств создания образа персонажа (1.3.). Логика представления автором обозначенных работ соответствует особенностям рассмотрения в них образа персонажа. По наблюдениям А.Н. Глухих, наиболее разработанным аспектом лингвистического анализа литературного персонажа является исследование



языковых средств создания образа персонажа. Лингвисты чаще обращаются к анализу конкретных языковых средств (существительных, прилагательных, глаголов, эпитетов и др.) создания образа персонажа, к комплексному анализу разноуровневых единиц языка, организующих образ, к изучению языковых средств отражающих отдельные аспекты представления образа персонажа в художественном тексте (звучащая речь, внутренняя речь, внешний облик и др.). В обзоре также отмечены работы, посвященные взаимосвязи специфики художественной картины мира и художественного образа; анализу образа персонажа с учётом экстралингвистических факторов.

Обобщив лингвистические подходы к анализу литературного персонажа, А.Н. Глухих выделяет четыре «магистральных» направления изучения образа человека / образа персонажа, к которым автор относит концепции «языковой личности» (Виноградов 1980; Залогина 2004; Караулов 1989, и др.), «речевого портрета» (Лаврова 2006; Наумова 2010; Павлычева 2015; Панов 2007 и др.), «лингвокультурного типажа» (Карасик 2003, 2004, 2007 и др.), «образа человека» (Апресян 1995; Наумова 2010; Томберг 2017; Чернова 2011, 2014; и др.) (с.33). Включение в каждое из направлений исследований работ, посвященных как анализу образа человека, так и анализу образа персонажа свидетельствует о близости данных понятий.

Отдельный параграф (1.4.) отведен обоснованию выбора в качестве ключевого определения понятия «образ персонажа», которое автор рассматривает в соответствии с пониманием образа человека представителями кириловской лингвистической школы и вслед за С.В. Черновой выделяет в образе персонажа «совокупность субъективно окрашенных и ассоциативно связанных непроцессуальных (внешность, одежда, социальное происхождение, система ценностей, пристрастия, желания и т.д.) и процессуальных (деятельность, модель поведения, образ жизни) характеристик реального человека или литературного персонажа, формирующихся в сознании другого лица (группы лиц, поколения и т.д.) посредством восприятия, памяти и воображения и получающих отражение в языковых формах (образ человека)» (с.42).

Завершает первую главу параграф 1.5., посвященный особенностям такого литературного жанра, как историческая беллетристика, и лингвистическим исследованиям изображения исторической личности в художественном тексте.

В целом материалы первой главы создают весьма основательную теоретическую базу для анализа языкового материала.

Исследовательская часть работы представлена тремя главами (Главы II, III, IV).

Содержание **Главы II «Языковые средства создания образов исторических личностей в романах Р.М. Зотова»** излагается в шести основных параграфах. В вводном параграфе 2.1. содержится базовая информация, значимая для последующего лингвистического анализа образов



персонажей: помимо краткой характеристики творчества Р.М. Зотова автором определяется объем и обоснование материала исследования (произведения, персонажи, количество характеризующих контекстов) и, что самое важное, показывается логика описания языкового материала (группы исторических деятелей «Правители» и «Полководцы», женские и мужские образы, частотность контекстов, в которых характеризуются персонажи), избирается логика представления материала в следующих параграфах данной главы. Особый интерес представляет, на наш взгляд, предложенная А.Н. Глухих последовательность характеристики исторических личностей: «распределение всех контекстов... на содержащие непроцессуальные и процессуальные характеристики с одновременным выявлением средств номинации персонажа; анализ языковых средств создания образа персонажа с лексико-семантической, грамматической и стилистической точек зрения; выделение контекстов, содержащих характеристику персонажа а) в словах автора; б) в словах другого персонажа; в) в собственных словах персонажа; обобщение сделанных наблюдений в виде списков слов, таблиц и схем, экспликация важнейших аспектов образа персонажа» (с.52). Удачным, нам представляется, применение в работе контекстуального анализа, поскольку именно контекст позволяет определить обнаруженные характеристики как непроцессуальные и процессуальные. Важным, на наш взгляд, для понимания природы образа персонажа является учет того, кто дает характеристику персонажу (автор, сам персонаж или другой герой). Присутствие в анализе сразу трёх речевых осей в описании субъекта свидетельствует о глубоком проникновении образа персонажа в ткань структуры повествования художественного текста.

Последующие параграфы второй главы посвящены изучению языковых средств создания образов Наполеона (2.2.), Александра I (2.3.), Екатерины II (2.4.), царевны Софьи и императрицы Марии Фёдоровны (2.5.), А.В. Суворова и М.И. Кутузова (2.6.). Каждый параграф сопровождается таблицей, систематизирующей языковые единицы, используемые для описания образов исторических личностей. Основное внимание А.Н. Глухих сосредотачивает на выявлении и описании процессуальных и непроцессуальных характеристик персонажа, отмечая доминирование их в изображении субъекта (например, образ Наполеона построен прежде всего на процессуальных характеристиках, а в образе Марии Фёдоровны сделан акцент на непроцессуальных характеристиках). Наблюдения и выводы автора убедительны, хотя не всегда в тексте обнаруживаются объяснения отнесенности языковых единиц к тем или иным характеристикам. Например, на наш взгляд, можно было бы дать разъяснение контексту: «к непроцессуальным характеристикам можно отнести следующие: ... Кутузов очень ласково принял его; Кутузов печально покачал головой» (с.100).

Композиция Главы III «Языковые средства создания образов исторических личностей в романах Б. Акунина» повторяет структуру Главы II: глава открывается параграфом 3.1., в котором А.Н. Глухих



характеризует принципы отбора языковых единиц для материала исследования и логику его анализа, предназначенного для произведений Б. Акунина, данный параграф также включает обзор работ, посвященных прежде всего языку писателя. Далее расположены параграфы, которые строятся на подробном анализе языковых средств образов Василия Шуйского (3.2.), Бориса Годунова (3.3.), Марины Мнишек (3.4.), Наполеона (3.5.), Кутузова (3.6.), Екатерины II (3.7.), Николая II (3.8). Внимание к языковым фактам позволило автору сделать вывод об использовании Б. Акуниным приёма реструктуризации, способствующего критическому изображению исторического персонажа (зооморфные характеристики Василия Шуйского, «крайняя противоречивость» Бориса Годунова, слабость, несамостоятельность Наполеона и т.д.). При систематизации материала, на наш взгляд, присутствуют отдельные неточности, например, такой фрагмент описания Кутузова, как «занятый множеством дел», автор относит к «Чертам характера, душевным качествам». Данное высказывание целесообразнее отнести к процессуальным характеристикам.

Необходимо отметить, что А.Н. Глухих приходилось работать с достаточно сложным материалом из многочисленных источников, включающим разноуровневые языковые средства, на основе анализа которых производилась реконструкция образов исторических личностей, что является причиной некоторых погрешностей в систематизации материала.

Особую ценность практической части диссертационного исследования представляет Глава IV «Сравнительная характеристика языковых средств создания образов исторических личностей в романах Р.М. Зотова и Б.Акунина». В параграфе 4.1. А.Н. Глухих пытается осмыслить систему признаков положенных в основу построения образов исторических личностей в произведениях Р.М. Зотова и Б.Акунина и приходит к выводу, что «по количеству контекстов преобладают процессуальные характеристики ... но тематически преобладают непроцессуальные характеристики» (с. 175) и выделяет базовые характеристики, которые положены в основу создания образа исторического персонажа. К обозначенным характеристикам диссертант отнесла две непроцессуальных («интеллектуальные качества» и «черты характера, душевные качества») и две процессуальных («речевое поведение, манера общения» и «фактическое осуществление деятельности») характеристики (с. 177-178). В главе представлен сравнительный анализ образов тех исторических личностей, которые представлены как в произведениях Р.М. Зотова, так и в романах Б. Акунина: Наполеона (4.2.), Кутузова (4.3), Екатерины II (4.4.). Как отмечает А.Н. Глухих, благодаря базовым характеристикам, все образы являются узнаваемыми, однако персонажи Р.М.Зотова преимущественно имеют положительные характеристик, а персонажи Б.Акунина – отрицательные.



В **Заключении** подводятся итоги исследования и намечаются его перспективы. В приложении автор поместил схематичное представление доминантных характеристик в структуре образа.

Диссертационное исследование А.Н.Глухих, выполненное на оригинальном языковом материале, логичное и добросовестное, безусловно, заслуживает высокой оценки. Тем не менее, помимо уже высказанных по ходу анализа диссертации соображений, у нас возникли некоторые **вопросы и замечания**.

1. Как неоднократно отмечалось, в центре внимания исследования А.Н.Глухих находится образы 14 реальных исторических личностей, воссозданные на страницах своих произведений Р.М.Зотовыми Б.Акуниным. Автор отмечает, что «образ исторической личности в историко-беллетристическом произведении строится на основе черт реального человека (прототипа)» (с.9). Следовательно, представляется логичным учёт исторического контекста и привлечение исторического материала. Изучение отображения в художественном тексте исторических лиц и реалий с позиций языка и истории одновременно позволяет выделить в реконструированном образе то, что соответствует действительности, и то, что является вымышленным. Данный подход дает возможность глубже проникнуть в авторский замысел, что способствует адекватной интерпретации образа исторического персонажа.

2. А.Н.Глухих проделана колоссальная по объему и трудоемкости работу по сбору и систематизации сведений об лингвистических аспектах изучения образа человека / образа персонажа. Однако автор включил в теоретический обзор не всех исследователей, занимающихся проблемами лингвистической интерпретации образа человека. Например, было бы полезно ознакомиться с работами представителей омской лингвистической школы, таких, как М.П.Одинцова, Л.Б.Никитина, Н.Д.Федяева и др. Обращение к их трудам позволило бы уточнить имеющиеся представления о образе человеке / образе персонаже.

3. Обозначенный в произведении гендерный аспект характеристики персонажей Р.М.Зотова не получил в должной мере развития на страницах диссертационного исследования. Гендерный анализ мог бы получить и некоторое развитие посредством специального сопоставительного анализа «мужских» / «женских» характеристик образа царевны Софьи с образами других персонажей.

Высказанные вопросы и пожелания продиктованы в первую очередь тем интересом, который вызвала у нас диссертация А.Н.Глухих. Они носят частный характер и не влияют на общую высокую оценку рецензируемой диссертации. Цели и задачи работы полностью выполнены, защищаемые положения убедительно доказаны.

Автореферат и 8 опубликованных по теме исследования работ (из них 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) достаточно полно отражают содержание диссертации. Исследование прошло качественную апробацию в ходе ряда научных конференций.

Считаем, что диссертационное исследование Анны Николаевны Глухих «Языковые средства создания образов исторических личностей в романах Р.М. Зотова и Б. Акунина» является завершённым научным исследованием, соответствующим всем требованиям, изложенным в пп. 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция от 28.08.2017 г., № 1024), а его автор Анна Николаевна Глухих заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

27.01.2020 г.

Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры русского языка и литературы  
Елабужского института (филиала)  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»

*Закир*  
Закирова Оксана Вячеславовна

Елабужский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»  
423604, Республика Татарстан, г. Елабуга, ул. Казанская, 89  
Телефон: (85557)7-54-21  
Факс: (85557)7-54-21  
E-mail: elabuga@kpfu.ru  
Официальный сайт: <https://kpfu.ru/elabuga>

Закирова Оксана Вячеславовна, кандидат филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

