

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Глухих Анны Николаевны «Языковые средства создания образов исторических личностей в романах Р.М. Зотова и Б. Акунина», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Современные работы по лингвистике активно интегрируются в междисциплинарные исследования, реализуемые в рамках коммуникативно-прагматической, когнитивно-дискурсивной и функциональной научных парадигм. При этом такая сложная и многомерная лингвоментальная сущность, как художественный образ, рассматривается в аспекте лингвистической имагологии, лингвопрагматики, лингвокультурологии, эмотиологии, лингвопоэтики, стилистики художественного текста. Методологическими принципами таких исследований являются антропоцентризм, междисциплинарность и комплексность анализа. Диссертационная работа А.Н. Глухих, посвященная анализу художественного образа и его языковых репрезентаций, выполнена на стыке этих востребованных в современной лингвистике принципов и направлений исследования, что определяет несомненную **актуальность** диссертации.

**Научная новизна работы** заключается в том, что А.Н. Глухих осуществлено комплексное исследование, предполагающее поэтапную стратификацию художественных образов исторических личностей на основе выявления непроцессуальных и процессуальных характеристик и их языковых репрезентаций в произведениях Р.М. Зотова и Б. Акунина.

**Личный вклад автора и теоретическая значимость** диссертационной работы нам представляются в следующем:

- лично автором собран и последовательно проанализирован значительный по объему языковой материал, введенный в научный оборот;

- применительно к исследуемому материалу реализована разработанная кировскими учеными методика комплексного анализа языковых репрезентаций образа персонажа, учитывающая сложную структуру как самого образа, так и художественного произведения в целом, композиция которого предполагает корреляцию множества точек зрения на изображаемую личность (автора, других персонажей, самого персонажа);

- уточнена модель образа исторической личности на основе значимости разных типов характеристик, эксплицированных авторами произведений при создании образов;

- осуществлен разноаспектный анализ языковых средств создания образа исторической личности: на лексическом уровне описаны номинации персонажей, в том числе перифрастические; особо отмечены оценочные номинации; выделены семантические поля, тематические и лексико-грамматические группы слов, репрезентирующие процессуальные и непроцессуальные характеристики персонажей; на морфологическом уровне показано частеречное распределение лексем, характеризующих процессуальные и непроцессуальные признаки, описана роль абстрактных существительных в экспликации процессуальных признаков; на синтаксическом уровне рассмотрены отдельные синтаксические конструкции, участвующие в реализации изобразительной и характеризующей функций;

- представлен сопоставительный анализ изображения образов исторических личностей и языковых средств их создания в произведениях Р.М. Зотова и Б. Акунина;

- выявлено различие в стилистической окраске используемых авторами языковых средств;

- показана связь между отбором языковых средств, авторскими интерпретациями образов исторических личностей, с одной стороны, и дискурсивными условиями создания анализируемых произведений и коммуникативно-прагматическими установками авторов – с другой.



**Практическая значимость** работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в практике вузовского преподавания курсов «Стилистика текста», «Филологический анализ текста», «Лингвопрагматика».

**Научная достоверность** и обоснованность полученных результатов обеспечена репрезентативным языковым материалом и адекватными методами и методиками его описания.

Работа А.Н. Глухих хорошо структурирована, переходы от одного раздела исследования к другому логически обоснованы, что является несомненным достоинством работы. Форма представления диссертации мотивируется научной целью и соответствующими ей конкретными исследовательскими задачами (с. 5 – 6). Композиция работы отражает логику решения поставленных задач. Кроме введения и заключения, диссертация содержит четыре главы, библиографический список и приложение.

Перейдем к замечаниям и зададим вопросы.

1. В ряде случаев понятия *ценности / антиценности* фактически отождествляются с понятиями *любит / не любит, нравится / не нравится*. Так, антиценности Екатерины формулируются следующим образом: «не любит сына, не любит глупых людей, не любит французов» (с. 160). С данными формулировками трудно согласиться. В частности, французы сами по себе не могут быть антиценностью. Антиценностями будут те качества, те процессуальные и непроцессуальные признаки, которые входят в систему антиценностных смыслов Екатерины и которыми она наделяет французов.

Также есть, на наш взгляд, противоречия в выделении ценностей Наполеона, к которым А.Н. Глухих относит балы и развлечения (с. 62, 70). Наряду с этим в диссертации отмечается: «мотивы, замыслы, намерения, надежды и мечты Наполеона в изображении Р.М. Зотова связаны лишь с войной и завоеваниями всё новых территорий» (с. 65).



В связи с этим возникает вопрос: что автор понимает под ценностями и антиценностями и на основании каких критериев они выделяются?

2. Как убедительно показано в исследованиях в области лингвистической имагологии, в частности в работах О.В. Томберг, представленные в художественном образе ценности и антиценности коррелируют друг с другом и в равной степени формируют аксиологическую составляющую образа. В диссертации А.Н. Глухих в качестве постоянного компонента анализа выделяются ценности персонажей (у 10 персонажей из 14). Антиценности отмечены только у двух персонажей. Полагаем, что определение антиценностей также должно быть включено в модель анализа образа как базовый компонент.

3. Вызывает замечания представление материала в разделах 3.2, 3.4, 3.6 третьей главы, в которых рассматриваются языковые средства создания образов Василия Шуйского, Марины Мнишек, М.И. Кутузова. Собственно лингвистический анализ языкового материала в этих разделах элиминирован: представлены номинации тематических групп слов, формирующих анализируемые признаки в структуре образа, и иллюстративный материал из произведений.

Кроме того, в некоторых случаях автор ограничивается констатацией наличия определенных языковых средств. Например, на с. 122 диссертант пишет: «В речи автора прослеживается ироническое отношение к Шуйскому». Далее приводятся 2 примера из текста, в которых выделены языковые средства, выражающие, по мнению автора, иронию (Ср.: *«Василий Иванович с неожиданной для его комплекции проворностью нагнул...»*; *«Подумал немножко, и вдруг ликом просветлел – видно, обнаружил для себя в загробной жизни некие перспективы. – А есть ли ангелы, которые побогаче остальных? Ну, там нектару у них запасец или амброзии поднакоплено? – хитро прищурился правым глазом боярин»*).



Полагаем, что такого представления материала недостаточно и следовало бы дать развернутый анализ языковых средств, формирующих иронию.

Приведем еще пример из диссертации: «Чувство страха описано автором при помощи разговорных языковых средств, снижающих образ. Ср.: *«Его величество шарахнулся от гроба так, что с размаху сел на пол. Борода тряслась, глаза лезли из орбит»* (с. 128)».

Что в выделенном материале относится к разговорным средствам? К какому языковому уровню (лексическому, морфологическому, синтаксическому) они относятся?

4. Не всегда корректно представлен языковой материал, иллюстрирующий положения автора. В частности, на с. 66 автор утверждает: «мы видим, что Наполеон подвержен частым сменам настроения». В качестве доказательства приводятся разрозненные фрагменты предложений. Причем, например, первое предложение расположено на 427 с., следующее за ним – на 573 с. романа «Двадцатипятилетие Европы в царствование Александра I». Предложения, между которыми 76 страниц текста, вряд ли могут свидетельствовать о частых сменах настроения персонажа.

Также в некоторых случаях приведенного контекста не достаточно, чтобы судить о верности сделанных выводов. Так, вырванные из контекста предложения *Наполеон воспользовался сею ошибкою* (с. 66); *Единственно для усыпления России приступил Наполеон к переговорам для сохранения мира* (с. 66) не свидетельствуют о быстрой смене настроения Наполеона. Также не ясно без развернутого контекста или комментария автора диссертации, какие процессуальные признаки представлены, например, в предложениях *Кутузов очень ласково принял его; Кутузов печально покачал головою* (с. 100).

5. В работе отмечается, что при описании успешных действий Наполеона Р.М. Зотов преимущественно использует глаголы прошедшего

времени с аористическим значением, а при описании неудачных – с имперфективным (с. 65).

Чем можно объяснить такое распределение значений форм прошедшего времени глагола?

6. Трудно согласиться с утверждением автора: «Текст нарратора в русской литературе традиционно представляет собой сказ» (с.22), поскольку даже при наличии первичного и вторичного нарраторов повествование в форме сказа может отсутствовать, например, в тех случаях, когда вторичный нарратор не является выходцем из народа, что также встречается в русской литературе.

7. Очевидно, по недоразумению, существительное *серьезность* (с. 97) отнесено к прилагательным.

В целом, несмотря на высказанные замечания, необходимо отметить, что цели и задачи работы достигнуты, гипотеза, выдвинутая в ходе исследования, доказана. Диссертация представляет собой самостоятельное исследование, характеризующееся обширным фактическим материалом, достоверностью результатов, которые имеют теоретическую и практическую значимость. Основные положения исследования отражены в автореферате, 8 публикациях, четыре из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Все сказанное позволяет сделать следующие выводы.

Диссертационная работа **соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.**

Диссертация Глухих Анны Николаевны «Языковые средства создания образов исторических личностей в романах Р.М. Зотова и Б. Акунина», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, полностью соответствует критериям кандидатских диссертаций, изложенным в пп. 9–14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор,



А.Н. Глухих, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцент, профессор кафедры русского языка и культуры речи ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина (Мининский университет)» (адрес организации: 603950, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.1; +7 (831) 436-18-74; официальный сайт: <https://mininuniver.ru>; e-mail: [mininuniver@mininuniver.ru](mailto:mininuniver@mininuniver.ru)).

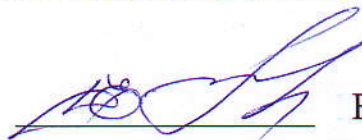
Широкова Елена Николаевна \_\_\_\_\_

30.01.2020 г.

Подпись Е.Н. Широковой удостоверяю:

Врио Нижегородского государственного

педагогического университета имени Козьмы Минина



Е.Ю. Илалтдинова

