

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Глухих Анны Николаевны на тему: «Языковые средства создания образов исторических личностей в романах Р.М. Зотова и Б. Акунина» (Пермь, 2020) по специальности 10.02.01 – «русский язык»

Диссертация А.Н. Глухих посвящена одной из проблем *лингвистики образа* – процессу создания целостной художественной единицы. В диссертации исследованы языковые и речевые средства создания «образа персонажа». В работе решена проблема создания устойчивых речевых форм персонажа в диахроническом и синхроническом аспектах.

Актуальность рецензируемой работы определяется, во-первых, развитием идеи системности в стилистике художественного произведения; во-вторых, современной методологией изучения, по выражению Ю.Д. Апресяна, «образа человека по данным языка», в частности методом, предложенным С.В. Черновой.

Объекты исследования выбраны очень удачно, их обоснование весьма убедительно (стр. 3). Согласимся с автором в том, что в таких работах наибольшую трудность представляет «связанный с поэтикой, аспект писательской стратегии авторов» и «принципы отбора языковых средств для создания образов» (стр. 3).

Предметом исследования избраны принципы системной организации языковых средств создания одной из единиц художественного сознания – образа человека, а также принципы сравнительной характеристики разных образов.

Новизна выполненного исследования прежде всего в том, что описанная автором методика позволяет проводить диахроническое сопоставление художественных систем, исследовать их идиостилевую вариативность.

В автореферате убедительно показан системный подход к описанию образа персонажа с точки зрения его непроцессуальных и процессуальных

характеристик; проанализированы разноуровневые средства создания характеристик образов исторических деятелей в произведениях Р.М. Зотова и Б. Акунина; выявлена специфика представления о человеке в историко-беллетристических произведениях.

Поражает охват **материала** для исследования: свыше тысячи двухсот извлеченных контекстов, тексты десяти романов, две идиостилевые системы большой сложности. Интересно и значимо также и то, что три образа персонажа встречаются в произведениях обоих авторов и служат объектом специального сравнительного анализа диссертанта, что повышает теоретическую значимость исследования.

А.Н. Глухих действительно удалось показать национальную и культурную значимость языковых единиц, входящих в понятие «исторический деятель», отражение в них особенности русской художественной картины мира.

Отметим, что результаты исследования апробированы в восьми публикациях (в том числе четырех статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), докладов на научных конференциях в различных российских университетах Кирова, Москвы, Нижнего Новгорода, Новосибирска и др.

Мы согласны с тем, что для достижения выбранной цели и поставленных задач выбрана оптимальная структура диссертации (см. стр. 7).

Положения, выносимые на защиту, и основная гипотеза работы не вызывают нареканий, и хорошо раскрыты в тексте автореферата. Наиболее интересны мысли о соотношении исторического прототипа и авторском моделировании художественного образа средствами номинации и предикации на основе процессуальных и непроцессуальных характеристик; о единицах номинации как средстве идентификации исторического деятеля и о единицах предикации как способе отражения образа автора (Зотова и Акунина).

Интересен и вывод о том, что в создании образов обнаруживается тематическое преобладание непроцессуальных характеристик и

количественное преобладание процессуальных. Большой интерес вызывает сравнительная таблица на стр. 18.

В целом работа отличается научной добросовестностью, большой заинтересованностью автора в теме исследования. Выскажем ряд вопросов и замечаний, вызванных чтением текста автореферата.

В начальных формулировках, связанных с объектом, предметом и целями исследования автор использует термин «языковые средства» (стр. 3-5 и далее), впоследствии крайне лаконично использует такие термины, как перифраза (с.18), авторская ирония (стр. 17), почти не использует названия стилистических приёмов (антитеза, эпитет, сравнение, метафора), лишь указывая на стр. 8, что в научной литературе анализ образа через прием широко распространен. С чем связан отход от сознательного применения понятия «речевая единица / речевой прием / средство» и акцентирование лишь на языковой семантике процессуальности-непроцессуальности?

В связи с этим следующий вопрос. При описании отбора материала указано количество контекстов – 1215. Что включает в себя контекст как единица отбора? Контекст части речи? Контекст слова как единицы номинации (лексема, словосочетание)?

На стр. 10 указано, что «верификация передаётся в основном за счёт *глаголов* интеллектуального и эмоционального состояния». В последующих примерах, выделенных жирным курсивом, мы видим безлично-предикативное нет в составе устойчивой синтагмы (*нет ничего священного*), глагольно-описательный оборот в составе словосочетания (*почувствовал всю затруднительность своего положения*). Не лучше ли использовать здесь термины «предикат», «семантические единицы», «речевые конструкции» и т.д.?

На стр. 3. справедливо указано, что для достоверности выводов автором применялся статистический метод, однако в тексте реферата данных статистики и связанных с ним выводов мы не обнаружили.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Считаем, что диссертационная работа «Языковые средства создания образов исторических личностей в романах Р.М. Зотова и Б. Акунина» соответствует п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (редакция от 28.08.2017г., № 1024), а ее автор Глухих Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Халикова Наталья Владимировна,
доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык), доцент,
профессор кафедры современного русского языка им. П.А. Леканта
факультета русской филологии Историко-филологического института
ГОУ высшего образования Московской области
«Московский государственный областной университет (МГОУ)»

4 февраля 2020 г.

Контактные данные:

Тел.: 8(916)805 68 58, e-mail: vlstd@yandex.ru

Адрес места работы:

105005, Россия, г.Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24
структурное подразделение: факультет русской филологии,
кафедра современного русского языка им. П.А. Леканта
Тел 8 (495) 780-09-56 (доб. 3017); kaf-sovrusl@mgou.ru;
адрес официальной почты 105005 г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 21а.

Подпись сотрудника

Халиковой Н.В. удостоверяю:

Сотрудник Управления кадров
4 февраля 2020

Начальник отдела
по работе с персоналом
Управления делами
Чуркина О.Ю.

