

### СПОСОБЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ<sup>9</sup>

Активное развитие компьютерных технологий за последние два-три десятилетия привело к тому, что Интернет начал функционировать не только как объединение информационных сетей, но и как пространство глобальных коммуникаций. Иначе говоря, «принципиальная новизна Интернета состоит в объединении в Сеть значительного числа людей, которые на новой технологической основе смогли организовать человеческие сообщества, функционирующие по особым законам») [Горошко 2009: 113].

Современное интернет-сообщество, как отмечает популярная электронная энциклопедия Википедия (<http://ru.wikipedia>), представляет собой группу людей со сходными интересами, которые общаются друг с другом в основном через Интернет. Сообщество — это совокупность связей между людьми, имеющими что-то общее (общие цели, интересы, взгляды, занятия, хобби, место жительства, пол, национальность, проблемы, обстоятельства и др.). Очевидно, что в этом отношении интернет- сообщество никоим образом не отличается от других видов реальных, офф-лайновых объединений людей, к которым применимо понятие сообщества. По мнению исследователя З. Баумана, сообществом следует называть «такую совокупность людей (очень неясно определенную или обозначенную), которые согласны с чем-то, что другие люди, вероятно, отвергают, и именно такую правомочность, присваиваемую их согласию вопреки всему, мы и имеем в виду, когда говорим о сообществе. Как бы мы ни пытались обосновать “общность” сообщества, его единство, настоящую или только желаемую устойчивость, оно всегда есть духовное единство, представляющее общую духовную правомочность, которую мы и имеем в виду прежде всего. Без нее нет сообществ» [Цит. по: Сообщества 2009: 10].

Вместе с тем интернет-сообщества отличаются от реальных сообществ в первую очередь тем, что в них создается особый тип личности коммуниканта — виртуальная личность, которая нередко значительно отличается от реальной личности пользователя Интернета и которая может проявлять особую активность в достижении целей сообщества. В настоящее время говорят о том, что благодаря формирующейся в интернет-сообществах (в особенности в сообществах политической направленности) электронной демократии то или иное сообщество нередко становится вполне реальной политической силой. В связи с этим изучение

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке РГНФ (грант № 09-04-82408а./У).

сообществ политической направленности, существующих на пространстве русскоязычного Интернета, представляется актуальным. По-видимому, одним из путей определения специфики политического интернет- сообщества может служить анализ текстов, созданных участниками и читателями сообществ, в единстве содержательного, когнитивного и языкового/ речевого аспектов презентации политических событий.

В качестве материала исследования были выбраны следующие 3 интернет-сообщества, базирующиеся на технической основе блог-службы LiveJournal (<http://www.livejournal.com>) и объединенные общим интересом к политической жизни социума: «Политика в России и не только», «Кремль: полит-интриги» и «Оппозиционный журнал». Выбор данных политических интернет-сообществ объясняется в первую очередь тем, что названные объединения являются одними из наиболее многочисленных по числу создающих и читающих их пользователей Интернета как в России, так и за рубежом (например, сообщество «Политика в России и не только» насчитывает 3572 участника и 2529 читателей, а в сообществе «Оппозиционный журнал» зарегистрирован 2481 участник и 1504 читателя). Названные сообщества существуют на основе блог-службы Живого Журнала достаточно длительное время (все они созданы в 2004 году). Между тем при общей направленности основных интересов, связанных с российской политикой, вопросами сохранения демократии, президентской власти в нашей стране и проблемами защиты свободы слова, российских СМИ, анализируемые сообщества отличаются друг от друга тем, что их участники проявляют повышенное внимание к разным аспектам политической реальности. Так, например, в фокусе внимания сообщества «Политика в России и не только» оказываются жизнь общества в целом и конкретных людей в частности как в нашей стране, так и за рубежом, «Оппозиционный журнал» интересуют проблемы современной власти, защиты основных положений Конституции РФ и возможности существования в России политической оппозиции. В этом отношении показательна краткая характеристика сообщества «Оппозиционный журнал», представленная на его сайте: «Сообщество для тех, кого не устраивает современная политическая реальность и кто хотел бы на нее повлиять. Неважно, какая партия вам более симпатична, только объединившись, можно что-то изменить» [Профиль сообщества...]. Интересы сообщества «Кремль: полит-интриги» связаны с разного рода политическими скандалами и интригами, политическими технологиями, с деятельностью отдельных политических фигур, в особенности с личностями президента РФ Д.А.Медведева, Премьер-министра В.В.Путина и др. Все записи в данных сообществах подвергаются определенной модерации (корректировке), в связи с чем участникам интернет-дискуссий запрещается размещать на сайтах этих сообществ материалы, содержащие спам, пропаганду насилия, ненависти по национальному, социальному или

любому другому признаку, а также призывать к иным действиям, противоречащим законодательству Российской Федерации. Всем посетителям данных сообществ предлагается соблюдать правила вежливости и (на сколько это возможно) правила культуры речевого общения.

Необходимо отметить, что исходной гипотезой исследования явилось следующее предположение: поскольку всем интернет-сообществам свойственен особый интерес к политической проблематике, постольку наиболее значимые для российского социума и российской внутренней и внешней политики события должны найти в той или иной мере отражение в контенте названных интернет-сообществ. При этом, вероятно, на способ представления политического события в текстах, созданных в границах данного сообщества, может оказать определенное влияние направленность самого интернет-сообщества. В результате, выявив предполагаемые различия в способах презентации одного и того же политического события, можно было бы утверждать, что экстралингвистические факторы (такие как сфера социальных интересов участников, их политические предпочтения, географическая локализация, некоторая общность когнитивных механизмов интерпретации действительности и др.) оказывают существенное влияние на формирование содержательной, прагматической и языковой специфики текстов конкретного интернет-сообщества.

Выше уже отмечалось, что, на наш взгляд, выявление специфики отдельного интернет-сообщества возможно при разграничении содержательных, когнитивных и языковых аспектов презентации политического события. В качестве содержательных компонентов презентации в тексте политического события мы рассматриваем совокупность сюжетов, в которых рассказывается о политической ситуации, имеющей отношение к реальной действительности. При этом мы отличаем сюжет как повествование, включающее в себя не только ход события, но и совокупность установок автора при описании действий и действующих лиц, от фабулы как представления события во временной последовательности.

Когнитивный аспект презентации в тексте политического события представляет собой интерпретацию того или иного фрагмента реальной действительности и выделение на этой основе тех элементов ситуации, которые являются актуальными, наиболее значимыми для пользователей данного интернет-сообщества. Так, В.Я. Шабес, характеризуя событие как когнитивно-семантическую структуру и называя его инвариантом **В** отличие от сцены как уникального варианта данного инварианта, отмечает, что «набор сцен в памяти (опыте) каждого индивида своеобразен **и** уникален, а набор событий — тривиален и социален (всеобщ): именно *система событий является когнитивной базой в коммуникативных актах*

*двух людей с максимально различными иконическим жизненным опытом»* (курсив наш - Е.К.) [Щабес 1989: 17]. Наконец, языковым аспектом презентации события в тексте следует признать собственно речевые приемы и средства экспликации элементов ситуации.

Весьма показателен тот факт, что в процессе исследования выдвинутая гипотеза была подтверждена лишь частично. С целью подтверждения данного предположения были рассмотрены тексты постов и комментариев к ним, в которых нашла отражение актуальная в декабре 2008 - начале 2009 гг. ситуация разрешения конфликта между Россией и Украиной по вопросам поставки российского природного газа странам Европейского Союза транзитом через территорию Украины. Для того чтобы напомнить суть конфликта и восстановить фабулу данного события, приведем краткое описание этой политической ситуации и ее хронологии, представленное на сайте электронной энциклопедии Википедии. Обращение к сайту Википедии связано с тем, что названная электронная энциклопедия представляет собой достаточно доступный и в то же время достоверный источник информации, который отражает общераспространенные непрофессиональные представления о явлении и понятен любому интернет-пользователю, не являющимся профессионалом в сфере политики.

Википедия характеризует это событие следующим образом: *Газовый конфликт между Россией и Украиной 2008-2009 года — коммерческий спор о долгах, ценах и поставках природного газа из России на Украину, а также транзите газа через территорию Украины в 2009 году. В результате конфликта с 1 января 2009 г. прекратилась подача газа для Украины, с 5 января 2009 г. уменьшилась подача для европейских потребителей. С 7 января 2009 г. транзит российского газа через территорию Украины был прекращён полностью. После достижения договорённостей о ценах и подписания 19 января 2009 г. в Москве соответствующих контрактов, 20 января 2009 г. поставки газа для Украины и транзит в Европу возобновились. Данному конфликту предшествовал газовый конфликт между Россией и Украиной 2005—2006 гг. Итогом конфликта можно считать переход России и Украины на прозрачные принципы в торговле газом и устранение посредников* [Газовый конфликт...].

Первая реакция на это политическое событие была отмечена в интернет-сообществе «Политика в России и не только», участники которого уже с 1 января 2009 г. начали активное обсуждение данной темы, в то время как в двух других анализируемых сообществах названная ситуация нашла отражение с опозданием в несколько дней. Интересно, что в интернет-сообществе «Политика в России и не только» сразу же было задано несколько направлений дискуссии - от обсуждения политической ситуации на уровне обывателей до попыток подняться в осмыслении сути

данной проблемы на профессиональный уровень. Для повышения уровня обсуждения участниками интернет-дискуссии постоянно использовались ссылки на авторитетные источники (публикации в российских и зарубежных печатных и электронных СМИ, передачи радиостанции «Эхо Москвы», независимые интернет-источники), цитировались мнения экспертов и аналитиков, российских и зарубежных политиков, нередко высказывавших оппозиционные мнения. В ходе дискуссии активно привлекались фрагменты официальных документов и разнообразные статистические данные, взятые как из официальных источников, так и предложенные самими участниками обсуждения,

Анализ текстов постов и комментариев к ним показал, что основными элементами политического события в данном сообществе выступают в первую очередь номинации «деятелей», т.е. политических субъектов — непосредственных участников конфликта, к которым относятся Россия и Украина; коммерческие компании «Газпром», «Нафтогаз Украины» и РосукрЭнерго (РУЭ). Это «акторы» ситуации, или деятели, которые понимаются как «отражение в сознании некоторого дискретного единичного или множественного обобщенного объекта материального мира, изменяющегося в пространстве и времени» [Шабес 1989: 16]. Свообразными «пациенсами» выступают страны, пострадавшие в результате газового конфликта, к ним относятся страны Западной Европы (Германия, Франция, Чехия, Словакия, Сербия, Венгрия и нек.др.). Кроме того, в качестве закулисных заказчиков сложившейся политической ситуации («бенефактивов») нередко участники дискуссии называли не только отдельных российских и зарубежных политиков и бизнесменов (например, Премьер-министра РФ В.В.Путина, главу «Газпрома» А.Миллера, Президента Украины В.А.Ющенко), но и правительственные учреждения (Госдепартамент США).

Совершенно очевидно, что для отражения политического события в тексте немаловажную роль играет также приписывание деятелям определенных действий. В качестве иллюстрации может служить фрагмент текста поста, появившегося в сообществе 6 января 2009 под названием «США начали розыгрыш украинской карты» (в приведенном фрагменте полужирным курсивом выделены действующие политические субъекты, а подчеркиванием отмечены их действия): *«США начали розыгрыш украинской карты»; Киев будет всячески стараться нуцелечь Европейский союз к переговорному процессу с Москвой по газовой проблематике. Таким образом украинская сторона достаточно эффективно выполняет политический заказ США, суть которого заключается в провоцировании новой конфликтной темы в российско- европейской повестке. Об этом заявил эксперт по проблемам безопасности Виктор Якубян; Стоит отметить, что Госдепартамент США уже успел выступить с заявлением по поводу российско-украинских '»*

**переговоров, подчеркнув свою озабоченность тем, что "Газпром" "отрезал продажи газа Украине"».**

Можно выявить и второстепенные по значимости исполняемой в политическом действии роли компоненты анализируемого события. К ним можно отнести всевозможные «локативы» - указатели географических локализаций политического события, «инструменты» - номинации экономических и политических способов оказания давления конфликтующих сторон друг на друга, «экспериментивы» - отражение в текстах сообщества мнений многочисленных наблюдателей события (политических и общественных деятелей, журналистов, бизнесменов, экономических аналитиков и т.д.).

Показательно также отношение к рассматриваемой политической ситуации, которая проявляется прежде всего в ее оценочных номинациях. Анализ показал, что спорный вопрос между Россией и Украиной обозначается участниками обсуждения в сообществе «Политика в России и не только» следующим образом: газовый конфликт (спор, война, кризис); энергетический кризис, игра, розыгрыш украинской карты, борьба для «Нафтогаза», истерика «Газпрома», воровство (*со стороны Украины - ЕЯ*) на государственном уровне и др. Для оценки политического события участники интернет-дискуссии нередко проводили аналогии с другими политическими событиями (грузино-осетинской войны в августе 2008 г., военного конфликта между Израилем и Палестиной в секторе Газа). При этом в сообществе примерно в равной степени были представлены комментарии пользователей, придерживающихся как пророссийской, так и проукраинской позиций в решении данного вопроса.

Характеризуя способы представления анализируемой политической ситуации в текстах сообщества «Оппозиционный журнал» и «Кремль: политинтриги», отметим, что теме газового конфликта России и Украины в них было уделено существенно меньшее внимание, чем в сообществе «Политика в России и не только». В основном большинство текстов на сайтах этих сообществ являли собой избирательные копи-посты, т.е. «перепечатку» отдельных информационных и дискуссионных материалов, которые в более полном объеме были представлены в сообществе «Политика в России и не только». По-видимому, это свидетельствует как о незначительном интересе членов этих сообществ к данной политической ситуации в целом, так и о некотором «смещении» фокуса интересов участников сообществ в частности. Так, с некоторой долей условности можно утверждать, что участников дискуссии в сообществе

«Оппозиционный журнал» в большей степени волнуют проблемы персонального участия в конфликте отдельных политических лидеров и известных общественных деятелей: **Газовый блеф продолжается, хотя маски сброшены. Путин сейчас пытается найти выход из этого кризиса, одновременно блефуя и пытаясь договориться. Но уже очевидно, что**

*блеф не проходит, а договариваться с жуликом теперь будут по-другому. ...Особо надо поздравить всех «комментаторов»: тут полностью лоханулся и Венедиктов (ЭХО Москвы), и Привалов (журнал Эксперт), и Ремчуков (Независимая Газета), в меньшей степени Будберг (МК), «отличился» со своими «аналогиями» и Барцевский, ФЛУКЬЯНОВ («Россия в глобальной политике») тоже обделался со своими рассуждениями по полной, я уже даже не хочу рассматривать, что говорила вся «аналитическая» шедупонь вроде Леонтьевых/ Шевчанко/ Павловских и рангом поменьше. Надо отдать должное — информационные войны против своего народа наши «журналисты» выигрывать умеют. ...Более- менее жесткую и адекватную оценку ситуации дал Милов (впоследствии притихший), традиционно оправдали ожидания комментариИ Илларионова (zebra24: 16.01.2009).*

Приведенный выше фрагмент указывает на особое эмоциональное отношение автора к данной политической ситуации, которую он воспринимает, оценивая в первую очередь действия отдельных личностей (полужирным курсивом выделены действующие политические субъекты, а подчеркиванием отмечены их действия).

Кроме того, в «Оппозиционном журнале» (очевидно, в соответствии с общим названием сообщества) представлена преимущественно проукраинская точка зрения на проблему, о чем красноречиво свидетельствуют следующие названия постов: «Владимир Милов: “Газ Украине отключили идиоты”» (04.01.2009), «Газпром морозит русский народ» (06.01.2009), «Голодомор часть 2» (07.01.2009).

Основной установкой в презентации политического события в | интернет-сообществе «Кремль: полит-интриги» является, на наш взгляд, установка на игру, высмеивание политических противников как вербальными, так и невербальными способами. Данное сообщество отражает преимущественно российскую точку зрения на решение газовой проблемы. С целью дискредитации политических противников авторы текстов привлекают разнообразные приемы языковой игры: аллюзии, использование прецедентных высказываний (оригинальных и трансформированных), например: а) «*А у нас в России - газ. А у вас?! Уверен, поговорка пойдет в народ, (polity!tamin: 03.01.2009)*; б) *...у нас традиция такая: каждый год мы с Украиной разбираемся по поводу Газы, ой, тьфу, по поводу газа, с Газой разбирается совсем другая кантри, но тоже традиционно, а юзеры с сопредельной территории постоянно забредают в сообщества ги, не переключая язык, в святой уверенности, что каждый русский знает, что такое "стосунки", напр...»* (wellvocia: 03.01.2009).

В приведенных фрагментах для издёвки над политическим оппонентом активно используются трансформированные прецедентные высказывания, хорошо известные как русским, так и украинским

пользователям, так как эти тексты относятся к периоду существования Советского Союза. При этом фрагмент а) представляет собой переделанную строку из стихотворения С. Михалкова «А что у вас?», а во фрагменте б) содержатся отсылки к культовому советскому кинофильму «Ирония судьбы, или С легким паром!» и к широко известной фразе из языка советской дипломатии предвоенного периода 1940-х гг.

С этой же целью авторы текстов активно создают по продуктивным словообразовательным моделям русского языка неологизмы, отражающие актуальную политическую ситуацию (например, *газосрач*, *педерации* [имеется в виду Украинская Федерация - Е.К.], *хохлосрач*, *хохлодети* и др.). Кроме того, для унижения участников дискуссии, придерживающихся противоположной точки зрения на проблему, члены данного сообщества постоянно используют лексические и синтаксические единицы грубо-просторечной окраски (*быдло*, *вороватые нищелюды*, *нахлобучить Украину*, *сперли*) и матизмы, которые позволяют выразить крайне нетерпимое отношение участников дискуссии к противоположной (проукраинской) точке зрения.

В целом анализ текстов названных интернет-сообществ не выявил каких-либо специфических способов речевого воплощения политического события, которые бы позволили отграничить одно сообщество от другого, поскольку в них практически в одинаковой степени использовались одни и те же речевые средства. Так, совершенно закономерно, что тексты в гиперссылках на официальные источники информации содержали узкопрофессиональную экономическую и политическую терминологию (*диверсификация источников импорта газа*, *задержка текущих платежей*, *имиджевые потери*, *отключение поставок энергоресурсов потребителям-неплательщикам*, *социально-экономическая дестабилизация*, *стратегическое влияние* и др.). Анализируя политические аспекты проблемы, авторы постов и комментариев постоянно привлекали речевые средства разных стилей (в основном разговорного, иногда - газетно-публицистического и научного).

В заключение отметим, что изучение способов представления одной и той же политической ситуации в разных интернет-сообществах подтвердило исходную гипотезу исследования лишь частично, так как специфика сообщества влияет на характер отражения политического события опосредованно. По-видимому, это влияние обусловлено в основном повышенным или ослабленным вниманием авторов и читателей того или иного интернет-сообщества к политическому событию и направленностью их основных социальных интересов. Все это свидетельствует о перспективности использования методов дискурсивного анализа текстов, созданных членами интернет-сообществ, в процессе выявления способов воплощения определенной ментальности в совокупности текстов, поскольку одной из главных особенностей дискурса



(в том числе и политического), является «его социальная и идеологическая природа, предопределенная утвердившимися типами речевого взаимодействия членов какого-либо коллектива» [Манаенко 2009: 32]. Литература

**Газовый конфликт между Россией и Украиной 2008 - 2009 года** [электронный документ] URL: <http://sh.wikipedia> (дата обращения: 05.03.2010).

Горошко Е.И. Интернет-жанр и функционирование языка в Интернете: попытка рефлексии // *Жанры речи*. Саратов: Изд. центр «Наука», 2009. Вып. 6. *Жанр и язык*. С. 111-127.

Манаенко Г.Н. Координаты понятия «дискурс» // *Дискурс, концепт, жанр* / Отв. ред. М. Ю. Олешков. — Нижний Тагил: НТГСПА, 2009.

Профиль сообщества «Оппозиционный журнал» [электронный документ] URL: [http://community.livejournal.com/gu\\_opposition/](http://community.livejournal.com/gu_opposition/) (дата обращения 25.02.2010).

Сообщества как политический феномен / Под ред. П.В.Панова. К.А.Сулимова, Л. А.Фадеевой. М.: Рос.полит.энциклопедия (РОССПЭН), 2009.

Шабес В.Я. Событие и текст. М.: Высш. шк., 1989.

С.Л. Мишланова, Н.И. Береснева, О.В.Шабалина (Пермь)

#### МЕЖДУ БЕСКОНЕЧНОСТЬЮ МИРА И КОНЕЧНОСТЬЮ ЯЗЫКА (метафора как лингвокогнитивный феномен)

Антропоцентризм современной лингвистики предполагает рассмотрение языка во взаимосвязи с человеком, его мышлением, познанием, деятельностью. В связи с этим поднимается ряд проблем, решение которых представляется возможным в широком экстралингвистическом контексте с учетом основных положений когнитивно-дискурсивной теории языка и современной философии познания [Кубрякова 1997; Береснева 2006]. Более того, очевидно, что попытка исследования фундаментальной философской проблемы бесконечности мира и конечности языковой системы не может быть успешной без обращения к лингвистическим категориям. Так, положительное решение вопроса о том, как возможно познание *бесконечного* мира *конечным* человеком, имплицитно включает и вопрос о роли и месте языка в этом процессе, раскрытие его универсальных возможностей.

Прежде всего, необходимо определить позицию в проблеме познаваемости мира и показать, что ответ на вопрос о его познаваемости связан с вопросом о языке. С одной стороны, процесс познания - бесконечное погружение ума в объективную реальность - никогда не может остановиться, поэтому бесконечность является атрибутом объективной реальности и присуща человеческому познанию. С другой стороны, современная наука исходит из того, что познавательный процесс включает в себя знаковые системы как необходимые средства, орудия для формирования образа на уровне, достигнутом абстрактным мышлением.