

Легальное читиво

№ 1 (67)

НОЯБРЬ
2024



Газета СНО Юридического факультета ПГНИУ

http://vk.com/sno_law

**В этом
выпуске:**



**ГОСУДАРСТВО
ПРОТИВ
РЕВОЛЮЦИИ
1923-1938**

**презентация
книги**

**ИНСТИТУТ
БРАЧНОГО
ДОГОВОРА**

**клуб
любителей
цивилистики**



25 октября состоялось открытие XIV сессии российского форума классической юридической университетской науки «Пермский конгресс ученых-юристов».

На XIV сессии Пермского конгресса учёных-юристов Павел Владимирович Крашенинников - российский политический деятель и правовед, специалист в области гражданского права, председатель Комитета Государственной думы по государственному строительству и законодательству представил новую книгу «Государство против революции. 1923–1938». Павел Владимирович отметил, что данная книга является уже его шестой по счёту работой, посвященной истории государства и права. Во всех своих трудах, Крашенинников П.В. пытается донести до читателей следующую мысль: «Право – это со-

циальное явление, право - это элемент культуры, право – это дело рук человеческих, оно не пришло к нам извне». В своих книгах Павел Владимирович анализирует работу государства, выделяет наиболее ярких деятелей политики и юриспруденции тех времен и то, как их решения повлияли на развитие нашей страны..

Пролог книги «Государство против революции. 1923–1938» начинается со смерти Ленина В.И. 21 января 1924 года – переломного момента для истории нашего государства и для всей правовой системы.

Продолжение на стр. 2

**ЮРИДИЧЕСКИЙ
STANDUP**

проект

**ПРАВА
В КОЛЛЕКТИВЕ
ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

лекция

Государство против революции. 1932-1938

25 октября 2024 года на XIV сессии Пермского конгресса учёных-юристов Павел Владимирович Крашенинников - российский политический деятель и правовед, специалист в области гражданского права, председатель Комитета Государственной думы по государственному строительству и законодательству представил новую книгу «Государство против революции. 1923–1938».

К наиболее значимым реформам, проведенным в годы правления Ленина В.И., Павел Владимирович относит: НЭП (комплекс социально-экономических преобразований, проводившихся в период между 1921-1929 гг.), составление гражданского и земельного кодекса. В 1924 году Советская бюрократия (по мнению Крашенинникова П.В., в разработке Конституций 1924-1925 гг. ни Ленин, ни Сталин не принимали участия) приняла Конституцию СССР, в которой был закреплён основной принцип СССР: лёгкое вступление и лёгкий выход государств из Союза, что на практике (90-е годы XX века) оказалось трудно реализуемо. В 20-е годы XX века партия и её решения играли более значимую роль в принятии ответственных решений, нежели непосредственно решения государственных структур.

В 1923-1925 годы в нашей стране была внутривнутриполитическая борьба за власть между И.В. Сталиным, Л.Б. Каменевым, Г.Е. Зиновьевым и Л.Д. Троцким. В 1926 году Каменев Л.Б. и Зиновьев Г.Е. перешли на сторону Л.Д. Троцкого и противостояние шло между И.В. Сталиным, Н.И. Бухариным, А.И. Ры-



ковым и Л.Б. Каменевым, Г.Е. Зиновьевым и Л.Д. Троцким. 1928-1929 годы запомнились борьбой И.В. Сталина и Н.И. Бухарина. Споры между данными политиками в те годы в основном, по мнению Крашенинникова П.В., происходили из-за крестьянского вопроса и разных взглядов на регулирование промышленного производства. К примеру, Павел Владимирович пишет, что Каменев Л.Б., Зиновьев Г.Е. и Троцкий Л.Д. говорили о необходимости индустриализации, но их идеи так и не были реализованы.

В новой книге Крашенинни-

ков П.В. также анализирует необычные, несколько спорные судебные процессы 20-30-х годов прошлого столетия, такие как: «шахтинское дело» (1928 г.) – бунты рабочих шахт и «дело Промпартии» (1930 г.). Если «шахтинское дело» уже было неоднократно рассмотрено исследователями, то материалы процесса «дело Промпартии» до недавнего времени были засекречены. Суть его была в том, что двух государственных деятелей – П.Н. Милюкова и П.П. Рябушинского обвинили в сговоре между Польшей и Францией с целью нападения

на СССР. Подвох был в том, что Милюков в 1930 году уже был на пенсии и не участвовал в управлении страной, а Рябушинский вообще был мёртв.

В своей книге «Государство против революции. 1923–1938» Павел Владимирович рассматривает вопросы, касающиеся коллективизации

(раскулачивания) и бунтов по этому поводу, которых в те времена было не менее шести с половиной тысяч. Крашенинников традиционно изучил вопросы уголовного, жилищного, гражданского и уголовно-процессуального законодательства РСФСР 20-30-х годов прошлого века. К примеру, уголовный кодекс РСФСР 1926 года предусматривал около тридцати шести норм, за нарушение которых предусматривалось наказание в виде смертной казни, противником которой является сам Павел Владимирович. Также в работе проводится анализ «Большого террора», времени, когда в день казнили до тысячи человек, которые были не согласны с властью Сталина.

Во время презентации звучал тезис о том, что «Сталинская Конституция является самой демократичной Конституцией». Опровергнет его Павел Владимирович или нет, вы узнаете, прочитав книгу.

Крашенинников П.В. во время презентации своей книги отмечает, что даже переписи



того времени засекречивались, чтобы не портить статистику и у людей не возникало ни малейшего сомнения в правильности решений власти.

Одна из глав книги «Государство против революции. 1923–1938» получила название «Поединок». В данной главе речь идет о двух самых знаменитых юристах той эпохи: Евгении Брониславовиче Пашуканисе и Андрее Януарьевиче Вышинском. Такое название глава получила из-за постоянных споров Вышинского и Пашуканиса по вопросам профессиональной деятельности.

Презентацию Павел Владимирович завершил строкой из

песни, написанной Юрием Семёновичем Каменецким: «Есть у революции начало – нет у революции конца».

Мargarита Алексеева,
студентка 1 курса
гр.ЮРП-7,8

Фото <http://permcongress.com/>



О корпоративном договоре

Ещё одним докладом на выездном заседании Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства стал доклад Медведевой Татьяны Михайловны, заместителя начальника отдела законодательства о юридических лицах Исследовательского центра частного права имени С. С. Алексеева при Президенте РФ, старшего советника по правовым вопросам Фонда «Центр развития фондового рынка», Заслуженного юриста РФ, кандидата юридических наук.

Доклад касался вопросов, связанных с проектом федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», а именно – о корпоративном договоре, а также о проекте федерального закона «О внесении изменений в статью 32.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В отношении внесения изменений, касающихся корпоративного договора, Татьяна Михайловна пояснила, что данный законопроект направлен на дополнительную защиту корпоративных договоров, но при этом, что описано в пояснительной записке и цели, на которые он направлен, уже реализуются большинством корпораций, так как на практике существует даже больше вариантов, чем описано в законодательстве, следовательно, необходимости в дополнительной защите корпоративных договоров она не видит. Было отмечено, а затем и внесено в экспертное заключение Совета, что ранее Проект вместе с проектом федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» рассматривался Советом и получил отрицательную оценку, так как разработчики не подтвердили наличие проблем в данной сфере. Татьяна Михайловна заклю-



чила, что необходимо «поставить точку» в создании законопроектов, так как корпоративные договоры в полной мере защищены нормами гражданского законодательства Российской Федерации. Совет согласился и поддержал её точку зрения.

Что касается проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 32.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», докладчик полагает, что внесение подобных изменений создает риск для стабильности гражданского оборота акций (долей), а также условия, предлагаемые проектом (одностороннее расторжение договора), не сможет служить основанием для внесения изменений в соответствующи-

е реестры и оформления возврата акций (доли) предыдущим обладателям прав на них. Был сделан вывод о том, что такая редакция не может быть подтверждена Советом, так как имеет множество недостатков, так как обновленная редакция проекта учитывает незначительную часть замечаний Совета, касающихся положений о безотзывной доверенности.

Таким образом, Татьяна Михайловна подтвердила нецелесообразность внесения изменений в соответствующие акты, обратила внимание на те вопросы, которые необходимо доработать и дала оценку проектам с учётом практики, своего многолетнего опыта и квалификации.

Виктория Меньшикова,
студентка 2 курса,
гр. ЮПП -1,2

Фото <http://permcongress.com/>

Исковая давность

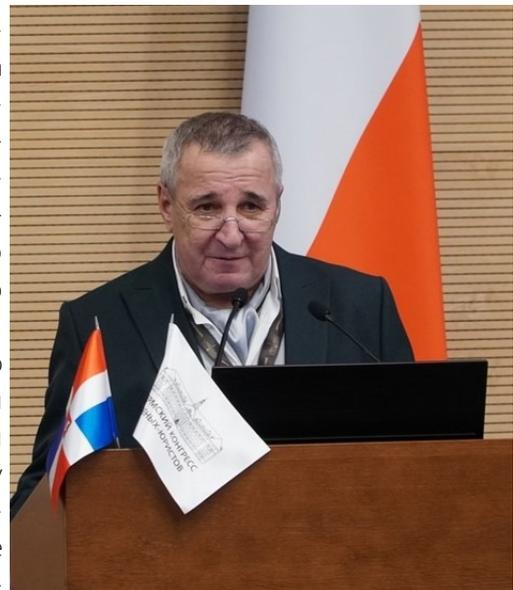


Бронислав Мичиславович Гонгало выступил с докладом, касающимся проекта федерального закона № 677659-8 «О внесении изменения в пункт 7 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации» (в части уточнения момента начала течения срока исковой давности при разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут).

Докладчик считает, что данный законопроект однозначно не заслуживает поддержки. Суть законопроекта состоит в том, что при разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, срок исковой давности составляет три года «с момента расторжения брака», а не с того момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. На его взгляд, те, кто разрабатывали законопроект, не понимают, что такое исковая давность. Далее, докладчик обозначал понятие исковой давности: «Исковая давность – срок для защиты нарушенного права». По его мнению, устанавливать начало течения срока исковой давности с момента расторжения брака это «несерьезно», ведь срок исковой давности, по определению, это – защита нарушенного права, а если право не нарушается, то уже не срок исковой давности, поэтому проект не может быть поддержан.

Вместе с тем, Б.М. Гонгало считает, что экспертное заключение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства относительно этого законопроекта надо сделать проще и понятнее, в том числе для каждого депутата Госдумы, который не является доктором юридических наук, потому что оно излишне теоретично, в частности, он не понимает почему в заключении звучат слова «о так называемом разделе имущества». Далее он прокомментировал слова о том, что «требование супруга о так называемом разделе имущества преподносилось как вещно-правовое на протяжении многих десятков лет», так как вещно-правовой иск появился всего лишь пару десятков лет назад.

П.В. Крашенинников согласился с мнением докладчика,



говоря о том, что Совет часто путает экспертное заключение с научной статьей, так как не у всех такое богатое цивилистическое прошлое, как у присутствовавших на заседании, а также в связи с этим заявил о необходимости корректировок в соответствующее заключение.

Алина Рангулова,
студентка 3 курса
гр.ЮРП-1,2

Фото <http://permcongress.com/>

Сервис по предоставлению рассрочки

В ходе выездного заседания Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства был заслушан доклад Вавилина Евгения Валерьевича с заключением по проекту федерального закона № 689381-8 «О деятельности по предоставлению сервиса рассрочки» федерального закона № 689396-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроекты были направлены на создание сервиса по предоставлению рассрочки и внедрение его в банковскую деятельность. Евгений Валерьевич отметил, что Проект регулирует «деятельность по предоставлению сервиса рассрочки» – деятельность по оплате приобретаемых потребителем товаров (работ, услуг) третьим лицом, которому затем (через некоторое время) потребитель возмещает понесенные расходы. Проект устанавливает подробные условия осуществления таким третьим лицом – «оператором сервиса рассрочки» – указанной деятельности (минимальный размер собственных средств (капитала), порядок приобретения и прекращения права на осуществление деятельности по предоставлению сервиса рассрочки, требования к органам управления и акционерам (участникам) и др.). Контроль деятельности операторов сервиса рассрочки и надзор за ней предлагается возложить на Центральный Банк Российской Федерации. Также Проект регламентирует содержание договора о предоставлении сервиса рассрочки, порядок его исполнения и порядок разрешения споров сторонами.

Было отмечено, что Совет



поддерживает стремление разработчиков Проекта к тому, чтобы создать благоприятный правовой режим для клиентов сервиса рассрочки и упорядочить соответствующий вид деятельности, но в ходе экспертного рассмотрения данных законопроектов было выявлено, что на данный момент нет необходимости в принятии отдельного федерального закона о создании такого сервиса.

Евгением Валерьевичем было подчеркнуто: «Отношения, кото-

рые предлагается регулировать Проектом, по своему содержанию соответствуют отношениям по предоставлению потребителю целевого займа для приобретения конкретного товара (работы, услуги) третьим лицом (ст. 814 ГК). Оператор сервиса рассрочки как займодавец предоставляет потребителю-заемщику заем на приобретение соответствующего товара (работа, услуги) в размере цены такого товара (работы, услуги). Эти отношения могут



Более того, было отмечено, что принятие данного законопроекта может привести к необоснованному увеличению объема нормативного материала и коллизиям между положениями различных законов, что, безусловно, может пагубно сказаться на системе правового регулирования банковской системы, а

рьевича, члены Совета выразили свое мнение по данному законопроекту. Михеева Лидия Юрьевна отметила: «Здесь мы имеем дело с потребительским лизингом, в случае принятия законопроекта мы столкнемся с теми же самыми проблемами, характерными для лизинга как такового, которые мы наблюдаем последние практически 30 лет...»

В итоге было принято решение, что проекты рассматриваемых Федеральных законов «О деятельности по предоставлению сервиса рассрочки» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не могут быть поддержаны Советом.

быть урегулированы с помощью положений ГК РФ о займе (глава 42 ГК РФ) и поручении (глава 49 ГК РФ) постольку, поскольку, как следует из Проекта, обязанность по оплате соответствующего товара (работы, услуги) осуществляет не сам потребитель, а оператор сервиса рассрочки по указанию потребителя».

также на реализации применения рассрочки в будущем. Евгений Валерьевич отдельно подчеркнул, что субъекты правовых отношений в рамках предоставления рассрочки будут пытаться «обойти» работу с сервисом посредством манипуляций для собственной выгоды.

После доклада Евгения Вале-

Ярослав Гордеев,
студент 1 курса,
гр. ЮРП-1,2

Формо <http://permcongress.com/>

Институт брачного договора

11 ноября состоялось познавательное мероприятие с участием нотариуса Пермского городского нотариального округа Марии Николаевны Борониной и к.ю.н., заведующего кафедрой гражданского права Тамары Васильевны Шершень, посвященное теме брачных договоров и соглашения о разделе имущества.

Мероприятие привлекло большое количество участников, заинтересованных в углублении своих знаний.

В течении встречи участники узнали какие условия может включать в себя брачный договор, а какие наоборот нельзя включать. Акцентируя наше внимание, Мария Николаевна приводила примеры из реальной практики.

Плавно переходя из одной темы в другую, мы разобрали, как и какими способами можно заключить брачный договор и соглашение о разделе.

Неотъемлемой частью нашей дискуссии стали вопросы



о признании брачного договора недействительным, а также нами были выведены способы защиты брачного договора от оспаривания. Мероприятие завершилось сессией вопросов и ответов, где участники имели возможность задать нотариусу вопросы о брачных договорах. Мария Николаев-

на Боронина терпеливо ответила на все вопросы, предоставив ценную информацию и советы.

Встреча посвященная брачным договорам с участием нотариуса была информативной, интересной и познавательной. Благодаря советам Марии Николаевны участники клуба любителей цивилистики стали лучше подготовлены для принятия обоснованных решений в отношении своих брачных договоров и соглашения о разделе имущества.

Галина Кулакова

студентка 3 курса

гр. ЮРП –3,4
Фото <https://vk.com/clubcivillaw>

«Юридический Stand Up»

Федеральное агентство по делам молодежи подвело итоги грантового конкурса «Росмолодёжь.Гранты: микрогранты».



Всего на конкурс было подано 4 974 заявки, из которых 229 проектов были рекомендованы экспертами к присуждению грантов, в их число вошел проект, реализуемый студентами и преподавателями юридического факультета ПГНИУ «Юридический stand up».

Проект «Юридический stand up» является новым форматом взаимодействия студенческого, академического и профессионального сообщества юристов, позволяет участникам и аудитории обсуждать важные и значимые проблемы практического толка в неформальной обстановке, передавать собственный профессиональный опыт в юмористической форме.

Юридический факультет поздравляет команду проекта в составе Костромина Константина, Стожкова Дмитрия, Грязных Андрея, Мошкина Игоря, Марьям Юрченко, Ксении Дутты, Марии Лысачковой и Елизаветы Мартяновой с победой в конкурсе и желает успехов в его реализации.

Команда проекта «Юридический stand up» приглашает к участию в мероприятиях. Сбор заявок на участие в проекте в качестве стендапера осуществляется через сообщения сообщества <https://vk.com/lawstandup> и продлится до 01 ноября 2024 года.

Проведение мероприятия Юридический stand up

«Комическое право» запланировано на 06 декабря 2024 года и пройдет в Точке кипения ПГНИУ по адресу: г. Пермь, Петропавловская 117. Необходима регистрация <https://leader-id.ru/events/509124>. С подробной программой мероприятий проекта можно ознакомиться в группе проекта <https://vk.com/lawstandup>.

**Проект реализуется при поддержке Росмолодёжь.Гранты*

**Елизавета Юрьевна
Мартянова,**

*к.ю.н. доцент кафедры
гражданского права
Фомо <https://vk.com/lawstandup>*

Права в коллективе исполнителей

3 октября в Точке кипения ПГНИУ прошли лекция и мастер-класс, организованные и проведенные к.ю.н., доцентом кафедры гражданского права Елизаветой Юрьевной Мартыановой.

В ходе лекции и мастер-класса участники узнали:

- о текущем состоянии гражданско-правового регулирования отношений, которые складываются в коллективе исполнителей (оркестре/ансамбле/труппе и т.д.);
- о содержании и природе конфликтов, возникающих внутри коллектива исполнителей (на примерах из судебной практики);
- о превенции конфликтных ситуаций посредством заключения соглашений на этапе создания коллектива;



Участники мероприятия в интерактивной форме выявили структуру и условия соглашения, необходимые и достаточные для урегулирования ключевых вопросов, возникающих в ходе создания совместного исполнения, осуществления и распоряжения исключительным правом на совместное исполнение.

Мероприятие ориентировано на студентов-юристов и практиков. Исследование было выполнено за счет гранта Российского научного фонда

Источник: <https://vk.com/tkpsu>

ЮРИДИЧЕСКИЙ

STAND
КОМИЧЕСКОЕ
ПРАВ О U P

06
декабря

Подай заявку:



**Газета СНО
ЮФ ПГНИУ**

Учредитель:
юридический
факультет ПГНИУ

Издатель: СНО
юридического
факультета ПГНИУ

Главный редактор: Елена Мальшева
Корректор: Яна Сиволапова
Верстальщик: Елена Мальшева

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,
614000, г.Пермь, ул. Генкеля, 8.
Тел.: +7 (342) 239-65-47

Тираж: 100 экземпляров.

Наши контакты:

 vk.com/sno_law

 malysch3wa.e@yandex.ru