

Легальное читиво

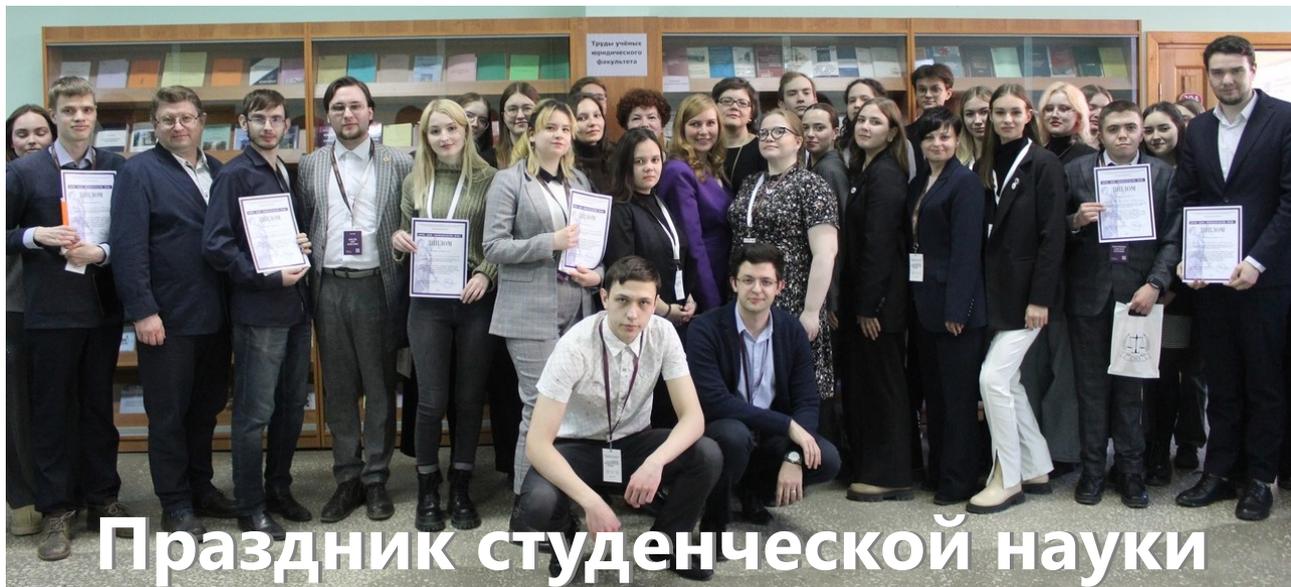
№ 5 (66)

Апрель
2024



Газета СНО Юридического факультета ПГНИУ

http://vk.com/sno_law



5 апреля состоялось торжественное открытие XXVI Международной научно-практической конференции молодых ученых, «Норма. Закон. Законодательство. Право», проводимой на базе Юридического факультета ПГНИУ.

Пленарное заседание открыл Председатель Студенческого научного общества юридического факультета Максим Гасанов. В своем приветственном слове он выразил благодарность администрации и профессорско-преподавательскому составу юридического факультета за помощь в организации и проведении конференции.

Затем участников конференции приветствовала декан юридического факультета ПГНИУ, к.ю.н., доцент Наталья Владимировна Сыропятова. Наталья Владими-

ровна, отметила значение проведения данной конференции, которая является традицией на юридическом факультете. Декан пожелала интересных докладов, оживлённых дискуссий, получения положительных впечатлений и запоминающихся эмоций.

Затем с приветственным словом выступил д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, заместитель председателя Семнадцатого арбитражного апелляционного

суда, заместитель председателя постоянно действующего исполнительного комитета и организационного комитета Пермского конгресса ученых-юристов Валерий Геннадьевич Голубцов. Валерий Геннадьевич отметил важность занятия наукой на юридическом факультете с учетом изменения с годами навыков, важных для юридической профессии. «Удачной работы, благ. Пусть сегодняшний и завтрашний дни покажут, что вы все молодцы», - напутствовал участников конференции Валерий Геннадьевич.

**В ЭТОМ
выпуске:**

XXVI Международная научно-практическая конференция молодых ученых

*Юридический факультет
ПГНИУ*

**НОРМА
ЗАКОН
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
ПРАВО**



Продолжение на стр. 2

Праздник студенческой науки

5 апреля состоялось торжественное открытие XXVI Международной научно-практической конференции молодых ученых, «Норма. Закон. Законодательство. Право», проводимой на базе Юридического факультета ПГНИУ.

Вторую часть пленарного заседания открыла Ксения Михайловна Беликова, д.ю.н., профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права МГЮУ им. О. Е. Кутафина (МГЮА) с докладом на тему «Legal implications of network economic effects: the case of competition protection» (перевод с англ. «Правовые последствия сетевого экономического воздействия: пример защиты конкуренции»).

Ксения Михайловна при выступлении использовала презентацию для удобства восприятия английской речи. Докладчик отметила, что в современном мире традиционные модели организации рынков претерпевают значительные изменения под воздействием процесса цифровизации. Сетевые рынки, которые ранее были организованы по типу «центр-периферия», трансформируются, превращая конкурирующие продукты в продукты, дополняющие друг друга. Это изменение экономического положения участников рынка дает возможность расширить потребительскую нишу и приобрести большую рыночную силу.

Новая конфигурация сетевых рынков характеризуется ярко выраженным центром, образованным крупными компаниями-поставщиками, и периферийными кругами, состоящими из фирм, предлагающих специализированные продукты. В связи с частыми сменами лидеров и возможностью для новых участников легко проникнуть на него, рынок становится разветвленным.

С успехом сетевых компаний теперь связано не только количество пользователей, но и инновационные продукты, способные изменить рыночную динамику и активизировать конкуренцию. Ценовая дискриминация уступает место классической форме конкуренции.

Тенденция к расширению антимонопольного регулирования от ритейлеров до маркетплейсов требует новых подхо-



дов к поддержанию конкурентной среды. Исследование влияния цифровых платформ на потребительские рынки и конкурентное право с учетом международного опыта поможет разработать эффективные стратегии для сетевого общества.

использованием международного опыта позволит развивать эффективные стратегии для современного бизнеса и правовой практики.

Со вторым докладом выступил Александр Иванович Трапезников, аспирант юридического факультета ПГНИУ, с темой доклада «Дробление бизнеса как вид налогового правонарушения», посвященной проблемам правового регулирования данного феномена в РФ, когда предприятия делают всё, чтобы оставаться небольшими и не платить налоги в большем размере.

Далее с темой доклада: «Ответственный субъект за использование нейронных сетей в предпринимательской деятельности» выступила Диана Ринатовна Мусаева, аспирант юридического факультета ПГНИУ. Диана Ринатовна осветила проблему привлечения к ответственности лица, создавшего искусственный интеллект.

На этом пленарное заседание завершилось. Молодые учёные продолжили работу на Междисциплинарном круглом столе по семейному праву, социальной работе и конфликтологии памяти С. И. Реутова; на секции гражданского права, права интеллектуальной собственности и цифровых прав; конституционного, административного и финансового права.



Комплексное изучение последствий цифровизации и развитие новых инструментов конкурентной борьбы являются ключевыми задачами исследования. Новаторство этого подхода заключается в его комплексности и цели, направленной на решение актуальных проблем правового регулирования в условиях цифровой экономики.

Таким образом, цифровая трансформация не только меняет структуру сетевых рынков, но и требует новых подходов к конкуренции и антимонопольному регулированию. Исследование этой темы с

Подготовили
Анна Малышева,
магистрантка 1 курса,
гр. ЮРП-1,2
Елизавета Дрёмина,
студентка 2 курса,
гр. ЮРП-3,4
Владислава Попова,
студентка 2 курса,
гр. ЮРП-5,6

Фото Елизаветы Дрёминой

Пленарные заседания конференции

В рамках конференции обсуждались актуальные проблемы развития законодательства на современном этапе и в исторической ретроспективе.
О том, как прошли заседания секций, рассказали наши корреспонденты.

Проблемные вопросы цивилистики



5 апреля в рамках XXVI конференции молодых ученых «Норма. Закон. Законодательство. Право» состоялось заседание секции гражданского права, права интеллектуальной собственности и цифровых прав.

Модератором заседания была Дрёмина Елизавета Александровна. Экспертами выступили Анастасия Фёдоровна Пьянкова – к.ю.н., доцент кафедры гражданского права ПГНИУ; Марьям Владимировна Юрченко – старший преподаватель кафедры гражданского права ПГНИУ; Егор Андреевич Олин – аспирант кафедры гражданского права ПГНИУ.

Секцию гражданского права открыл доклад студентки 3 курса ПГНИУ Альшовой Инары Инсаровны «Правовой статус «цифрового наследника»: наследование аккаунтов». Докладчик отметила, что с развитием цифровых технологий и интернета все больше людей зависят от цифровых аккаунтов, которые используют для общения, работы, хранения данных и управления данными, финансами. Однако вопрос о судьбе такого аккаунта в случае смерти его обладателя в отечественном законодательстве не разрешен, а положения, кото-

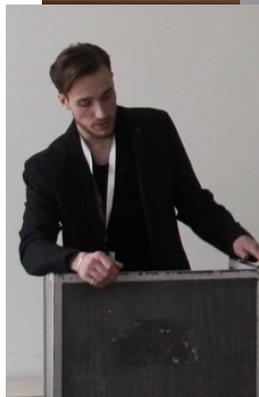
рые определяют возможность или невозможность получения наследниками доступа к аккаунту наследодателя, определены лишь в лицензионных соглашениях. Таким образом «цифровые наследники» могут столкнуться с нормативными и технологическими препятствиями в получении доступа даже в случае, если сама платформа устанавливает возможность «наследования» аккаунта в случае смерти пользователя. По мнению автора, стоит закрепить в ГК РФ правила получения доступа к аккаунтам умершего.

Вторым докладчиком выступил студент 3 курса Ветовкин Марк Антонович, который поведал о

правовом режиме тела В.И. Ленина, которое на протяжении 100 лет покоится в Мавзолее на Красной площади. Марк Антонович отметил, что Мавзолей зарегистрирован в реестре объектов культурного наследия как объект историко-культурного значения федерального уровня и является всемирным наследием ЮНЕСКО.

Таким образом, снос Мавзоля запрещен, кроме случая утраты историко-культурного значения. С другой стороны, Мавзолей является способом и местом погребения тела умершего, а места захоронения нельзя уничтожать. Считается, что Ленин захоронен, если вынести тело из Мавзоля, то будет стоять вопрос о его

перезахоронении, что является невозможным – возможность перезахоронения предусмотрена лишь для найденных старых и ранее неизвестных захоронений. Докладчик отметил, что Мавзолей и тело Ленина являются неделимой вещью, само тело вождя не является объектом охраны. Таким образом, правоприменитель относится к останкам как к элементу объекта культурного наследия. Автору видится необходимым закрепить, что такой объект приобретает режим неделимой вещи.

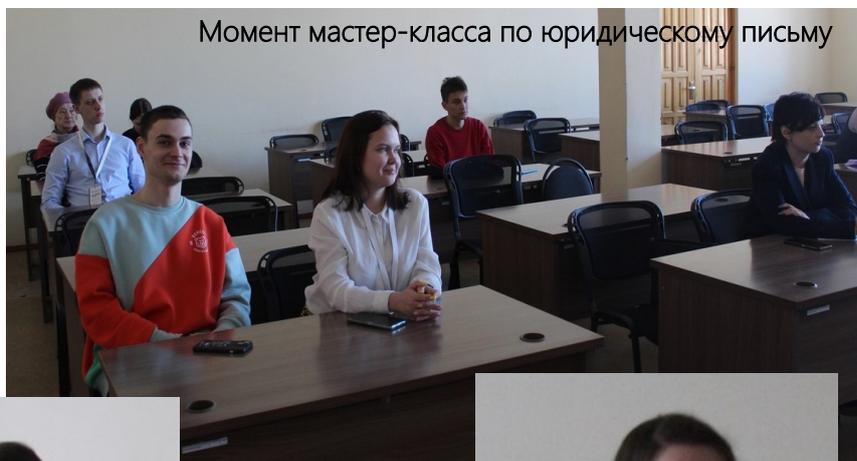


Продолжение на стр. 4

Проблемные вопросы цивилистики

Начало на стр. 3. Продолжение.

Следующее выступление студента 3 курса ПГНИУ Грязных Андрея Валерьевича было посвящено правовому режиму объектов, созданных с помощью технологий дипфейк. Технология deepfake (рус. – «глубокая подделка») представляет собой сценарий использования искусственного интеллекта, который используется для создания фальшивых видео, аудио или изображений, где лица и голоса людей могут быть заменены на лица и голоса других людей. В российском законодательстве под технологией дипфейк понимается «методика синтеза аудио или визуальной информации, основанная на искусственном интеллекте, целью которой является создание сравнимой с оригиналом копии аудио или видеоизображения». Исходя из того, что видеоматериал, созданный при использовании данной технологии, является объектом авторских прав, представляется необходимым обратить внимание на проблему определения лица, подлежащего привлечению к гражданско-правовой ответственности в случае, если при создании такого объекта был нарушен публичный или частный интерес. Автор выделяет подходы к определению деликтоспособного лица: 1) автор (программист); 2) обладатель исключительных прав в отношении сгенерированного объекта; 3) пользователь (лицензиат). Последний подход разъясняется Постановлением Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 и соотносится с положениями ст. 1079 ГК РФ, согласно которым субъектом ответственности будет лицо, которое использует



Момент мастер-класса по юридическому письму



источник повышенной опасности. Также говорится о таком субъекте ответственности, как ad hoc, с учетом определения причинно-следственной связи между действиями каждого из лиц. Андрей Валерьевич упомянул и о том,

что компания, предоставившая услуги по изменению видеоизображения, не несёт ответственности. Субъектом ответственности является тот, кто получает выгоду от этой услуги. Таким образом, видится необходимым разрешить вопрос о правовом режиме объектов, созданных с помощью технологии дипфейк, не только с позиции их охраноспособности средствами права интеллектуальной собственности, но и через определение лица, отвечающего за вред, причиненный в результате создания таких объектов. Отметим, что во время доклада автор запустил опрос аудитории, по результатам которого оказалось, что 41 слушатель считает субъектом ответственности за дипфейк автора, 22 человека проголосовали за пользователя (лицензиата), 22 отдали предпочтение ad hoc и 16 выбрали обладателя исключительных прав.

В продолжение секции был заслушан доклад студентки 4 курса



ПГНИУ Лазуковой Виолетты Сергеевны, посвященный «потребительскому терроризму» в судебной практике. Под «потребительским терроризмом» понимается «недобросовестное манипулирование нормами закона со стороны клиента-потребителя, основной целью которого является не защита прав, а получение материальной выгоды». Автор привела несколько примеров из судебной практики, когда гражданин, купивший товар ненадлежащего качества, производит ремонт товара в пределах гарантийного срока в сервисном центре, не пользуясь правом на бесплатное устранение недостатков, а затем взыскивает в судебном порядке с продавца расходы, понесенные на ремонт товара, неустойку, штраф и компенсацию морального вреда, расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы. По мнению Виолетты Сергеевны, нецелесообразно

но вносить изменения в Закон РФ «О защите прав потребителей» с целью обеспечения защиты интересов продавца, поскольку последний – сильная сторона правоотношений. Еще большее законодательное упрочение его позиций необоснованно нарушит достигнутый Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 баланс интересов потребителей и продавцов. Для защиты своих интересов у продавца есть способ защиты, предусмотренный п.2 ст.10 ГК РФ – доказывать недобросовестное поведение со стороны потребителя, и в случае признания такого поведения злоупотреблением правом суд отказывает лицу в защите принадлежащего ему права.

Следующий доклад об авторских правах педагогических работников был представлен студентом 5 курса ПГГПУ Новиковым Савелием Александровичем. На данный момент существует ряд интернет-ресурсов, где педагоги обмениваются различной информацией, материалам. По мнению докладчика, в условиях роста числа судебных разбирательств по поводу защиты авторских и смежных прав, в обязанности преподавателя должно входить освоение базовых концепций правовых институтов, которые позволяют ему идентифицировать себя как автора и владельца инновационного продукта, а также обеспечить защиту своих интеллектуальных прав и интеллектуальной собственности.

Студент 4 курса ПГНИУ Поварницын Александр Сергеевич поведал аудитории о непоименованности и непоименованных способах защиты гражданских прав. Докладчик отметил, что под непоименованностью следует понимать отсутствие правовой регламентации соответствующего института гражданского права в законе. А непоименованными способами защиты следует считать не предусмотренные в ст. 12 ГК РФ и в специальных главах ГК РФ способы, не тождественные поименованным. Александр Сергеевич предложил в целях расширения перечня непоимено-



нованных способов закрепить признанные практикой высших судов конкретные способы в законе.

О правовой природе договора на разработку программного обеспечения (далее – ПО) рассказала магистрантка 2 курса НИУ ВШЭ-Пермь Сарксян Зоя Феликсовна. На данный момент участники рынка имеют повышенный интерес к IT-сфере, в связи с этим договоры на разработку ПО становятся все более популярными. Именно они составляют основу для сотрудничества участников данного рынка. В то же время нет единой позиции относительно правовой природы данного договора. Одни исследователи относят этот договор к договорам подрядного типа, другие считают разновидностью договора авторского заказа, а третьи придерживаются мнения, что это смешанный договор, другие относят такой договор к договору оказания услуг. Договор подрядного типа является наиболее распространенным, к его особенностям можно отнести следующее: договор представляет собой техническое задание, где прописываются конкретные условия итогового продукта. Недостатком договора авторского заказа является то, что только автор (физическое лицо) может быть стороной договора. В то же время довольно часто «исполнителем» по договору на разработку ПО выступает юридическое лицо, что исключает возможность применения

норм о договоре авторского заказа к таким отношениям.

Рассматривая договор на разработку ПО как договор оказания услуг, можно выделить его предмет: совершение разработчиком действий по разработке, доработке и тестировании программы. Однако с таким подходом сложно согласиться, ведь представляется, что заказчик преследует цель получения готовой, полноценно функционирующей программы, то есть результат в согласованной сторонами форме. При этом сами «действия» разработчика программы часто остаются на его усмотрение: он сам выбирает методы и способы создания программы. Такой договор действительно может содержать положения, относящиеся к оказанию услуг. Например, предусматривать обслуживание программы в течение определенного периода времени или обучение пользованию сотрудников заказчика. Но такие «действия» являются дополнительными по отношению к созданию программы, без готового результата в виде программы в них нет необходимости. Смешанный договор обуславливает передачу исключительных прав на программу. Докладчик считает, что договор на разработку ПО является договором подрядного типа, поскольку именно такая конструкция на данном этапе развития наиболее полно отражает специфику отношений сторон, поскольку целью заключения такого договора является создание готовой программы, то есть конкретный результат.

Заключительным был заслушан доклад аспиранта ПГНИУ Грачёва Евгения Сергеевича о сущности цифровых акций и крипто-акций по законодательству России и Германии.

Записал
Павел Фёдорцев
студент 2 курса,
гр. ЮРП-3,4
Фото Алёны Вилпер

Социально-правовые аспекты работы с семьёй

5 апреля состоялось заседание Междисциплинарного круглого стола по семейному праву, социальной работе и конфликтологии (памяти С.И. Реутова) «Социально-правовые аспекты работы с семьёй».

В мероприятии приняли участие студенты разных направлений, курсов, а также университетов. Модераторами данного заседания выступили Тамара Васильевна Шершень, заведующая кафедрой гражданского права ПГНИУ, и Ксения Трус, куратор кафедры социальной работы и конфликтологии в Студенческом научном обществе юридического факультета ПГНИУ.

В качестве докладчиков были приглашены 5 лучших студентов, которые представили свои работы по наиболее острым проблемам в сфере детства и семьи. Экспертами на заседании выступили: нотариус Пермского городского нотариального округа Ирина Станиславовна Закалина; д.с.н., профессор, заведующая кафедрой социальной работы и конфликтологии ПГНИУ Зинаида Петровна Замараева; заведующая лабораторией изучения конфликтов юридического факультета ПГНИУ, старший преподаватель кафедры социальной работы и конфликтологии ПГНИУ, руководитель медиативной клиники Валерия Андреевна Леденцова; старший преподаватель кафедры социальной работы и конфликтологии ПГНИУ Елена Юрьевна Невельсон; юрист, медиатор и выпускник юридического факультета ПГНИУ Даниил Владимирович Попов; заместитель декана по



внеучебной работе юридического факультета ПГНИУ, ассистент кафедры социальной работы и конфликтологии ПГНИУ Софья Владимировна Сысолятина; к.ю.н., доцент, профессор, за-

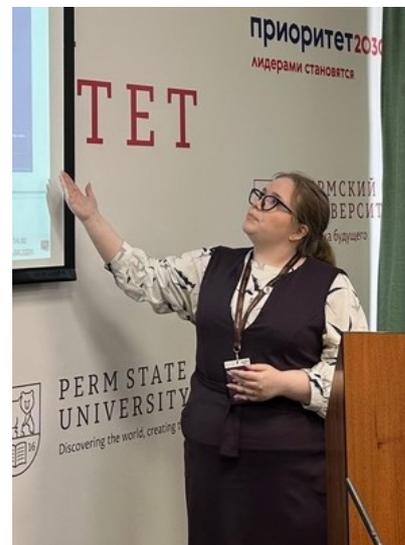
ведующей кафедрой социальной работы и конфликтологии Зинаиды Петровны Замараевой, а также с последующим просмотром созданного студентами направления подготовки «Конфликтологии» небольшого фильма о Станиславе Ивановиче Реутове. Затем было предоставлено слово дочери С.И. Реутова, действующему нотариусу Пермского городского нотариального округа Ирине Станиславовне Закалиной и заведующей кафедрой гражданского права Тамаре Васильевне Шершень, которые поделились теплыми воспоминаниями о Станиславе Ивановиче. Далее с докладами уже выступили и сами молодые ученые.

Анна Малышева, студентка 1 курса магистратуры по направлению «Юриспруденция», рассказала о проведении сравнительно-



заведующая кафедрой гражданского права ПГНИУ Тамара Васильевна Шершень.

Заседание началось с традиционного приветственного слова заведующей кафедрой социаль-



правового анализа оснований алиментного содержания супруга. В ходе выступления докладчик привела примеры из практики разных стран, а также рассуждения относительно возможности использования зарубежного опыта в Российской Федерации. Доклад на тему: «Третичная профилактика употребления ПАВ среди несовершеннолетних (на



новые термины, использованные в работе студента, ранее неизвестные им. Александр высказался по поводу актуальных вопросов, связанных с домашним насилием, и сделал вывод о том, что рассуждать на данную тему можно очень долго.

Помимо этого, приз зрительских симпатий получила Ксения Зырянова. Практико-ориентированный подход Ксении в сфере наставничества для детей с девиантным поведением произвел особое впечатление на аудиторию и вызвал особый интерес. Также в работе была отмечена значимость социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних «Росинка».

примере Пермского края)» студентки 2 курса ПГГПУ Ксении Зыряновой вызвал особый интерес у экспертов. Александр Шарафутдинов, студент 4 курса направления подготовки «Социальная работа», осветил проблемы, связанные с особенностями регламентирования оказания социальных услуг гражданам, подвергшимся домашнему насилию в Российской Федерации. Например, отсутствие статистики случаев домашнего насилия, а также закона о профилактике домашнего насилия.

По результатам проведения заседания Междисциплинарного круглого стола лучшим докладчиком был признан Александр Шарафутдинов. Именно его выступление вызвало ажиотаж среди студентов-слушателей и экспертов. Присутствующих заинтересовали



Кроме того, каждый докладчик получил памятные призы, одним из которых была монография, написанная Станиславом Ивановичем Реутовым и его дочерью Ириной Станиславовной Закалиной, с автографом Ирины Станиславовны.

Междисциплинарный круглый стол предоставил возможность обменяться идеями и результатами своих научных изысканий в ходе живой дискуссии не только студентам с разных направлений, но и преподавателям.

Записала
Ксения Трус
студентка 4 курса,
гр. СЦР-1,2
Фото автора

Актуальные вопросы уголовного права, прокурорского надзора и уголовно-исполнительного права

6 апреля в 10 часов утра начала свою работу секция уголовного права, прокурорского надзора, уголовно-исполнительного права.

Секция открылась с приветственного слова заведующей кафедрой уголовного права и прокурорского надзора, к.ю.н., доцента Боровых Любови Витальевны. Экспертами были приглашены Заборский Ян Васильевич, заместитель председателя Пермского краевого суда по уголовным делам; Быстрова Екатерина Леонтьевна, председатель судебного состава Пермского краевого суда; Решетников Илья Сергеевич, заместитель руководителя следственного отдела по Дзержинскому району г. Пермь Следственного управления Следственного комитета России по Пермскому краю; Мурин Никита Владимирович, следователь следственного отдела по Дзержинскому району г. Пермь Следственного управления Следственного комитета России по Пермскому краю. Секция была наполнена большим количеством интересных работ на важные темы, докладчики осветили актуальные проблемы и возможные пути их решения.

Первой из участников с докладом на тему: «Проблемы необходимой обороны в Российском уголовном праве» выступила студентка 3 курса ПГНИУ Кумаитова Элина Маратовна. Элина Маратовна изучила особенности пределов необходимой обороны, которые раскрываются исходя из вида посягательства. Докладчик рассмотрела вопросы, связанные с условиями необходимой обороны, через установление обязательных признаков, которыми должно обладать посягательство для его отражения. При отражении по-



НЗПП
Международная научно-практическая конференция молодых ученых

сягательства не всегда можно оценить его истинную опасность, а также силу и возможности посягающих лиц. Нормы необходимой обороны в уголовном праве должны быть более детализированы, чтобы избежать неразрешенных проблем.

Важно различать виды посягательств и учитывать их общественную опасность. Также необходимо учитывать действительность посягательства и характер собственных действий при защите. Элина Маратовна делает вывод о том, что необходимо дополнить часть 1 ст. 37 УК РФ пунктом 1.1 и изложить следующим образом: «посягательство, выраженное насилием, опасным для жизни обороняющегося или других лиц либо непосредственная угроза применения такого насилия, должно обладать наличностью, действительностью и объективной общественной опасностью, при этом защита при отражении посягательства может быть выражена любым характером и опасностью причинения вреда». Докладчик также предлагает дополнить часть 2 ст. 37 УК РФ пунктом 2.2, в котором следует указать, что защита должна быть сораз-

мерной, разграничив два вида посягательства.

Следующим выступающим стала студентка 4 курса ПГНИУ Лимкина Полина Анатольевна с докладом «Смежные с физическим принуждением категории в уголовном праве». Для правильного применения норм о физическом принуждении, содержащихся в ст. 40 УК РФ, необходимо четкое понимание данного института, его сходств и отличий от иных, смежных с ним институтов. Указывая на то, что действующий УК РФ не даёт легального определения физического принуждения, Полина Анатольевна соотнесла понятие «физическое принуждение» с иными уголовно-правовыми категориями: «насилие», «непреодолимая сила», «крайняя необходимость», анализируя их общие и отличительные признаки. Например, физическое принуждение - это воздействие на организм человека с целью заставить его действовать против своей воли. А непреодолимая сила - объективные обстоятельства, к ней относят и непреодолимое принуждение. Крайняя необходимость отличается тем, что сохраняется свобода воли. Разграничение этих понятий крайне важно для правоприменителей. Докладчик приходит к выводу о том, что физическое принуждение выступает важным инсти-



тутом, при правильном использовании которого правоприменитель имеет возможность прийти к точному заключению о наличии обстоятельства, исключающего преступность деяния. По словам автора, разграничение со смежными институтами играет важную роль в данном процессе.

Далее с докладом «Соразмерность как признак правомерности при необходимой обороне» выступила Рогожникова Софья Сергеевна, студентка 5 курса ПГНИУ. Докладчик привела в пример постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года, которое уточняет, что соразмерность защиты является существенным условием для правомерного поведения при защите. Однако до сих пор не определено, что именно означает соразмерность. Это, в свою очередь, затрудняет правильную квалификацию. Софья Сергеевна рассказала о том, что при причинении вреда другому лицу, суды не всегда считают превышением пределов необходимой обороны несоразмерность действий. Для верной квалификации необходимо учитывать ряд факторов: поведение сторон, интенсивность нападения, оружие, эмоциональное состояние обороняющегося. Для уточнения данного института необходимы изменения в законодательстве.

Трясцын Алексей Сергеевич, студент 5 курса УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, выступил с интересной и актуальной темой: «Транспортное

средство среди признаков состава транспортных преступлений». Необходимость определения места транспортных средств среди признаков транспортного преступления обоснована законодательством, которое выделяет их в статьях Уголовного кодекса Российской Федерации. Существует разное мнение относительно роли транспортных средств в составе преступления. Автор доклада также отмечает, что использование транспорта в преступлении может быть как умышленным, так и неосторожным. Отнесение транспорта к орудиям преступления также способствует его конфискации в качестве меры ответственности. В последние годы судебная практика признает транспортные средства объектами транспортных преступлений. Однако это мнение можно оспорить, считая, что такой подход применим только для уголовной конфискации имущества. Алексей Сергеевич, проанализировав составы транспортных преступлений, пришел к выводу, что транспортные средства являются предметом таких преступлений, так как они подвергаются воздействию преступников и имеют отношение к нарушенным общественным отношениям.

Затем Кравчук Ирина Витальевна, студентка 3 курса ПГНИУ, затронула важную для общества тему: «К

вопросу об объекте мародерства». Ирина Витальевна раскрыла вопросы, связанные с тем, кто может быть признан потерпевшим, что следует считать предметом мародерства. Так, потерпевшими от мародерства признаются лица, пострадавшие от преступления, предусмотренного статьей 356.1 УК РФ, которые были владельцами имущества на законных основаниях. Сюда относятся военные, граждане любой страны, эвакуированные, мобилизованные, военнопленные, раненые, а также убитые, чьи права переходят к близким родственникам и (или) близким лицам. Докладчица привела в пример Конвенцию о законах и обычаях сухопутной войны (1907 г.), в которой говорится о невозможности конфискации частного имущества, а также о запрете грабежа во время военного положения, что по сути и является мародерством. Изучая мародерство с точки зрения совершения хищения в военное время, докладчик отметила, что для изъятия



чужого имущества характерно применение физической силы, следовательно, дополнительным объектом выступают общественные отношения, которые обеспечивают телесную неприкосновенность, защиту жизни и здоровья личности. Также Ирина Витальевна акцентировала внимание на том, что нельзя признать предметом мародерства: криптовалюту, так как она не является платежным средством на территории РФ; наркотические вещества и их аналоги, а также оружие и военную технику; компоненты лесного фонда и бесхозные вещи; потерянные материальные ценности, зарытые в землю деньги или иные ценности. Автор пришла к выводу о том, что в качестве видового объекта следует рассматривать категорию «мир», а в качестве непосредственного объекта выступают общественные отношения, связанные с реализацией правового режима военного положения и соблюдением правил и обычаев ведения военных действий.

Продолжение на стр. 10

Актуальные вопросы уголовного права, прокурорского надзора и уголовно-исполнительного права

Начало на стр. 8. Продолжение.

Мальцева Яна Юрьевна, студентка 3 курса ПГНИУ, выступила с докладом на тему «Особенности предмета незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов». В своей работе Яна Юрьевна указала на то, что незаконная добыча водных ресурсов является проблемой глобального



масштаба – это оказывает негативное воздействие на окружающую среду, социально-экономическую сферу и экосистему, влечёт за собой угрозу исчезновения некоторых водных биологических ресурсов. При этом уничтожение видов оказывает влияние на пищевые цепи, что в свою очередь сказывается на безопасности общества. Докладчик рассмотрела вопрос о том, образует ли посягательство на полуводных млекопитающих состав преступления, предусмотренный статьей 256 УК РФ. Этот вопрос однозначно решен в США и Новой Зеландии. По мнению Яны Юрьевны, в Российской Федерации отсутствует комплексное законодательство по охране и использованию морских млекопитающих, регулированию морской деятельности, оказывающей воздействие на среду их обитания. Решение данного вопроса возможно путём уточнений в законодательстве, а именно указаний на то, что к предмету незаконной до-

бычи водных биологических ресурсов следует относить и водных млекопитающих.

Студентка 5 курса ПГНИУ Русина Дарья Александровна выступила с необычной и актуальной темой доклада «VPN: казнить нельзя помиловать?». В частности, в 2022 году был заблокирован доступ к социальной сети Instagram, самым доступным способом для его использования стало применение VPN. Однако с 1 марта 2024 г. начал действовать запрет на использование данной программы. Дарья Александровна проанализировала вопрос о том, не попадают ли действия лица, использующего VPN под уголовно-правовой запрет. Докладчик рассмотрела несколько дел, касающихся привлечения к уголовной ответственности за использование данной сети. Одно из них – дело Гражданина Б, в отношении которого был привлечен к уголовной ответственности за использование частной сети Vipole (осуществляет функции

VPN-сервисов). Дарья Александровна приходит к выводу о том, что само по себе использование VPN не образует состава преступления. Однако данное деяние может являться уголовно-наказуемым в случае использования VPN в качестве средства или способа совершения преступления.

Бон Валерия Владимировна, студентка 3 курса ПГНИУ, подняла вопрос о необходимости расширения прокурорского надзора и иных полномочий прокурора за процессуальной деятельностью следователей. С момента появления прокуратуры прокуроры не только координировали деятельность правоохранительных органов, но и самостоятельно принимали участие в предварительном расследовании. Но в последние годы положение прокуратуры на досудебных стадиях видоизменилось. С 2007 г. прокуроры утратили множество полномочий, связанных с предварительным расследованием. Одно из наиболее значимых – возбуждение уголовных дел. Это превратило участие прокурора больше в формальность, чем в реальную возможность оперативно реагировать на процессуальные нарушения. Валерия Владимировна отметила необходимость расширения полномочий прокуроров, а также подчеркнула, что для улучшения производства по уголовным делам и минимизации правонарушений со стороны должностных лиц на досудебных стадиях уголовного процесса, законодателю необходимо раз-



работать стратегию совершенствования уголовно-процессуальной деятельности, где поэтапно предусмотреть возвращение ряда полномочий прокуроров.

Социально значимую проблему женской преступности и необходимости её предупреждения в современном российском обществе осветила Власова Виктория Леонидовна, студентка 5 курса ПГНИУ. Преступное поведение женщин оказывает отрицательное влияние не только на государство и общество, но и на будущее поколение. Виктория Леонидовна привела статистические данные, которые показывают, что с каждым годом количество преступлений, совершаемых женщинами, растёт. Одна из самых главных причин женской преступности - домашнее насилие, которое влияет на психологическое и эмоциональное состояние женщин. Это в конечном итоге может привести к совершению преступлений против кого-либо из членов семьи. Также при анализе судебной практики об особо тяжких преступлениях, совершаемых женщинами, докладчик выявила, что большинство из них совершено по статьям 105 и 111 УК РФ. Причина совершения данных преступлений – отрицательный микроклимат в семье. Подводя итог, Виктория Леонидовна отметила, что семейно-бытовое насилие является важнейшим детерминантом женской преступности, а специально-криминологические меры предупреждения совершения преступлений женщинами, подверженными семейно-бытовому насилию, составляют основу предупредительных мер.

Могучих Софья Олеговна, студентка 4 курса ПГНИУ, раскрыла одну из наиболее значимых про-



блем криминологии – личность преступника, а именно личность наркопреступника. Именно изучение личности преступника позволяет выявлять причины нарушения закона и разрабатывать эффективные методы по борьбе с преступностью. Софья Олеговна рассмотрела характеристику личности наркопреступника Пермского края, исходя из нескольких критериев: пола, образования, семейного положения, рода деятельности, наличия или отсутствия судимости, статьи УК РФ, по которой лицо было осуждено, цели совершения незаконного оборота наркотических средств и иных психотропных веществ. Докладчик пришла к выводу о том, что наркопреступниками в Пермском крае, как правило, являются лица мужского пола, не женатые на момент совершения преступления, в большинстве случаев ранее не судимые, имеющие среднее профессиональное или основное общее образование, по роду деятельности - наёмные рабочие или лица без постоянного источника дохода, реже безработные, в основном, осуждены по ст. 228 УК РФ с целью личного потребления.

В завершение работы секции с докладом на тему «Взаимодействие органов уголовно-исполнительной системы и общественных организа-

ций: некоторые аспекты» выступила Сумбайкина Диана Вадимовна, студентка 4 курса ПГНИУ. Данная тема является особенно актуальной в современном мире, поскольку общественностью выдвигаются на обсуждение вопросы ресоциализации лиц, отбывших наказание, их адаптация и снижение уровня рецидивной преступности. Также докладчик рассмотрела правовой пробел, который заключается в том, что закон о пробации предусматривает взаимодействие с органами, учреждениями и организациями, осуществляющими содействие в ресоциализации. Однако нормы носят лишь

описательный характер, не предполагая конкретного алгоритма действий. Данный правовой пробел затрудняет процесс информирования общественных организаций о необходимости их вовлечения в процесс ресоциализации осуждённого лица. Диана Вадимовна проанализировала деятельность специализированных реабилитационных центров для бывших осуждённых и сделала вывод о необходимости нормативного урегулирования вопросов взаимодействия субъектов ресоциализации осуждённых лиц для достижения целей реформирования уголовно-исполнительной системы.

Все выступления участников были интересными. Определить лучших было непросто. Но итог таков: первое место занял Лобанов Георгий Александрович, второе место заняла Моторзина Анна Алексеевна, а третье – Шмелёв Олег Денисович. Все участники получили памятные подарки от СНО и Галины Яковлевны Борисевич.

Ксения Корнилова
студентка 1 курса,
гр. СПД-3,4

Анастасия Вяткина
студентка 1 курса,
гр. СПД-3,4

Фото Полины Лимкиной

Проблемы процессуального и предпринимательского права

Заседание секции предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса прошло в очном формате в первый день конференции. Всего было представлено 7 докладов.

Экспертами выступили преподаватели кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ: д.ю.н., доцент, профессор Латыпов Денис Наилевич; к.ю.н., доцент Сятчихин Александр Валентинович; к.ю.н., доцент Федяев Денис Александрович; к.ю.н., старший преподаватель Любимова Евгения Викторовна.

С приветственным словом выступил к.ю.н., доцент Сятчихин Александр Валентинович, обративший внимание присутствующих на значимость названия конференции и заметивший, что пермская земля всегда рада приветствовать одаренных студентов.

На секции выступили студенты юридического факультета ПГНИУ: Зверева Диана Эдуардовна, Кырова Ульяна Андреевна, Лобанова Полина Сергеевна, Пономарев Арсений Сергеевич; магистрантка Панкратьева Мария Игоревна; аспирант Гаврюсов Александр Владимирович, а также студент МГЮА Труфанов Михаил Сергеевич.

Эксперты со всей серьезностью изучили содержания докладов и отметили высокий уровень подготовки выступлений участников конференции. Так, по итогу совещания эксперты выделили две возрастные группы победителей и призеров.

Среди студентов бакалавриата победителем стала студентка 4 курса ПГНИУ Зверева Диана Эдуардовна, выступившая с докладом «Исполнимость арбитражной оговорки в условиях влияния ограничительных мер». Диана Эдуардовна высказала точку зрения, согласно которой в условиях ограничительных мер признание оговорки недействительной ведет к нарушению равенства сторон и ранее согласо-



ванных волеизъявлений, когда отдается предпочтение одной из них без учета фактических обстоятельств дела. В число призеров этой возрастной группы вошли: студент 3 курса МГЮА (г. Москва) Труфанов Михаил Сергеевич, занявший второе место и выступивший с докладом на тему

Среди старшей возрастной группы победителем стал аспирант ПГНИУ Гаврюсов Александр Владимирович с докладом «Извинительное и неизвинительное процессуальное бездействие в цивилистическом процессе». Александр Владимирович выделил на основе принципа диспозитивности и общего критерия два вида процессуального бездействия лиц, участвующих в цивилистическом процессе России – извинительное бездействие и неизвинительное, также доказал несостоятельность выделения таких критериев процессуального бездействия, как наличие воли лица в поведении и элемента осознанного поведения. Второе место заняла магистрантка 2 курса ПГНИУ Панкратьева Мария Игоревна, выступившая с докладом на актуальную тему «Биометрические персональные данные на фото- и видеоизображения: риски обработки и способы их минимизации».

Эксперты поблагодарили всех докладчиков за интересные и разнообразие темы для выступлений, а также выразили надежду, что заслушают их доклады и в следующем году. Победителям и призерам были вручены дипломы и призы на торжественной церемонии закрытия конференции.

Студенческое научное общество выражает огромную благодарность всем участникам, слушателям конференции, а также экспертам.

Записал
Александр Ильин
студент 1 курса,
гр. ЮРП-3,4
Фото автора



«Финансово-правовое регулирование рынка криптовалют: сравнительно-правовое исследование», и студентка 4 курса ПГНИУ Кырова Ульяна Андреевна, занявшая третье место с докладом на тему «К вопросу об учете интересов несовершеннолетних лиц при производстве дел о банкротстве физических лиц».

Вопросы природоохранного права

6 апреля в рамках XXVI конференции молодых ученых «Норма. Закон. Законодательство. Право» состоялось заседание секции экологического и природоохранного права.

В этом году было принято решение организовать отдельную секцию, посвященную проблемам экологического законодательства, в связи с большим количеством участников, желающих написать научные статьи и выступить на заседании по соответствующей тематике. Стоит отметить, что секция также отличалась значительным количеством слушателей.



Модератором заседания выступила Косова Екатерина Владимировна. Студенческое научное общество выражает огромную благодарность к.ю.н., доценту кафедры гражданского права, доценту кафедры теории и истории государства и права Анне Владимировне Захаркиной за вовлечение студентов в науку, в частности, в столь интересную и актуальную в современном мире отрасль экологического права.

Экспертами выступили к.ю.н., доцент кафедры гражданского права, доцент кафедры теории и истории государства и права Анна Владимировна Захаркина; к.ю.н., доцент кафедры гражданского права, доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Елизавета Юрьевна Мартыанова; к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права, заместитель декана юридического факультета по учебной работе Татьяна Евгеньевна Логинова.

Всего было заслушано 8 докладчиков, которые затронули важные и актуальные проблемы, при этом убедительно предлагая способы их

разрешения. Обсуждались различные темы: от углеродного рынка до экологического туризма. Заседание прошло плодотворно, эксперты и слушатели задавали вопросы докладчикам. Члены жюри отметили высокий уровень подготовки и глубокое качество знаний выступающих по своим темам.

По итогам совещания экспертной комиссии победителем стал студент 2 курса ПГНИУ Фёдорцев Павел Владимирович, выступивший с докладом «Автоматизация учета негативного воздействия на водные объекты». В рамках исследования Павел Владимирович предложил перспективное внедрение автоматизированной системы, которая поз-

волит фиксировать уровень загрязнения на водном объекте в целях своевременного привлечения нарушителей к ответственности, а также предотвратить негативное воздействие химических веществ на здоровье человека.

Второе место занял студент 2 курса ПГНИУ Пивко Сергей Павлович с выступлением на тему «Проблемы правового регулирования экоцида в Российской Федерации». Автор статьи обозначил проблему определения экоцида в статье УК РФ в связи с абстрактностью ее формулировки, что вызывает отсутствие правоприменительной практики.

Ямлиханова Алина Ринатовна, выступившая с докладом «Правовое регулирование пчеловодства в Российской Федерации», была удостоена третьего места. В своей работе Алина Ринатовна затронула спорные моменты и недоработки закона, регулирующего пчеловодство. Так, неэффективными являются предупреждения о проведении работ по применению пестицидов и агрохимикатов через средства массовой информации, а также существуют пробелы касательно возмещения вреда собственнику пчел при их гибели и возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, укусами пчёл.

Члены жюри поблагодарили докладчиков за интересные выступления и дали напутствие развиваться в научных исследованиях. Победитель и призеры секции получили подарки и дипломы.

Алина Рангулова
студентка 2 курса,
гр. ЮРП-1,2

Фото Елизаветы Дрёминой

«Уголовный процесс и криминалистика»

6 апреля в рамках XXVI конференции молодых учёных «Норма. Закон. Законодательство. Право» состоялось заседание секции уголовного процесса и криминалистики.

Экспертами, оценивавшими доклады участников, стали заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики, к.ю.н., профессор Галина Яковлевна Борисевич; д.ю.н., профессор Павел Сысоевич Пастухов; к.ю.н., доцент Оль-



га Владимировна Добровлянина; к.ю.н., доцент Светлана Ивановна Афанасьева; к.ю.н., старший преподаватель Ирина Владимировна Килина; ассистент кафедры Исмаил Тавакюлович Гасанов, который также выступил в качестве модератора заседания.

Приветственным словом открыла заседание заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики Галина Яковлевна Борисевич.

В этом году секция отметилась большим количеством заявок на участие. Непосредственно на заседании выступили 11 участников. Темы их докладов освещали различные стороны и проблемы современного уголовного процессуального права.

Эксперты выразили огромную благодарность всем участникам, отметили высокий уровень их подготовки, достойное выступление, а также актуальность и многоаспектность вопросов, которые стали объектами их исследования. По итогам совместного обсуждения члены жюри назвали победителя и призёров.

Первого места был удостоен магистрант 1 курса ПГНИУ Шмелёв Олег Денисович, представивший доклад на тему «Первичные проблемы внедрения института медиации в



уголовный процесс России». Докладчик осветил вопросы, связанные с недостатками института примирения сторон и возможностью его внедрения в уголовный процесс. Олег Денисович не оставил без внимания возможные пути разрешения имеющихся проблем введения медиации.

Второе место занял студент 4 курса ПГНИУ Лобанов Георгий Александрович с докладом на тему «К вопросу об использовании нейронных сетей и искусственного интеллекта в ходе предварительного расследования».

Докладчик рассмотрел проблемные аспекты применения технологии нейронных сетей в ходе производства предварительного расследования и назвал потенциальные способы их использования.

Обладателем третьего места стал студент 2 курса ПГНИУ Вотяков Алексей Андреевич, выступивший с докладом на тему «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности органами дознания». В рамках своего исследования Алексей Андреевич проанализировал законодательное регулирование вопроса об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности органами дознания, а также определил значимость применения указанных результатов в ходе уголовного процесса.



Победитель и призёры получили памятные подарки от кафедры, а также дипломы и призы от Студенческого научного общества на торжественной церемонии закрытия конференции.

На заседании секции также выступил Лимпинский Фёдор Владимирович, аспирант 1 курса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации им. А.Я. Сухарева. Занимающийся следственной работой Фёдор Владимирович представил доклад на тему «Правовые и организационные аспекты криминалистического сопровождения расследования преступлений: новации и проблемы применения на досудебных стадиях уголовного судопроизводства». Галина Яковлевна Борисевич выразила признательность за его неоднократное участие в работе секции. В свою



очередь, Фёдор Владимирович поблагодарил участников, экспертов и организаторов, отметил высокий уровень докладов, которые вызывают интерес у практических работников.

Заседание секции, как заметила Ольга Владимировна Добровлянина, прошло в атмосфере научной строгости и увлекательной беседы. Каверзные вопросы как от экспертов, так и от участников, а также оживленные дискуссии предопределили успешное завершение заседания. Студенческое научное общество выражает признательность всем экспертам, участникам конференции и благодарит за интерес к научной деятельности.

Ксения Федосеева
студентка 1 курса,
гр. ЮРП-1,2

Фото автора и Алёны Виллер

Проблемы трудового и международного права

6 апреля в рамках XXVI конференции молодых учёных «Норма. Закон. Законодательство. Право» состоялось заседание секции трудового права, права социального обеспечения и международного права.

Первому среди докладчиков было предоставлено слово Брюхину Семену Андреевичу, студенту 1 курса магистратуры НИУ ВШЭ – Пермь. Свое выступление Семен Андреевич посвятил вопросу о профессиональном развитии государственных гражданских служащих в Российской Федерации и Китайской Народной Республике (КНР). Докладчик, сравнивая институты

повышения квалификации государственных гражданских служащих, пришел к выводу, что в России законодательство устанавливает диспозитивный характер направления указанных лиц на обучение и повышение квалификации, в то время как в Китае действует императивная норма, что можно понять из употребления глаголов

«должны» в нормах Закона КНР «О государственной службе». Семен Андреевич считает необходимым провести имплементацию императивных положений законодательства КНР.

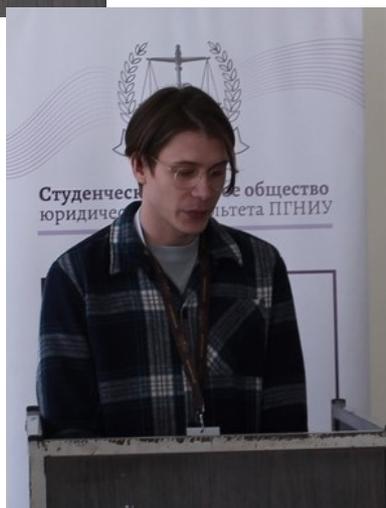
Следующим выступил Пеньков Олег Данилович, студент 4 курса ПГНИУ. Докладчик рассказал о действиях забастовочного характера как форме протеста работников. Это новые, менее радикальные в сравнении с забастовкой, методы отстаивания трудовых прав и свобод: они позволяют избежать обвинений в организации незаконных забастовок, и в ряде случаев – не оставлять рабочего места. Студентом были выделены такие виды действий забастовочного характера, как: итальянская забастовка», которая подразумевает под собой выполнение работы в строгом соответствии с законодательством и нормативными актами, не отступая от норм и не делая ничего сверх прописанных



обязательств; сидячая забастовка – это вид протеста, при котором работники приходят на свои рабочие места, не выполняют свою рабочую обязанность и отказываются уходить домой; частичная забастовка определяется как отказ работников от части обязанностей и, так называемые, «забастовки солидарности», когда проводятся стачки с целью поддержки требований рабочего коллектива или

равный уровень образования и уровень профессиональных навыков с мужчинами, женщины сталкиваются с проблемами на всех этапах: от школы до рабочего места. Женщинам с детства внушают, что технические специальности «не для них», из-за чего меньший процент абитуриентов женского пола поступает в ВУЗы, стереотипы преподавательского состава также влияют на дальнейшее развитие женщин в STEM-секторе. При устройстве на работу спрос работодателей на женщин-работников до 30 лет и женщин-работников с малолетними детьми является ограниченным из-за «риска» материнства. Также существуют проблемы, связанные с неравной оплатой труда в STEM, так как женщинам платят меньше, чем мужчинам, а также соотношение мужчин и женщин на руководящих должностях далеко от паритета, имеется значительный перевес в сторону в мужского пола (70-80%).

Далее Крупин Егор Андреевич, аспирант ПГНИУ, рассмотрел правовое регулирование труда женщин и лиц с семейными обязанностями. Государство признает всех женщин уязвимой группой лиц в силу важности сохранения их репродуктивного здоровья. Не дискриминирует ли российское законодательство мужчин в силу наличия в нем списка профессий, ограниченных для женщин, и отсутствия такого списка у мужчин? Ведь не только мать может осуществлять родительские обязанности, а оба родителя имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей.



коллектива других предприятий.

Затем Пермякова Ярослава Викторовна, студентка 2 курса магистратуры ПГНИУ, выступила с докладом, посвященным гендерному дисбалансу в STEM-профессиях, в котором подчеркнула, что несмотря на

Продолжение на стр. 16

Проблемы трудового и международного права

Начало на стр. 15. Продолжение

Студент, исследовав вопрос, пришел к выводу, что Трудовой кодекс РФ не имеет дискриминирующего характера по половому признаку. Те гарантии, которые представлены исключительно женщинам, связаны лишь с их физиологическими особенностями. Часть гарантий также положена и мужчинам. Основная проблема, которую необходимо решить – правовой нигилизм среди работодателей в отношении женщин и лиц с семейными обязанностями.

Бартова Дарья Михайловна, студентка 3 курса ПГНИУ, рассказала об эффективности переговоров как мирном способе регулирования международных споров. Была затронута проблема, связанная с отсутствием закрепленных критериев, с помощью которых можно было бы давать оценку эффективности проведенных переговоров.

Дарья Михайловна проанализировала несколько переговорных процессов, в частности, Осло-2, переговоры между США и СССР по поводу сокращения ядерных вооружений и др., а также выделила несколько критериев, которые непосредственно влияли на успешность переговоров. Например, взаимное доверие, активное участие сторон, прозрачность. Докладчик считает необходимым принятие нормативно-правового акта на международном уровне, который содержал метод ведения и стандарты успешных переговоров. Это привело бы к более эффективному разрешению международных конфликтов.

Старицына Екатерина Игоревна, соискатель Государственного уни-



Момент награждения

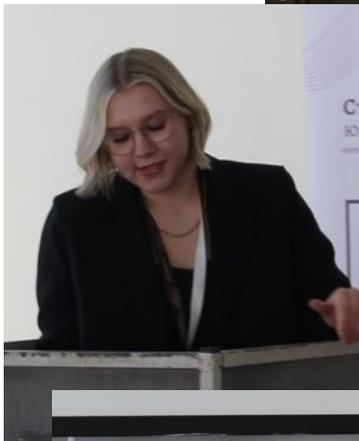
верситета морского и речного флота им. адмирала Макарова, свое выступление посвятила правовым аспектам генезиса свободы мысли, совести, религии в международном праве. Екатерина Игоревна

родного права также предусматривают разрешение споров с помощью третейских судов и Международного суда. Мирное разрешение международных конфликтов, отметила Алиса Артемовна, является основой сохранения международного мира и безопасности.

Волкова Кристина Викторовна, студентка 2 курса магистратуры ПГНИУ, представила сравнительный анализ регулирования правового положения лиц без гражданства, иностранцев и беженцев нормами международного и национального права. Правовое положение данных лиц регулируется положениями национального законодательства государства, сформированными на основании положений международного публичного права. Докладчик отметила, что в настоящее время согласно законодательству Российской Федерации правовой статус лиц, не имеющих гражданства, отождествляется со статусом иностранных граждан. Также Кристина Викторовна, проанализировав Конвенцию о статусе апатридов 1954 г. и Конвенцию о статусе беженцев, заметила, что их положения идентичны. Это свидетельствует о тождественности правового положения апатридов и беженцев. Докладчик считает необходимым ратифицировать в РФ Конвенцию о статусе апатридов для придания лицам без гражданства специального правового статуса.

рассмотрела этапы развития правового подхода к данным категориям, начиная от периода возникновения религиозных идеологий в древних обществах, заканчивая XX веком, в котором свобода слова, совести и религии обретает статус универсального права.

Сухоплюева Алиса Артемовна, студентка 2 курса ПГНИУ, выступила с докладом о судебных средствах разрешения международных споров. Докладчик отметила, что принцип мирного разрешения споров стал императивной нормой после его провозглашения в Уставе ООН в 1945 году. Существует открытый перечень средств мирного разрешения споров, Уставом ООН они делятся на две группы: сослагательные и судебные. Нормы междуна-



Алёна Вилпер
студентка 2 курса,
гр. ЮРП-1,2

Фото Елизаветы Дрёминой

Теория и история государства и права

6 апреля в рамках XXVI конференции молодых учёных «Норма. Закон. Законодательство. Право» состоялось заседание секции «Теория и история государства и права».

Экспертами выступили преподаватели кафедры теории и истории государства и права ПГНИУ: к.ф.н., доцент, заведующий кафедрой Дмитрий Николаевич Круглов, к.ю.н., доцент Людмила Юрьевна Мхитарян и старший преподаватель кафедры Елена Валерьевна Трапезникова.

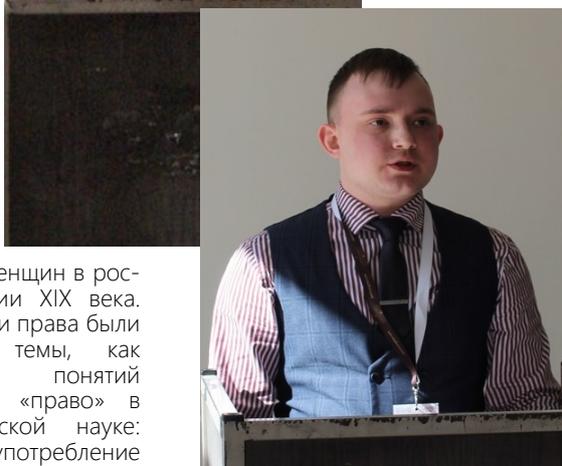
Всего было заслушано 9 докладов. В заседании секции участвовали не только студенты Пермского государственного национального исследовательского университета, но и Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета.

Докладчиками были затронуты различные темы. Например, в выступлениях по истории государства и права рассматривались процессы формирования традиционных ценностей в дореволюционной России, а также развитие роли женщин в российской юриспруденции XIX века. По теории государства и права были рассмотрены такие темы, как «Соотношение понятий «законодательство» и «право» в российской юридической науке: взгляд ученых», «Злоупотребление правом как «неправо»». Члены жюри и слушатели активно задавали вопросы выступающим, что привело к оживленной дискуссии на заседании секции.

По итогам выступлений с докладами третье место разделили студентка 1 курса ПГНИУ Алиева Карина Руслановна, которая осветила



историко-правовые аспекты становления института Уполномоченного по



правам человека и особенностей его законодательного регулирования на современном этапе, и студентка 3 курса Вылегжанина Виктория Сергеевна, выступавшая с докладом на тему: «Обыденное сознание: толкование гражданско-правовых договоров».



Второе место заняла студентка 1 курса ПГНИУ Давыдова Мария Сергеевна, её доклад был посвящен законодательному закреплению форм собственности в Советском государстве.

И наконец, первое место было присуждено студенту 1 курса ПГНИУ Мишенкову Валерию Михайловичу, который выступил с докладом, посвященным вопросу о понятии и составе правоотношения.

В заключение следует сказать, что заседание прошло успешно. Конференция предоставила участникам возможность обменяться результатами своей научной деятельности, а также найти идеи для дальнейшей работы над статьями.

Диана Миронова
студентка 2 курса,
гр. ЮРП-3,4

Фото Елизаветы Дрёминой



От права на образование...до публичной власти «Сириуса»

5 апреля 2024 года в рамках конференции «Норма. Закон. Законодательство. Право» состоялось заседание секции «Конституционное, административное и финансовое право».

В мероприятии приняли участие студенты разных направлений и курсов.

Членами жюри выступили преподаватели кафедры конституционного и административного права: заведующий кафедрой, д.ю.н., профессор, доцент Евгений Вячеславович Аристов; д.ю.н., профессор Владимир Александрович Кочев; к.ю.н., доцент Оксана Алексеевна Иванова; к.ю.н., доцент Галия Габтулвахитова Михалева; ассистент кафедры Мария Анатольевна Ласкавая.

В качестве докладчиков были приглашены 11 студентов. На заседании секции обсуждались различные темы: от особенностей закрепления права на образование в конституциях стран Востока и реализации конституционного права на образование до особенностей организации органов публичной власти федеральной территории «Сириус». Работа секции была довольно плодотворной.

Докладчики выступили на высоком уровне. По результатам проведения заседания третье место разделили два студента 3 курса ПГГПУ: Аверина Екатерина Васильевна и Симаненко Дмитрий Андреевич. Екатерина Васильевна в своем выступлении осветила тему реализации конституционного права на образование. Дмитрий Андреевич выступил с докладом «К вопросу о понятии «принцип» в конституционном праве», в котором рассказал об эволюции взглядов отечественных ученых на понятие «принцип» в конституционном праве.



На втором месте оказались студентка 2 курса ПГНИУ Прокашева Полина Яковлевна, которая раскрыла проблемы правовой регламентации отзыва депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должност-

ных лиц местного самоуправления, и студентка 1 курса ПГНИУ Щекина Александра Артемовна, рассказавшая об особенностях организации органов публичной власти федеральной территории «Сириус».

Первого места удостоились студентка 1 курса ПГНИУ Сиволапова Яна Акимовна, доклад которой был посвящен основным новеллам Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации» в редакции от 28.02.2023, и студентка 1 курса ПГНИУ Федосеева Ксения Сергеевна, которая рассказала о правовых основах внедрения дистанционного электронного голосования на выборах в РФ.

В заключение следует отметить, что заседание секции «Конституционное, административное и финансовое право» прошло успешно. Студенческое научное общество выражает огромную благодарность всем участникам заседания, слушателям, а также экспертам.

Записала
Алёна Солдатенкова,
студентка 2 курса,
гр. СДЭ-1,2
Фото Яны Сиволаповой



**Газета СНО
ЮФ ПГНИУ**

Учредитель:
юридический
факультет ПГНИУ

Издатель: СНО
юридического
факультета ПГНИУ

Главный редактор: Антон Быданцев
Корректор: Антон Быданцев
Верстальщик: Антон Быданцев

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,
614000, г. Пермь, ул. Генкеля, 8.
Тел.: +7 (342) 239-65-47

Тираж: 100 экземпляров.

Наши контакты:

 vk.com/sno LAW

 cool.fynjy2002@yandex.ru