

Легальное чтиво

№ 1 (62)

Октябрь
2023



Газета СНО Юридического факультета ПГНИУ

http://vk.com/sno_law

**В этом
выпуске:**

**ОБРЕЧЕННЫЕ
МЕЧТАТЕЛИ**

презентация
книги

**КОНСТИТУЦИЯ
И ВЕЧНОЕ
МЕЖДУНАРОДНОЕ
ПРАВО**

пленарные
доклады

**ПРАВО
КАК
БРИЛЛИАНТ**

пленарные
доклады

**О НАУКЕ
ГРАЖДАНСКОГО
ПРАВА
В ЛИЦАХ**

75 лет кафедре



27 октября состоялось открытие XIII сессии российского форума классической юридической университетской науки «Пермский конгресс ученых-юристов».

Начало церемонии ознаменовалось указанием на то, что XIII сессия конгресса проводится в рамках празднования 300-летия Перми, а также отметкой того, что юридический факультет ПГНИУ проводит два флагманских юридических мероприятия в этом юбилейном году: 10-ю сессию Пермских чтений по проблемам цивилистических исследований и настоящий конгресс.

Слово для приветствия было предоставлено губернатору Пермского

края Д.Н. Махонину. Дмитрий Николаевич подчеркнул, что «октябрь становится месяцем юриспруденции благодаря конгрессу ученых-юристов». Руководитель края выразил радость по поводу ежегодных встреч, где обсуждаются насущные вопросы, и поздравил с тремя важными круглыми датами: 300-летием краевой столицы, 30-летием Конституции РФ и 20-летием образования Пермского края.

Далее слово было предоставлено заместите-

лю министра науки и высшего образования РФ, руководителю федерального проекта по созданию сети современных кампусов А.В. Омельчук.

Андрей Владимирович высказал мнение о том, что «конгресс становится точкой притяжения юристов со всей страны», отметил важность наличия у современных специалистов юридических компетенций и необходимость присутствия юриспруденции во многих направлениях.

Продолжение на стр. 2

Открытие конгресса

27 октября состоялось открытие XIII сессии российского форума классической юридической университетской науки «Пермский конгресс ученых-юристов».

Начало на стр. 1

Следующим выступил коммерческий директор издательства «Статут» К.И. Самойлов. Основной мыслью слов Кирилла Ивановича являлось то, что у каждого уважающего себя юриста должна быть на полке хорошая книга. Кроме того, Кирилл Иванович представил новую книгу издательства «Основные государственные законы о публичной власти».

Депутат Государственной Думы

А.В. Омельчук



РФ, первый заместитель председателя правления РОО «Пермское землячество», почетный профессор ПГНИУ И.Н. Шубин отметил, что конгресс ученых-юристов – важное событие для юридического сообщества, выразил предположения о том, что в ходе мероприятия будут выработаны предложения, которые смогут найти отражение в современном законодательстве.

Затем для приветственного слова был приглашен Заместитель председателя Комитета Совета



Федерации по международным делам, почетный профессор ПГНИУ, доктор экономических наук А.А. Климов. Андрей Аркадьевич высказал предложение сделать конгресс ученых-юристов международным, а также выразил надежду на плодотворную работу.

Председатель Пермского краевого суда А.Н. Суханкин подчеркнул, что пермский конгресс стал важной площадкой федерального масштаба, вопросы, поднимаемые юриспруденцией, имеют глубокое значение для будущего развития страны. Александр Николаевич обозначил ценность того, что на мероприятии не только высказываются насущные проблемы, но и предлагаются пути их решения.

В выступлении и.о. ректора Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидата социологических наук, доцента И.А. Германова была выделена отличительная черта конгресса, которая заключается в том, что в дискуссии принимают участие и научные сотрудники, и действующие практики. Игорь Анатольевич подчеркнул, что такой обмен мнениями

двигает юридическую науку вперед.

А для заключительного приветствия слово было предоставлено декану юридического факультета ПГНИУ Н.В. Сыропятовой. Наталья Владимировна отметила, что главное в нынешней сессии – состав участников, актуальность дискуссионных площадок, круглых столов, программы, с чем у нынешнего конгресса «всё прекрасно». Кроме того, Наталья Владимировна высказала тёплые слова благодарности участникам конгресса ученых-юристов, тем, кто его поддерживает, и пожелала только положительных эмоций.

Заключительным моментом этапа приветствия стал просмотр видеоролика, в котором рассказывалась история Пермского конгресса ученых-юристов, были обозначены его цели и ценность для молодых юристов.

Александра Щекина,
студентка 1 курса,
гр. ЮРП-1,2

Фото <https://clck.ru/36xgoM>

«Обреченные мечтатели»

В рамках XIII сессии Пермского конгресса ученых-юристов с лекцией-презентацией «Обреченные мечтатели. Четыре временных правительства или почему революция была неизбежна» выступил Председатель комитета Государственной Думы РФ по государственному строительству и законодательству, сопредседатель Ассоциации юристов России, почётный юрист РФ, почётный профессор ПГНИУ, доктор юридических наук Павел Владимирович Крашенинников.

Павел Владимирович начал выступление с обозначения людей, значительно повлиявших на развитие права в России. Это Василий Никитич Татищев - человек, открывший для науки такие документальные памятники, как Русская Правда и Судебник Ивана Грозного. Именно Татищев написал историю России задолго до Николая Михайловича Карамзина, а также составлял кондиции, которые определяли права и обязанности императрицы Анны Иоанновны. Благодаря Михаилу Михайловичу Сперанскому появился I том Основных государственных законов, устанавливающих органы власти их права и обязанности. А Сергей Юльевич Витте в 1905 году подготовил Императорский Манифест от 17 октября. Данный документ изменил основные государственные законы: была сделана попытка разделения властей, созданы Совет министров, Государственная Дума, преобразованы Государственный совет, Сенат, разрешены политические партии и свободные собрания. Также докладчик отметил Сергея Сергеевича Алексеева, сделавшего всё для появления II главы Конституции РФ о свободах и правах гражданина.

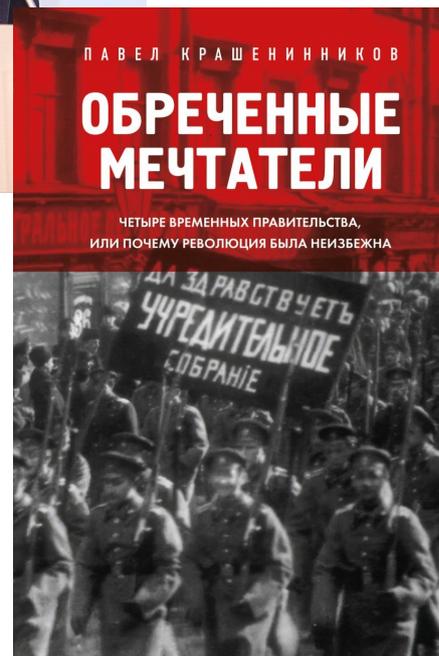
Затем Павел Владимирович затронул тему конституционного процесса. Так, после образования СССР была принята Конституция 1924 года, закрепившая вхождение в СССР Российской,



Украинской, Белорусской, Закарпатской и Закарпатской республик. Несмотря на то, что действовала Конституция СССР, союзные республики имели субсидиарные Конституции. Впоследствии субсидиарные Конституции стали основными.

Множество поправок, принятых в 1990–1992 годах, сделали действовавшую тогда Конституцию 1978 года противоречивой. Это привело к двоевластию, так как в 1990 году вся полнота власти принадлежала как Съезду, так и Президенту. В 1993 году готовилась новая Конституция, вынесенная на всенародное голосование. 12 декабря она вступила в силу. Важно, что её принятие послужило основой для создания новых законодательных актов, выстраивания исполнительной, судебной и законодательной ветвей власти.

Докладчик отметил, что 20 января 2020 года Президент внёс в Государственную Думу проект законов о совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти. Стоит обратить внимание на некоторые блоки поправок: 1) обеспече-



ние суверенитета и территориальной целостности; 2) вопросы семейной политики; 3) социальные гарантии и обязательства государства; 4) единство системы публичной власти.

Также автор обратил внимание на конституционные поправки, связанные с вхождением в состав России новых субъектов - 30 сентября 2022 года были подписаны соглашения между

Продолжение на стр. 4



РФ и Луганской, Донецкой, Херсонской, Запорожской областями, после чего были одобрены федеральные конституционные законы. Согласно данным законам действует переходный период до 1 января 2026 года.

На сегодняшний день с целью интеграции новых регионов в правовое поле Российской Федерации принято 54 федеральных закона. Законы регулируют вопросы включения в российский оборот юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с новых субъектов, наследования имущества, охраны интеллектуальной собственности, применение уголовного и уголовно-процессуального законодательства, проведения выборов публичных органов власти, налогообложения, социального обеспечения, образования и здравоохранения. Павел Владимирович заметил, что ценность конституционных поправок состоит не

только в их содержании, но и в системности.

Рассказывая о серии книг, посвященных государству и праву России, докладчик отметил, что важно показать людям, повлиявших на нашу жизнь. Павел Владимирович нашел практически все нормативные и распорядительные акты, принятые с февраля по октябрь 1917 года, и огромное количество дневников того периода. В книге «Обречённые мечтатели» повествуется о государственных деятелях, которые отлично зна-

ли государство и право, но они не имели практического опыта, не могли представить себе, как живёт народ. Несмотря на попытки изменить процессы, прошедшие перед февральскими событиями, невозможно было изменить, хотя они и пытались.

П.В. Крашенинников рассказал о Временном комитете для взаимодействия с разными слоями общества, который фактически был главным органом власти, об отречении Императора Николая II от престола, деятельности Временных Правительств, Учредительном собрании, большевиках... Период русской революции с февраля 1917 по декабрь 1922 гг. короткий, но насыщенный. Без него не будет полного понимания права.

Презентацию Павел Владимирович завершил цитатой Рябушинского: «Россией управляет какая-то несбыточная мечта, демагогия и невежество».

Записала
Анастасия Сидоренко,
студент 1 курса,
гр. ЮРП-1,2
Фото permcongress.com



Конституция РФ и вечное международное право

Н.В. Павлова



Судья Верховного Суда РФ, к.ю.н, доцент **Наталья Владимировна Павлова** выступила с докладом на тему «Конституционные ценности правосудия в Российской Федерации».

В начале своего доклада Наталья Владимировна проговорила о правосудии, а также отметила, что Конституция РФ и те ценности, которая она провозглашает, являются постоянным предметом анализа судебной власти. Граждане знают содержание Конституции РФ, однако существуют другие подходы, которые касаются содержания Конституции. Например, в Конституции Италии закреплён принцип разумного продолжения судебного процесса, а также принцип профессионального представительства в судебных органах. В нашем обществе понимание того, что данный принцип должен стать конституционной ценностью, пока не дошло.

Докладчик обозначила, что Конституция - живой организм. Провозгласив однажды то или иное социальное явление конституционной ценностью, можно думать, что они не будут изменяться в дальнейшем. Тем не менее, развитие правосудия говорит об обратном. При анализе судебной практики за последние 30 лет основными вопросами, связанными с конституционными ценностями являются: вопрос доступа к правосудию, разграничения компетенции судов, вопрос эффективности работы судов. Другим явлением при анализе является неверное толкование конституционных ценностей, которое по итогу приводит к

неправильному судебному решению. Третье явление – Верховный суд РФ устанавливает существенную ошибку судов нижестоящих инстанций. В конституционном аспекте права участников спора были нарушены нижестоящими судами, однако в высшей судебной инстанции они получают защиту.

Следующим явлением выступает ординарное правосудие, которое идёт за международной практикой. Полагая, что некоторые явления не урегулированы до конца и опираются на международную практику, Конституционный суд РФ в последнем постановлении дал разъяснения на все вопросы. А первоначально КС РФ счёл, что они в судебной практике как ценность не имеют место.

Закрепляя сказанное, Наталья Владимировна сказала о том, что анализ практики подтверждает тезис: «Конституция – это живой орган, а возникающие вопросы находят разрешение через взаимодействие конституционного и ординарного правосудия».

Т.Н. Нешатаева



Следующей выступила Судья Суда Евразийского экономического союза, Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор **Татьяна Николаевна Нешатаева** с темой «Конституция России и изменения в международном праве».

В начале выступления Татьяна Николаева для лучшего понимания и вовлечения слушателей в тему определила основные тезисы своего доклада: изменения в Конституции; второстепенное изменяется в первоепенное; глубинные изменения.

«Международное право вечное» - с этих слов Татьяна Николаевна начала свой доклад. «Международное право возникло раньше национального, оно будет существовать, пока есть люди», - отметила докладчик.

Главным источником международного права в России является статья 15 Конституции РФ. Согласно данной статье принципы международного права являются частью правовой системы нашего государства. Однако не сказано, какое место они занимают. Принципы применения международного права, которые возникли в практике, являются сверхимперативными. Если им будут противоречить основные принципы Конституции, то эти принципы перестанут действовать. Тогда они будут определены судебной властью. Особое значение имеют «юс когенс» - нормы, которые признаются международным сообществом государств. Данные нормы применяются международными и национальными судами.

Сегодня происходят перемены в институте международного права. На первый план выходит международное сотрудничество через международные организации национального типа. Данные организации пытаются сотрудничать друг с другом. Однако государства, в которых находятся эти организации, практически ничего не делают, поскольку организации принимают решения самостоятельно. Также докладчик обозначила, что раньше регуляторами международных отношений выступали дипломаты. Теперь их роль выполняют сами президенты. Как оказалось на практике, очень эффективный способ сотрудничества.

В заключение выступления Татьяна Николаевна отметила то, что государство держится за метод «одна страна - один голос». А международное право знает достаточно много различных способов голосования, которые учитывает баланс интересов всех участников правоотношений. Поэтому необходимо восстанавливать пермскую школу международного права, она в былые времена очень славилась.

Елизавета Дремина

студент 2 курса

гр. ЮРП-3,4

Фото <https://clck.ru/36xgoM>

Право как бриллиант

Россия - федеративное государство.

Врио первого заместителя директора Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор **Елена Валерьевна Виноградова** выступила с докладом на тему «Новые грани российского федерализма».

Елена Валерьевна начала свою речь со слов благодарности организаторам конгресса за высокий уровень подготовки к мероприятию, которое проходит на протяжении многих лет в стенах ПГНИУ. Она отметила, что данное событие важно не только для науки региона, но и для науки в масштабах всей страны.

Елена Валерьевна в своём докладе отталкивалась от того, что в Конституции Российская Федерация определена как правовое федеративное демократическое государство. Базовым принципом правового государства является защита прав и свобод человека и гражданина. Говоря о данном базовом принципе, Елена Валерьевна особо выделила право на жизнь, вопрос о котором, по её словам, замыкается на вопросе о смертной казни. Докладчица сказала о том, что несмотря на действующий в РФ мораторий на смертную казнь, документа, закрепляющего это, в России нет. Вступая в Европейский союз, Россия подписала договор об отмене смертной казни, чтобы показать себя государством,



Е.В. Виноградова

которое придаёт особое значение вопросам о защите прав и свобод человека и гражданина. Но данный договор не ратифицирован на протяжении почти 30 лет.

Конституционный Суд РФ в своём постановлении высказал позицию о том, что если санкция нормы предусматривает наказание за совершение преступления в виде смертной казни, то обвиняемый имеет право на суд присяжных. В соответствии с положениями постановления, до введения в России суда присяжных во всех субъектах смертная казнь не применяется. Данный документ позволял не применять в России смертную казнь на законных основаниях в течение многих лет.

В 2010 году в Чеченской Республике ввели суд присяжных, после чего в РФ не осталось субъектов, в которых бы он не действовал. Из этого следует,

что смертная казнь может применяться. Тогда Конституционный Суд РФ определил возможность неприменения смертной казни через статью 55 Конституции РФ, согласно которой недопустимо принятие законов, направленных на отмену достигнутых гарантий. После входа в состав России новых субъектов ситуация

изменилась: в них нет суда присяжных. А значит постановление Конституционного Суда, которое давно считалось недействующим, вновь действует.

В завершение выступления докладчица сравнила право с бриллиантом - каждая грань в праве имеет большое значение. «Иногда мы не знаем, что это наступит или что это может быть. Но мы чувствуем системные связи, мы понимаем, что так должно быть. И если должно быть неприменение смертной казни в России для защиты прав и свобод человека, значит это должно быть сделано, потому что Россия - федеративное государство», - такой мыслью поставила точку в своём докладе Елена Валерьевна.

Проблема инновационной кооперации

Далее с докладом на тему «Правовое обеспечение инно-

вационной кооперации - основа для формирования новых траекторий развития» выступил заведующий кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор **Евгений Валерьевич Вавилин**

В начале Евгений Валерьевич отметил, что за тринадцать лет работы Конгресса пермская научная школа сделала серьезный рывок, получила выдающиеся результаты - они видны по кандидатским и докторским диссертациям, которые выпускает юридический факультет ПГНИУ.

Начиная доклад, Евгений Валерьевич отметил, что проблема инновационной кооперации сейчас является архиважной. Это связано с процессом внешнего давления на экономику и научные сообщества России. Становится понятно, что необходимо скорейшее импортозамещение. Поэтому вопрос о взаимодействии научно-образовательных учреждений и промышленных предприятий стоит очень остро. Были созда-



Е.В. Вавилин

при понимании того, как должна функционировать технология и как она будет воздействовать на человека и на управление общественными отношениями, можно грамотно выстроить этот правовой режим. Евгений Валерьевич предложил применять весь правовой инструментарий

для решения конкретной народнохозяйственной проблемы. Глубокой пропастью является отдельная работа научных учреждений от работы хозяйствующих субъектов. Индустриям проще получить готовый продукт, технологию, а не взаимодействовать с научной организацией, чтобы сделать им заказ на получение этой продукции.

Евгений Валерьевич, завершая свой доклад, отметил, что к решению данной проблемы нужно подходить гибко и предоставить возможность формирования правовой модели самим участникам этого процесса. Правовые модели могут быть абсолютно разными, а потому нужно закрепление рамок регуляторных песочниц, как это сделано в ряде других стран.

для решения конкретной народнохозяйственной проблемы. Глубокой пропастью является отдельная работа научных учреждений от работы хозяйствующих субъектов. Индустриям проще получить готовый продукт, технологию, а не взаимодействовать с научной организацией, чтобы сделать им заказ на получение этой продукции.

Евгений Валерьевич, завершая свой доклад, отметил, что к решению данной проблемы нужно подходить гибко и предоставить возможность формирования правовой модели самим участникам этого процесса. Правовые модели могут быть абсолютно разными, а потому нужно закрепление рамок регуляторных песочниц, как это сделано в ряде других стран.

Яна Сиволапова,
студент 1 курса
гр. ЮРП-1,2

Фото <https://clck.ru/36xgoM>



Фото permcongress.com

Развитие отечественного права

Профессор кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина, главный редактор журнала «Lex Russica», доктор юридических наук, доцент **Дмитрий Евгеньевич Богданов** выступил с докладом на тему: «Конституционализация частного права: поиск новой парадигмы»

Непосредственно перед тем, как приступить к докладу, Дмитрий Евгеньевич поблагодарил пермских коллег за проведение Конгресса и организацию прекрасного праздника науки, выразил надежду на более частое посещение мероприятия и выступление на нём.

Начиная говорить о теме доклада, Дмитрий Евгеньевич определил парадигму как ключевой магистральный путь развития определённой науки, как своего рода программу действия. В этой связи возник вопрос, в условиях постмодерна остаётся ли наше частное право неизменным, либо оно эволюционирует. По мнению профессора, постмодерн всё-таки говорит, что частное право одновременно остаётся и неизменным, и прогрессивно развивающимся вследствие того, что постмодерн в позитивном аспекте означает постоянное привнесение нового при не отрицании старого.

Далее Дмитрий Евгеньевич обратил внимание на то, что ранее конституция трактовалась как политическая декларация, связанная со взаимоотношением государства и личности. Посредством конституции защищали граждан от Левиафана, если использовать метафору Томаса Гоббса, то есть от чудовища, коим являлось государство. Государство предстаёт суверенным носителем власти и человек должен получать определённую защиту от властных полномочий. Для этого и существует конституция как определённый результат формирования системы сдержек и противовесов.



Д.Е. Богданов

Продолжая своё выступление, Дмитрий Евгеньевич акцентировал внимание на том, что конституционные ценности начинают всё более активно проникать в частное право. Профессор отметил, что некоторые авторы говорят о негативном характере данной тенденции, так как происходит так называемый интервенционизм публичного права в сферу частного права. К примеру, известный учёный А. Г. Карапетов в одной из своих работ написал о падении частного права, о том, что

докладчик отметил, что конституционная аксиология, конституционные ценности приобретают всё большее значение в современных научной и судебной доктринах. Под научной доктриной понимается целостное представление о праве либо о конкретной отрасли права. По мнению Дмитрия Евгеньевича, научная доктрина является альфой и омегой права и решает, если апеллировать к тезисам профессора Маастрихтского университета Яна Смитса, следующие задачи: описывает действующее право, даёт программу действия по совершенствованию права, легализует новеллы в научном дискурсе. Судебная доктрина направлена на толкование и коррекцию права, на восполнение пробела в праве. Научная и судебная доктрины постоянно находятся в диалектическом единстве, взаимно дополняют друг друга. При этом наблюдается тенденция, связанная с тем, что конституция, конституционные ценности становятся мощным инструментом развития как научной, так и судебной доктрин. В этой связи Дмитрий Евгеньевич подчеркнул, что конституционализм можно квалифицировать как объективный процесс развития права.

публично-правовой интервенционизм всё больше вторгается в сферу частноправовых отношений. Возник вопрос, так ли преувеличена частноправовая эсхатология, давно ли происходят процессы конституционализации частного права. Дмитрий Евгеньевич обозначил, что конституционализм является феноменом (в том числе в частном праве), возникшим во второй половине XX века, после окончания Второй мировой войны. Данная тенденция нашла отражение в серьёзных европейских юрисдикциях: Германии, Франции, Италии. В указанных юрисдикциях существовала особенность: сначала появились гражданские кодексы, а затем современные конституции. В частности, Кодекс Наполеона и Германское гражданское уложение были приняты в XIX веке, а Конституция Пятой Республики и Основной закон ФРГ – после окончания Второй мировой войны. С учётом изменившихся реалий необходимо было перенастроить частноправовое регулирование, и доктрина конституционализма стала отражением данной тенденции.

Докладчик указал на два подхода, которые существуют в сфере конституционализации общественных отношений. Речь о прямом и

косвенном воздействии конституции. Дмитрий Евгеньевич привёл в качестве примера прямого подхода Конституцию ЮАР, нормы которой являются нормами прямого действия, то есть они регулируют не только взаимоотношения государства и личности, но и частноправовые горизонтальные отношения. Примером косвенного воздействия послужила ФРГ, где после окончания Второй мировой войны судебные инстанции стали активно интерпретировать положения Конституции для изменения способов регулирования частноправовых отношений. Дело известного режиссёра Люте, который хорошо поработал над идеологией фашистской Германии, прославляя ужасы национал-социализма в своих фильмах, потом неплохо стал жить в ФРГ, продолжая снимать киноленты, - одно из первых подобных дел. Один гражданин призвал объявить ему бойкот, на что Люте указал на тот факт, что тот посягает на его частные права. С позиции частного права так делать было нельзя, но Основной закон ФРГ, субстрат конституционных ценностей обосновали возможность непривлечения ответчика к ответственности. Учитывая вышеизложенное, Дмитрий Евгеньевич сделал вывод о том, что конституция создаёт общую картину мира, систему координат, в которой должно функционировать частное право. «С одной стороны, у нас нет тенденции, связанной с окончательным падением частного права, с другой стороны, частное право объективно меняется, перестаёт быть частным, становится более социализированным», - подчеркнул Дмитрий Евгеньевич.

Далее выступающий обратился к нашей реальности и задался вопросом, является ли конституционализм чем-то чуждым для российской правовой системы, ведь сначала у нас появилась Конституция, потом был принят Гражданский кодекс. Но Гражданский кодекс с неизбежностью попадает в систему координат конституционного права, по мнению Дмитрия Евгеньевича. Тенденция существует, и связана она с право-

пониманием в целом. «Сейчас происходит эрозия позитивистской трактовки права, то есть мы перестаем мыслить той категорией, что право только выражено в законе, поскольку право есть и вне закона», - отметил докладчик. Доктрину конституционализма в нашей науке активно развивают многие представители конституционного права, среди которых уважаемый профессор Валерий Дмитриевич Зорькин, председатель Конституционного Суда РФ, и уважаемый профессор Николай Семёнович Бондарь, судья Конституционного Суда РФ. Валерий Дмитриевич неоднократно высказывал мнение о том, что у нас есть право за пределами закона. В связи с этим Дмитрий Евгеньевич обратился к соединительному тезису Роберта Алекси: если раньше этику и право мыслили отдельно, то сейчас начинают переходить на интегративную юриспруденцию, понимая, что идёт соединение нравственности и права. Цитируя профессора Зорькина, докладчик отметил, что право - это нечистая форма, индифферентная по отношению к ценностям, содержанию и целям,



Л.Н. Ширяева

то есть индифферентная аксиологии, онтологии и телеологии. Это норма свободы, масштаб равенства и справедливости, который есть и за рамками закона, за рамками Гражданского кодекса. Этот масштаб закладывает нам конституционную аксиологию, всё более влияющую на судебное сообщество при решении вопросов об интерпретации норм

гражданского законодательства. Цитируя профессора Бондаря, Дмитрий Евгеньевич отметил, что жилым бытием права является гражданское общество - объективный порядок реализации общественных отношений, который основан на признанных самим обществом требованиях справедливости, свободы и недопустимости произвола.

В завершающей части своего доклада Дмитрий Евгеньевич обратил внимание на то, что единство юридической онтологии, аксиологии и телеологии, иначе справедливости, добросовестности и свободы, является источником частного права, составляет его ценностное ядро и закладывает за горизонты цели развития данной отрасли права и направление развития общественных отношений в целом. В конституционализме ценно то, что у нас эта доктрина начинает закреплять тезис о том, что для частного права всегда должно быть приоритетным реализация двух статей Конституции РФ, статьи 2 о высшей ценности прав и свобод человека и гражданина, и статьи 7, определяющей социальный характер нашего государства. В этом и состоит задача гуманистического частного права и социализированного гражданского права.

Закончил свой доклад Дмитрий Евгеньевич тезисом, который хорошо отражает постмодерн в современном дискурсе: «Буква мертва и только дух дарует жизнь». При этом профессор отметил, что доктрина конституционализма говорит, что наш Гражданский кодекс не является мертвой буквой, это живое право, а субстрат конституционных ценностей является духом.

Председатель Общественной палаты Пермского края, директор АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА - Пермь» **Лилия Николаевна Ширяева** выступила с докладом на тему: «Тенденции развития законодательства в сфере поддержки гражданского общества на современном этапе».

Развитие отечественного права

Свое выступление Лилия Николаевна начала со слов благодарности в адрес организаторов Конгресса. Она отметила, что гордится проведением Конгресса в своём любимом университете.

Лилия Николаевна указала, что её доклад посвящён обсуждению положений, способных помочь эффективности и активности гражданского общества через правовое регулирование.

Первое, на что обратила внимание докладчик, это то, что Конституция РФ заложила все необходимые базовые принципы для создания и развития гражданского общества. Вопросы правового регулирования гражданского общества нашли отражение в законах федерального уровня: «Об общественных объединениях», «О некоммерческих организациях», «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» и других. Лилия Николаевна подчеркнула, что Законодательство РФ не использует выражение «гражданское общество», то есть комитет Государственной Думы РФ вопросами гражданского общества занимается, ежегодные доклады общественных палат о состоянии гражданского общества презентуются, но при этом законодательно урегулированного термина у нас нет. В теории используются различные понятия «гражданского общества», например, гражданское общество – это общество людей высокого социального, культурного, экономического статуса, создающих с государством развитые правовые отношения, или это совокупность общественных отношений вне рамок властно-государственных и коммерческих структур. Поэтому Лилия Николаевна отметила, что общественники предлагают законодательно оформить данный термин.

Далее докладчик указала на то, что взаимодействие гражданского общества и органов власти позволяет с большей эффективностью разрешать общественно значимые проблемы. Лилия Николаевна заме-



М.А. Филатова

тила, что роль гражданского общества за последние годы многократно возросла, о чём свидетельствует рост гражданского участия в деятельности некоммерческих организаций (НКО) и волонтерской деятельности. Благодаря росту общественного доверия к деятельности некоммерческого сектора на данный момент НКО являются важнейшим участником общественных отношений, а их проблемы и вопросы развития становятся значимой частью повестки органов власти. Государство существенно расширило поле взаимодействия с НКО. Проявляется это в увеличении количества грантовых конкурсов на всех уровнях власти. Другой пример открытости государства к НКО – расширение доступа НКО к оказанию услуг в социальной сфере: в 2020 году был принят федеральный закон 189-ФЗ «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере», работающий в апробационном режиме, но имеющий огромный потенциал в развитии взаимодействия государства и НКО.

Третье, на что обратила внимание слушателей Лилия Николаевна, заключалось в следующем: высокий уровень общественной консолида-

ции, достигнутый при реализации гуманитарных и общественных инициатив в отношении жителей, пострадавших от военных действий, и безоговорочная поддержка вхождения в состав РФ ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей – это ключевые тенденции, которые обозначились и закрепились в состоянии российского общества в настоящее время. События последних двух лет убедительно показывают зрелость российского гражданского общества и готовность к консолидации всех его институтов во благо национальных интересов, исторической самобытности, независимости культуры и традиций и общего будущего. Показавшее себя зрелым российское гражданское общество мечтает о большем доверии со стороны власти. Лилия Николаевна подчеркнула, что общественники готовы к более широкому обсуждению общественно значимых проблем с органами власти с позиции совершенствования предлагаемых решений. Общественники бы хотели, чтобы их предложения становились обязательными к учёту, ведь сейчас голос гражданских активистов носит рекомендательный характер.

Завершая свой доклад, Лилия Николаевна отметила, что впереди немало сложных и значимых задач. Для их решения важно не только сохранить сформировавшийся консенсус в обществе, но и обеспечить дальнейшее единение усилий всех участников общественной жизни.

Следующей выступила генеральный директор ООО «Аналитический центр уголовного права и криминологии», кандидат юридических наук **Мария Алексеевна Филатова** с докладом на тему «Охрана информационной безопасности РФ в свете развития генеративных нейросистем».

Мария Алексеевна поблагодарила организаторов за проведение Конгресса, в том числе за факт своего первого выступления.

Начиная свой доклад, Мария Алексеевна отметила, что во всём мире развился интерес к использованию генеративных информационных систем, прежде всего, к использованию самой популярной системы ChatGPT, российская часть версии которой менее развита, чем часть на иностранном языке. Действие генеративных систем в действительности всё больше распространяется на общественные отношения. Мария Алексеевна связала нейросети (генеративные информационные системы) и государственный суверенитет. С точки зрения суверенитета докладчик обратилась к указу Президента РФ от 2021 года «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», в которой указывается, что одной из частей национальной безопасности РФ является безопасность информационная. В этой связи Мария Алексеевна выделила два аспекта в сфере охраны информационной безопасности России: развитие российских информационных технологий, которые должны лежать в основе обеспечения информационной безопасности, и доведение до российской и международной общественности достоверной информации о внутренней и внешней политике РФ, научных достижениях. По мнению Марии Алексеевны, генеративные системы могут способствовать охране информационной безопасности.

Далее докладчик подчеркнула, что одним из важнейших моментов развития любого государства является вопрос конкурентоспособности, который зависит от умения презентовать себя в информационном пространстве, способности донести свою позицию или идею в относительно объективном варианте, не подвергаясь сомнению. В

этом направлении также может помочь развитие генеративных систем, которые существуют и в России, например, YandexGPT, проекты от Сбербанка GigaChat и Kandinsky. Такого рода проекты способны вывести любую идею, в том числе государственную, на иной уровень.

Мария Алексеевна акцентировала внимание на том, что в отличие от выводов, которые может сделать человек, выводы нейросетей всегда объективные, так как гносеологические способности нейросетей гораздо шире, и выводы выстроены на основании математических алгоритмов.

«У генеративных систем, конечно, есть и плюсы, и минусы», – подчеркнула докладчик. Плюсы приведены выше. Среди минусов значится то, что переход на повсеместное использование системы, которая самостоятельно умеет принимать решения, превосходящие человеческие способности является опасным вызовом для всего мира. Существует опасность злоупотребления – любую систему можно использовать в целях совершения преступлений. Так посредством скрупулёзного анализа ChatGPT удалось выявить более 160 составов различных преступлений, которые теоретически способна выполнить эта система. Безусловно, все системы имеют фильтры, но именно здесь, отметила Мария Алексеевна, начинается самая важная проблема – регулятивная, так как наибольшее количество потенциальных опасностей, которые могут нести генеративные системы, вызывают вербальные преступления (оправдание терроризма, экстремизма, призыв к употреблению наркотических веществ, содействие самоубийству). По мнению Марии Алексеевны, общество в лице государства должно определиться, готово ли оно отдать часть общественных опасностей для достижения общественно полезных целей, которые генеративные системы могут

реализовывать эффективнее и быстрее человека.

Далее докладчик подчеркнула, что в настоящее время разработчики генеративных систем находятся под постоянной угрозой юридической ответственности. Связано это с тем, что ни в одной стране нет полноценного нормативно-правового регулирования подобных отношений. Также для достижения пользы генеративные системы должны быть умнее человека, должны превосходить человеческий мозг, а это означает, что есть последствия, которые человек не сможет предусмотреть. Если общество принимает такие условия, то необходимо создавать законодательную конструкцию, которая бы давала конкретный юридический акт, допускающий подобный риск.

В завершающей части своего доклада Мария Алексеевна отметила, что развитие генеративных систем является вопросом национальной безопасности, конкурентоспособности в большом количестве отраслей. А для того чтобы что-то развивать, в частности обеспечивать национальный суверенитет в контексте информационной безопасности, необходимо создавать различного рода нормативные предписания в гражданско-правовой, уголовно-правовой области, что предоставит разработчикам возможность двигаться дальше в достижении общественно полезных целей.

В завершение доклада Владимир Васильевич выразил надежду на то, что решение обозначенных им задач будет способствовать формированию справедливого, суверенного правового пространства, а законодательство будет соответствовать вызовам времени.

Ксения Федосеева,
студент 1 курса
гр. ЮП7-1,2
Формо <https://clck.ru/36xgoM>

Пересмотр судебного решения

Одним из завершающих вторую часть пленарного заседания докладов на Пермском конгрессе учёных-юристов стал доклад «О системе межотраслевых институтов, регулирующих пересмотр судебных решений в процессуальном праве РФ» заведующей кафедры уголовного процесса и криминалистики ПГНИУ, кандидата юридических наук, доцента **Галины Яковлевны Борисевич**.

Начиная свой доклад, Галина Яковлевна отметила, что каждый гражданин может столкнуться с той или иной формой судопроизводства. Был поднят важный тезис: *«если не срабатывает механизм проверки законности, обоснованности судебных решений, то в душе человека остаётся невосполнимая горечь, досада против самого государства и всей правоохранительной системы. Поэтому очень важно, чтобы система была качественной и эффективной»*.

Галина Яковлевна подчеркнула, что уже существует стабильная и качественная система пересмотра судебных решений. Под словом «пересмотр» она понимает апелляционное, кассационное и надзорное производство, на которых и сосредоточен доклад. Было отмечено, что в ГПК РФ, УПК РФ, АПК РФ и КоАП РФ имеются главы, посвящённые названным выше формам судопроизводства, но удовлетвориться лишь их существованием нельзя. Через них,



прежде всего, должен быть реализован правовой прагматизм.

Почему необходимо представлять эти формы судопроизводства в виде единого сложного правового образования?

Галина Яковлевна ответила на этот вопрос так: «именно в этих контрольно-проверочных стадиях регулируются единые правоотношения, чего нельзя сказать о судах первой инстанции. В них таких правоотношений нет, рассматриваются и уголовные, и гражданские, и другие дела, не имеющие правового сходства. Рассмотрение дел в апелляции, кассации и надзоре имеет сходную структуру по таким признакам, как цель, назначение, задача, предъявляемые требования к обжалованию, говоря в целом - одинаков предмет разбирательства, его юридическая природа.

Можно применить понятие «унификация». Докладчик объяснила, что унификация подразумевает под собой исключение ситуаций, когда по-разному регулируются одни и те же правоотношения. Унификация может иметь место как внутри одной отрасли

права, так и сразу в нескольких, а также в целом в процессуальном праве РФ.

Будет ли данное сложное правовое образование достаточно гибким и качественным?

Галина Яковлевна считает, что не всегда и подтверждает свои слова примерами:

«В 2010 году были приняты федеральные законы о внесении изменений и дополнений в процессуальные кодексы. Именно в этот момент апелляция, кассация и надзор подверглись существенным изменениям. Законодатели-цивилисты изменили сроки обжалования судебного решения, продлив их. Они понимали, что грядёт строгая кассация, необходимо было продумать и укрепить апелляцию. Был предусмотрен один месяц обжалования вместо 10 дней. Что же касается уголовно-

го судопроизводства? Срок обжалования не был изменён, в связи с чем возникает вопрос: разве в уголовном процессе грядёт мягкая кассация? Нет. Несмотря на предложения многих учёных-юристов, проблема оставалась нерешенной. Лишь спустя 10 лет после начала работы новой апелляции в уголовном судопроизводстве был принят закон о продлении срока обжалования до 15 суток. Помимо этого, обязательная апелляция тоже была принята во внимание лишь спустя много лет». Было указано и то, что уголовное судопроизводство представляет собой наиболее жёсткую систему. В связи с этим данные изменения было необходимо внести ранее. Ещё одна важная проблема, отмеченная в докладе - рассмотрение жалоб судьёй единолично, что нарушает некоторые правовые принципы.

Не секрет, что в данный период арбитражные суды являются более активными и продвинутыми. Их пример лежит в основе проводимой сейчас унификации. Спикер считает, что уголовное судопроизводство должно совершенствоваться по такому примеру. Это увеличило бы эффективность рассмотрения жалоб, которых в уголовном судопроизводстве больше, чем в других отраслях права. Галина Яковлевна привела следующую статистику: в административном судопроизводстве из 100 жалоб удовлетворялось лишь 3%, в гражданском - 4%, а в уголовном - 8%, лишь потому, что в

нём всегда имеется больше жалоб и представлений.

В чём состоит преимущество апелляции?

Ещё одной важной проблемой является то, что кассация в уголовном процессе остаётся строгой, экстраординарной.

Галина Яковлевна заметила, что многие недостаточно осведомлённые граждане склонны считать, что лучше сразу обжаловать дело в кассацию, ведь кассационные суды стоят выше, чем апелляционные.

Были отмечены следующие достоинства апелляционного судопроизводства: данная форма приближена к производству суда первой инстанции, человек может рассчитывать на исследование доказательств, пусть и с ограничениями. В кассации подобного рассмотрения нет. Также, суды апелляционной инстанции могут вынести принципиально новый приговор, или вообще оправдать человека.

Надзорное судопроизводство

Говоря о надзорном судопроизводстве, Галина Яковлевна обратила внимание на положительные тенденции. Но при этом упомянула, что Президиум является надзорной инстанцией для всех форм судопроизводства, обеспечивая единство практики. При этом он обозначает иные условия для отмены решения по уголовным делам, нежели в других отраслях права. Возникает вопрос: можно ли возложить на Президиум Верховного Суда РФ задачу исправления ошибок в

порядке надзора? В других отраслях права Президиум склонен поддерживать единство в рассмотрении решений, в то время как в уголовном процессе вновь имеются другие основания.

Для чего нужна унификация?

В заключение выступления прозвучал вопрос: для чего всё таки нужна унификация?

Ответ прост: она необходима для защиты гражданина в государстве. Нельзя надеяться на другие суды, на международные суды. В первую очередь Россия должна защищать своих граждан и приводить законодательство в соответствующий вид, реализуя конституционную норму, а именно равенство граждан перед судом и законом. Этот принцип чётко прописан в Конституции РФ, но не всегда соблюдается и применяется на практике.

Галина Яковлевна также отметила, что необходимо сделать работу законодателя для устранения недостатков в судопроизводстве более слаженной. Ведь и без этого уголовное судопроизводство отстаёт от других видов судопроизводства без видимых на то причин. Докладчик выразила надежду на то, что данные проблемы в скором времени будут устранены.

Виктория Меньшикова,

студент 1 курса

гр. ЮРП-1,2

Фото <https://clck.ru/36xgoM>

О науке гражданского права ПГНИУ в лицах

Закрывающей на пленарном заседании Пермского конгресса учёных-юристов стала речь заведующей кафедры гражданского права ПГНИУ, кандидата юридических наук, доцента **Тамары Васильевны Шершень**.

Тема доклада «О науке гражданского права в лицах: к 75-



творчества. Именно тогда на общественных началах была выделена кафедра трудового права, которую возглавила сначала Евгения Александровна, а затем Леонид Юрьевич. Благодаря этим учёным сформировалась пермская школа трудового права. Ещё одной важной фигурой является

с 1998 года

38
кандидатских
диссертаций

12
грантов от
научных фондов

более 1000
публикаций

Немного статистики

сути его работы были на стыке гражданского и трудового права», - рассказала Та-

мары Васильевна кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ, Заслуженный профессор Пермского университета Сергей Георгиевич Михайлов, который возглавлял кафедру гражданского права и процесса в 1977-1997 гг., 2004-2010 гг. Сергей Георгиевич руководил юридическим факультетом почти 30 лет. «Мы ощущали себя в атмосфере уважения, академических свобод, поддержки и такой уникальной, действительно учительской помощи. Сергей Георгиевич - уникальное явление для нашего факультета, для университета», - поделилась воспоминаниями о работе с Сергеем Георгиевичем Тамара Васильевна.

В 2019 году, в юбилей Сергея Георгиевича, благодаря его усилиям, усилиям Ольги Анатольевны Кузнецовой и Валерия Геннадьевича Голубцова был создан объединённый диссертационный совет по защите кандидатских и докторских диссертаций.

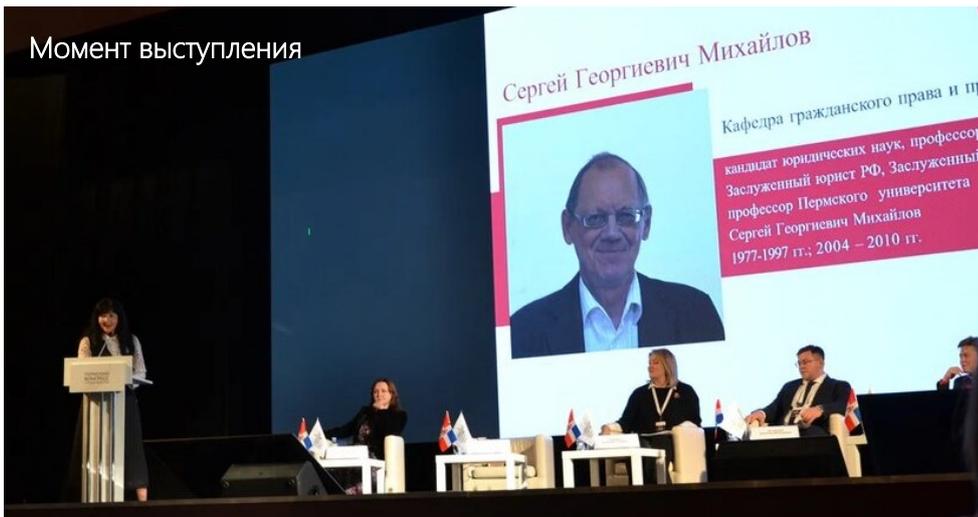
летию кафедры гражданского права ПГНИУ» Тамарой Васильевной была выбрана не случайно - 2023 год объявлен годом наставника и учителя.

Докладчик отметила, что пермской школе гражданского права уделяется не так много внимания, и это является несправедливым. Тамара Васильевна назвала основных лиц кафедры гражданского права ПГНИУ.

На первом слайде был отмечен первый заведующий кафедрой гражданского права и процесса, кандидат юридических наук, доцент Евгений Иванович Коваленко, заведующий кафедрой с 1948 по 1966 годы. «Вы знаете, это удивительно, но по

льевна. Она отзывается о нём как о чудесном, харизматичном человеке с прекрасным чувством юмора. «Лидер кафедры не может быть другим», - считает спикер.

Далее речь шла о кандидате юридических наук и доценте Евгении Александровне Головановой. Она возглавляла кафедру с 1966 по 1977 год. Труды Евгении Александровны были тоже посвящены трудовому праву. Её учеником был и доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой трудового права в период с 1988 по 2012 годы Леонид Юрьевич Бугров. На кафедре развивалось направление в сфере правового регулирования научно-технического



Момент выступления

О Сергее Георгиевиче есть статья, написанная Тамарой Васильевной и доцентом кафедры гражданского права, заместителем декана по приёмной компании Натальей Сергеевной Михайловой. Статья была опубликована в Вестнике Пермского университета.

В 1998 году на кафедру пришла Лариса Владимировна Щенникова, выпускница юридического факультета ПГНИУ, известный учёный в области гражданского права, а особенно - вещного права. В тот же год на факультете появилась аспирантура. «Когда ты учишься в альма-матер - это такое благо. И понимают это только те, кто учились в других аспирантурах», - отметила докладчик. Сама Тамара Васильевна защищала кандидатскую диссертацию под руководством Ларисы Владимировны, за что безмерно ей благодарна.

О себе Тамара Васильевна Шершень рассказала, что исполняла обязанности заведующего кафедрой с 2010 года, а с 2012 года возглавляет её.

Юридический факультет появился в 1916 году, однако кафедры выделились позже. Сначала кафедра носила название «Кафедра советского гражданского права», в середине 1950-х годов - «Кафедра советского гражданского и уголов-

ного права», затем она стала именоваться «кафедрой гражданского права и процесса». В 2012 году из кафедры гражданского права и процесса выделилась кафедра предпринимательского права, которую возглавил Валерий Геннадьевич Голубцов. До выделения состав кафедры насчитывал 40 преподавателей. Это была одна из самых больших кафедр на факультете.

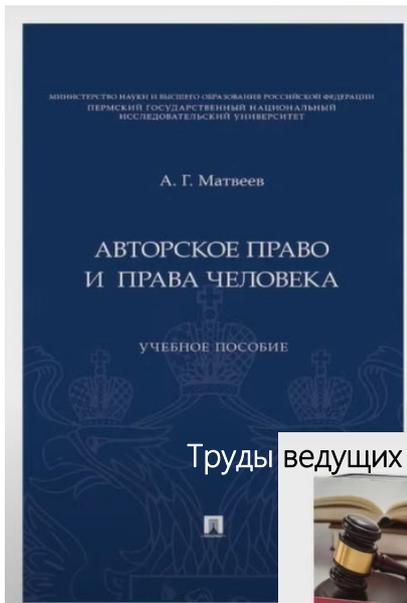
Тамара Васильевна отдельно отметила докторов юридических наук, профессоров кафедры гражданского права, а также профессоров кафедры предпринимательского права Кузнецову Ольгу Анатольевну и Голубцова Валерию Геннадьевича: «Ольга Анатольевна - уникал, ведь любовь к науке у неё проявилась ещё в студенческие годы. Это человек, который заряжает любовь к науке. Она имеет девиз «Кто хочет, тот ищет способ, а кто не хочет - тот ищет причину», что является очень верной мыслью. Ольга Анатольевна создала свою научную школу, являясь самым молодым доктором юридических наук на кафедре. На сегодняшний день под её руководством защищено 22 диссертации.

В 2002 году Тамара Васильевна познакомилась с Еленой Генриховной Комиссаровой на защите

её докторской диссертации на тему «Принципы в праве и основные начала гражданского законодательства. С тех пор она является профессором кафедры гражданского права в нашем университете. «Елена Генриховна - прекрасный методолог, её обожают наши магистранты, понимая уровень её знаний и всю их глубину» - подчеркнула докладчик.

Валерий Геннадьевич Голубцов защищал докторскую диссертацию уже в диссертационном совете нашего университета, который упоминался ранее. Его работы посвящены участию публично-правовых образований, государства в имущественных отношениях, регулируемых гражданским правом. Количество публикаций Валерия Геннадьевича превысило отметку в 250.

На кафедре гражданского права работает специалист в области авторского права, доктор юридических наук, доцент Антон Геннадьевич Матвеев. Антон Геннадьевич - победитель грантовых конкурсов РГНФ и РФФИ, Лауреат первого международного конкурса на лучшую учебную и научную публикацию в номинации «Гуманитарные науки» как автор монографии «Система авторских прав», победитель конкурса на соискании Пермского края в области науки Первой степени 2017 года, Лауреат конкурса Пермского университета на лучшую научно-исследовательскую работу среди ведущих учёных, победитель Международного конкурса на лучшее научное издание в сфере интеллектуальной собственности в номинации «Авторское право».



Труды ведущих преподавателей кафедры

Доктор юридических наук, доцент Дмитрий Анатольевич Формакидов защитил в прошлом году докторскую диссертацию на тему «Договорное регулирование жилищных отношений». Это огромное достижение кафедры.

Затем Тамара Васильевна вспомнила любимых учителей: Николая Васильевича Зернина, занимающегося вопросами авторского права, Галину Алексеевну Микрюкову (доцент кафедры гражданского права МГЮУ им. О.Е. Кутафина), Наталью Анатольевну Куркову. Все они ученики Вениамина Фёдоровича Яковлева - советника трёх президентов, доктора юридических

наук. «Для нас это действительно Учителя с большой буквы», - резюмировала спикер.

Был период, когда на кафедре работали Ольга Александровна Серова (доктор юридических наук, профессор) и Михаил Юрьевич Челышев (кандидат юридических наук, профессор). Они читали лекции по физическим лицам, по системе межот-



раслевых связей гражданского права.

Тамарой Васильевной были отмечены и другие преподаватели: Серафима Николаевна Левинсон (кандидат юридических наук, доцент, пережила блокаду Ленинграда во время Великой отечественной войны, писала стихи), Нинель Владимировна Грошева (кандидат юридических наук, доцент, читала лекции по гражданскому праву), Станислав Иванович Реутов

(кандидат юридических наук, доцент, вёл римское и семейное право, возглавлял кафедру социальной работы). «Именно он заразил меня любовью к семейному праву», - призналась Тамара Васильевна. Были продемонстрированы архивные фото преподавателей, предоставленные внучкой Нинель Владимировны Грошевой.

На кафедре есть три флага на грантовой работы - Елизавета Юрьевна Мартыанова, Анна Владимировна Захаркина, Антон Геннадьевич Матвеев. С 1998 года на кафедре защищено 38 кандидатских диссертаций, 12 грантов от научных фондов, имеется более 1000 научных публикаций.

Своё выступление Тамара Васильевна завершила словами: «Благодарю вас за внимание, хочу ещё раз поблагодарить наших учителей, пожелать успехов в научных, творческих работах и произнести слова М.Ю. Челышева: «Наука - это любовь». Полюбите науку со студенческих лет, молодое поколение, и вы поймёте, как интересен исследовательский процесс».

Виктория Меньшикова,

студент 1 курса

гр. ЮРП-1,2

Фото <https://clck.ru/36xgoM>

О работе некоторых круглых столов Конгресса читайте в следующем выпуске



Газета СНО
ЮФ ПГНИУ

Учредитель:
юридический
факультет ПГНИУ

Издатель: СНО
юридического
факультета ПГНИУ

Главный редактор: Антон Быданцев

Корректор: Антон Быданцев

Верстальщик: Антон Быданцев

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,
614000, г. Пермь, ул. Генкеля, 8.
Тел.: +7 (342) 239-65-47

Тираж: 100 экземпляров.

Наши контакты:



vk.com/sno_law



cool.fynjy2002@yandex.ru