

Легальное чтиво

№ 3 (59)

Февраль
2023



Газета СНО Юридического факультета

http://vk.com/sno_law

**В этом
выпуске:**

**О ПЛАНАХ
НА БУДУЩЕЕ**

**заседание
общества**

**БИЗНЕС-
ОРИЕНТИРОВАННЫЙ
ЮРИСТ**

**клуб любителей
цивилистики**

**ТАКТИКА
ОСПАРИВАНИЯ
ЗАКЛЮЧЕНИЯ
ЭКСПЕРТА**

лекция

**ПРАВОВОЙ
РЕЖИМ
ЗЕМЕЛЬ
ЛЕСНОГО
ФОНДА**

встреча



Конкурс Джессопа

С 31 января по 5 февраля в стенах Российского арбитражного центра в Москве проходили очные российские национальные раунды в рамках Конкурса по международному праву имени Филипа Джессопа.

К участию в раундах были допущены команды, которые в срок до 17 января направили меморандумы со стороны истца и ответчика по предложенному от организаторов конкурса кейсу на английском языке. Конкурс Джессопа - один из самых престижных мировых конкурсов по международному публичному праву для студентов-юристов. Раунды представляют собой судебное разбирательство кейса в Международном Суде ООН, проводимое на английском языке. Команды, занявшие 1 и 2 место в национальных раундах, получили право представлять Россию в международных раундах, которые пройдут в апреле 2023 года в Вашингтоне.

Студенты ПГНИУ впервые за несколько лет приняли участие в данном конкурсе. В состав команды, представлявшей Пермский университет на конкурсе, вошли студенты 3 курса Диана Зверева, Павел Коробейников, Александр Поварницын и Арсений Пономарев. От начала подготовки и до окончания национальных раундов на всех этапах команду готовили и сопровождали тренеры из числа преподавателей кафедры трудового и международного права юридического факультета ПГНИУ: старший преподаватель Ксения Николаевна Дупта, к.ю.н.,

доцент Алена Игоревна Семешко и к.ю.н., доцент Марина Геннадьевна Суханова.

31 января была определена очередность проведения раундов, а сами раунды проходили с 1 по 5 февраля. Каждый раунд начинался с приветственного слова судей, а продолжался выступлением истца и ответчика, возражениями истца на позицию ответчика (rebuttal) и опровержением ответчиком возражений истца (surrebuttal). Раунды завершались рекомендациями для спикеров от коллегии судей (точные результаты держались в секрете до продвижения к следующему этапу).

В раундах от каждой команды выступали 2 спикера, а также присутствовал советник (адвокат). Важным правилом было отсутствие устной коммуникации между членами команды, допускалась лишь передача записок. При этом не допускалось любое взаимодействие со спикером во время его выступления. На выступление каждой команде отводилось 45 минут, которые распределялись между спикерами на усмотрение членов команды. Было важным не простое зачитывание позиции, а именно взаимодействие с судьями. Те, в свою очередь, активно задавали вопросы выступающим.

Продолжение на стр. 2

Конкурс Джессопа

С 31 января по 5 февраля в стенах Российского арбитражного центра в Москве проходили очные российские национальные раунды в рамках Конкурса по международному праву имени Филипа Джессопа.



Начало на стр. 1

Команда ПГНИУ приняла участие в нескольких раундах. Роли были распределены следующим образом: первым спикером выступал Арсений Пономарев, а вторым - Павел Коробейников. Александр Поварницын в качестве советника активно передавал записки спикерам для вынесения вопросов на rebuttal, когда

команда выступала в качестве истца, и ответов на возражения истца в surrebuttal в качестве ответчика.

5 февраля состоялся финал национальных раундов и торжественное награждение лучших спикеров, команд-призёров, команд с лучшими



меморандумами. Отметим, что в раундах, как правило, присутствовал один зарубежный судья. Финал судили три иностранных судьи.

Члены команды нашего университета впервые участвовали в таком масштабном конкурсе, участие в котором принесло им лишь положительный опыт, который позволил выявить недостатки в уровне подготовки и продемонстрировал точки профессионального и личностного роста. Более того, Конкурс Джессопа позволяет улучшить навык владения не только базовым, но и юридическим английским языком. В процессе проведения национальных раундов членам команды удалось приобрести будущие профессиональные связи, провести обмен опытом со студентами других городов России. Преимуществами конкурса являются слаженная организация национальных раундов, тёплый приём иногородних студентов, готовность ответить на любые возникающие вопросы.

Члены команды выражают искреннюю благодарность за помощь в подготовке тренерам - Ксении Николаевне Дутта, Алене Игоревне Семешко, Марине Геннадьевне Сухановой, а также надеются принять участие в конкурсе на следующий год.

Александр Поварницын,
студент 3 курса,
гр. ЮРП-1,2

Фото К.Н. Дутта / vk.com

О планах на будущее

Первое рабочее собрание СНО в новом календарном году состоялось еще в январе. Повесткой собрания явились некоторые кадровые вопросы, а также организационные вопросы по мероприятиям, проводимым обществом.

Во-первых, состоялись выборы нового секретаря СНО. Соответствующую должность заняла Екатерина Косова, заменив на посту Екатерину Четину. Во-вторых, принято решение о принятии нового Положения о СНО. Предлагается вести протокол каждого собрания. Также поступило предложение публиковать списки членов СНО в группе СНО в социальной сети «ВКонтакте» и на стенде в девятом корпусе. За рассылку информации о научных мероприятиях в группе СНО ответственной назначена Елизавета Дрёмина.

Далее состоялось обсуждение ближайших мероприятий. Во-первых, олимпиада для школьников «Юные таланты» по обществузнанию будет проходить в два тура: первый тур состоится 29 января 2023 года в заочном формате, а второй тур пройдёт в очном формате 18 марта 2023 года. Во-вторых, были утверждены даты проведения Олимпиадной недели: с 27 февраля по 12 марта 2023 года. Олимпиадная неделя состоится в очно-заочном формате. В-третьих, определены даты заседаний в рамках XXV Международной научно-практической конференции молодых учёных «Норма. Закон. Законодательство. Право.»: 7-8 апреля 2023 года. Конференция пройдёт в этом году в очном формате. Была предложена идея в первый день проведения конференции, 7 апреля, провести экскурсию по Ботаническому саду ПГНИУ. В-четвёртых, была рассмотрена идея проведения конкурса по модельному судебному процессу, было решено провести его в следующем учебном году.

Фото Р. Маслова



В конце собрания обсуждался вопрос о порядке вхождения в состав СНО. Для вступления в ряды СНО предлагается закрепить процедуру прохождения собеседования, апробированную в конце прошлого учебного года, а также написания заявления на имя Председателя СНО.

Команда Студенческого научного общества надеется на успешное проведение мероприятий и ждёт всех желающих в них поучаствовать!

Александр Поварницын,
студент 3 курса,
гр. ЮРП-1,2

Викторина по гражданскому праву

В январе студенческий научный клуб Московского государственного юридического университета (МГЮА им. О. Е. Кутафина) пригласил к участию в викторине студентов шести университетов, в числе которых был ПГНИУ.

Была сформирована команда третьекурсников юрфака ПГНИУ. В состав команды вошли: Лазукова Виолетта (капитан), Зверева Диана, Маргарян Наре, Мошкин Игорь, Поварницын Александр, Фарафонов Никита, Юсупова София.

Организаторы подготовили интересные задания. Каждой команде предлагалось посмотреть отрывок фильма или мультфильма, а затем решить три правовых вопроса и один на общую эрудицию. Так, например, было необходимо определить, можно ли считать Буратино представителем папы Карло и определить, возникли ли гражданские правоотношения между котом Леопольдом и мышами.

По итогам конкурса команда ПГНИУ заняла почетное второе место, уступив Владимирскому государственному университету, команда МГЮА заняла третье место.

Студенты Уральского государственного юридического университета выразили особую благодарность

за почтение к такому известным ученым, как О.А. Красавчиков и В. Ф. Яковлев, в викторине были вопросы, связанные с их фундаментальными трудами.

Благодарим заведующую ка-



шель, которая вдохновила студентов на участие в викторине и поддерживала команду.

Подготовила
София Юсупова,
студентка 3 курса,
гр. СПД-1,2
Фото Т.В. Шершень
/ vk.com

федрой гражданского права, к.ю.н., профессора Тамару Васильевну Шер-

«Бизнес-ориентированный юрист»

20 февраля в рамках заседания Клуба любителей цивилистики автором и ведущей Head of legal & DPO в Double Data Екатериной Калугиной был проведен мастер-класс «Бизнес-ориентированный юрист».

На встрече спикер уделила особое внимание навыкам бизнес-ориентированного юриста: конкретная речь и письмо, business awareness, эффективная коммуникация, системное мышление, growth mindset, управление.

«Growth mindset» позволяет воспринимать препятствия как точки роста, а не причину отказа от своей цели.

«Business awareness» позволяет понять своего клиента и быть понятным ему, заручиться доверием клиента, чтобы найти наиболее выгодное решение проблемы.

«Эффективная коммуникация» помогает получить необходимую информацию и поддержку.

«Конкретная речь и письмо» необходимы для выстраивания коммуникаций с клиентами, контрагентами, иными лицами, которые были



бы понятны для любого человека далёкого от сферы юриспруденции.

«Системное мышление» при разрешении проблемных ситуаций или при нормальной работе компании необходимо для видения полноценной картины, взаимосвязанных циклов, истинных причин при-

нятых решений и прогнозирования поведения.

«Управление» необходимо для грамотной постановки задачи, ориентированной на решение конкретной проблемы, контроля за реализацией, оценки проделанной работы и её эффективности.

Такие навыки необходимы каждому юристу, они говорят о его профессионализме и качественной подготовке, позволяют следовать тенденциям как в юридической, так и в бизнес-сфере. Благодарим Екатерину за проведенный мастер-класс, а Анастасию Федоровну Пьянкову – за организацию встречи!

Записала
Диана Зверева,
студентка 3 курса,
гр. ЮРП-1,2
Фото vk.com

Тактика оспаривания заключения эксперта

28 января в конференц-зале первого корпуса ПГНИУ состоялась открытая лекция профессора кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, главного научного сотрудника ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации», доктора юридических наук Марины Владимировны Жижиной.

Лекция была организована в рамках соглашения о сотрудничестве в сфере науки и образования, заключённого между ПГНИУ и Адвокатской палатой Пермского края при поддержке Федеральной палаты адвокатов, и посвящена теме «Тактика оспаривания заключения эксперта в судопроизводстве». В качестве слушателей были приглашены не только действующие адвокаты, преподаватели кафедры Уголовного процесса и криминалистики, но и студенты юридического факультета ПГНИУ.

Первая часть лекции была посвящена тактике назначения экспертизы документов в судопроизводстве. В начале выступления докладчик затронула проблему некачественного проведения экспертиз, а также упомянула проект федерального закона «О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации». По словам Марины Владимировны, экспертиза назначается в 99% дел (как гражданских, так и уголовных), причём достаточно часто назначаются повторные экспертизы. В рамках первого блока лекции были рассмотрены следующие вопросы: подготовительный этап назначения экспертизы; тактические особенности составления ходатайства о назначении экспертизы; типичные ошибки при назначении экспертизы; наиболее актуальные задачи и вопросы судебно-почерковедческой экспертизы (СПЭ) и судебно-технической экспертизы документов (СТЭД); современные возможности методик СПЭ и СТЭД; особенности проведения экспертных исследований в области СПЭ и СТЭД.

В рамках рассмотрения первого подвопроса Марина



Владимировна рекомендовала адвокатам обращаться к государственным экспертам лабораторий Министерства юстиции РФ, поскольку негосударственные эксперты зачастую некачественно выполняют свою работу. Было рекомендовано указывать важные для проведения экспертизы детали в ходатайстве о назначении экспертизы. Постановка вопросов перед экспертом должна осуществляться с учётом актуальной информации о соответствующем виде экспертизы. С ней можно ознакомиться на официальном сайте Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ. Там же можно найти и примерный перечень вопросов эксперту.

При выборе экспертного учреждения необходимо получить информационное письмо-согласие о компетентности эксперта и наличии возможностей для проведения экспертизы. Марина Владимировна акцентировала внимание на том, что у эксперта дол-

жен быть сертификат Главного сертифицирующего центра. К информационному письму должны быть приложены акты о поверке лабораторного оборудования, которые являются и обязательной частью заключения эксперта. Кроме того, следует запросить все необходимые материалы, иначе вторая сторона может подделать образцы исследований. Чтобы выяснить все детали, следует предварительно обратиться к специалисту за консультацией, не следует пренебрегать устной консультацией специалиста на этапе назначения экспертизы.

Существует и процедура назначения досудебной экспертизы нотариусом на основании статьи 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Как правило, назначение экспертизы нотариусом дешевле, чем в рамках судебного процесса, однако цена варьируется в зависимости от конкретного нотариуса.



Далее Марина Владимировна акцентировала внимание на структуре ходатайства о назначении экспертизы. Так, в ходатайстве должны быть отражены: конкретный факт, для установления которого требуется использование специальных знаний и назначение экспертизы (включая корректное указание вида (рода) экспертизы, указание на комплексность (комиссионность) экспертизы в необходимых случаях, а также корректное указание последовательности экспертиз); вопросы, требующие экспертного разрешения (корректно сформулированные конкретные вопросы эксперту, не дублирующие друг друга); наименование экспертного учреждения или инициалы эксперта; указание на срок, стоимость проведения экспертизы; дополнительная информация.

Обязательно необходимо проверять компетентность эксперта, поскольку судом эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложного заключения. Срок проведения экспертизы должен совпадать с технологическими возможностями экспертного учреждения (по методике на производство экспертизы отводится не менее 40 дней). Среднерыночную стоимость проведения экспертизы в конкретном регионе следует проверять по тарифам Минюста. В качестве типичной ошибки при назначении экспертизы была

отмечена пассивность стороны процесса, ходатайствующей о её проведении.

Продолжая лекцию, Марина Владимировна перешла к задачам и вопросам судебно-почерковедческой экспертизы (СПЭ). Для проведения СПЭ обязательным условием является наличие образцов рукописного выполнения подписи. При проведении СПЭ определяются следующие задачи: идентификационные (выполнена ли рукопись одним лицом или же несколькими лицами), диагностические (направлены на выявление различных необычных условий, в которых выполнена рукопись: состояние стресса, болезни, наличие сбивающего фактора (например, темнота)).

Был приведён следующий пример из практики: гражданка подделала подпись в завещании супруга, у которого случился инсульт. В первой инстанции гражданка выиграла процесс. Однако затем выяснилось, что за двигательные функции отвечает правое полушарие мозжечка, которое поражается при инсульте, следовательно, супруг не мог писать. Соответствующий вывод содержался в двух заключениях экспертов, с помощью которых дети умершего смогли оспорить принятое судом первой инстанции решение.

Для проведения СПЭ необходимо правильно сформулировать вопросы эксперту и подо-

брать 3 группы образцов: свободные (образцы должны быть отобраны в соответствии с технологией: привычный темп, быстрый и медленный темп письма, сидя, стоя, левой и правой рукой); условно-свободные и экспериментальные. О подражании почерку свидетельствуют несколько следующих признаков: тупые и неточные начала и окончания штрихов, неоправданные перерывы и остановки пишущего прибора, недифференцированный нажим, нарушение координации движений первой группы в виде мелкой извилистости и угловатости движений. Особенностью оценки подписи с точки зрения её информативности является то, что в отношении предельно простых и кратких подписей невозможно дать категорический или вероятный вывод (если меньше 120 единиц, то дать вывод не представляется возможным).

Для выявления технической подделки подписи проводится судебно-техническая экспертиза документов. При проведении СТЭД используется графопостроитель, выявляется фальсификация оттиска печати (штампа). Как и при проведении СПЭ, для проведения СТЭД необходимо поставить вопросы эксперту и собрать образцы. При СТЭД проводится оттиск печатных форм путём сравнения, давность выполнения оттисков печатных форм может быть установлена с точностью до дня. При этом

необходимы разные документы с тем же оттиском.

Давность может быть установлена и путём изучения составов материала письма (химическим способом) при оттиске печати штемпельной краской, печати текста на струйном принтере. С помощью СТЭД устанавливается термическое воздействие, признаками которого являются ярко выраженный зеркальный «блеск», загрязнения, наслоения тонера. Не рекомендуется состаривать сравниваемый документ: в таком случае дать категорический или вероятный вывод не представляется возможным. С помощью СТЭД выявляется и изготовление документа с использованием «карт-бланша», когда проставляется печать на пустом листе, а затем печатается текст (при наличии, например, участков пересечения подписи и текста).

Вторая часть лекции была посвящена оценке заключения эксперта. Оценка необходима для того, чтобы подтвердить качество экспертного заключения или оспорить его. Она означает проверку наличия у заключения эксперта доказательственных свойств (относимости, допустимости, достоверности). При оценке достоверности проверяется корректность выбора экспертных методов, правильность их применения, соответствие вывода исследованию. Принципы государственной судебно-экспертной деятельности определены в статьях 4, 7 и 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Законность заключения эксперта является основой оценки.

Марина Владимировна обратила внимание аудитории на то, что подписка эксперта является самостоятельным документом, в котором содержатся сведения об образовании, специализации, квалификации эксперта, о наличии у него подписи, а также о дате оформления подписки. Так, необходимо проверять уровень образования эксперта в соответствии с перечнем экспертных спе-



циальностей, утвержденным приказами МВД, ФСБ и Минюста. Важным моментом является отсутствие подписи у экспертов со стажем работы менее 1 года (такие эксперты работают в комиссии). Дата оформления подписки должна быть не позже даты назначения экспертизы.

Далее Марина Владимировна остановилась на структуре заключения эксперта, включающей четыре части - вводную, исследовательскую, заключительную и приложения. При оценке вводной части заключения эксперта важно проверить: все ли заявленные объекты и материалы дела были использованы при проведении экспертизы; соответствует ли объект исследования заявленному судом объекту; соответствуют ли вопросы поставленному перед экспертом заданию; соответствует ли представленный и фактически использованный сравнительный материал.

Оценивая исследовательскую часть заключения эксперта, следует проверить методическое обеспечение исследования. Методическим обеспечением является официально опубликованная специальная методическая литература, содержащая сертифицированные, апробированные и рекомендованные к применению при проведении экспертизы методы и методики. Учебники и учебные пособия, научные статьи не являются методиками. Сертификацию методик осуществляет Удосто-

веряющий центр ФБУ РФЦСЭ при Минюсте РФ. Мерой ответственности эксперта при использовании устаревших ГОСТов является лишение его вознаграждения, поскольку статья 307 Уголовного кодекса РФ в данном случае на практике не применяется. При оценивании выводов и иллюстраций (приложений) следует учитывать, что иллюстрация должна обеспечивать объективность исследования, позволять проверить достоверность исследования. Иллюстрация при категорическом выводе обязательна и желательна при выводе о том, что установить факт не представляется возможным. При вероятном выводе иллюстрация необязательна.

Особое внимание было уделено формам использования специальных знаний при оценке заключения эксперта. Первой формой является рецензирование - методический анализ заключения эксперта, оформляемый рецензией или письменной консультацией специалиста. Типичным вопросом для специалиста-рецензента является вопрос о соответствии заключения эксперта законодательству, временным методическим рекомендациям и иным требованиям, предъявляемым к конкретному исследованию. Критерии оценки заключения эксперта изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». В рецензии обязательно должны быть представлены

надлежащего качества заключение эксперта с приложениями, все материалы, находившиеся у эксперта. Структура рецензии включает в себя описательную часть, критическую часть и выводы. Основные позиции высших судов по поводу рецензий изложены в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 № 305-ЭС17-11486 и в Определении Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1539-О. Конституционный Суд РФ указал, что рецензии допустимо придавать особое доказательственное значение. На слайде презентации были представлены примеры формулировок из рецензий.

Второй формой является несудебная (альтернативная) экспертиза, оформляемая актом экспертного исследования или актом экспертизы. К указанной форме относится и упомянутое ранее нотариальное назначение экспертизы в порядке обеспечения доказательств на основании статьи 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. Отличиями несудебной экспертизы от судебной являются: отсутствие подписки, обращение заказчика лично к специалисту, поступление материалов к специалисту непосредственно от заказчика, частое проведение экспертизы не по оригиналам документов, а по копиям. В таком случае судом назначается повторная экспертиза. Позиция высших судов изложена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 14.03.2017 № 20-КГ16-21

Третья форма - допрос эксперта. На допросе эксперту могут быть заданы следующие категории вопросов: вопросы, относящиеся к профессиональной компетентности эксперта (уточнение уровня его подготовки); вопросы, относящиеся к исходным данным - материалам дела, использованным экспертом для исследования и дачи заключения (уточнение информативности и пригодности исследуемого объекта); вопросы, относящиеся к технологии (методике) исследова-

ния (уточнение научного статуса методики); вопросы, относящиеся к обоснованности выводов (уточнение достаточности совокупности признаков и их соотношения для сделанного вывода). Марина Владимировна посоветовала выпускникам 5 лет проработать в государственном центре судебных экспертиз, а не в частном.

Методика исследования должна включать в себя не менее 10 материалов. Во время допроса эксперта вопросы должно задавать одно и то же лицо (специалист или адвокат). Для подтверждения сертификации методики следует обратиться в государственный центр сертификации. Если методика не сертифицирована, то необходимо к судебному заседанию принести письмо с ответом государственного центра. Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 № 13 для разъяснения заключения эксперта суд может вызвать эксперта на допрос. На основании позиций высших судов представляется возможным сделать следующие выводы: допрос может быть проведён путём использования средств видео-конференц-связи; при наличии ходатайства стороны проведение допроса обязательно; допрос не заменяет повторную экспертизу.

Четвёртой формой является неоплата экспертизы при некачественном оказании услуг (выполнении работ). Согласно положениям Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 16.01.2018 № 5-КГ17-234 в случае незаконности заключения эксперта стороны не оплачивают проведение экспертизы. Общее правило заложено в Определении Верховного Суда РФ от 23.01.2020 № 305-ЭС19-21740: расходы на проведение экспертизы оплачивает противоположная сторона. Гражданско-правовая ответственность у эксперта отсутствует, гражданский иммунитет у оценщиков имущества отменён, следовательно, оплата услуг оценщика возлагается на за-

казчика, заказчик несёт риски при оценке имущества.

По окончании основной части лекции Марина Владимировна оставила контактные данные для связи по любым вопросам об экспертизах: mzhizhina@yandex.ru. Отвечая на вопросы аудитории, Марина Владимировна отметила, что адвокаты сами должны уточнить название конкретной экспертизы в случае, если они решили проводить экспертизу вне судебного разбирательства. За проведение судебно-медицинской экспертизы отвечает Министерство здравоохранения РФ, при этом СМЭ не лицензируется, лицензированию подлежит только медицинская деятельность. Экспертизу документов возможно проводить без лицензии.

Марина Владимировна подчеркнула, что заключение эксперта признаётся таковым в рамках процессуального законодательства лишь в том случае, когда оно исходит от постановления суда о назначении судебной экспертизы. Заключение специалиста же с точки зрения практики признаётся таковым в любом случае, но если суд не считает необходимым принять заключение специалиста, то в судебном акте указывается, что специалист не привлекался. Выходом из подобной ситуации является приобщение заключения специалиста в качестве иного документа. Были отмечены пробелы, возникающие на практике: в лаборатории эксперт при производстве экспертизы не приветствует присутствие адвоката, а при проведении осмотра ситуация обратная.

В конце лекции Марина Владимировна поблагодарила аудиторию за проявленный интерес к теме и отметила, что готова к дальнейшему сотрудничеству с адвокатским сообществом.

Записал
Александр Поварницын,
студент 3 курса,
гр. ЮРП-1,2
Фото из архива
информационного бюро
«LEX» / vk.com

Правовой режим земель лесного фонда

20 февраля состоялась встреча студентов 4 курса с выпускницей юридического факультета Шуплецовой Юлией Игоревной. Юлия Игоревна является ведущим научным сотрудником Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.



Юлия Игоревна рассказала о землях лесного фонда. Территория нашего государства состоит из 65% земель лесного фонда, что делает Россию мировым лидером по запасам древесных ресурсов. Наш регион относится к группе многолесных регионов, поскольку лесами покрыто более 60% территории Пермского края. При этом земли лесного фонда находятся исключительно в федеральной собственности. Лес является комплексным ресурсом, который включает в себя земельные участки, сам лес, животных, водные объекты и т.д. Затрагивался вопрос в отношении земельных участков и леса, расположенного на них - что является главной вещью, а что принадлежностью, что первично, а что вторично.

В 2018 году Федеральным законом от 19.07.2018 № 212-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования воспроизводства лесов и лесоразведения» положения, касающиеся

земель лесного фонда, были исключены из Земельного кодекса РФ и включены в Лесной кодекс РФ. Так, к землям лесного фонда относятся лесные и нелесные земли. Лесные земли – земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления. К нелесным землям относятся земли необходимые для освоения лесов (лесные дороги) и не предназначенные для использования земли (каменистые россыпи, болота). Земли лесного фонда определяются границами лесничеств, а для определения границ лесничеств определенной методики нет.

Надо отметить, что лесоустройство в стране проводилось давно, по этой причине встречаются ситуации, когда границы земель других категорий и границы лесничеств пересекаются друг с другом. Поэтому было принято решение о приведении сведений государственного лесного реестра в соответствии с данными Единого государственного реестра недвижимости - ЕГРН.



Также Юлия Игоревна дала исчерпывающие ответы на вопросы, которые интересовали студентов. А вопросов было много! Это и заготовка леса на землях сельскохозяйственного назначения, и сбор валежника, сухостоя населением, и вырубка деревьев на приусадебных участках.

Благодарим Юлию Игоревну за познавательную и увлекательную лекцию, а к.ю.н., доцента кафедры гражданского права Эйриян Гульнур Николаевну - за организацию встречи.

Анна Малышева,
студентка 4 курса,
гр. ЮРПГ-1,2
Фото Антона Быданцева
u <http://web-kodeks.ru/>



**Газета СНО
ЮФ ПГНИУ**

Учредитель:
юридический
факультет ПГНИУ

Издатель: СНО
юридического
факультета ПГНИУ

Главный редактор: Антон Быданцев
Корректор: Антон Быданцев
Верстальщик: Антон Быданцев

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,
614000, г.Пермь, ул. Генкеля, 8.
Тел.: +7 (342) 239-65-47

Тираж: 100 экземпляров.

Наши контакты:

 vk.com/sno_law

 cool.fynjy2002@yandex.ru