

И В ИТОГЕ НЕСКОЛЬКО СЛОВ

Этот номер газеты вы будете держать в руках, когда концерт уже завершится. Сегодня пятница, 19 декабря. Несколько слов о последних двух концертах.

ЭКОНОМИСТЫ. Качество программы значительно выше прошлогоднего. Исчезли неуверенные мальчишки, накладки, досадные срывы. Появилась слаженность, и в целом концерт запоминается.

Литературно-музыкальная композиция (сценарий С. Скворцова, III курс) была, по-моему, лучшей по замыслу на всем смотре (геологов еще не видел). Газеты, цифры и ни одного извержения стихов. Читались декреты, письма, постановления. И вновь родилась перед нами далекая эпоха первых лет революции. И главное — все это без ложной патетики, сурово; с первых же минут мы ушли с головой в драму документа, в диалог писем и монологи постановлений... Но плохое чтение, неслаженность ансамбля сделали лучшую композицию смотра вялым и

чуть скучным зрелищем. Успех концерта во многом обязан прекрасному инструментальному ансамблю экономистов — особенно выделялась гитара-ампликатор.

Чтецы были довольно слабыми, за исключением В. Карцева, который удачно прочитал «Нечестно» Марка Захарова. Танцы подавляли, особенно не смотрелись «По грибы» и «Венгерский танец». В последнем все испортил неуверенный, очень слабый аккомпанемент на баяне.

В. Ратушинов и Л. Рубацкая исполнили дуэтом песню А. Ножкина «Чуть-чуть». Это был один из лучших номеров смотров вообще.

И в заключение — «цирк» (сценарий А. Бердичевского). Смотрелось весело. Приятно увидеть бросок через голову или прыжок с пистолетом с 3-метровой высоты. Но когда кончается смех, остается лишь чувство недоумения. Мнения в оценке «цирка» разошлись,

но мне кажется, что театр пинков и падений — в принципе уже пройденный этап.

Размеры статьи не позволяют похвалить все хорошие номера программы. Остается только напомнить удачные выступления: танец «Каза-нова» (Л. Абрамова и Ф. Ефимов), музыкальную пьесу «Веселые экономисты», «Прелюдию ре-бемоль-мажор» Ф. Шопена в исполнении И. Лепескиной. Концерт был удачно оформлен художественно.

ФИЗИКИ дали принципиальную программу. Несмотря на организационные неполадки, концерт был стилистически целостным, интеллигентным. Физики обращались к зрителю высокого уровня, они говорили с залом на сложном языке, они апеллировали к хорошему вкусу.

Композиция была по-настоящему гражданской. Решенная не в лоб, лишенная дурной патетики, она заставляла думать. И в этом большая заслуга Б. Рабиновича,

сделавшего ее с большим вкусом и тактом.

«Доклад», «Фридман» — эти две поэтические миниатюры Л. Мартынова сказали больше, чем некоторые помпезные получасовые постановки. И опять надо отметить изящество режиссуры, стилистическую завершенность и подлинное осмысление философских раздумий.

Инструментальный ансамбль физиков не уступал экономистам. Особенно великолепно прозвучали «Апачи» К. Вуда. Авторские номера были также удивительно цельными, своеобразными...

Песни И. Крюкова — удача не только факультета. Недаром его «Вьетнам» получил наибольшее количество очков (больше 50) среди всех номеров девяти концертов университетской самодеятельности.

И вот перед нами дискленд «Муссон». В принципе это тоже буффонада, гримасы и гомерический хохот. Но здесь в отличие от «цирка» экономистов была культура и вкус.

Завывание скрипки, бесстрастный пианист, «английский» рев солистов, прелестный трубач из

оркестра пожарников — все это придавало финалу концерта подлинный триумф.

Не все согласятся с моим субъективным мнением. Но весь концерт был принципиально иным, чем другие факультетские зрелища. Оценка программы физиков в чем-то проверка подлинного понимания целей и задач художественной самодеятельности.

К сожалению, по количеству очков физики отстают от историков и экономистов. Качество еще не нашло должной оценки среди бесчисленных граф системы жюри. Видимо, нужно поощрять качество, удваивая оценку каждого номера, получившего больше семи очков. Но все это проблематично.

В итоге, по-моему, места за качество распределились следующим образом: 1-е место — филологи, 2-е место — физики, 3-е — поделили экономисты и историки. Это мое субъективное мнение, и я постараюсь доказать его более обоснованно в другой раз.

Анатолий **КОРОЛЕВ**,
член жюри.

Редактор А. **КОРОБКОВ**.